TEIE ANDMED

ISIKUANDMETE KAITSE PÕHIMÕTTED

Komisjon kavatseb avaldada käesoleva küsimustiku vastused veebis, aadressil: http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html.

Seega, kui Te ei soovi, et Teie isik ja/või Teie vastused või osa neist avaldataks, palun märkige see selgelt allpool.

Täiendav teave ELi andmekaitsepõhimõtete kohta on kättesaadav aadressil: http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_et.htm#personaldata

Palun esitage oma kontaktandmed.

Nimi	Maris Kalda
Esindatav organisatsioon	Rahandusministeerium
Peamine äritegevus	Riigiasutus
Asukoht (riik)	Eesti
E-posti aadress	maris.kalda@fin.ee

Komisjon palub läbipaistvuse huvides anda avalike konsultatsioonide käigus oma arvamusi esitada soovivatel organisatsioonidel komisjonile ja laiemale üldsusele teavet selle kohta, keda ja mida nad esindavad, kandes oma andmed läbipaistvusregistrisse ning nõustudes järgima selle käitumisjuhendit. Kui organisatsioon nimetatud teavet ei esita, näeb komisjoni tava ette, et vastuseid loetakse eraisiku seisukohaks. (Konsulteerimisnõuded, vt KOM(2002) 704; parema õigusloome suunised, vt SWD(2015) 111 (final), ja teatis Euroopa läbipaistvuse algatuse rohelise raamatu järelmeetmete kohta, vt KOM(2007) 127).

Kui Teie organisatsioon on läbipaistvusregistris registreeritud, märkige veebipõhisele küsimustikule vastates registreerimisnumber. Sellisel juhul käsitatakse Teie vastust Teie organisatsiooni seisukohana.

Kui Teie organisatsioon ei ole registreeritud, siis on Teil võimalus nüüd registreeruda. Registreerumise järel saate siia leheküljele tagasi tulla ja jätkata küsimustikule vastamist registreeritud organisatsioonina.

Oluline on tutvuda käesolevale avaliku konsultatsiooni teatele lisatud isikuandmete kaitse põhimõtetega, mis selgitavad, kuidas Teie isikuandmeid ja vastuseid käsitletakse.

Registreeritud organisatsioonid: märkige registreerimisnumber siia

Palun märkige üks variant, kuidas Teie vastuseid võib kasutada:

Minu/meie vastuse

X võib avaldada otse koos isikuandmetega / organisatsiooni andmetega (olen nõus oma vastuses sisalduva teabe, sealhulgas minu / minu organisatsiooni nime täieliku või osalise avaldamisega, ja kinnitan, et minu vastuses ei leidu midagi ebaseaduslikku ning see ei kahjusta kolmandate isikute huve viisil, mis takistaks teabe avaldamist).

 võib avaldada otse, tingimusel et mina / minu organisatsioon jään/jääb anonüümseks (olen nõus oma vastuses sisalduva teabe (mis võib sisaldada tsitaate või minu seisukohti) täieliku või osalise avaldamisega tingimusel, et seda tehakse anonüümselt. Kinnitan, et minu vastuses ei leidu midagi ebaseaduslikku ning see ei kahjusta kolmandate isikute huve viisil, mis takistaks teabe avaldamist.

 vastust ei või otse avaldada, kuid seda võib kasutada statistilistes andmetes (saan aru, et minu vastuseid ei avaldata otse, vaid neid võib anonüümselt lisada avaldatavatele statistilistele andmetele, näiteks illustreerides üldisi suundumusi küsimustele vastamisel). Pidage meeles, et Teie vastustele võidakse määruse (EÜ) nr 1049/2001 kohaselt taotleda avalikku juurdepääsu.

MÄRKUS: kuigi Te ei ole kohustatud vastama kõigile küsimustele, palume pidada kinni küsimuste järjekorrast. Palun märkige küsimuste puhul, mis Teie jaoks asjakohased ei ole, „Ei ole asjakohane“. Võite esitada ka lisateavet, mida peate asjakohaseks.

A OSA. ÜLDINE

1. Kas olete juhendit kasutanud? Jah.

2. Milline on juhendi positiivne mõju ja millistest teguritest see tuleneb?
   Palun tooge konkreetseid näiteid. Positiivne on võimalus kasutada teatise esitamisele eelnevaid kontakte, s.o esitada eelteatisi (pre-notification) (osa 3).

3. Milline on juhendi negatiivne mõju?
   Palun tooge konkreetseid näiteid.

4. Kas Teil on olnud probleeme mõne juhendis sätestatud menetlusega? Jah
   Kui vastasite jah, palun selgitage, milliseid raskusi olete kogenud. On esinenud juhtumeid, kus kontakte komisjoniga on keeruline luua – seda juhul, kui ei ole veel esitatud eelteatist, kuid on vajadus teatud abimeetmeid komisjoniga eelnevalt arutada.

B OSA. PARIMATE TAVADE JUHENDI KASUTAMINE

1. ÜLDINE

5. Millised juhendi osad on Teie meelest kasulikud? Osa 3 (teatise esitamisele eelnevad kontaktid).

6. Millised juhendi osad ei ole Teie meelest kasulikud? Osa 4 (ühine planeerimine).

7. Kas juhendi jõustumisel 2009. aastal on olnud positiivne mõju riigiabi menetluste läbiviimisele komisjoni poolt? Ei oska öelda.
   Palun tooge näiteid.

8. Kas Teie kogemusele tuginedes on juhend parandanud riigiabi menetluste prognoositavust? Ei.
   Palun tooge konkreetseid näiteid.

9. Milline oli kõige sujuvam menetlus ja mida võiks sellest õppida? Kõige sujuvam oli menetlus meetme SA.37526 (2013/N) – Eesti audiovisuaalsektori toetamine puhul. Tähtis on nii komisjoni kui liikmesriigi poolne tahe teatist kiiresti menetleda, samuti on tähtis hea koostöö.

2. TEATAMISEELSED KONTAKTID

10. Palun märkige, mitu teatamiseelset kontakti on Teil komisjoniga alates 2009. aastast olnud? 22

11. Kas Teil on olnud probleeme teatamiseelsete kontaktide loomisel?
    Kui jah, siis palun selgitage nende probleemide olemust.

12. Kas teatamiseelsed kontaktid on olnud üldiselt kasulikud? Jah

Kui jah, palun selgitage, miks. Sest võimaldavad saada komisjoni arvamuse, kas tegemist on riigiabiga või kuidas tuleks abimeede kavandada, et abi andmine oleks kokkusobiv reeglitega ning komisjon saaks teha positiivse otsuse.

13. Kui mitmel juhul on komisjon võtnud esimest korda kontakti kahenädalase soovitusliku tähtaja jooksul pärast teate kavandi kättesaamist? 3.

14. Kui kaua on teatamiseelsed kontaktid kestnud? Kuni 9 kuud. Kas neil oli positiivne mõju riigiabi menetluse üldisele kestusele?

15. Kas menetluste kestus on eri kategooriate juhtumite puhul olnud erinev (nt uuenduslikud abivahendid, konkreetsed sektorid, suured abisummad jne)? Jah, oluline on sektor. Näiteks audiovisuaalse abi kavade puhul on meie kogemuse järgi menetlus kiire, keskkonnakaitseabi puhul pikk.

16. Kas abisaaja oli teatamiseelsete kontaktide puhul kaasatud? Jah, kahel korral. Kas sellest oli kasu? Jah.

3. ESIALGNE LÄBIVAATAMINE

17. Mitmel juhul on komisjon Teile alates 2009. aastast saatnud igakülgse teabenõude 4–6 nädala jooksul alates teate saamisest? Üldjuhul alati.
Palun märkige ka teatatud juhtumite arv. 25

18. Mitmel juhul on komisjon pärast seda, kui vastasite esialgsele teabenõudele, esitanud täiendavaid küsimusi? Mitmeid kordi.

19. Kas komisjoni esitatud küsimustele oli raske vastata?
Kui jah, palun tooge näiteid juhtumitest, kui see oli eriti keeruline.

20. Kas komisjon esitas piisavat teavet esialgse läbivaatamise edenemise kohta?

4. AMETLIK UURIMISMENETLUS

21. Kas Teil on olnud probleeme konfidentsiaalsusküsimustega otsuste avaldamise puhul?
Kui jah, palun tooge konkreetseid näiteid. Üldiselt ei ole.

22. Juhendi kohaselt on komisjoni eesmärk võtta vastu lõppotsus 4 kuud pärast kõige värskema teabe saamist. Kas see tähtaeg on Teie arvates asjakohane? Jah, kuigi võimalusel võiks ka varem.

5. ÜHINE PLANEERIMINE

23. Kas olete alates 2009. aastast taotlenud ühist planeerimist? Kui mitmel juhul ühine planeerimine komisjoniga kokku lepiti? Ei

24. Kui Te ei ole seda menetlust kunagi kasutanud, palun esitage põhjused, miks Te pole taotlenud selle kohaldamist? Pole olnud vajadust, kuna riigiabi taotlusi ei ole nii palju.

25. Juhul kui ühine planeerimine kokku lepiti, kas sellest menetlusest oli kasu?
Kui ei, palun märkige, mis oleks menetluse kasulikumaks muutnud?

26. Kas komisjon ja liikmesriigid pidasid kinni ühises planeerimises sätestatud ajakavast? Kas ühise planeerimise sätetest kinnipidamisega oli mingeid probleeme? Palun esitage konkreetseid näiteid.

27. Kas ühist planeerimist peaks kasutama üksnes teatavat tüüpi juhtumite puhul, nt uuenduslikud, tehniliselt keerulised või tundlikud juhtumid? Või peaks seda saama kasutada ka muude juhtumite puhul?

28. Kas Teil on ettepanekuid ühise planeerimise parendamiseks?

6. KAEBUSED

29. Kas olete esitanud konkurentsi peadirektoraadile kaebuse või kas olete olnud sellise kaebusega seotud? Mitme kaebusega olete alates 2009. aastast olnud seotud? 6.

30. Kas Teie kogemusele tuginedes tegeleb komisjon kaebustega üldiselt soovitusliku 12kuulise tähtaja jooksul?

31. Kas komisjon on Teid teavitanud Teie kaebuse menetlemise seisust? Kui jah, siis kuidas selline teavitamine toimus? Komisjon on teavitanud pärast meiepoolset küsimist, e-maili teel.

32. Kas olete saanud komisjonilt uurimise käigus teabenõude? Jah. Kui jah, siis kas komisjoni teabenõudele vastamisel esines probleeme? Probleemid võivad tuleneda sellest, kui komisjon lihtsalt edastab kaebuse (ilma konkreetsete küsimusteta) koos mitmekümnete lisadega ja palub esitada omapoolsed kommentaarid kaebusele. Kui jah, palun tooge konkreetseid näiteid.

33. Kas Teil on soovitusi, kuidas parandada komisjoni ja kaebuse osapoolte suhtlust kaebuse menetlemise ajal? Palun esitage konkreetseid soovitusi või näiteid juhtumite kohta, kus Teie arvates on see küsimus asjakohaselt lahendatud. Menetluse läbipaistvuse huvides võiks komisjon pärast liikmesriigi poolt komisjoni teabenõudele vastamist teavitada liikmesriiki teavitada ka sellest, kui ta vastab kaebajale.

7. KEELEÕIGUSEST LOOBUMINE

34. Kui mitmel juhul olete alates 2009. aastast kasutanud ühte komisjoni töökeelt (inglise, prantsuse või saksa keelt) komisjoniga teabe vahetamiseks? 4.

35. Kas olete nõus keeleõigusest loobuma, et menetlust kiirendada? Jah, kindlasti.

C OSA. UUED TEEMAD, MIDA PARIMATE TAVADE JUHENDIS PEAKS KÄSITLEMA

8. ÜLDINE

36. 2013. aastal muudeti riigiabi menetlusmäärust[1]. Selle tulemusena viidi sisse mitmed uued elemendid, näiteks uus kaebusevorm ja komisjoni võimalus määrata trahve, kui

[1] Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa

ei vastata turuteabe nõuetele. Kõnealune muudatus oli osa laiemast riigiabi ajakohastamisest, millega anti liikmesriikidele suurem vastutus abimeetmete kavandamisel ja rakendamisel ning lihtsustati ja uuendati riigiabieeskirjade raamistikku.

Milliseid muutusi võiks pärast menetlusmääruse läbivaatamist ja riigiabi ajakohastamise protsessi veel sisse viia, et muuta juhend kasulikumaks?

Palun selgitage, miks.

9. SEKTORIUURINGUD JA TEABENÕUDED

37. Menetlusmääruses on sätestatud võimalus, et komisjon võib kõikides liikmesriikides läbi viia uuringu, mis käsitleb teatavat majandussektorit või teatava abivahendi kasutamist. Kas Teie meelest on kasulik anda juhendis suuniseid sellise uuringu kohta? Jah.

38. Menetlusmääruses on sätestatud võimalus, et komisjon küsitleb ettevõtjaid pärast ametliku uurimismenetluse algust. Kas Teie meelest on kasulik anda juhendis suuniseid selliste turu-uuringu vahendite kohta? Jah.

10. TÕHUSTATUD KOORDINEERIMINE

39. Seoses riigiabi ajakohastamisega ja võimaldamaks kontakte liikmesriikidega, on konkurentsi peadirektoraat loonud riiklike kontaktpunktide võrgustiku. Kas juhendis peaks kõnealusele võrgustikule osutama ning selgitama selle rolli? Jah.

40. Kas Teil on ettepanekuid, kuidas parandada koostööd konkurentsi peadirektoraadiga ja riiklike kontaktpunktide võrgustiku vahel? Ei.

41. Kas juhendis peaks käsitlema ja selgitama portfellipõhist lähenemisviisi juhtumite käsitlemisele? Näiteks protsessi, kui liikmesriigid ja komisjon lepivad kokku juhtumite rühma õigeaegses menetlemises, mis võib kaasa tuua teiste juhtumite prioriteetsuse vähendamise? Ei pea vajalikuks.

11. PARTNERLUS LIIKMESRIIKIDEGA RIIGIABI AJAKOHASTAMISEKS

42. Riigiabi ajakohastamiseks ja selle kasutuselevõtuks riiklikul tasandil on komisjon tugevdanud partnerlussuhteid liikmesriikidega. Kuidas peaks juhendis kõnealuse partnerluse tavasid kajastama? Ei pea vajalikuks.

12. JÄRELEVALVE

43. Pärast riigiabieeskirjade läbivaatamist riigiabiabi ajakohastamise kontekstis rakendavad liikmesriigid mitmeid meetmeid üldise grupierandi määruse raames ja selle üle teostab komisjon järelevalvet tagantjärele. Kas järelevalvele ja selle eesmärkidele oleks kasulik osutada ka juhendis?

Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT L 248, 24.9.2015, lk 9), millega asendatakse nõukogu 22. märtsi 2009. aasta määrus (EÜ) nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (EÜT L 83, 27.3.1999, lk 1).

Palun selgitage, miks. Järelevalve puhul võiks komisjoni võtta kohustuse iga-aastaselt teha kirjaliku kokkuvõtte eelmise aasta järelevalve tulemuste kohta ning tuua välja sagedasemad eksimused ja lahendused, kuidas neid vältida. See aitaks liikmesriikidel edaspidi taolisi eksimusi vältida.

D OSA. MUU

44. Kas Teil on juhendi kohaldamise kohta muid märkusi või dokumente? Ei.
    Palun esitage meile selliste dokumentide koopiad.

45. Märkige, kas komisjoni talitused võivad Teiega esitatud teabe täpsustamiseks ühendust võtta.

    Jah X Ei □

TÄNAME KÜSIMUSTIKULE VASTAMISE EEST!