ВАШИЯТ ПРОФИЛ

СПЕЦИАЛНА ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ПОВЕРИТЕЛНОСТ

Трябва да имате предвид, че Комисията възнамерява да публикува отговорите на този въпросник на: http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html.

С оглед на това, ако не желаете Вашата самоличност и/или всички или части от отговорите Ви да бъдат публикувани, трябва ясно да посочите това по-долу.

Повече информация относно политиката на ЕС за защита на данните можете да намерите на: http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_bg.htm#personaldata

Моля, напишете по-долу своите данни за връзка.

Име	Република България
Представлявана организация	Министерство на финансите; Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията; Министерство на образованието и науката; Министерство на туризма; Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия;
Основни стопански дейности	Структури на държавната администрация
Местонахождение (държава)	Република България
Електронна поща	stateaid@minfin.bg;

В интерес на прозрачността Комисията моли организациите, които желаят да представят коментари в контекста на публични консултации, да предоставят на Комисията и на широката общественост информация за субектите и областите, които представляват, като се регистрират в Регистъра за прозрачност и подпишат неговия Кодекс за поведение. Ако дадена организация реши да не предостави тази информация, официалната политика на Комисията е да отнесе този отговор към категорията на индивидуалните отговори. (Стандарти за консултации, вж. COM (2002) 704; Насоки за по-добро регулиране, вж. SWD (2015)111 final и Съобщение относно последващи мерки към Европейската инициатива за прозрачност, вж. COM (2007) 127).

Ако сте регистрирана организация, моля, посочете регистрационния си номер, когато отговаряте на онлайн въпросника. Коментарите и предложенията Ви в такъв случай ще се разглеждат като представителни за мненията на Вашата организация.

Ако организацията Ви не е регистрирана, имате възможност да се регистрирате сега. След това можете да се върнете на тази страница, да продължите с попълването на въпросника и да изпратите коментарите и предложенията си вече като регистрирана организация.

Важно е да прочетете специалната декларация за поверителност, приложена към настоящата консултация, за да сте информирани как ще бъдат използвани Вашите лични данни, както и Вашите коментари и предложения.

За регистрирани организации: моля, въведете тук регистрационния си номер

Моля, изберете една от следните три възможности относно използването на Вашите коментари и предложения:

Нашите коментари и предложения:

X могат да бъдат публикувани директно, включително с моите лични данни и тези на организацията (давам съгласие цялата информация за коментарите и предложенията ми да бъде публикувана изцяло или частично, включително моето име/наименованието на моята организация, и декларирам, че в отговора ми няма нищо незаконно или нарушаващо правата на трети лица по начин, който би направил публикуването недопустимо).

 могат да бъдат публикувани директно, при условие че се запази анонимността на моята самоличност/организация (давам съгласие цялата информация за коментарите и предложенията ми да бъде публикувана изцяло или частично (което може да включва цитати или изразени от мен мнения), ако това се направи анонимно). Декларирам, че в отговора ми няма нищо незаконно или нарушаващо правата на трети лица по начин, който би направил публикуването недопустимо.

 не могат да бъдат публикувани директно, но могат да бъдат включвани в статистически данни (разбирам, че коментарите и предложенията ми няма да бъдат публикувани директно, но отговорите в анонимен вид могат да бъдат включвани в публикувани статистически данни, например за показване на общи тенденции в мненията по тази консултация). Имайте предвид, че отговорите Ви могат да бъдат предмет на искания за публичен достъп до документи съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001.

ЗАБЕЛЕЖКА: Следва да спазвате реда на въпросите, въпреки че не се изисква да отговаряте на всички въпроси. Моля, отбележете въпросите, които не се отнасят до Вас, с „не се прилага“. Може също да предоставите допълнителна информация, която считате за важна.

Раздел А: Общи положения

1. Използвали ли сте Кодекса?

   Да.

2. Въз основа на Вашия опит кои са основните положителни последици от Кодекса и кои са предпоставките за успешното му прилагане?

   Моля, дайте конкретни примери.

   Въз основа на опита, натрупан по отношение на контактите, предхождащи официалното уведомление (пре-нотификацията), като цяло, можем да заключим, че засилените двустранни контакти имат положителни последици за ускоряване на решенията по нотификациите във всички области и подобряване на правоприлагането.

3. Въз основа на Вашия опит кои са основните отрицателни последици от Кодекса?

   Моля, дайте конкретни примери.

   Въз основа на ограничения опит на Република България по прилагането на Кодекса не можем да потвърдим, че всички процедури са достатъчно продуктивни и ефективни за всички заинтересовани страни.

   Липсата на детайлно разписване на отношенията между Комисията и държавите-членки при прилагане на Кодекса позволяват различна интерпретация от различните екипи от Комисията, които работят по различни процедури.

   В частност, при по-продължителни процедури на пре-нотификация и нотификация, и когато в рамките на тези процедури има смяна на/в екипа по случая, понякога възникват отново въпроси, които вече са били отправени от предходния екип на Комисията, и на които вече са предоставени достатъчно подробни и изчерпателни отговори и информация. Това допълнително забавя процедурата. По отношение на процедурата по жалбите, като пример можем да посочим липсата на информация от страна на Комисията към държавата-членка, дали жалбата е затворена или все още е действаща. Това води до непредвидимост и несигурност за засегнатата страна, предмет на жалбата.

4. Срещали ли сте трудности с някоя от процедурите, изложени в Кодекса?

   Ако отговорът е „да“, моля, обяснете трудностите, които сте срещали.

   Не.

Раздел Б: Използване на Кодекса на най-добри практики

1. Общи положения

5. Кои части на Кодекса считате за полезни?

Като най-полезни посочваме следните глави: „Контакти, предхождащи официалното уведомление (Пре-нотификация)“, „Взаимно съгласувано планиране“ и „Жалби“.

6. Кои части на Кодекса не считате за полезни?

   Няма неполезни части. Информацията е точна, конкретна и добре систематизирана.

7. Откакто Кодексът влезе в сила през 2009 г., имал ли е положително въздействие върху провеждането на процедурите, свързани с държавните помощи, от страна на Комисията?

   Моля, дайте примери.

   Моля, вижте отговора ни на въпрос 2.

   Като пример можем да посочим успешно протеклата пре-нотификация по дело, нотифицирано през 2013 относно Държавна помощ SA.36333 (2013/N) – България - „Цифрови телевизионни декодери за домакинства с ниски доходи“ и 2013 Държавна помощ SA.36234 (2013/N) „Проект за развитие на широколентов достъп в България“, както и за JESSICA България (SA.35040).

8. Въз основа на Вашия опит Кодексът подобрява ли предвидимостта на процедурите, свързани с държавните помощи?

   Моля, дайте конкретни примери.

   Да, определено, поради интензивни неформални контакти, телеконферентни връзки и обмен на електронни съобщения и взаимно желание за сътрудничество.

   Като пример можем да посочим успешно протеклата пре-нотификация по дело, нотифицирано през 2013 Държавна помощ SA.36333 (2013/N) – България - „Цифрови телевизионни декодери за домакинства с ниски доходи“.

9. Коя е процедурата, протекла най-гладко във Вашия случай, и какви изводи могат да се направят от нея?

   По наше мнение, уведомлението за държавна помощ за цифрови телевизионни декодери, обменът на мнения в партньорски дух във връзка с пощенските услуги, както и пре-нотификацията по схема JESSICA България (SA.35040), Осигуряване на финансови средства за заплащане на присъдени суми по арбитражно решение между АСЕ и НЕК във връзка с изграждането на АЕЦ „Белене“ (SA.46521) и Предоставяне на индивидуална държавна гаранция в полза на ББР (SA.42303 (2015/PN)), са процедурите, които са протекли най-гладко. По отношение на заключенията, неформалните контакти са много важни, като в частност разясненията в рамките на телеконферентни връзки. Всички тези подходи много улесняват своевременните корекции на националните схеми и обогатяват знанията на националните администрации по отношение на най-новото развитие по правилата за държавните помощи.

   Като практика с висока полезност можем да посочим изготвянето на Non paper document от ЕК, например по мярка SA.35040, обобщаващ повдигнатите и вече разяснени въпроси в хода на пре-нотификацията. Прилагането на такъв тип

документ към същинското уведомление, позволява дори при сменен екип по случая, срокът да не бъде удължаван чрез повдигане на въпроси, които са вече разгледани и приети от службите на ЕК.

2. Контакти, предхождащи уведомлението

10. Моля посочете колко контакта, предхождащи уведомлението, сте осъществили с Комисията от 2009 г. насам?

    От 2009 г. за Република България са подадени 9 пре-нотификации.

    По отношение на мерките за държавни помощи в областта на телекомуникациите и разясненията по някои национални мерки в сектора на пощенските услуги, бяха реализирани значителен брой редовни контакти по телефон/електронна поща и по-рядко срещи с експерти от службите на Комисията.

11. Срещали ли сте трудности при осъществяването на контакти, предхождащи уведомлението?

    Ако отговорът е „да“, моля, обяснете естеството на тези трудности.

    Не сме срещали затруднения при осъществяването на контакти, предхождащите уведомлението.

    В допълнение, създаденият в рамките на модернизацията канал за комуникация с ЕК, посредством координатор за/от всяка държава-членка, значително облекчава осъществяването на неформални контакти с ЕК.

12. Като цяло, бяха ли полезни контактите, предхождащи уведомлението?

    Ако отговорът е „да“, моля, обяснете защо.

    Да, определено бяха полезни - реферираме към нашите отговори по-горе. Високо ценим подхода, възприет от службите на Комисията за фокусиране върху неофициалните контакти и уреждането на възможно повече въпроси по неформален начин. Този подход е по-малко обременяващ за администрацията, ускорява много процеса на уведомяване и дава възможност на държавите-членки за своевременни корекции на национални схеми или за бързо прилагане на необходимите национални мерки, с цел да се избегнат формални процедури по разследване.

13. В колко случая Комисията осъществи първоначален контакт в рамките на двуседмичния ориентировъчен срок след получаването на формуляра с проекта на уведомление?

    Не поддържаме такава статистика, но до момента не сме констатирали съществени забавяния и отклонения в сроковете.

14. Колко дълго продължиха контактите, предхождащи уведомлението? Имаха ли положително въздействие върху общата продължителност на процедурата, свързана с държавните помощи?

Контактите, предхождащи уведомлението (пре-нотификацията), бяха с различна продължителност, като най-съществено значение оказа качеството на предоставената от страна на администраторите на помощ информация. Като цяло, процедурите по пре-нотификацията оказаха положително въздействие върху общата продължителност на процедурата, свързана със същинската оценка на държавните помощи.

Въпреки това, в случаи, в които отговорите на администраторите не бяха в достатъчна степен подробни и изчерпателни, процедурата се забавяше в значителна степен.

15. Имаше ли някаква разлика в продължителността за определени категории от случаи (напр. нови инструменти за осигуряване на помощ, конкретни сектори, големи размери на помощта и т.н.)

Контактите, предхождащи уведомлението (пре-нотификацията) бяха с различна продължителност, като най-съществено значение оказа не инструмента на помощ, а качеството на предоставената от страна на администраторите на помощ информация. Детайлна информация е предоставена в отговора на въпрос 14.

16. Бенефициерът на помощта взе ли участие в процеса на осъществяване на контактите, предхождащи уведомлението? Това беше ли полезно?

Това зависи от конкретната (пре-)нотифицирана мярка.

По-конкретно, когато мерките са разработени под формата на схеми, включването на всички потенциални бенефициенти в контактите по предварителното уведомление може да не е удачен подход, тъй като понякога те дори не са предварително известни.

За ad hoc мерки, където бенефициентът е заинтересован, разбира се, това може да бъде полезно.

3. Предварително разглеждане

17. В колко случая от 2009 г. насам сте получили от Комисията изчерпателно искане за информация в рамките на 4 до 6 седмици след уведомлението?

Моля, посочете също и общия брой на случаите, за които е подадено уведомление.

Не поддържаме такава статистика, но до момента не сме констатирали забава и/или отклонения в сроковете, които са били съществена пречка за българските власти.

От 2009 г. насам имаме подадени 24 уведомления. В областта на телекомуникациите (за двата цитирани случая), Комисията изпрати подробно искане на информация в рамките на цитирания по-горе период от време. (SA.36333 и SA.36234).

18. В колко случая Комисията е повдигала допълнителни въпроси, след като веднъж сте отговорили на първоначалното искане за информация?

Не поддържаме такава статистика, но изглежда, че това е обичайна практика на Комисията за български мерки.

19. Бяха ли повдигнатите от Комисията въпроси трудни за отговаряне?

Ако отговорът е „да“, моля, дайте примери за случай, в който това е било особено трудно?

Не.

20. Беше ли предоставена достатъчна информация относно актуалното състояние на текущите предварителни разглеждания от страна на Комисията?

Не.

4. ОФИЦИАЛНА ПРОЦЕДУРА ПО РАЗСЛЕДВАНЕ

21. Срещали ли сте трудности при уреждането на въпроси, свързани с поверителността, при публикуването на решението?

Ако отговорът е „да“, моля, дайте конкретни примери.

Не.

22. Според Кодекса Комисията се стреми да приеме окончателно решение в рамките на 4 месеца след подаването на най-актуалната информация. Считате ли този краен срок за подходящ?

Срокът е подходящ.

Въпреки това, би било добра практика периодично жалбоподателите, държавата-членка и бенефициентът да бъдат информирани на регулярна основа относно прогреса по всяко дело и резултата от разследването.

5. ВЗАИМНО СЪГЛАСУВАНО ПЛАНИРАНЕ

23. От 2009 г. насам отправяли ли сте искания за взаимно съгласувано планиране? В колко случая взаимно съгласуваното планиране беше договорено с Комисията?

Да, веднъж в пощенския сектор.

Подобно искане бе направено и в рамките на двустранната инициатива по партньорството на Република България с Комисията по отношение на мерките в сектор енергетика.

24. Ако никога не сте използвали тази процедура, моля, посочете причините, поради които не сте поискали нейното прилагане.

Поради малкия брой уведомления, подадени към Комисията, не се е налагало често да бъде използвана тази процедура.

В Република България традиционно администраторите избират да прилагат режим на минимална помощ и групово освобождаване.

25. В случай на договорено взаимно съгласувано планиране считате ли, че процедурата е била полезна?

Ако отговорът е „не“, моля, посочете какво би могло да направи процедурата по-полезна?

Да.

26. Комисията и държавите-членки спазиха ли сроковете, определени във взаимно съгласуваното планиране? Имаше ли някакви трудности при зачитането на взаимно съгласуваното планиране?

    Моля, дайте конкретни примери.

    Да, сроковете бяха спазени и не са констатирани трудности при взаимното съгласувано планиране.

27. Трябва ли взаимно съгласуваното планиране да бъде запазено за специфични видове случаи, като например нови, технически сложни или деликатни случаи? Или трябва да бъде налично за други случаи?

    Следва да е приложимо и разширено за всички случаи.

28. Имате ли някакви предложения относно начина, по който взаимно съгласуваното планиране би могло да се подобри?

    Би могло да бъде подобрено, като се разшири приложимостта му към всички случаи.

6. Жалби

29. Подавали ли сте жалба или били ли сте засегнати от подадена жалба към ГД „Конкуренция“? От колко жалби сте били засегнати от 2009 г. насам?

    От 2009 г. до момента Република България е била засегната от подаването на 41 жалби.

30. Въз основа на Вашия опит смятате ли, че Комисията като цяло отговаря на жалбите в рамките на ориентировъчния краен срок от 12 месеца?

    Не поддържаме такава статистика, но въпреки това отбелязваме, че има жалби, чието процедиране е продължило доста по-дълго, без да можем да посочим примери, тъй като нямаме информация за статуса на всички жалби.

31. Получавали ли сте информация от Комисията относно актуалното състояние на Вашата жалба?

    Ако отговорът е „да“, под каква форма се осъществи тази комуникация?

    Да, за определени случаи Република България е била информирана, че процедурата по дадена жалба е затворена.

    Информацията се получава по официален път – чрез писмо на Комисията, или неофициално по електронен път чрез националния координатор по държавните-помощи на ЕК.

32. Получавали ли сте искане за информация от Комисията в контекста на разследване?

Ако отговорът е „да“, срещнахте ли някакви трудности при отговарянето на искането на Комисията?

Ако отговорът е „да“, моля, дайте конкретни примери.

Да. Искане от страна на Комисията е получено за предоставяне на разяснения в областта на железопътния транспорт, наземния пренос и в сектора на пощенските услуги. Не са констатирани никакви особени трудности при отговора на въпроси на експертите на Комисията, нито от тяхна страна; те винаги са ни в разположение, за предоставяне на допълнителни разяснения.

33. Имате ли някакви препоръки относно начина, по който би могла да се подобри комуникацията между Комисията и страните по жалбата по време на разглеждането на случая? Моля дайте конкретни предложения или примери за случаи, в които, по Ваше мнение, комуникацията е била осъществена по подходящ начин.

По отношение на глава „Жалби“ от текущия Кодекс, предлагаме да бъде направено допълнително уточнение, чрез което да се гарантира информираност на страните по жалбата, без изрично искане.

Конкретно и за да се осигури, че на държавите-членки на практика ще им бъде предоставяна редовно (на регулярна база) информация за конкретното състояние на всички жалби, предлагаме понятието "системно" да бъде заменено от ЕК, така че смисълът да е ясен, че информацията, че ще им бъде предоставяна напр. „на всеки три/шест месеца“. Освен това, бихме искали да предложим, държавата-членка да бъде изрично и официално информирана за всички случаи, когато жалбата е затворена от Комисията или се счита за оттеглена.

7. Отказ от права във връзка с езика

34. От 2009 г. насам в колко случая сте използвали един от работните езици на Комисията (английски, френски или немски) за комуникация с Комисията?

Не поддържаме такава статистика, но като цяло практика има комуникацията с ЕК да се осъществява на един от работните езици. Същата се прилага предимно в случаите на спешност, и администраторът на помощ предоставя съгласие за отказ от права във връзка с езика. При всички случаи комуникацията с ЕК се осъществява на английски език.

35. Бихте ли се съгласили с прилагането на отказ от права във връзка с езика с цел да се подобри скоростта на процедурата?

Да.

Раздел B: Нови теми за разглеждане в Кодекса на най-добри практики

8. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

36. През 2013 г. Процедурният регламент за държавните помощи[3] бе изменен. В резултат на това редица нови елементи бяха въведени, като нов формуляр за жалби и възможността на Комисията да налага глоби при липсата на отговор на искания за пазарна информация. Това изменение беше част от по-общото модернизиране на държавната помощ, с което бяха предоставени повече отговорности на държавите членки при изготвянето и прилагането на мерки за подпомагане, като в същото време се рационализира и актуализира рамката за правилата за държавна помощ.

    След преразглеждането на Процедурния регламент и след процеса за модернизиране на държавната помощ какви промени биха могли да бъдат въведени, за да стане Кодексът по-полезен?

    Моля, обяснете защо.

    Считаме, че всички нови въведения, вследствие на модернизацията на режима (работните формати/тематични работни групи, РГ МРДП, приоритизация на случаите, публичност и обмен на най-добри практики) следва да намерят отражение и в Кодекса – в т.ч. и изброените по-долу в глава 9-12. Реферираме и към отговора ни по въпрос 33.

    В допълнение, считаме, че от голяма полезност за държавите-членки и предоставящите помощ органи би било включването на методологическа част, пояснявяща с примери вариантите за изчисляване на брутен еквивалент на субсидия при различните инструменти за помощ, както и други методологически аспекти при прилагането на правилата по държавните помощи, които са от взаимен интерес, за да се официализират.

9. СЕКТОРНИ РАЗСЛЕДВАНИЯ И ИСКАНИЯ ЗА ИНФОРМАЦИЯ

37. Процедурният регламент дава възможност на Комисията да извърши разследване на конкретен сектор на икономиката или на използването на инструмент за помощ в държавите членки. Считате ли, че е полезно да се предложат насоки относно подобно разследване в рамките на Кодекса?

    Да.

38. Процедурният регламент дава възможност на Комисията да задава въпроси на предприятия след откриването на официалната процедура по разследване. Считате ли, че е полезно да се предложат насоки относно подобни инструменти за проучване на пазара в рамките на Кодекса?

    Да.

[3] Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9), който заменя Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. относно установяването на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 83, 27.3.1999 г., стр. 1).

10. Засилена координация

39. За да подпомогне модернизирането на държавната помощ и да даде възможност за връзка с държавите членки, ГД „Конкуренция“ изгради мрежа от лица за контакти за отделните държави. Следва ли Кодексът да посочва тази мрежа и да обяснява нейната роля?

    Да.

40. Имате ли някакви предложения относно начина, по който сътрудничеството между ГД „Конкуренция“ и мрежата от лица за контакти за отделните държави би могло да се подобри?

    Не, към момента сътрудничеството между ЕК и лицата за контакт по държавните помощи е на много добро ниво. Контактните лица от страна на ЕК за Република България оказват незабавно съдействие, много са кооперативни и реагират бързо, винаги, когато се наложи.

41. Следва ли Кодексът да посочва и обяснява портфейлния подход за разглеждането на случаите? Например процеса, при който държавите членки и Комисията се договарят относно процеса за навременното изпълнение на група от случаи, като по всяка вероятност други случаи остават на заден план?

    Да, въпреки че доколкото този инструмент е обвързващ за органите на държавите-членки, считаме за по-подходящо това да бъде уредено в акт със задължителен, а не с методологически характер, какъвто е Кодекса.

11. Партньорство с държавите членки за модернизирането на държавната помощ

42. За да подпомогне модернизирането на държавната помощ и да даде възможност за навлизането ѝ на национално ниво, Комисията насърчи засилено партньорство с държавите членки. Как би могъл Кодексът да отрази, по Ваше мнение, практиките на партньорството?

    Считаме, че след като Комисията добие известен опит в областта, би било удачно да се очертае общата рамка на партньорствата, основните фази и стъпки при договаряне на двустранното сътрудничество между ЕК и държавите-членки.

    Също така, считаме, че подобен подход би следвало да уреди по какъв начин службите на ЕК идентифицират областите, в които правоприлагането в конкретна държава-членка се нуждае от подобрение и по какви критерии.

    Също така следва да се уреди задължение на ЕК да предоставя насоки и информация за добри практики в определени срокове, така че да укаже подкрепа на държава-членка в правоприлагането.

12. Наблюдение

43. След преразглеждането на правилата за държавната помощ в контекста на процеса на модернизиране на държавната помощ значителен брой мерки бяха изпълнени от държавите членки съгласно Общия регламент за групово

освобождаване и бяха подложени на последяващо наблюдение от страна на Комисията. Смятате ли, че е от полза наблюдението и неговите цели да бъдат посочени в Кодекса?

Моля, обяснете защо.

Да, считаме, че държавите-членки следва да са информирани за процеса по наблюдение (мониторинг) на Комисията, както и за критериите, по които биват класифицирани отклоненията.

Подобна информация би послужила на държавите-членки, за да разработят националните си процедури по възможно най-подходящия начин и да минимизират процента на грешка, така че те да бъдат в пълно съответствие с приложимия режим.

По наше мнение органите по държавните помощи би следвало да бъдат информирани на регулярна основа и за най-честите грешки, както и за констатираните отклонения в правоприлагането в режим под групово освобождаване.

Раздел Г: Други

44. Имате ли някакви други коментари или документи във връзка с прилагането на Кодекса?

    Моля да ни предоставите копие от тези документи.

    Не.

45. Моля, посочете дали службите на Комисията могат да се свържат с Вас за допълнителни подробности относно предоставената от Вас информация.

    X Да Не☐

БЛАГОДАРИМ ВИ, ЧЕ ПОПЪЛНИХТЕ ВЪПРОСНИКА.