



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO**

SLUŽBA ZA RAZVOJ IN PRENOS ZNANJA

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 91 23

F: 01 478 90 16

E: gp.mkgp@gov.si

www.mkgp.gov.si

Evropska komisija  
GD za konkurenco  
Državna pomoč: splošni pregled in izvrševanje  
H.6 Kmetijstvo in ribištvo  
Place Madou/Madouplein 1  
1049 Bruselj, Belgija

Številka: 542-3/2022/22

Datum: 17. 3. 2022

**Zadeva: HT.5788 – pripombe Slovenije na osnutek uredbe o skupinski izjemi in osnutek smernic o državni pomoči v kmetijstvu, gozdarstvu in na podeželnju**

Zahvaljujemo se vam za poslan osnutek uredbe o skupinski izjemi ter osnutek smernic o državni pomoči v kmetijstvu, gozdarstvu in na podeželnju za obdobje 2023–2027. V nadaljevanju podajamo svoje pripombe na oba osnutka.

**1. Osnutek uredbe o skupinski izjemi v kmetijstvu, gozdarstvu in na podeželnju**

- **Člen 2, točka (38)**

V zvezi z izrazom, kot je opredeljen v tej točki, imamo težave s predlaganimi pragi. Menimo, da bi bilo treba državam članicam omogočiti, da uporabijo lastne prage ob upoštevanju posebnosti gozdarskega sektorja v državi članici. Glede na razmere v gozdarskem sektorju v Sloveniji sta predlagana praga prenizka. Za Slovenijo bi bila ustrezna praga 10.000 in 20.000 m<sup>3</sup> namesto 5.000 in 10.000 m<sup>3</sup>, saj je v Sloveniji prag industrijske predelave veliko višji kot drugod v Evropski uniji in se začne šele pri vrednosti predelave 20.000 m<sup>3</sup> letno.

- **Člen 13, odstavek 19**

V tem odstavku so omenjene male kmetije. Ker v členu 2 ni opredelitve tega izraza, nas zanima ali je za opredelitev malih kmetij pristojna država članica.

- **Člen 22, odstavek 3**

Če trajanje nadomeščanja pri služenju vojaškega roka ni omejeno na določeno obdobje, temveč na trajanje služenja vojaškega roka, menimo, da bi morale enako veljati tudi za porodniški in starševski dopust, pri katerem je nadomeščanje omejeno na šest mesecev. Ne razumemo razlogov za različno obravnavo služenja vojaškega roka ter porodniškega in starševskega dopusta.

- **Člen 23, odstavek 4, točka (e)**

Ali se lahko simbolične nagrade zmagovalcem tekmovanja podelijo v denarju ali morajo biti podeljene v naravi, na primer v obliki pokala, blaga ali storitev? To ni jasno iz besedila tega člena.

- **Člen 23, odstavek 6, pododstavek 1, točka (a)**

Zakaj ne bi namesto »v naravi« kar navedli »v obliki subvencionirane storitve«? Če bi to upoštevali, bi lahko pododstavek 2 črtali.

- **Člen 23, odstavek 7, pododstavek 1**

Ali ta določba pomeni, da so do promocijskih ukrepov upravičena tudi velika podjetja? Pri dosedanjem izvajanju teh ukrepov smo ugotovili, da na primer pri izvajanju splošnih promocijskih ukrepov, ki se izvajajo v skladu z uredbo o skupinski izjemi, ni mogoče izključiti velikih podjetij, čeprav se izvajanje tega ukrepa nanaša na mala in srednja podjetja.

- **Člen 28, pododstavek 2, točka (d)**

Glede na besedilo te točke menimo, da bi moralo to besedilo pravzaprav tvoriti nov pododstavek.

- **Člen 38, odstavek 3, pododstavek 1**

V tem pododstavku je napačen sklic na drug odstavek tega člena. Namesto odstavka 4 je verjetno mišljen odstavek 2.

- **Člen 39, odstavek 6**

Predlagamo, da se pred besedo »stroškov« doda beseda »upravičenih«.

- **Člen 47, odstavek 4**

V tem odstavku je napačen sklic na drug odstavek tega člena. Pravilen sklic je na odstavek 3, točka (a).

- **Člen 49**

Če bi želeli ukrep iz tega člena izvajati z izračunom upravičenih stroškov v skladu z možnostmi poenostavljenih stroškov iz Uredbe (EU) št. 1303/2013, ali bi bilo to sploh mogoče glede na to, da je predlagana shema povezana s stopnjo intenzivnosti pomoči in upravičenimi stroški?

Glede na to, da se pomoč iz tega člena dodeli skupinam proizvajalcev, nas zanima, ali so mišljene priznane skupine proizvajalcev iz člena 18?

- **Člen 49, odstavek 6, točka (a)**

V tej točki je sklic na napačen odstavek člena 48, pravilen sklic je na člen 48(3).

- **Člen 52, odstavek 2**

Ali se pravila iz Uredbe (EU) št. 702/2014 naj ne bi uporabljala do 31. decembra 2025 in ne le do 31. decembra 2023?

- **Jezikovne in redakcijske pripombe**

V priloženem dokumentu vam pošiljamo svoje jezikovne in redakcijske pripombe, ki se nanašajo na slovensko različico osnutka uredbe. Deli besedila, na katere smo podali pripombe, so obarvani rumeno, pripombe pa so zapisane v komentarjih.

## **2. Osnutek smernic o državni pomoči v kmetijstvu, gozdarstvu in na podeželju**

- **Točka (50)**

Ta točka določa, da morajo velika podjetja v svoji vlogi za pomoč predložiti hipotetični scenarij ali alternativni projekt oziroma dejavnost. Male občine bi bile iz te zahteve izvzete. Predlagamo, da se ta zahteva odpravi še za nekatere vrste pomoči ali vsaj za nekatere vrste velikih podjetij, saj se na primer v okviru pomoči za sodelovanje v gozdarskem sektorju javne univerze, ki so del teh projektov sodelovanja, štejejo za velika podjetja in morajo predložiti tak hipotetični scenarij. Menimo, da takšna zahteva za tovrstna velika podjetja ni smiselna.

- **Točka (306)**

Če trajanje nadomeščanja pri služenju vojaškega roka ni omejeno na določeno obdobje, temveč na trajanje služenja vojaškega roka, menimo, da bi moralo enako veljati tudi za porodniški in starševski dopust, pri katerem je nadomeščanje omejeno na šest mesecev. Ne razumemo razlogov za različno obravnavo služenja vojaškega roka ter porodniškega in starševskega dopusta.

- **Točka (465)(a)(v)**

Ali se lahko simbolične nagrade zmagovalcem tekmovanja podelijo v denarju ali morajo biti podeljene v naravi, na primer v obliki pokala, blaga ali storitev? To ni jasno iz besedila te točke.

- **Točka (499)**

Besedilo, ki se nahaja pod točko (d) in se začne z besedami »naložbe v pogozdovanje ...«, je brez oznake. Ali to besedilo tvori novo točko?

- **Točka (526)**

V tej točki je uporabljen izraz »operacije pred industrijsko predelavo«. Ker tega izraza ni med izrazi, opredeljenimi v točki (32), nas zanima, kako je ta izraz opredeljen. Če ni opredelitve izraza, ali ga lahko opredeli država članica? Če je bila opredelitev pomotoma izpuščena in je enaka kot v predlogu uredbe o skupinski izjemi, potem imamo enako pripombo, kot smo jo podali zgoraj v zvezi z opredelitvijo tega izraza v predlogu uredbe.

- **Točka (540)(b)**

Pod to točko manjka besedilo.

- **Napačni sklici v več točkah**

V naslednjih točkah so napačni sklici na druge točke: (32)(58), (39), 53(m) in (n), (105), (244), (297)(h), (446), (451)(a) in (b), (452), (453), (455), (463), (464), (466)–(470), (490), (493), (496)(d) in (e), (502), (504), (513), (519), (535), (542), (563), (566), (567), (583), (585), (589), (592), (594), (617)(d), (621) in (626).

- **Jezikovne in redakcijske pripombe**

V priloženem dokumentu vam pošiljamo svoje jezikovne in redakcijske pripombe, ki se nanašajo na slovensko različico osnutka smernic. Deli besedila, na katere smo podali pripombe, so obarvani rumeno, pripombe pa so zapisane v komentarjih.

Upamo, da bodo naše pripombe pripomogle k izboljšanju obeh osnutkov. Veselimo se nadaljnega uspešnega sodelovanja z vami pri pripravi obeh aktov.

S spoštovanjem

Ivana Erjavec  
vodja službe

Prilogi:

- osnutek uredbe o skupinski izjemi v kmetijstvu, gozdarstvu in na podežlju z vključenimi jezikovnimi in redakcijskimi pripombami;
- osnutek smernic o državni pomoči v kmetijstvu, gozdarstvu in na podežlju z vključenimi jezikovnimi in redakcijskimi pripombami.

Poslati:

- naslovnik, COMP-H6@ec.europa.eu, po e-pošti.