

**Príloha listu č. PMU/923/2021/OŠP-7130/2021 – Pripomienky k návrhu na cielenú revíziu GBER**

Dotknutá časť materiálu	Pripomienka, resp. navrhované znenie	Odôvodnenie
Všeobecná pripomienka	<p><b>Odporúčame zjednodušiť a v maximálnej možnej miere unifikovať rôzne definície podniku.</b></p> <p>V nariadení (EÚ) č. 651/2014 sa používajú rôzne pojmy „enterprise“, „undertaking“, „beneficiary“, „company“, „entity“, pričom častokrát nie je zrejmé, či sa určité podmienky GBER vzťahujú na samotného prijímateľa pomoci alebo na hospodársku jednotku, či inak vymedzenú skupinu podnikov. Z dôvodu právnej istoty preto odporúčame zjednotiť používanie pojmov, resp. jednoznačne zdefinovať ich význam v rámci vymedzenia pojmov.</p>	<p>Chápeme, že vytvorené definície podniku reflektujú na účely, ktoré príslušné pravidlá sledujú, napr. definícia jediného podniku na účely de minimis pomoci, definícia mikro, malých a stredných podnikov, definícia podniku v ťažkostiach, či definícia podniku na účely Dočasného rámca pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19. Pri poskytovaní pomoci však častokrát dochádza k situáciám, kedy pri posudzovaní jedného projektu je potrebné aplikovať viaceré definície podniku, napr. definíciu MSP aj definíciu podniku v ťažkostiach, kde sa na rovnakú skupinu podnikov nahliada rôznym spôsobom. Osobitne problematické je posudzovanie prepojenosti podnikov na zahraničné entity, ako aj skúmanie prepojenosti podnikov prostredníctvom fyzických osôb a ich rodinných väzieb, čo je značne administratívne a časovo náročné a mnohokrát sa stretáva s nepochopením zo strany žiadateľov. Zároveň v súvislosti s interpretáciou rozsudku Súdneho dvora vo veci C-222/04 Cassa di Risparmio di Firenze a z dôvodov právnej istoty odporúčame, aby v definícii podniku bolo jednoznačne stanovené, za akých podmienok sa fyzická osoba považuje za podnik.</p>
Článok 2 Vymedzenie pojmov – bod 41	<p>Navrhujeme doplniť o text „alebo investíciu v prospech zmeny hospodárskej činnosti prinášajúcej podstatné zníženie jej environmentálnej záťaže, zníženie alebo nahradenie vstupov z neobnoviteľných zdrojov, alebo podstatné zvýšenie efektívnosti hospodárskej činnosti“.</p>	
Článok 2 Vymedzenie pojmov	<p>Za bod 39 navrhujeme doplniť novú definíciu „sociálny podnik vo vlastníctve verejného sektora“.</p>	
Článok 4 Stropy vymedzujúce notifikačnú povinnosť	<p>Navrhujeme doplniť nové písmo v nasledovnom znení „ra) na pomoc sociálnym podnikom podporujúcim zamestnanosť dlhodobo nezamestnaným, znevýhodneným a marginalizovaným sociálnym</p>	

	skupinám resp. pôsobiacim ako medzitrh práce na jeden podnik a jeden investičný projekt 5 mil. EUR na jeden rok.“	
Článok 4 Stropy vymedzujúce notifikačnú povinnosť	Navrhujeme doplniť bod „rb) na pomoc podnikom zabezpečujúcim výkon vo verejnom záujme na jeden podnik 70 mil. EUR na jeden projekt“.	
Článok 59	Článok 59 GBER ustanovuje, že nariadenie sa uplatňuje <b>len do 31. decembra 2023</b> . Navrhujeme aby sa nariadenie uplatňovalo <b>do 31. decembra 2027</b> .	Predmetnú lehotu považujeme za nedostatočnú. Treba brať do úvahy, že v programovom období v r. 2021 – 2027 bude vznikať množstvo opatrení pomoci na podporu zelenej a digitálnej transformácie, ktoré musia byť vyňaté z povinnosti notifikácie.
	Žiadame, aby úspešné projekty, ktoré získali <b>známku excelentnosti</b> ( <i>seal of excellence</i> ) v rámci nového priamo riadeného programu Digitálna Európa (skr. DIGITAL) <sup>1</sup> boli nariadením (EÚ) 651/2014 oslobodené od notifikačnej povinnosti podľa článku 108 ods. 3 Zmluvy.	V súčasnosti je už oslobodená od notifikačnej povinnosti pomoc na projekty výskumu a vývoja, ktorým bola udelená známka excelentnosti v rámci programu Horizont 2020 alebo Horizont Európa <sup>2</sup> ako aj pomoc na projekty spoločného záujmu v oblasti transeurópskej infraštruktúry digitálnej pripojiteľnosti v rámci programu Nástroj na prepájanie Európy <sup>3</sup> . Preto považujeme za korektné, aby adekvátnym spôsobom boli od notifikačnej povinnosti oslobodené aj projekty, ktoré získali <b>známku excelentnosti v rámci programu DIGITAL</b> .
Článok 1, bod 1, písm. a)	Navrhujeme zaviesť výnimku, aká sa uplatňuje na účely oprávnenosti na pomoc vo forme rizikového financovania, na akýkoľvek typ pomoci, pokiaľ sa poskytuje inováčnému podniku.	V prípade inováčných podnikov navrhujeme doplniť výnimku z posudzovania kritérií podniku v ťažkostiach podľa čl. 2 bod 18 písm. a) a b) pre akýkoľvek typ pomoci.
Článok 1, bod 1, písm. a)	Z dôvodu právnej istoty prijímateľov pomoci ako aj poskytovateľov pomoci navrhujeme, aby sa v čl. 2 ods. 18 explicitne uviedli aj informácie, ktoré vyplývajú z príslušnej judikatúry ako aj z odpovedí EK platforme e-state aid wiki, najmä:  - informáciu, že podnik v ťažkostiach sa posudzuje tak na úrovni prijímateľa pomoci ako aj na úrovni skupiny podnikov, do ktorej prijímateľ patrí;	Zosúladenie

<sup>1</sup> NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2021/694 z 29. apríla 2021, ktorým sa zriaďuje **program Digitálna Európa** a zrušuje rozhodnutie (EÚ) 2015/2240 (Ú. v. L 166, z 11.5.2021 s. 1)

<sup>2</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/695 z 28. apríla 2021, ktorým sa zriaďuje **Horizont Európa** – rámcový program pre výskum a inovácie, stanovujú jeho pravidlá účasti a šírenia a zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1290/2013 a (EÚ) č. 1291/2013 (Ú. v. EÚ L 170, 12.5.2021, s. 1).

<sup>3</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1153 zo 7. júla 2021, ktorým sa zriaďuje **Nástroj na prepájanie Európy** a zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1316/2013 a (EÚ) č. 283/2014 (Ú. v. EÚ L 249, 14.7.2021, s. 38).

	<p>- informáciu o tom, ako sa určuje vek skupiny podnikov, keďže táto informácia je nevyhnutná pre určenie, či podnik je MSP, ktorý existuje menej ako tri roky, na ktorý sa uplatňuje výnimka podľa čl. 2 ods. 18 písm. a) a b);</p> <p>- informáciu o tom, ako sa má posudzovať podnik v ťažkostiach v prípade spoločnosti, ktorá sama o sebe existuje menej ako 3 roky, ale je súčasťou skupiny podnikov staršej ako 3 roky a jednoznačne uviesť, ako sa má v prípade takejto spoločnosti posúdiť splnenie podmienok podľa 2 ods. 18 písm. a) a b), ak táto spoločnosť ešte nedisponuje účtovnými závierkami, keďže existuje napr. menej ako 1 rok.</p>	
Článok 1, bod 1, písm. m) a článok 1, bod 9, písm. b) a f)	V článku 2 ods. 47a nariadenia sa dopĺňa definícia pojmu „dokončenie investície“ avšak v čl. 14 ods. 5 a 9 sa používa pojem „ukončenie investície“. Odporúčame tieto pojmy zjednotiť.	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 1, písm. o)	<p>Nesúlad anglickej a slovenskej verzie. V anglickej verzii je okrem iného v tomto bode uvedené:</p> <p><i>“Independent” means that a private investor is not a shareholder of the eligible undertaking in which it invests.</i></p> <p>V slovenskej verzii je uvedené:</p> <p><i>„Nezávislý“ znamená, že súkromný investor nie je akcionárom oprávneného podniku, do ktorého investuje.</i></p> <p>Upozorňujeme, že pojem shareholder je širší ako pojem akcionár. Navrhujeme v slovenskej verzii používať pojem podielnik resp. obdobný pojem v závislosti od úmyslu predkladateľa.</p>	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 1, písm. q)	<p>V dotknutom bode je okrem iného uvedené:</p> <p><i>„vie preukázať prostredníctvom hodnotenia vykonaného externým odborníkom, že v dohľadnej budúcnosti vyvinie výrobky, služby alebo postupy, ktoré sú nové alebo podstatne zlepšené v porovnaní so súčasným stavom v danom odvetví a ktoré v sebe nesú riziko technologického alebo priemyselného zlyhania“,</i></p> <p>ako aj</p> <p><i>„Európska rada pre inováciu mu nedávno udelila známku excelentnosti za kvalitu v súlade s pracovným programom Horizont 2020 na roky 2018 – 2020, ktorý bol prijatý vykonávacím rozhodnutím Komisie C(2017)7124*, alebo v súlade</i></p>	Precizovanie textu.

	<p>s článkom 2 ods. 23 a článkom 15 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/695**, prípadne z fondu Európskej rady pre inováciu nedávno získal investíciu, napríklad v súvislosti s programom Akcelerator, ako sa stanovuje v článku 48 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/695;</p> <p>Požadujeme vyšpecifikovať pojmy „v dohľadnej budúcnosti“ a „nedávno“ použité v tejto definícii, keďže sú kľúčovými pre stanovenie oprávnenosti žiadateľa a v takomto znení vnášajú významnú právnu neistotu pre prijímateľov aj poskytovateľov pomoci.</p>	
Článok 1, bod 1, písm. q)	V rámci definície inovačného podniku podľa písm. b) odporúčame spresniť, či sa náklady na výskum a vývoj posudzujú na úrovni konkrétneho žiadateľa alebo na úrovni celej hospodárskej jednotky.	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 4, písm. b)	Navrhujeme, aby výnimku z článku 6 Stimulačný účinok dostali projekty, ktoré časť podpory získavajú z priamo riadených programov Európskej komisie (Horizont Európa, Digitálna Európa, Nástroj na prepojenie Európy).	Vzhľadom na potrebu uskutočniť pri dofinancovaní takýchto projektov z národných zdrojov (formou štátnej pomoci) konkrétne úkony, ako sú tvorba schémy a príprava výzvy, je efektívnejšie, ak prijímatelia začnú čerpať príslušný grant skôr, ako požiadajú o štátnu pomoc, s cieľom naštartovať aktivity, ktoré neskôr môžu byť dofinancované.
Článok 1, bod 8	V článku 13 písm. a) navrhujeme okrem odvetvia syntetických vlákien vypustiť aj oceľarský priemysel.	Považujeme za potrebné umožniť poskytovanie regionálnej pomoci aj pre oceľarský priemysel, a to z dôvodu zvýšenia sebestačnosti EÚ v produkcii základných materiálov a zníženia závislosti na obchodných politikách tretích krajín. Toto sa jednoznačne potvrdilo v súčasnej pandémie, keď počas tzv. lockdownov došlo k zastaveniu globálnych dodávok tovarov a služieb, čo malo negatívne dôsledky aj na európsky priemysel.
Článok 1, bod 9, písm. d)	Navrhujeme taxatívne uviesť, či sa podmienka v druhej vete týka iba veľkých podnikov alebo sa uplatňuje na všetky podniky bez ohľadu na ich veľkosť. Podľa textového znenia GBER sa táto podmienka týka všetkých podnikov bez ohľadu na ich veľkosť, avšak v odpovedi na platforme e-state Aid Wiki z 2018.05.22 na otázku položenú Českou republikou 2018.04.19 vyplýva, že sa táto podmienka týka iba veľkých podnikov, rovnako ako podmienka v prvej vete.	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 12	Vkladá sa nové znenie článku 21, pričom v tomto znení druhá veta v bode 3, písm. b) znie: „Pri oprávnených podnikoch, ktoré prevzali	Precizovanie textu.

	činnosti iného podniku alebo vznikli v dôsledku koncentrácie, pričom v takom prípade obdobie oprávnenosti zahŕňa aj fungovanie toho podniku alebo zlúčených spoločností.“ Takto formulovaná veta v slovenskom jazyku nemá význam a je potrebné ju upraviť.	
Článok 1, bod 13	Vkladá sa nový článok 21a, v ktorom v bode 5 je v slovenskej verzii uvedené: „ <i>Limity daňových úľav uvedené v prvom pododseku písm. b) a c) sa na základe uplatňovania článku 107 ods. 3 písm. a) zmluvy môžu zvýšiť až o 50 % v prípade písmena b) a 35 % v prípade písmena c), pokiaľ ide o investície v podporených oblastiach určených v schválenej mape regionálnej pomoci.</i> “ V anglickej verzii táto veta znie: „ <i>The tax relief thresholds mentioned in the first subparagraph, points (b) and (c) may be increased <b>up to 50 %</b> under (b) and <b>up to 35 %</b> under (c) for investments made in assisted areas designated in an approved regional aid map in application of Article 107(3), point (a) of the Treaty.</i> “ Anglická verzia umožňuje zvýšiť limity <u>na</u> 50 % resp. 35 %, zatiaľ čo slovenská verzia umožňuje zvýšiť limity <u>o</u> 50 % resp. 35 %, t.j. výsledné maximálne limity podľa slovenskej verzie môžu byť 52,5 % podľa písmena b) a 27 % podľa písmena c). Je potrebné zosúladiť jednotlivé jazykové verzie.	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 14	V článku 22 ods. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 651/2014 odporúčame doplniť definíciu koncentrácie, resp. odkaz na príslušný právny predpis.	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 19, písm. b)	Navrhujeme nahradiť text v zátvorke „ <i>vrátane primeraného rozpätia</i> “ textom „ <i>vrátane primeranej marže</i> “.	Precizovanie textu.
Článok 1, bod 1 písm. 47 a. „dokončenie investície“	Uvedené časové ohraničenie 3 roky sa bude uplatňovať na všetky typy investícií? Navrhujeme zvážiť, či v prípade väčších/náročnejších investícií táto doba bude postačujúca na ukončenie investície.	
Čl. 41 ods. 7	Ak ide o kombinované projekty, ktoré zahŕňajú oba prvky oprávnených nákladov (kombinovaná výroby energie z obnoviteľných zdrojov a skladovanie energie), bude intenzita pomoci na daný projekt rovná súčtu 30% + 15% na vyššie uvedené ON?	
PRÍLOHA I nariadenia (EÚ) č. 651/2014 Vymedzenie pojmov týkajúcich sa MSP	Nad rámec pripomienkovaného dokumentu navrhujeme upraviť Prílohu I nariadenia (EÚ) č. 651/2014 – Vymedzenie pojmov týkajúcich sa MSP v nasledovnom rozsahu:  - V článku 1 odporúčame v nadväznosti na interpretáciu rozsudku Súdneho dvora vo veci C-222/04 Cassa di	Precizovanie textu v nadväznosti na aktuálnu judikatúru Súdneho dvora EÚ

	<p>Risparmio di Firenze doplniť informáciu, za akých podmienok sa za podnik považuje aj fyzická osoba.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V článku 4 odporúčame doplniť informáciu, že ods. 2 tohto článku sa neuplatňuje v prípade podnikov, ktoré príslušné hraničné hodnoty pre MSP prekročia v dôsledku zmeny vlastníctva, po fúzii alebo akvizícii.</li> <li>- Odporúčame zohľadniť rozsudky Súdneho dvora vo veciach T-675/13 a T-587/14, ktoré zaviedli rozlišovanie medzi priamymi a nepriamymi partnerskými podnikmi, čím zásadne zmenili spôsob posudzovania veľkosti podniku. Vzhľadom na tieto rozhodnutia totiž veľkostnú kategóriu ovplyvňuje aj to, ktorý právny subjekt je žiadateľom pomoci, keďže od toho závisí, ktoré podniky sa budú posudzovať ako priame partnerské podniky, a ktoré ako nepriame partnerské podniky.</li> </ul>	
Článok 1 bod 1 písm .z), ktorým sa vkladá do Čl. 2 bod 102e	(102e) 'low-carbon hydrogen' means fossil-based hydrogen with carbon capture and storage or electricity-based hydrogen <b>produced by using low-carbon non-renewable electricity</b> , where that hydrogen achieves life-cycle greenhouse gas emissions savings of at least [73.4 %] [resulting in life-cycle greenhouse gas emissions below 3 tCO <sub>2</sub> eq/tH <sub>2</sub> ] relative to a fossil fuel comparator of [94g CO <sub>2</sub> e/MJ (2.256 tCO <sub>2</sub> eq/tH <sub>2</sub> )]. <del>The carbon content of electricity-based hydrogen shall be determined by the marginal generation unit in the bidding zone where the electrolyser is located in the imbalance settlement periods when the electrolyser consumes electricity from the grid;</del>	Podpora pre produkciu nízkouhlíkového vodíka by mala zohľadňovať princíp technologickej neutrality a na nediskriminačnom základe podporovať rozvoj výroby vodíka z elektriny pochádzajúcej z nízkouhlíkových zdrojov potenciálne schopných kvalifikovať sa do stanoveného limitu emisií skleníkových plynov v priebehu životného cyklu. Navrhujeme vypustiť druhú vetu predmetného ustanovenia, keďže práve to výrazne obmedzuje a komplikuje preukazovanie pôvodu elektriny – preukazovanie emisnej náročnosti výroby vodíka by malo spočívať na pleciach výrobcu vodíka.
Článok 1 bod 1, ktorým sa dopĺňa čl. 2 (doplnenie novej definície)	<b>(x) electricity storage means facilities used for storing electricity on a permanent or temporary basis in above-ground or underground infrastructure or geological sites, provided they are directly connected to high-voltage transmission lines designed for a voltage of 110 kV or more;</b>	Navrhujeme medzi definície vložiť samostatnú definíciu pojmu „skladovanie elektrickej energie“ v znení podľa súčasného GBER. S takto samostatne zavedeným pojmom následne pracujeme v ďalších návrhoch na doplnenie a zmenu znenia návrhu GBER.
Článok 1 bod 2 písm. c), ktorým sa dopĺňa čl. 4 bod 1 písm. s)	(s) for investment aid for environmental protection, unless otherwise specified: EUR <del>20</del> <b>30</b> million per undertaking per investment project;	Navrhujeme zvýšenie úrovne investičnej pomoci na ochranu životného prostredia tak, aby vyššia intenzita pomohla pri podpore projektov smerujúcich k splneniu cieľov zadefinovaných Európskou zelenou dohodou a súvisiacou legislatívou.
Článok 1 bod 28 písm. a) nahrádzajúce čl. 41	<i>Article 41</i>	Navrhujeme rozšíriť možnosť poskytovania štátnej pomoci podľa GBER aj o produkciu nízkouhlíkového vodíka a skladovania elektrickej energie. Tieto činnosti

	<p><b>Investment aid for the promotion of energy from renewable sources, renewable and low-carbon hydrogen, and high-efficiency cogeneration and electricity storage</b></p> <p>1. Investment aid for the promotion of energy from renewable energy sources, renewable and low-carbon hydrogen, and high-efficiency cogeneration and electricity storage shall be compatible with the internal market within the meaning of Article 107(3) of the Treaty and shall be exempted from the notification requirement of Article 108(3) of the Treaty, provided that the conditions laid down in this Article and in Chapter I are fulfilled.</p>	<p>sú nevyhnutné pre to, aby bolo možné dosiahnuť ambiciózne klimaticko-energetické ciele vytýčené Európskou zelenou dohodou a súvisiacou legislatívou.</p>
<p>Článok 1 bod 28 písm. b), ktorým sa vkladá do čl. 41 ods. 1a</p>	<p><del>1a. Investment aid for storage projects under this Article shall be exempted from the notification requirement of Article 108(3) of the Treaty only to the extent that it is granted on the basis of a scheme open to combined renewable and storage projects (behind-the-meter), where both elements are installed and put into operation at the same time. The storage investment shall have as a maximum the same capacity as the connected renewable investment. Aid to storage connected to an existing renewable installation (behind-the-meter) may also be covered by the same scheme, where the storage investment fulfils the same conditions and all investment projects (renewables and storage) are considered an integrated project for verification of compliance with the thresholds set out in Article 4.</del></p>	<p>Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť bez náhrady. Zariadenia na uskladňovanie elektrickej energie vnímame ako nevyhnutný prvok transformujúceho sa energetického systému s potenciálom stabilizovať elektrizačnú sieť.</p> <p>Podmienka sprevádzkovania výrobného a skladovacieho zariadenia v tom istom čase je dodatočnou prekážkou pre aktivity smerujúce k zvyšovaniu flexibility elektrizačnej sústavy.</p> <p>SR, ako jeden z lídrov EÚ v oblasti dekarbonizácie výroby elektriny, trpí nedostatkom regulačných zdrojov práve z dôvodu ukončovania prevádzky uhoľných elektrární. Akumulačné technológie a výroba vodíka sú jedným z posledných dostupných technických riešení, ktoré sú v podmienkach SR schopné prispieť k zvýšeniu flexibility sústavy udržateľným spôsobom a umožniť zvýšiť objem variabilných OZE v sústave.</p> <p>Vysoký podiel nízkoemisnej výroby elektriny (v súčasnosti 80 %, do 5 rokov až 90 %) a čistá exportná bilancia SR sú predpokladom pre efektívne využitie akumulčných zariadení a zariadení na výrobu vodíka (v čase prebytku elektriny) v zmysle poskytovania podporných a systémových služieb pre elektrizačnú sústavu (ako náhrada za flexibilné fosílné zdroje elektriny).</p>

Článok 1 bod 28) písm. (c) , ktoré nahrádza čl. 41 ods. 3	3. Investment aid for the production of hydrogen shall be exempted from the notification requirement of Article 108(3) of the Treaty only for installations producing exclusively renewable <b>or low-carbon</b> hydrogen. For renewable hydrogen projects consisting of an electrolyser and one or more renewable generation units behind a single grid connection point, the capacity of the electrolyser shall not exceed the combined capacity of the renewable generation units. The investment aid may cover dedicated infrastructure for the transmission or distribution of renewable <b>or low-carbon</b> hydrogen, as well as storage facilities for renewable <b>or low-carbon</b> hydrogen.	V zmysle vyššie navrhovaných úprav žiadame o rozšírenie investičnej pomoci aj o nízkouhlíkový vodík.
Článok 1 bod 28, písm. e), ktorým sa nahrádza čl. 41 ods. 7	7. The aid intensity shall not exceed: <del>(a) 30 60 %</del> of the eligible costs for the production of energy from renewable energy sources, renewable <b>or low-carbon</b> hydrogen, <b>and</b> high-efficiency cogeneration <b>and electricity storage</b> ; <del>(b) 15 % of the eligible costs for projects involving electricity storage.</del>	Navrhujeme zvýšenie intenzity štátnej pomoci a rozšírenie okruhu aktivít o ďalšie oblasti tak, aby sa urýchlilo dosahovanie klimaticko-energetických cieľov vytýčených Európskou zelenou dohodou a súvisiacou legislatívou.
Článok 1 bod 28 písm. f), ktorým sa nahrádza čl. 41 ods. 9	9. The aid intensity may be increased by 15 percentage points for investments using only renewable energy sources, including green cogeneration <b>or electricity storage</b> .	Navrhujeme doplniť do okruhu oprávnených aktivít pre zvýšenú intenzitu pomoci aj skladovanie elektrickej energie, keďže práve táto aktivita vykazuje v spojení s obnoviteľnými zdrojmi energie synergický efekt.
Článok 1 bod 33, ktorým sa nahrádza čl. 45 ods. 6	6. The aid intensity shall not exceed: <del>(a) 100 %</del> of the eligible costs for investments in the remediation of environmental damage, <del>or</del> the rehabilitation of natural habitats and ecosystems; <del>(b) 70 % of the eligible costs for investments</del> in the protection or restoration of biodiversity and in nature-based solutions for climate change adaptation and mitigation.	Navrhujeme vyrovnanie intenzity pomoci pre všetky opatrenia upravené v tomto ustanovení tak, aby bolo možné na nediskriminačnom princípe podporiť všetky sanačné a rekultivačné aktivity.
Bod 1. písmeno (o) konzultačného materiálu druhá veta  GBER článok 2 bod 72.	„Súkromnými“ investormi sú zvyčajne banky investujúce na vlastné riziko a z vlastných zdrojov, súkromné nadačné fondy a nadácie, rodinné investičné podniky a podnikateľskí anjeli, podnikoví investori, poisťovne, dôchodkové fondy, súkromní jednotlivci a akademické inštitúcie, ako aj finanční sprostredkovatelia realizujúci opatrenia rizikového financovania.“	Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, v akej pozícii sa po zmene definície ocitnú súkromné finančné investície, ktoré realizujú opatrenia rizikového financovania (napríklad finančné nástroje z fondov EŠIF) v pozícii finančných sprostredkovateľov.  I keď ide v takomto prípade o verejné finančné prostriedky, tieto nie sú pripísateľné členskému štátu, nakoľko práve nemožnosť autonómneho rozhodovania o investovaní týchto prostriedkov je účelom ich poskytovania práve cez finančných sprostredkovateľov.



		<p>Preto sa javí ako nesprávne vylúčiť týchto finančných sprostredkovateľov spomedzi „súkromných investorov“; ako je popísané priamo v článku 21, musia postupovať ako trhoví hráči na komerčnom základe (odsek 14 súčasného znenia). Inými slovami, bez ohľadu na pôvod prostriedkov majú fungovať ako súkromné subjekty, nekonajú priamo s cieľom „dosiahnuť verejný záujem pod kontrolou verejného orgánu“, ani nie sú súkromnoprávny subjektom „povereným vykonávaním verejnej služby“. Preto by prípade koinvestície s nejakou zložkou štátu mali byť považovaní za nezávislých súkromných investorov, rovnako ako ostatní hráči na trhu. V záujme právnej istoty by toto malo byť povedané explicitne.</p>
<p>Bod 8. konzultačného materiálu</p> <p>GBER článok 14 odsek 3 tretia veta</p>	<p>„Pomoc veľkým podnikom sa poskytuje len na počiatočnú investíciu v prospech novej hospodárskej činnosti v dotknutej oblasti, s výnimkou podnikov, ktoré spĺňajú kritériá MSP podľa článku 2 Prílohy II, ale považujú sa za veľké výhradne vzhľadom na článok 3 odsek 4 Prílohy II.“</p>	<p>Európska komisia vzhľadom na článok 3 odsek 4 Prílohy II považuje za veľké podniky všetky podniky kontrolované verejnými orgánmi, bez ohľad na ich skutočnú ekonomickú veľkosť, teda výšku obratu a počet zamestnancov. Hoci tento výklad považujeme za problematický, v tomto okamihu nie je naším cieľom ho rozporovať ako taký. Poukazujeme však na to, že v danom článku a odseku nedáva ekonomický zmysel obmedzovať či už podľa súčasného alebo navrhovaného znenia možnú pomoc iba na „počiatočnú investíciu v prospech novej hospodárskej činnosti v dotknutej oblasti“ v prípade podnikov, ako sú napríklad obecné sociálne podniky, ktoré by čisto z hľadiska veľkostných kritérií spadali do kategórie mikropodnikov, či nanajvýš malých podnikov. Ide často o regionálne veľmi dôležitý zdroj zamestnanosti a obmedzenie pomoci na typ, ktorý je pre tieto podniky nevyhovujúci, pôsobí priamo v neprospech regionálneho rozvoja. Preto navrhujeme pripojené znenie.</p>
<p>Bod 12. konzultačného materiálu</p> <p>GBER článok 21 odsek 3 písmeno b) druhá veta</p>	<p>Požadujeme vyjasnenie/doplnenie navrhovaného znenia, ktoré v konzultačnom materiáli hovorí:</p> <p>„Pri oprávnených podnikoch, ktoré prevzali činnosti iného podniku alebo vznikli v dôsledku koncentrácie, pričom v takom prípade obdobie</p>	<p>V slovenčine o nedokončenú vetu, z ktorej nie je zrejmé, čo má pri takýchto oprávnených podnikoch platiť. Požadujeme vyprecizovať.</p>

	oprávnenosti zahŕňa aj fungovanie toho podniku alebo zlúčených spoločností.“	
<p>Bod 12. konzultačného materiálu</p> <p>GBER článok 21 odsek 3 písmeno c) prvá veta</p>	„vyžadujú rizikovú finančnú investíciu na účely realizácie počiatočnej investície, ktorá je podľa podnikateľského plánu zostaveného na účely novej hospodárskej činnosti vyššia než 50 % ich priemerného ročného obratu za obdobie predchádzajúcich piatich rokov.“	<p>Pojem „počiatočná riziková finančná investícia“ nie je nikde definovaný ani v súčasnom, ani v navrhovanom znení GBER. Ide o akýsi hybrid medzi „počiatočnou investíciou“ a „rizikovou finančnou investíciou“, ktorého významu sa možno dopátrať iba právne neistou snahou o spojenie definícií týchto dvoch odlišných pojmov, pričom je nutné ignorovať niektoré ich aspekty (rizikové finančné investície sú podľa definície investície <i>v prospech</i> oprávnených podnikov, kým počiatočná investícia je implicitne investíciou <i>samotného oprávneného podniku</i>). Samotná definícia rizikových finančných investícií pritom hovorí, že ide o „kapitálové a kvázi kapitálové investície, úvery vrátane prenájomov, záruk alebo ich kombinácií <i>v prospech</i> oprávnených podnikov <i>na účely realizácie nových investícií</i>“ (zvýraznenie pridané). Preto v záujme precizovania a právnej istoty navrhujeme konzistentne s touto definíciou pripojené znenie.</p>
<p>Bod 12. konzultačného materiálu</p> <p>GBER článok 12 odsek 5 v navrhovanom znení</p>	„Rizikové finančné investície do oprávnených podnikov môžu mať formu kapitálových a kvázi kapitálových investícií, úverov, záruk alebo ich kombinácie.“ [tzn. vypustiť „rizikového financovania“]	<p>Navrhované znenie obsahuje formuláciu „Rizikové finančné investície do oprávnených podnikov môžu mať formu <i>rizikového financovania</i>, kapitálových a kvázi kapitálových investícií, úverov, záruk alebo ich kombinácie.“ (zvýraznenie pridané)</p> <p>Táto formulácia je zmätočná, nakoľko GBER ani v pôvodnom, ani v navrhovanom znení neobsahuje definíciu pojmu „rizikové financovanie“; implicitne je tento pojem definovaný <i>práve</i> cez definíciu „rizikové finančné investície“. To však znamená, že navrhovaná formulácia je definíciou do kruhu, je absolútne nejasné, čo nad rámec „kapitálových a kvázi kapitálových investícií, úverov, záruk alebo ich kombinácie“ má potom v tejto formulácii „rizikové financovanie“ vlastne znamenať.</p>

Všeobecná pripomienka	V celom slovenskom texte GBER žiadame zjednotiť preklad anglického pojmu „gross grant equivalent“, a to ako „hrubý grantový ekvivalent“.	V súčasnosti sa v slovenskom texte GBER objavujú dva rôzne pojmy: „ekvivalent hrubého grantu“, ktorý je aj definovaný v článku 2 bod 22, a „hrubý ekvivalent grantu“, ktorý sa vyskytuje v súčasnom znení GBER v článku 8 odseku 3 písmene b) štvrtom pododseku, a v navrhovanom znení v novom článku 44a. V záujme precizovania by mali byť oba tieto pojmy zjednotené. Ani jeden zo súčasných prekladov však nezodpovedá podstate anglického pojmu. Účelom tohto pojmu je osvetliť, koľko by v hrubom vyjadrení predstavovala pomoc, ak by sa poskytovala vo forme grantu. Určite teda nejde o ani o „ <i>ekvivalent hrubého grantu</i> “, ani o „ <i>hrubý ekvivalent grantu</i> “, pretože ide práve o grantový ekvivalent pomoci, ktorá sa <i>sama vo forme grantu neposkytuje</i> . Ide o grant, <i>ktorý by jej bol ekvivalentný</i> , ak by sa vo forme grantu poskytovala. Inými slovami, ide o grantový ekvivalent – a keďže ide o ekvivalent pred odpočítaním daní alebo iných platieb, konkrétne o hrubý grantový ekvivalent. Vid' aj český preklad toho istého pojmu v tom istom nariadení („hrubým grantovým ekvivalentem“ se rozumí ...“). Preto požadujeme zjednotiť terminológiu v znení, ktoré je pripojené.
Všeobecná pripomienka	Požadujeme upraviť definíciu v bode 22 ako „výška, ktorú by pomoc dosiahla, ak by bola bývala príjemcovi poskytnutá formou grantu, pred odpočítaním daní alebo iných platieb“.	Súčasný preklad anglickej definície je jednoducho nesprávny; „the amount of the aid <i>if it had been provided</i> in the form of a grant to the beneficiary, before any deduction of tax or other charge“ (zvýraznenie pridané) obsahuje sloveso v tvare „nereálneho minulého podmieňovacieho spôsobu“ (Past Unreal Conditional). To značí, že ide o situáciu, ktorá <i>by bola nastala</i> , hoci reálne nenastala, pričom súčasný slovenský preklad žiadnu takúto podmienenosť neobsahuje. Vid' aj český preklad tej istej definície v tom istom nariadení („výše, kterou <i>by</i> podpora <i>dosáhla</i> , <i>kdyby</i> byla příjemci poskytnuta formou dotace před srážkou daně nebo jiných poplatků“). Preto požadujeme opraviť definíciu spôsobom, ktorý je pripojený.

<p>Článok 22 – Pomoc pre začínajúce podniky</p>	<p>Navrhujeme rozlíšiť kritériá článku 22, ktoré sa aplikujú na konečných prijímateľov vo forme grantovej podpory a tie kritériá, ktoré sa aplikujú na prijímateľov, ktorí získavajú návratnú formu pomoci (najmä kapitálové a kvázikapitálové financovanie).</p>	<p>Článok 22, tak ako je koncipovaný, stanovuje kritériá oprávneného prijímateľa jednotne pre akýkoľvek druh pomoci. V prípade podpory formou úverov alebo záruk (čl. 22 ods. 3 písm a) a b)) sa rozlišuje, či je takáto podpora poskytovaná za trhových štandardov, kde písmená a) a b) explicitne definujú, že úvery alebo záruky sa poskytujú s podmienkami, ktoré nie sú trhové, tzn. za zvýhodnených podmienok.</p> <p>V prípade kapitálovej alebo kvázikapitálovej podpory však to, či sa takáto podpora poskytuje za trhových podmienok, nie je zohľadnená. Článok 22 ods. 3 písm c) nerozlišuje, či sa jedná o grantovú pomoc alebo návratnú kapitálovú pomoc, ktorá môže byť poskytovaná za trhových podmienok a tým pádom dáva na rovnakú úroveň grantové a návratné financovanie. Dlhodobým cieľom EK je navýšiť mieru návratnej formy pomoci v porovnaní s nenávratnou, z tohto dôvodu by sme navrhli odlíšiť podmienky, ktoré sú aplikovateľné pre granty a pre kapitálové financovanie.</p> <p>Problematickým nie sú až tak limity výšky pomoci, ktoré stanovuje odsek 3 písm c), ale aplikovanosť kritérií oprávnenosti, ktoré definuje odsek 2 na celú skupinu/economic unit. Kapitálové investície sa zväčša realizujú v zmysle trhových podmienok, tzn. pred vykonaním investície je stanovená hodnota spoločnosti a s tým súvisiaci akcionársky podiel v cieľovej spoločnosti. Rozumieme, že účelom článku 22 je podpora začínajúcich podnikov do 5 rokov od zápisu do ORSR. Avšak vzhľadom na to, že kapitálové financovanie sa poskytuje zväčša v zmysle trhových podmienok, mali by byť podmienky oprávnenosti, ktoré sa aplikujú na grantovú formu pomoci a na návratnú formu pomoci odlišné. Zo skúseností nastávajú často situácie, kde potenciálny konečný prijímateľ nesplňa limit 5 rokov a to dôvodu, že táto osoba pôsobila v ostatnej dobe ako živnostník v úplne odlišnom sektore a generálne je tým pádom považovaná za podnik, bez ohľadu na to, že mala minimálne tržby. Takáto osoba je</p>
---	---	---

		<p>automaticky vylúčená z akejkoľvek podpory podľa tohto článku. Obdobné situácie nastávajú aj keď sa analyzujú prepojenia cez fyzické osoby alebo keď fyzická osoba „odkúpila“ spoločnosť od inej osoby pre účely urýchlenia zápisu v obchodnom registri a túto odkúpenú spoločnosť plánuje používať ako entitu na podnikanie. Čl. 22 takéto situácie nezohľadňuje a automaticky vylučuje tieto subjekty z podpory. Za účelom podporovať „startupový“ ekosystém návratnou formou pomoci, navrhujeme aplikovať kritériá oprávnenosti tohto článku odlišne pre grantovú formu pomoci a návratnú formu pomoci a to zmiernením aplikovania kritérií oprávnenosti na celú skupinu/economic unit, ak sa jedná o návratnú formu pomoci, ktorá je realizovaná v súlade s trhovými podmienkami. V prípade kapitálovej podpory v súlade s trhovými podmienkami by sa mali limity a obmedzenia veku spoločnosti (5 rokov) aplikovať iba na samotného konečného prijímateľa a nie na celú skupinu/economic unit, keďže aktuálne nastavený spôsob znevýhodňuje trhovo poskytovanú návratnú pomoc voči tej grantovej nenávratnej.</p>
--	--	--