



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Katarzyna Kukuć
Zastępca Dyrektora
Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej

Warszawa, 8 grudnia 2021 r.

DMP-5.560.7.2021

Pan Olivier Guersent
Dyrektor Generalny
Dyrekcja Generalna
ds. Konkurencji
Komisja Europejska

Dotyczy: HT.5934 - Konsultacje projektu zmiany rozporządzenia nr 651/2014 (GBER)

Szanowny Panie Dyrektorze,

w nawiązaniu do konsultacji publicznych, których przedmiotem jest **projekt rozporządzenia Komisji (UE) zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹** (dalej: projekt rozporządzenia zmieniającego), przedstawiam co następuje.

Władze polskie dziękują Komisji za wysiłek włożony w przygotowanie projektu rozporządzenia zmieniającego. Z aprobatą przyjmują cel Komisji, jakim jest właściwe uzupełnienie poddawanych przeglądowi w tym samym czasie wytycznych dotyczących pomocy państwa, aby zagwarantować, że przepisy odpowiednio uwzględniają rozwój rynku i postęp technologiczny oraz nowe priorytety Komisji, w szczególności Europejski Zielony Ład oraz strategię przemysłową i strategię cyfrową.

Władze polskie popierają towarzyszący pracom Komisji nad projektem zmian zamysł dalszego upraszczania i doprecyzowywania zasad, celem zwiększenia pewności prawa i ułatwienia państwom członkowskim wdrażanie środków pomocy mających na celu

¹ Dz. Urz. UE L Nr 187 z 26.06.2014 r., str. 1, z późn. zm.

promowanie transformacji ekologicznej i cyfrowej przy jednoczesnym ograniczeniu ewentualnych zakłóceń konkurencji do minimum.

Jednocześnie, władze polskie liczą, że trwający przegląd zasad udzielania pomocy publicznej, poprzez wspieranie odpowiednich rodzajów inwestycji i zapewnianie odpowiedniej wysokości pomocy, zapewni jasne i adekwatne ramy umożliwiające osiągnięcie neutralności klimatycznej w sprawiedliwy sposób oraz ułatwi transformację cyfrową równocześnie zachęcając do innowacji i wprowadzania nowych, przyjaznych dla klimatu technologii.

Niemniej jednak, aby projektowane przepisy mogły stanowić skuteczne narzędzie, pozwalające na prawidłowe stosowanie zasad pomocy publicznej, w opinii władz polskich, w projekcie rozporządzenia zmieniającego należy wprowadzić zmiany, uzupełnienia lub doprecyzowania, zgodnie z uwagami przedstawionymi poniżej oraz w załączniku do stanowiska.

The Polish authorities thank the Commission for the efforts put in preparing the draft amending regulation. We welcome the Commission's goal to modify the GBER in a way that ensures that it complements well the relevant State aid Guidelines being revised in parallel and to ensure that the rules cater appropriately for market and technological developments as well as for the new priorities of the Commission, in particular the European Green Deal and industrial and digital strategy.

The Polish authorities support the intention accompanying the Commission's work on the draft amendment to further simplify and clarify the rules in order to increase legal certainty and facilitate Member States' implementation of aid measures aimed at promoting the ecological and digital transformation while minimizing possible distortions of competition.

We hope that the ongoing review of state aid rules, by supporting the right types of investment and ensuring the right amount of aid, will provide a clear and relevant framework to achieve climate neutrality in an equitable manner and facilitate digital transformation while encouraging innovation and the introduction of new, climate-friendly technologies.

Nevertheless, in order for the proposed regulations to be an effective tool allowing for the correct application of state aid rules, in the opinion of the Polish authorities, the draft amending regulation should be amended, supplemented or clarified, in accordance with the comments presented below and in the annex to the position.

- 1) Bazując na doświadczeniu w udzielaniu pomocy publicznej, najważniejsze jest uproszczenie metod ustalania intensywności wsparcia. Modele oparte o skomplikowane analizy (np. zdyskontowane koszty wariantów alternatywnych, średni ważony koszt kapitału) i odnoszące się do nieweryfikowalnych prognoz finansowych stanowią barierę dla inwestycji istotnych dla realizacji kluczowych polityk unijnych. Są również problematyczne dla instytucji odpowiedzialnych za nadzór nad projektami, ich rozliczaniem i monitorowaniem pomocy publicznej. Głównym postulatem jest uproszczenie przepisów dotyczących oszacowania kosztów kwalifikowanych i intensywności wsparcia. W kilku zakresach nowelizacja rozporządzenia przedstawia istotne uproszczenia (np. pomoc na OZE - art. 41), jednak nie są one wystarczające.

Basing on the experience gained in granting state aid, the most important thing is to simplify the methods of determining the intensity of support. Models based on complex analyses (e.g. discounted costs of alternative options, weighted average cost of capital) and basing on unverifiable financial forecasts constitute a barrier to investments essential for the implementation of key EU policies. They are also a problem for institutions responsible for project supervision, their settlement and state aid monitoring. The main notion is to simplify the regulations concerning the estimation of eligible costs and the intensity of aid. In several respects, the amendment to the GBER presents significant simplifications (e.g. aid for renewable energy sources - Art. 41), but they are not sufficient.

- 2) Polityka Spójności to główne źródło pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorstw w wielu krajach Unii Europejskiej, w tym w Polsce. Dlatego przepisy o pomocy publicznej muszą być skorelowane z celami i rodzajami przedsięwzięć realizowanymi w ramach Polityki Spójności. Nie można dopuścić do luki - braku podstaw prawnych udzielenia pomocy w sytuacji, gdy dany typ inwestycji jest istotny z punktu widzenia polityki spójności (a także innych polityk: klimatycznej, ochrony środowiska itd.) oraz dyrektyw UE. Wymóg w tym zakresie zawarto w p. (1) preambuły projektu rozporządzenia. Co więcej - przepisy o pomocy publicznej powinny zawierać wyraźną preferencję dla tych inwestycji, które w największym stopniu przyczyniają się do realizacji ww. celów, np. w zakresie polityki energetycznej - w pierwszej kolejności należy modernizować nieefektywne systemy ciepłownicze, gdyż bez wsparcia nigdy nie spełnią wymogów środowiskowych. Podobny problem może dotyczyć również magazynów energii.

The Cohesion Policy is the main source of investment aid for enterprises in many European countries, i.a. in Poland. Therefore, the provisions on state aid must be correlated with the objectives and types of undertakings implemented under the Cohesion Policy. A gap

cannot be allowed, where there is no legal basis for granting aid in a situation where a given type of investment is significant from the point of view of the Cohesion Policy (as well as of other policies: climate, environmental protection, etc.) and EU directives. The requirement in this respect is contained in recital (1) of the preamble of the draft regulation. Moreover - the provisions on state aid should contain a clear preference for those investments that contribute to the greatest extent to the implementation of the above-mentioned goals, e.g. in the field of energy policy - in the first place, energy inefficient district heating systems should be modernized, because without support they will never meet the environmental requirements. A similar problem may also apply to energy storage.

- 3) Szczególnie niekorzystne jest usunięcie z przepisów „bonusów regionalnych” dla inwestycji na obszarach objętych pomocą, które spełniają warunki określone w art. 107 ust. 3 lit. a) Traktatu (art. 41 i 46 oraz przenoszone z art. 40 do art. 41 przepisy o wysokosprawnej kogeneracji). Brak preferencji jest sprzeczny z Polityką Spójności, która nakazuje likwidować problemy przede wszystkim w regionach najuboższych. Nie jest to również zgodne z zasadami pomocy publicznej, która jest dopuszczalna w celu likwidowania dysfunkcji i nierównowagi rynkowej. Brak wsparcia dla regionów uboższych będzie oznaczał jego koncentrację w regionach bogatszych, umacniając przewagę konkurencyjną podmiotów, których działalność i tak jest łatwiejsza (np. pozyskanie kapitału).

It is particularly unfavourable to remove from the provisions "regional bonuses" for investments in assisted areas that meet the conditions set out in Art. 107 (3) (a) of the Treaty (article 41 and 46 as well as transferred from article 40 to article 41 regulations on high-efficiency cogeneration). The lack of preferences is inconsistent with the Cohesion Policy rules, which require that problems be eliminated primarily in the poorest regions. It is also not in line with the rules of state aid, which is allowed to help eliminate market failures and imbalances. Lack of support for poorer regions will lead to its concentration in richer regions, strengthening the competitive advantage of stronger entities (e.g. enjoying easier access to capital).

- 4) Polska popiera propozycję traktowania inwestycji w gaz ziemny w inny sposób niż w przypadku innych paliw kopalnych (motyw 13 i 14, art. 36 ust. 1a, art. 38 ust. 3d, art. 41 ust. 4a i art. 46 ust. 1b i 1c). W niektórych państwach członkowskich UE z gospodarkami opartymi na węglu potrzeba nowych inwestycji w sektorze gazowym jest w pełni uzasadniona i zgodna z celami klimatycznymi UE. Wyłączenie grupowe z obowiązku powiadamiania ex ante dla takich działań inwestycyjnych będzie wspierać tworzenie

na poziomie UE sprawiedliwych warunków dotyczących różnych możliwych podejść w całej UE, które można zastosować w transformacji energetycznej.

Jednakże, przepis dotyczący zapewnienia zgodności z celami klimatycznymi 2030 i 2050 (motyw 14, art. 41 ust. 4a, art. 46 ust. 1b i ust. 1c lit. c) pozostawia pewne pole do interpretacji. Inwestycje w gaz ziemny są istotne zwłaszcza dla państw członkowskich, które stoją w obliczu poważnych wyzwań związanych z odchodzeniem od bardziej emisyjnych źródeł energii, takich jak węgiel brunatny lub ropa naftowa, i w których zwiększone wykorzystanie gazu ziemnego może prowadzić do szczególnie dużej i szybkiej redukcji w emisjach gazów cieplarnianych. Niemniej jednak, nawet gdyby wprowadzono indywidualne podejście w celu zapewnienia równych warunków działania, nadal należy zagwarantować uczciwą ocenę, biorąc pod uwagę ogromne różnice między państwami członkowskimi. Każda ocena zgodności wsparcia dla instalacji gazowych z zasadami pomocy państwa musi (a) uwzględniać różne punkty wyjścia i warunki lokalne (np. brak wykonalnych niskoemisyjnych alternatyw dla gazu w ciepłownictwie) zamiast podejścia „jeden rozmiar dla wszystkich”, (b) uwzględniać różne cele polityki (np. ograniczenie zanieczyszczeń, bezpieczeństwo dostaw energii, stabilne funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego, przystępność cenową dla odbiorców końcowych). W trosce o pewność prawną, byłibyśmy wdzięczni za dalsze wyjaśnienia dotyczące interpretacji tych przepisów, m.in. poprzez odpowiednie orzecznictwo lub możliwość konsultacji z Komisją w sprawie poszczególnych programów pomocy.

Przepis dotyczący zapewnienia zgodności z celami klimatycznymi 2030 i 2050 został sformułowany w sposób ogólny, wprowadzając zbyt szeroki margines interpretacji, odnośnie tego, jak powinien być kształtowany w praktyce, jak powinien być weryfikowany i ewentualnie parametryzowany. W konsekwencji może to prowadzić do zakłóceń rynku - poszczególne państwa członkowskie mogą interpretować ten warunek w mniej lub bardziej restrykcyjny sposób, a nawet wymagać jego spełnienia poprzez oświadczenie Wnioskodawcy, co nie odpowiada celom jego wprowadzenia do przepisu. Niezbędne jest wprowadzenie i/lub powołanie się na warunki określone w odpowiednich przepisach we właściwych regulaminach. Jednocześnie władze polskie zwracają uwagę na konieczność ponownej analizy, czy wprowadzenie takiego dodatkowego warunku jest uzasadnione ze względu na to, że w obecnej perspektywie finansowej projekty są analizowane pod kątem zasady DNSH.

Poland supports proposal to treat natural gas investments in different way than other fossil fuels (recital 13 and 14, article 36(1a), article 38(3d), article 41(4a) and article 46 (1b) and (1c). In some of EU Member States with coal based economies, need for new

investments in gas sector is fully justified, and in line with EU climate objectives. Block exemption from ex-ante notification for such investment activities will support creation at EU level of fair conditions regarding different possible approaches across EU to be taken in energy transition.

However the provision on ensuring 2030 and 2050 (Recital 14, article 41(4a), article 46(1b) and (1c) (c)) climate targets compliance leaves certain room for interpretation. Investments in natural gas are relevant especially for Member States that face significant challenges in the transition away from more carbon-intensive energy sources, such as coal, lignite or oil, and where increased usage of natural gas can lead to a particularly large and rapid reduction in GHG emissions. Nevertheless, even if case-by-case approach would be introduced to provide a level playing field, still a fair assessment should be guaranteed taking into account huge differences among Member States. Any assessment of compatibility of support for natural gas facilities with state aid rules must (a) take into account different starting points and local conditions (e.g. lack of feasible low-carbon alternatives to gas in district heating) instead of a “one size fits all” approach (b) take into consideration various policy objectives (e.g. reduction of pollution, security of energy supply, stable functioning of the electric power system, affordability for final consumers). For the sake of legal certainty, the Polish authorities would appreciate further clarifications on how these provisions could be interpreted, e.g. through relevant case law or the possibility to consult the Commission on particular aid schemes.

In the opinion of the Polish authorities, the provision has been formulated in a general manner, introducing too wide a margin for interpretation on how it should be shaped in practice, how it is to be verified and possibly parameterized. Consequently, it may lead to disturbance of the market - individual Member States may interpret this condition in a more or less restrictive scope, or even require its fulfillment through the Applicant's declaration, which does not meet the objectives of its introduction to the provision. It is necessary to introduce and / or refer to the conditions defined in the relevant provisions in the appropriate regulations. At the same time, the Polish authorities would like to point out the need to re-analyze whether the introduction of such an additional condition is justified due to the fact that in the current financial perspective, projects are analyzed in terms of the DNSH principle.

- 5) Jak wynika z lektury art. 42 i 43, zwolniona ze zgłoszenia na mocy GBER pomoc operacyjna dla instalacji OZE o mocy zainstalowanej przekraczającej próg 400 kW mogłaby być de facto przyznana jedynie poprzez konkurencyjny proces przetargowy. Władze polskie sprzeciwiają się takiemu rozwiązaniu, gdyż polski rynek OZE nie dojrzał jeszcze do tego,

by niezależnie od wielkości wspieranej instalacji przydział pomocy opierał się zawsze o zasady rynkowe (procedura przetargowa zgodna z zasadami konkurencji). Dotyczy to zarówno instalacji o mocy poniżej 400 kW jak również instalacji o mocy od 400 kW do 1 MW. W rzeczywistości, gdyby projektowane zmiany weszły w życie, nieuchronnie doprowadziłoby to do pogorszenia i tak już trudnej sytuacji polskiego sektora biogazowego, hydroenergetycznego i biomasowego.

Należy podkreślić, że technologie te mogą już obecnie korzystać z programu Feed-in Premium (FiP) dla instalacji o mocy poniżej 1 MW, na podstawie zarejestrowanej sprawy SA.63449 (2021/X) Taryfy i premie dla mikro i małe instalacje źródła energii (OZE), których przedłużenie zostało niedawno zarejestrowane przez Komisję - zgodnie z ówczesnym założeniem GBER - do 30 czerwca 2024 r.

Wynika to z faktu, że udział ww. technologii w konkurencyjnym procesie przetargowym, nawet biorąc pod uwagę instalacje o mocy powyżej 1 MW, historycznie nie prowadził do pożądanego rezultatu, gdyż zdecydowana większość aukcji nie była subskrybowana, co powodowało albo w przydziale tylko części zarezerwowanej ilości energii elektrycznej lub w całkowitym braku przydziału pomocy.

W dalszej kolejności władze polskie prognozują, że proponowane zmiany, biorąc pod uwagę specyfikę biznesową ww. technologii, spowodują brak realnej możliwości przyznania pomocy mniejszym instalacjom, co podważy zieloną transformację i realizację odpowiednich celów klimatycznych przez Polskę.

Dlatego władze polskie proponują, aby w nowelizowanym art. 43 ust. 2 utrzymać progi zgodnie ze stanem obecnym, tj. umożliwić udzielanie pomocy na podstawie GBER dla instalacji o mocy zainstalowanej poniżej 500 kW oraz nie usuwać art. 42(8)-(10).

As per joint reading Article 42 and Article 43, GBER-exempted operational aid to a RES installation with its installed capacity surpassing de facto a threshold of 400 kW could only be allocated via a competitive bidding process. The Polish authorities are against such a solution, as the Polish RES market has not yet matured to the point where the allocation of aid is always based on market principles (competitive bidding procedure) - regardless the size of the supported installation. This applies to both: installations with a capacity of less than 400 kW, as well as installations with a capacity of 400 kW to 1 MW. In fact, should the proposed changes enter into force, it would inevitably result in aggravation of already difficult situation of Polish biogas, hydroenergy and biomass sector.

It is to be underlined that these technologies can as of now benefit from the Feed-in Premium (FiP) scheme for installations of capacity below 1 MW, based on the registered case SA.63449 (2021/X) Taryfy i premie dla mikro i małych instalacji odnawialnych źródeł energii (OZE), prolongation of which has been only recently registered by the Commission - in line with the GBER assumption from back then - until 30 June 2024.

This is due to the fact that participation of the above-mentioned technologies in a competitive bidding process, even taking into account installations of capacity above 1 MW, has historically not led to a desired outcome with vast majority of auctions having been undersubscribed, resulting either in allocation of only part of the reserved electricity volume or in lack of aid allocation altogether.

Subsequently, the Polish authorities forecast that proposed amendments, given the business specifics of the aforementioned technologies, would lead to lack of a feasible option to have aid awarded to smaller installations, undermining the green transformation and fulfilment of relevant climate goals by Poland.

Therefore, the Polish authorities propose that the amended Art. 43(2) is having the thresholds kept in line with its current status, i.e. to enable GBER aid allocation to installation with their installed capacity of less than 500 kW and Art. 42(8)-(10) are not deleted.

- 6) W projekcie rozporządzenia widzimy generalny kierunek dopłat do magazynowania - w powiązaniu z różnymi zestawami działań, takimi jak OZE, kogeneracja itp., który oceniamy pozytywnie. Zauważamy jednak również, że definicja infrastruktury energetycznej, o której mowa w art. 2 pkt 130 lit. a, nie obejmuje instalacji magazynowania energii elektrycznej definiowanych jako instalacje przeznaczone do stałego lub czasowego magazynowania energii elektrycznej. Ponadto, projekt przewiduje możliwość wspierania magazynów wyłącznie zintegrowanych ze źródłami wytwórczymi (ang. behind the meter) lub stacjami ładowania pojazdów elektrycznych. Tymczasem, magazyny energii elektrycznej są istotnym elementem zapewniającym elastyczność systemu elektroenergetycznego oraz możliwość integracji zmiennopogodowych OZE. Uważamy, że należy włączyć do zakresu objętego wsparciem magazyny energii elektrycznej funkcjonujące niezależnie w systemie elektroenergetycznym, służące bilansowaniu tego systemu.

Należy rozważyć wsparcie magazynów energii (szczególnie elektrycznej), które wspierają pracę systemu dystrybucji energii elektrycznej na sieciach niskiego i średniego napięcia o dużym nasyceniu rozproszoną generacją OZE. Z punktu widzenia technicznego

i ekonomicznego najbardziej korzystna dla stabilizacji pracy sieci dystrybucyjnych na obszarach, gdzie funkcjonuje wiele instalacji OZE, jest budowa niewielkich magazynów bateryjnych połączonych ze stacjami trafo. Jednostkowe koszty takich urządzeń są znacznie niższe, a efektywność wyższa, od wielu rozproszonych magazynów np. u prosumentów. Dlatego proponujemy uzupełnienie art. 2 pkt 130 lit. a) o punkt analogiczny jak w obecnie obowiązującym GBER:

"vi) magazynowanie energii elektrycznej, definiowane jako obiekty służące do magazynowania energii elektrycznej, na stałe lub czasowo, w infrastrukturze naziemnej lub podziemnej lub na składowiskach, pod warunkiem że są bezpośrednio połączone z liniami dystrybucyjnymi średniego i niskiego napięcia zaprojektowanymi dla napięcia równego lub mniejszego 110 kV"

Ponadto, władze polskie proszą o potwierdzenie, że projekt rozporządzenia zmieniającego (art. 41) przewiduje udzielanie pomocy na magazyny w sytuacji, gdy źródło OZE już istnieje. Taka możliwość jest w naszej opinii konieczna.

Prosimy również o wyjaśnienie, czy wydatki na inwestycję w magazyny energii obsługujące sieci dystrybucyjne różnych napięć (np. magazyny przy stacjach transformatorowych SN/nn) mogą być kwalifikowane w ramach art. 48.

In the draft regulation, the Polish authorities have noticed a general course to support storage projects - in connection with various sets of measures, such as renewable energy, cogeneration, etc., which we assess positively. However, the Polish authorities have also noted that the definition of energy infrastructure referred to in Article 2 (130) (a) does not include electricity storage facilities defined as facilities intended for permanent or temporary storage of electricity. In addition, the draft provides for the possibility of supporting storage facilities exclusively connected to power sources (behind the meter) or recharging infrastructure for electric vehicles. Meanwhile, electricity storage is an important element ensuring the flexibility of the electrical power system and the enabling the integration of weather-related renewable energy sources. We believe that the scope of support should include electricity storage facilities operating independently in the power system, serving the purpose of balancing this system.

Support for energy storage (especially electricity) should be considered, which support the operation of the electricity distribution system on low and medium voltage grids with high saturation with distributed RES generation. From the technical and economic point of view, the most beneficial for the stabilization of the operation of distribution networks in areas with many renewable energy installations is the construction of small battery stores

connected with transformer stations. The unit costs of such devices are much lower, and the efficiency higher, than many dispersed warehouses, e.g. for prosumers. Therefore, the Polish authorities propose to supplement Art. 2 point 130 lit. a) by a point analogous to the current GBER:

"(vi) electricity storage, defined as facilities used to store electricity, either permanently or temporarily, in above-ground or underground infrastructure or in landfills, provided they are directly connected to medium and low voltage distribution lines designed for a voltage equal to or less than 110 kV".

In addition, please confirm that the draft amending regulation (Article 41) provides for aid for storage in a situation where a RES source already exists. In our opinion, such a possibility is necessary.

Please also clarify whether the expenditure on investment in energy storage facilities serving distribution networks of various voltages (e.g. storage facilities at MV / LV transformer stations) may be eligible under Art. 48.

- 7) Władze polskie pragną zauważyć, że projekt rozporządzenia zmieniającego nie przewiduje żadnych nowych przepisów przejściowych dotyczących dostosowania obowiązujących programów wieloletnich wyłączonych z obowiązku zgłoszenia na mocy GBER. Należy więc przyjąć, że do tej kwestii zastosowanie będzie miał art. 58 ust. 5 obecnie obowiązującego GBER. Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku zmian tego rozporządzenia wszelkie programy pomocy wyłączone z obowiązku zgłoszenia na jego mocy muszą być dostosowane do wprowadzonych zmian w ciągu 6 miesięcy. W przypadku obecnie konsultowanej nowelizacji przewiduje się bardzo wiele zmian, w tym szereg znacząco ograniczających możliwość interwencji. Dostosowanie do tak daleko idących zmian, jak proponuje Komisja, w ciągu 6 miesięcy, jest nieuzasadnionym obciążeniem administracyjnym i może wprowadzić zakłócenia w realizacji obecnie wdrażanych programów. Dodatkowo państwa członkowskie planowały realizację programów pomocy zwolnionych z obowiązku notyfikacji na obecnie obowiązujących zasadach do końca okresu dostosowawczego, o którym mowa w art. 58 ust. 4, tj. do połowy 2024 r.

Przykładowo, władze polskie oceniają, że w przypadku programu SA.63449 (2021/X, Taryfy i premie dla mikro i instalacji małych instalacji) źródeł energii (OZE), zwolnionego z obowiązku zgłoszenia na podstawie GBER, który to program obowiązuje do 30 czerwca 2024 r., okres 6 miesięcy nie wystarczy na przygotowanie spójnej horyzontalnej koncepcji wsparcia dostosowanej do nowych zasad. Będzie to skutkowało okresowym brakiem realnego schematu pomocy dostępnego dla małych instalacji biogazowych,

hydroenergetycznych i biomasowych,. Taka sytuacja będzie miała wyraźnie negatywny wpływ na rozwój poszczególnych sektorów OZE w Polsce, powodując zakłócenie dotychczasowej realizacji polskiego scenariusza ukierunkowanego na osiągnięcie odpowiednich celów klimatycznych.

Władze polskie chciałyby również zwrócić uwagę na konsekwencje dla obecnej perspektywy finansowej 2014-2020 proponowanego skreślenia art. 40. W wyniku niedawnego przedłużenia GBER przepisy krajowe będące programami pomocy publicznej zostały przedłużone do 30.06.2024. Przepisem będącym podstawą prawną polskiego programu pomocy kogeneracyjnej jest art. 40 obowiązującego GBER (Pomoc inwestycyjna dla wysokosprawnej kogeneracji). Skutkiem proponowanego skreślenia art. 40 będzie wygaśnięcie polskiego programu pomocy kogeneracyjnej.

Ponadto, w oparciu o GBER planowane jest wdrażanie szeregu interwencji w ramach KPO czy Funduszu Modernizacyjnego. Szczególnie w tym drugim przypadku zaplanowano już wydatkowanie ogromnych budżetów w perspektywie obowiązywania rozporządzenia 651/2014 zgodnie z obecnymi jego warunkami. Zmiany ograniczające możliwość interwencji, np. w zakresie wsparcia wysokosprawnej kogeneracji, mogą spowodować trudności we wdrażaniu wyżej wymienionych oraz innych instrumentów. Zmiany takie budzą niepokój w zakresie pewności prawa zarówno po stronie podmiotów udzielających pomocy, jak i jej beneficjentów. Zaburzeniu ulega ciągłość planowania interwencji oraz powstaje ryzyko niezrealizowania programów. W związku z tym należy umożliwić udzielanie pomocy zgodnie z obowiązującymi obecnie warunkami, w przypadku przyjętych już programów pomocy, do końca okresu obowiązywania rozporządzenia 651/2014.

The Polish authorities note that the proposal does not foresee any new transitional provisions concerning adjustment of multiannual schemes exempted under GBER which have been in force. In this context, it is to be assumed that this issue should be addressed on grounds of Art. 58(5) of the consolidated version of current GBER providing that if this Regulation is amended, any aid scheme exempted under this Regulation as applicable at the time of the entry into force of the scheme shall remain exempted during an adjustment period of six months. In the case of the currently consulted amendment, many changes are envisaged, including a number of those significantly limiting the possibility of intervention. Adapting to the far-reaching changes as proposed by the Commission within 6 months is an unjustified administrative burden and can disrupt the implementation of currently implemented programs. In addition, the Member States planned to implement aid programs exempt from the notification obligation under the currently applicable rules by the end of the adjustment period referred to in Art. 58 sec. 4, i.e. by mid-2024.

For example, the Polish authorities estimate that in the case of the SA.63449 program (2021 / X, Tariffs and bonuses for micro and small installations) of energy sources (RES), valid until June 30, 2024 and exempt from notification under the GBER, the period of 6 months is not enough to prepare a coherent horizontal support concept adapted to the new rules. This will result in the temporary lack of a viable aid scheme available for small biogas, hydropower and biomass installations. Such a situation will have a clearly negative impact on the development of specific RES sectors in Poland, disrupting the current implementation of the Polish scenario aimed at achieving the relevant climate goals.

The Polish authorities would also like to highlight the consequences for the current 14-20 perspective of proposed deletion of the Article 40 mentioned in the Article 1 point 27. National regulations which are state aid schemes have been prolonged to 30.06.2024 as a result of the GBER prolongation. The provision that is the legal base for the Polish cogenerational aid scheme is the Article 40 of the current GBER (Investment aid for high-efficiency cogeneration). The result of the proposed deletion of the Article 40 will be the deletion of Polish cogenerational aid scheme.

Moreover, on the basis of the GBER, it is planned to implement a number of interventions under the KPO or the Modernization Fund. Especially in the latter case, the spending of huge budgets has already been planned in view of the application of Regulation 651/2014 in accordance with its current terms. Changes limiting the possibility of intervention, e.g. in the field of support for high-efficiency cogeneration, may cause difficulties in the implementation of the above-mentioned and other instruments. Such changes give rise to concerns in terms of legal certainty for both granting authorities and beneficiaries. The continuity of intervention planning is disturbed and there is a risk that programs will not be implemented. Therefore, it should be possible for aid to be granted under the conditions currently in force, in the case of already adopted aid schemes, until the end of the period of application of Regulation 651/2014.

Z poważaniem,
Katarzyna Kukuć
Zastępca Dyrektora
Departamentu Monitorowania
Pomocy Publicznej
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Tabela zawierająca uwagi szczegółowe do poszczególnych przepisów projektu rozporządzenia zmieniającego

Annex:

Table with specific comments on particular provisions of the draft amending Regulation