

## **Zmiana rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych**

### **Nota wyjaśniająca**

W dniu 9 lipca 2021 r. Komisja opublikowała do celów konsultacji publicznych projekt zmienionego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych („rozporządzenie VBER”)<sup>1</sup>. Rozporządzenie to dotyczy tzw. porozumień wertykalnych, czyli porozumień związanych z dostawą i dystrybucją towarów i usług. Porozumienia tego rodzaju są wszechobecne w całej gospodarce UE. W rozporządzeniu VBER stwierdzono, że jeżeli takie porozumienia wertykalne spełniają określone warunki, nie ma do nich zastosowania zakaz przewidziany w art. 101 ust. 1 Traktatu. Projektowi zmienionego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych towarzyszy projekt zmienionych wytycznych w sprawie ograniczeń wertykalnych („wytyczne wertykalne”)<sup>2</sup>, który zawiera dalsze wskazówki dotyczące interpretacji i stosowania rozporządzenia VBER, a także oceny, na mocy art. 101 ust. 1 i art. 101 ust. 3 Traktatu, porozumień wertykalnych nieobjętych wyłączeniami przewidzianymi w tym rozporządzeniu.

Celem konsultacji publicznych jest zebranie opinii zainteresowanych stron na temat projektu zmienionego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych oraz projektu zmienionych wytycznych wertykalnych, a w szczególności na temat proponowanych przez Komisję zmian, które mają na celu rozwiązanie kwestii wskazanych w ocenie przedstawionej w dokumencie roboczym służb Komisji opublikowanym w dniu 8 września 2020 r.<sup>3</sup>

Ocena wykazała, że rozporządzenie VBER i wytyczne wertykalne są użytecznymi narzędziami, które znacznie ułatwiają ocenę porozumień wertykalnych na mocy art. 101 Traktatu i pomagają zmniejszyć koszty przestrzegania przepisów ponoszone przez przedsiębiorstwa. Wskazano w niej jednak również na możliwość poprawy funkcjonowania rozporządzenia VBER i wytycznych wertykalnych, a zwłaszcza na potrzebę dostosowania ich do zmian na rynku, które nastąpiły od czasu przyjęcia obecnych przepisów.

Od chwili rozpoczęcia etapu oceny skutków w październiku 2020 r. Komisja gromadziła dalsze dowody dotyczące obszarów wymagających poprawy, w tym w ramach otwartych konsultacji publicznych, które trwały od 18 grudnia 2020 r. do 26 marca 2021 r., a także w ramach dyskusji z zainteresowanymi stronami i krajowymi organami ochrony konkurencji. W projektach zmienionego rozporządzenia VBER i zmienionych wytycznych wertykalnych uwzględniono wszystkie zgromadzone do tej pory dowody. Konsultacje publiczne dotyczące tych projektów stanowią integralną część procesu ustalania faktów prowadzonego przez Komisję. Informacje pozyskane w ich ramach zostaną wykorzystane w ocenie skutków, na której opierać się będą ostateczne wersje zmienionego rozporządzenia VBER i zmienionych wytycznych wertykalnych.

Na obecnym etapie projekty zmienionego rozporządzenia VBER i zmienionych wytycznych wertykalnych zawierają zmiany zaproponowane przez Komisję w oparciu o zebrane dotychczas

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 330/2010 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych, Dz.U. L 102 z 23.4.2010, s. 1.

<sup>2</sup> Wytyczne przedstawiające zasady oceny porozumień wertykalnych na mocy art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dz.U. C 130 z 19.5.2010, s. 1.

<sup>3</sup> Zob. dokument roboczy służb Komisji – Ocena rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych dotyczących porozumień wertykalnych, SWD(2020) 172 final.

dowody, streszczone w niniejszej notce wyjaśniającej, zgodnie z trzema następującymi celami przeglądu rozporządzenia i wytycznych:

- regulacja zasady „bezpiecznej przystani” w celu wyeliminowania wyników fałszywie pozytywnych i ograniczenia wyników fałszywie negatywnych w ramach rozporządzenia VBER (**cel 1**);
- zapewnienie zainteresowanym stronom aktualnych wytycznych dotyczących otoczenia działalności gospodarczej, które uległo zmianie w wyniku rozwoju handlu elektronicznego i platform internetowych, oraz zapewnienie bardziej zharmonizowanego stosowania przepisów o charakterze wertykalnym w całej Unii Europejskiej (**cel 2**) oraz
- zmniejszenie kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw dzięki uproszczeniu skomplikowanych obszarów obowiązujących przepisów i ulepszeniu istniejących wytycznych (**cel 3**).

### **1. Regulacja zasady „bezpiecznej przystani” w celu wyeliminowania wyników fałszywie pozytywnych i ograniczenia wyników fałszywie negatywnych w ramach rozporządzenia VBER**

Komisja określiła na podstawie oceny cztery obszary, które mogą wymagać zmian w celu wyregulowania zasady „bezpiecznej przystani” przewidzianej w rozporządzeniu VBER do jej zamierzonego zakresu.

Dwa z tych czterech obszarów (podwójna dystrybucja i zobowiązania dotyczące uprzywilejowania, które zostały opisane bardziej szczegółowo poniżej) dotyczą możliwych wyników fałszywie pozytywnych.

Wyniki fałszywie pozytywne wiążą się z porozumieniami i ograniczeniami wertykalnymi, które są obecnie objęte zasadą „bezpiecznej przystani” na podstawie rozporządzenia VBER, ale w przypadku których nie można z wystarczającą pewnością założyć, że zasadniczo poprawiają efektywność gospodarczą, a tym samym spełniają warunki wyłączenia na mocy art. 101 ust. 3 Traktatu. W przypadku wyników fałszywie pozytywnych Komisja ma obowiązek ograniczyć zasadę „bezpiecznej przystani”, aby zapewnić jej zgodność z art. 101 Traktatu i rozporządzeniem w sprawie upoważnienia<sup>4</sup>.

Dwa pozostałe obszary (ograniczenia aktywnej sprzedaży i ograniczenia sprzedaży przez internet, które również zostały opisane bardziej szczegółowo poniżej) dotyczą możliwych wyników fałszywie negatywnych.

Wyniki fałszywie negatywne odnoszą się do porozumień i ograniczeń wertykalnych, które nie są obecnie objęte rozporządzeniem VBER, ale w przypadku których można z wystarczającą pewnością założyć, że zasadniczo spełniają one, pod pewnymi warunkami, wymogi wyłączenia na mocy art. 101 ust. 3 Traktatu. Biorąc pod uwagę, że wykluczenie zasadniczo podlegających wyłączeniu porozumień i ograniczeń wertykalnych z obszaru „bezpiecznej przystani” nie prowadzi do naruszenia art. 101 Traktatu ani rozporządzenia w sprawie upoważnienia, Komisja nie musi podejmować działań. Wykluczenie zasadniczo podlegających wyłączeniu porozumień wertykalnych z „bezpiecznej

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Rady nr 19/65/EWG z dnia 2 marca 1965 r. w sprawie stosowania art. 85 ust. 3 Traktatu do pewnych kategorii porozumień i praktyk uzgodnionych, Dz.U. 36 z 6.3.1965, s. 35, zmienione rozporządzeniem Rady (WE) nr 1215/1999 z dnia 10 czerwca 1999 r., Dz.U. L 148 z 15.6.1999, s. 1. W rozporządzeniu tym Rada upoważniła Komisję do przyjmowania rozporządzeń w sprawie wyłączeń grupowych w odniesieniu do pewnych kategorii porozumień i praktyk uzgodnionych objętych zakresem art. 101 Traktatu.

przystani” zwiększa jednak obciążenia, a tym samym koszty przestrzegania przepisów, dla przedsiębiorstw, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”), ponoszone przy samoocenie zgodności zawieranych przez nie porozumień z art. 101 Traktatu. Komisja dąży zatem do jak największego ograniczenia takich wyników fałszywie negatywnych.

- Podwójna dystrybucja dotyczy sytuacji, w których dostawca nie tylko sprzedaje swoje towary lub usługi za pośrednictwem niezależnych dystrybutorów, ale także bezpośrednio klientom końcowym, w bezpośredniej konkurencji ze swoimi niezależnymi dystrybutorami. Zgromadzone dotychczas podczas przeglądu rozporządzenia VBER dowody wskazują, że od czasu przyjęcia tego rozporządzenia i wytycznych wertykalnych w obecnie obowiązującym brzmieniu scenariusze podwójnej dystrybucji, pierwotnie raczej ograniczone, uległy rozpowszechnieniu. Przyczyną tego stanu rzeczy jest przede wszystkim rozwój sprzedaży przez internet, który ułatwia dostawcom sprzedaż bezpośrednią z wykorzystaniem własnych sklepów internetowych lub internetowych platform handlowych. W rezultacie obowiązujący wyjątek dotyczący podwójnej dystrybucji prawdopodobnie spowoduje wyłączenie porozumień wertykalnych, w których przypadku ewentualne problemy horyzontalne nie są już nieistotne.

W ramach propozycji zawartej w art. 2 ust. 4–7 projektu zmienionego rozporządzenia VBER obowiązująca obecnie zasada „bezpiecznej przystani” nie będzie obejmować scenariuszy podwójnej dystrybucji, które mogą wywołać problemy o charakterze horyzontalnym. Art. 2 ust. 4 zmienionego projektu rozporządzenia VBER ogranicza obecną „bezpieczną przystań” dla podwójnej dystrybucji do przypadków, w których łączny udział stron w rynku detalicznym nie przekracza 10%, zgodnie z istniejącym progiem udziału w rynku dla porozumień między konkurentami stosowanym w zawiadomieniu *de minimis*<sup>5</sup>.

W art. 2 ust. 5 projektu zmienionego rozporządzenia VBER przewidziano dodatkową, ale bardziej ograniczoną „bezpieczną przystań” dla podwójnej dystrybucji, w przypadku gdy dostawca i jego dystrybutorzy mają łączny udział w rynku na poziomie detalicznym powyżej 10%, ale nadal nie przekraczają 30% progu udziału w rynku określonego w art. 3 rozporządzenia VBER. W takim scenariuszu, aby utrzymać w miarę możliwości bezpieczną przystań i zwiększyć pewność prawa dla przedsiębiorstw, wszystkie aspekty ich porozumienia wertykalnego pozostają wyłączone, z wyjątkiem wymiany informacji między stronami porozumienia wertykalnego. Aby scenariusze podwójnej dystrybucji zgodnie z art. 2 ust. 4 i 5 mogły być objęte zmienioną zasadą „bezpiecznej przystani”, w art. 2 ust. 6 projektu zmienionego rozporządzenia VBER wyjaśniono również, że porozumienia wertykalne nie powinny zawierać żadnych ograniczeń ze względu na cel zgodnie z art. 101 ust. 1 Traktatu ani żadnych najpoważniejszych ograniczeń konkurencji zgodnie z art. 4 zmienionego rozporządzenia VBER.

Dalsze wyjaśnienia dotyczące zmienionego zakresu wyjątku dotyczącego podwójnej dystrybucji znajdują się w projekcie zmienionych wytycznych wertykalnych (zob. sekcja 4.4.3 projektu zmienionych wytycznych wertykalnych), w którym znajduje się również odniesienie do wytycznych horyzontalnych<sup>6</sup>. Wspomniane wytyczne horyzontalne są obecnie również przedmiotem przeglądu i w przyszłości mogą zawierać dalsze wytyczne dotyczące horyzontalne

<sup>5</sup> Komunikat Komisji – Zawiadomienie w sprawie porozumień o mniejszym znaczeniu, które nie ograniczają odczuwalnie konkurencji na mocy art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zawiadomienie *de minimis*), Dz.U. C 291 z 30.8.2014, s. 1.

<sup>6</sup> Wytyczne w sprawie stosowania art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do horyzontalnych porozumień kooperacyjnych, Dz.U. C 11 z 14.1.2011, s. 1, zmienione sprostowaniami Dz.U. C 33 z 2.2.2011, s. 20.

i wertykalnej wymiany informacji w sytuacjach podwójnej dystrybucji w celu dalszego zwiększenia pewności prawa dla przedsiębiorstw.

Ponadto w projekcie zmienionego rozporządzenia VBER uwzględniono proponowaną zmianę polegającą na rozszerzeniu zakresu stosowania wyjątku dotyczącego podwójnej dystrybucji na hurtowników i importerów (zob. art. 2 ust. 4 lit. a) projektu zmienionego rozporządzenia VBER). W art. 2 ust. 7 zmienionego rozporządzenia VBER wykluczono jednak dostawców usług pośrednictwa internetowego z korzystania z tego wyjątku, jeżeli pełnią oni rolę mieszaną, a mianowicie gdy sprzedają towary lub usługi w konkurencji z przedsiębiorstwami, na których rzecz świadczą usługi pośrednictwa internetowego.

- Zobowiązania dotyczące uprzywilejowania, określane również niekiedy jako klauzule najwyższego uprzywilejowania („KNU”), można zdefiniować jako zobowiązania, które wymagają od przedsiębiorstwa oferowania kontrahentom takich samych lub lepszych warunków niż oferowane we wszelkich innych kanałach sprzedaży/dystrybucji (np. na innych platformach) lub w kanale sprzedaży bezpośredniej przedsiębiorstwa (np. na jego stronie internetowej). Wszystkie klauzule uprzywilejowania są obecnie objęte wyłączeniem grupowym na mocy rozporządzenia VBER, ale w ostatnich latach coraz częściej organy ochrony konkurencji podejmowały w związku z nimi działania w zakresie egzekwowania prawa.

Ponieważ działania te skupiały się na klauzulach uprzywilejowania dotyczących kanałów sprzedaży pośredniej, w projekcie rozporządzenia VBER usunięto korzyści wynikające z wyłączenia grupowego dla takich międzyplatformowych zobowiązań dotyczących uprzywilejowania w handlu detalicznym narzucanych przez dostawców usług pośrednictwa internetowego. Takie zobowiązania dotyczące uprzywilejowania dodaje się do wykazu wyłączonych ograniczeń, zob. art. 5 lit. d) projektu zmienionego rozporządzenia VBER. W konsekwencji proponowanej zmiany ten rodzaj zobowiązania dotyczącego uprzywilejowania musiałby być oceniany indywidualnie na mocy art. 101 Traktatu.

W projekcie zmienionego rozporządzenia VBER nadal wyłącza się jednak zobowiązania dotyczące uprzywilejowania w handlu detalicznym odnoszące się do sprzedaży bezpośredniej lub kanałów dystrybucji (tzw. wąskie uprzywilejowanie). Takie zobowiązania dotyczące wąskiego uprzywilejowania w handlu detalicznym oraz zobowiązania dotyczące uprzywilejowania w obrocie hurtowym są nadal objęte zasadą „bezpiecznej przystani” przewidzianą w rozporządzeniu VBER, o ile spełnione są ogólne warunki stosowania tego rozporządzenia, w szczególności 30% próg udziału w rynku określony w art. 3 rozporządzenia VBER. Dalsze wskazówki na temat oceny zobowiązań dotyczących uprzywilejowania znajdują się w sekcjach 6.2.4 i 8.2.5 projektu zmienionych wytycznych wertykalnych.

- Ograniczenia aktywnej sprzedaży odnoszą się do ograniczeń zdolności nabywcy do nawiązywania kontaktów z poszczególnymi klientami. W obecnie obowiązujących przepisach rozporządzenia VBER zawarte są jedynie niewielkie wyjątki, w których dozwolone są ograniczenia aktywnej sprzedaży. Zgromadzone dotychczas dowody w ramach przeglądu rozporządzenia VBER i wytycznych wertykalnych wskazują, że przepisy te są niejasne i ograniczają dostawców w projektowaniu systemów dystrybucji zgodnie z potrzebami biznesowymi.

W świetle tych dowodów w art. 1 ust. 1 lit. l) w związku z art. 1 ust. 1 lit. n) projektu zmienionego rozporządzenia VBER zawarto definicję ograniczeń aktywnej sprzedaży. Ponadto w projekcie zmienionego rozporządzenia VBER uwzględniono proponowane zmiany w przepisach

odnoszących się do ograniczeń aktywnej sprzedaży, dotyczące głównie art. 4 lit. b)–d) projektu zmienionego rozporządzenia VBER.

W art. 4 lit. b) wprowadza się możliwość wspólnej wyłączności, umożliwiając dostawcy wyznaczenie więcej niż jednego wyłącznego dystrybutora na danym terytorium lub dla danej grupy klientów. Jednocześnie proponowaną zmianą ustanawia się związek między taką wspólną wyłącznością a efektywnością systemu dystrybucji wyłącznej, aby zapewnić, że taka wspólna wyłączność nie prowadzi do fragmentacji jednolitego rynku. W projekcie zmienionych wytycznych wertykalnych wyjaśniono w tym celu, że liczba wyznaczonych dystrybutorów powinna być określona proporcjonalnie do przydzielonego terytorium lub grupy klientów w taki sposób, aby zapewnić określoną wielkość obrotów, która pozwoli im zabezpieczyć swoje działania inwestycyjne.

Kolejna zmiana dotycząca dystrybucji wyłącznej dotyczy możliwości zobowiązania przez dostawcę swoich nabywców do przenoszenia ograniczeń na ich klientów. Zgodnie z art. 4 lit. b) projektu zmienionego rozporządzenia VBER takie przeniesienie jest możliwe, gdy klient nabywcy zawarł umowę dystrybucji z dostawcą lub ze stroną, której dostawca przyznał prawa do dystrybucji. Zmiana ta ma na celu zwiększenie ochrony zachęt inwestycyjnych dla wyłącznych dystrybutorów.

Ponadto w art. 4 lit. c) projektu zmienionego rozporządzenia VBER przyznaje się systemom dystrybucji selektywnej wzmocnioną ochronę przed sprzedażą przez nieautoryzowanych dystrybutorów zlokalizowanych na terytorium dystrybucji selektywnej.

- Jeśli chodzi o pewne środki pośrednie ograniczające sprzedaż przez internet, proponowane zmiany dotyczą stosowania podwójnych cen (tj. pobierania od tego samego dystrybutora wyższej ceny hurtowej za produkty przeznaczone do sprzedaży przez internet niż za produkty przeznaczone do sprzedaży poza internetem) oraz zasady równoważności (tj. nakładania na sprzedaż przez internet kryteriów, które nie są ogólnie równoważne z kryteriami odnoszącymi się do sprzedaży w lokalu handlowym). Zebrane dotychczas w ramach przeglądu rozporządzenia VBER dowody wskazują, że sprzedaż przez internet rozwinęła się w dobrze funkcjonujący kanał sprzedaży i dlatego nie wymaga już specjalnej ochrony w postaci kwalifikowania niektórych środków pośrednich ograniczających sprzedaż przez internet jako najpoważniejszych ograniczeń konkurencji.

W związku z tym w art. 4 projektu zmienionego rozporządzenia VBER nie kwalifikuje się już stosowania podwójnych cen jako najpoważniejszego ograniczenia konkurencji. W związku z powyższym zezwala się w nim dostawcom na ustalanie różnych cen hurtowych dla sprzedaży przez internet i poza internetem prowadzonej przez tego samego dystrybutora, o ile ma to na celu zachęcenie do odpowiedniego poziomu inwestycji lub nagrodzenie go i odnosi się do kosztów ponoszonych w przypadku każdego kanału.

Ponadto w kontekście systemu dystrybucji selektywnej kryteria nakładane przez dostawców na sprzedaż przez internet nie muszą już być ogólnie równoważne z kryteriami nakładanymi na lokale handlowe, ponieważ oba te kanały dystrybucji mają z natury odmienny charakter.

Proponowane zmiany objęte są tą samą zasadą ograniczającą, co bardziej ogólne ograniczenia dotyczące sprzedaży przez internet. W proponowanym zmienionym rozporządzeniu VBER wyłączenia grupowe dotyczące podwójnych cen i braku równoważności stosuje się zatem tylko wówczas, gdy ograniczenia te nie mają na celu, bezpośrednio ani pośrednio, uniemożliwienia

nabywcom lub ich klientom korzystania z internetu do celów sprzedaży oferowanych przez nich towarów lub usług.

**2. Zapewnienie zainteresowanym stronom aktualnych wytycznych mających pomóc przedsiębiorstwom w ocenie umów zawieranych przez nie w otoczeniu działalności gospodarczej, które uległo zmianie w wyniku rozwoju handlu elektronicznego i platform internetowych, oraz zapewnienie bardziej zharmonizowanego stosowania przepisów o charakterze wertykalnym w całej Unii Europejskiej**

Jednym z głównych celów przeglądu jest zapewnienie zainteresowanym stronom aktualnych wytycznych dotyczących ograniczeń sprzedaży przez internet oraz zapewnienie zharmonizowanego podejścia do takich ograniczeń w całej UE. W projektach zmienionego rozporządzenia VBER i zmienionych wytycznych wertykalnych uwzględniono w tym celu wytyczne dotyczące oceny ograniczeń sprzedaży przez internet zaczerpnięte z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, a mianowicie z wyroków w sprawach *Pierre Fabre* i *Coty*<sup>7</sup>, na które powołuje się DG COMP<sup>8</sup>.

W art. 1 ust. 1 lit. n) projektu zmienionego rozporządzenia VBER określono wyraźny próg oceny najpoważniejszych ograniczeń konkurencji w otoczeniu ukształtowanym przez rozwój sprzedaży przez internet. Ograniczenia, które bezpośrednio lub pośrednio, w oderwaniu od innych czynników lub w połączeniu z nimi, mają na celu uniemożliwienie nabywcom lub ich klientom skutecznego korzystania z internetu do celów sprzedaży oferowanych przez nich towarów lub usług przez internet lub skutecznego korzystania z co najmniej jednego kanału reklamy internetowej, określa się jako ograniczenia aktywnej lub biernej sprzedaży, a zatem jako najpoważniejsze ograniczenia konkurencji zgodnie z art. 4 rozporządzenia VBER.

Dalsze wskazówki dotyczące tego rodzaju najpoważniejszych ograniczeń konkurencji znajdują się w sekcji 6.1.2 projektu zmienionych wytycznych wertykalnych. W sekcji tej wyjaśniono, kiedy pewne zachowania w internecie stanowią sprzedaż aktywną lub bierną. Na przykład, o ile prowadzenie strony internetowej jest formą biernej sprzedaży, o tyle przetłumaczenie tej strony na język, który nie jest powszechnie używany na terytorium dystrybutora, jest formą sprzedaży aktywnej. Wyjaśniono w niej również, że ograniczenie korzystania ze stron internetowych umożliwiających porównywanie cen lub płatne odsyłanie w wyszukiwarkach internetowych stanowi najpoważniejsze ograniczenie konkurencji w rozumieniu rozporządzenia VBER, ponieważ możliwość reklamy pozwala dystrybutorowi przyciągnąć potencjalnych klientów na swoją stronę internetową, co jest warunkiem wstępnym prowadzenia sprzedaży przez internet. Z kolei ograniczenia dotyczące reklamy internetowej, które nie wykluczają określonych kanałów takiej reklamy, są objęte wyłączeniem grupowym, na przykład jeżeli wiążą się z treścią reklamy internetowej lub ustanawiają pewne standardy jakościowe. Inne aktualizacje uwzględnione w projekcie zmienionych wytycznych wertykalnych obejmują wprowadzenie sekcji dotyczącej ograniczeń w korzystaniu z platform internetowych i narzędzi umożliwiających porównywanie cen (zob. sekcje 8.2.3 i 8.2.4).

Projekty zmienionego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych oraz zmienionych wytycznych wertykalnych zawierają również szczegółowe zasady i wskazówki dotyczące gospodarki opartej na

---

<sup>7</sup> Sprawa C-439/09 *Pierre Fabre Dermo-Cosmetique SAS*/Président de l'Autorité de la concurrence, EU:C:2011:649; Sprawa C-230/16 *Coty Germany GmbH/Parfümerie Akzente GmbH*, EU:C:2017:941.

<sup>8</sup> Zob. przegląd polityki Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji „EU competition rules and marketplace bans: Where do we stand after the Coty judgment?” [Unijne reguły konkurencji i zakazy na rynku. Jak wygląda sytuacja po wyroku w sprawie Coty?] z kwietnia 2018 r., dostępny pod adresem: <https://ec.europa.eu/competition/publications/cpb/2018/kdak18001enn.pdf>.

platformach cyfrowych, ponieważ ta część gospodarki odgrywa coraz większą rolę w dystrybucji towarów i usług. W art. 1 ust. 1 lit. d) projektu zmienionego rozporządzenia VBER zawarto definicję dostawcy usług pośrednictwa internetowego, która opiera się na podobnej definicji przewidzianej w rozporządzeniu dotyczącym użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego<sup>9</sup>. W definicji wyjaśniono, że dostawcy usług pośrednictwa internetowego kwalifikują się jako dostawcy w rozumieniu rozporządzenia VBER. Konsekwencje tego wyjaśnienia oraz stosowania innych zasad w odniesieniu do dostawców usług pośrednictwa internetowego opisano w wytycznych wertykalnych (zob. sekcja 4.3). Odnosne wytyczne zawierają również wyjaśnienie, dlaczego przedsiębiorstwa działające w gospodarce platform nie mogą zostać uznane za rzeczywistych przedstawicieli handlowych (zob. sekcja 3.2.3). Ponadto, jak wspomniano powyżej w kontekście proponowanych zmian wyjątku dotyczącego podwójnej dystrybucji, art. 2 ust. 7 projektu zmienionego rozporządzenia VBER stanowi, że dostawcy usług pośrednictwa internetowego pełniący rolę mieszaną nie korzystają z „bezpiecznej przystani” przewidzianej w rozporządzeniu VBER.

Proponowane zmiany są zgodne z wnioskiem dotyczącym aktu o rynkach cyfrowych („DMA”)<sup>10</sup>. Wynika to przede wszystkim z faktu, że DMA koncentruje się na cyfrowych strażnikach dostępu, czyli przedsiębiorstwach posiadających władzę rynkową i w związku z tym niekorzystających z „bezpiecznej przystani” przewidzianej w rozporządzeniu VBER.

W projekcie zmienionych wytycznych wertykalnych uwzględniono również dokument roboczy z lutego 2021 r. dotyczący dystrybutorów, którzy działają również jako przedstawiciele handlowi w zakresie określonych produktów dla tego samego dostawcy<sup>11</sup>.

Ponadto projekt zmienionego rozporządzenia VBER ma na celu zapewnienie bardziej zharmonizowanego stosowania art. 101 Traktatu do porozumień wertykalnych w całej UE. Cel ten ma zostać osiągnięty poprzez włączenie do samego rozporządzenia VBER pewnych wytycznych, takich jak zasady mające zastosowanie do ograniczeń sprzedaży przez internet, a także nowych przepisów, np. dotyczących definicji i kwalifikacji dostawców usług pośrednictwa internetowego jako dostawców. Jednocześnie projekt zmienionych wytycznych wertykalnych ma na celu wzmocnienie zdolności krajowych organów ochrony konkurencji do wycofania w indywidualnych przypadkach korzyści wynikających z rozporządzenia VBER w zakresie, w jakim jest to możliwe w istniejących ramach prawnych, dzięki dostarczeniu wskazówek na temat mających zastosowanie warunków i procedury (zob. sekcja 7.1 projektu zmienionych wytycznych wertykalnych).

### **3. Zmniejszenie kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw dzięki uproszczeniu obowiązujących przepisów i ulepszeniu istniejących wytycznych**

Projekty zmienionego rozporządzenia VBER oraz zmienionych wytycznych wertykalnych mają również na celu zmniejszenie kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw, w szczególności

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego, Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57.

<sup>10</sup> Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym (akt o rynkach cyfrowych), {SEC(2020) 437 final} – {SWD(2020) 363 final} – {SWD(2020) 364 final}.

<sup>11</sup> Dostępny na stronie:

[https://ec.europa.eu/competition/consultations/2018\\_vber/working\\_paper\\_on\\_dual\\_role\\_agents.pdf](https://ec.europa.eu/competition/consultations/2018_vber/working_paper_on_dual_role_agents.pdf)

MŚP, dzięki wyjaśnieniu niektórych przepisów postrzeganych jako szczególnie złożone, a tym samym trudne do spełnienia.

W szczególności przepisy odnoszące się do ograniczeń terytorium i ograniczeń dotyczących kręgu klientów zawarte w art. 4 lit. b) obecnego rozporządzenia VBER, które zainteresowane strony uważają za szczególnie złożone, zostały zastąpione trzema odrębnymi zestawami przepisów wyjaśniających zakres zakazu dla każdego z głównych systemów dystrybucji, a mianowicie dystrybucji wyłącznej, dystrybucji selektywnej i dystrybucji bezpłatnej. Ponadto w sekcji 4.6 projektu zmienionych wytycznych wertykalnych znajduje się szczegółowe wyjaśnienie charakterystycznych cech każdego z tych systemów dystrybucji.

Struktura projektu zmienionych wytycznych wertykalnych została też uproszczona, aby zapewnić bardziej przejrzyste ramy analizy porozumień wertykalnych. W nowej strukturze połączono na przykład rozproszone wcześniej wytyczne dotyczące NCO w jedną specjalną sekcję (zob. sekcja 6.1.1 projektu zmienionych wytycznych wertykalnych).

\*\*\*