



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ**

---

**РАМКОВА ПОЗИЦИЯ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ПОЗИЦИЯ ОТНОСНО:** Проект на Регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОРГО) – Проект на изменение на ОРГО

**ТЕКСТ НА РАМКОВАТА ПОЗИЦИЯ:**

Република България подкрепя Проекта на Регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора – ОРГО (Проекта на изменение на ОРГО).

Като принципна бележка отново обръщаме внимание на необходимостта от унифициране на терминологията на проекта на изменение на Регламента с действащия към момента ОРГО. Като пример можем да посочим термина „*промишлени научни изследвания*“ в проекта на изменение на Регламента. Този термин в действащия регламент е наличен като „*индустриални научни изследвания*“, т.е. е преведен по различен начин от вече използвания в действащото ОРГО. Предвид последователност в терминологията и избягване на обърквания, приканваме ЕК да коригира този термин и да използва вече възприетата терминология в действащия ОРГО.

По отношение на конкретните предложения от наша страна, бихме искали да предоставим следните бележки и коментари по проекта на Регламент:

- **В Чл. 1, пар. 12** относно изменението на чл. 16, пар. 4, бихме искали да направим следните предложения:
  - ✓ Да бъдат добавени като допустими и разходите съответстващи на изискванията по чл. 78, пар. 7 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета с оглед предоставяне на възможност за инвестиране на средствата, представляващи възвращаемост от инвестициите през програмен период 2007-2013, при условията на чл. 16;
- Изискването по **чл. 16, пар. 4** да бъде ограничено само до публичната част от финансирането за проекта за градско развитие.
- **§ По чл. 1, пар. 18**, във връзка с новия чл. 56г, пар. 4, би било подходящо да се поясни изрази „общото оставащо финансиране“
- В допълнение, изразяваме и 2 конкретни **технически бележки** по българския превод на документа:
  - ✓ **В пар. 174, както следва:**
- „градски възел на ТЕН-Т“ означава градска зона, в която транспортната инфраструктура на мрежата ТЕН-Т, например пристанищата, включително пътническите терминали, летищата, железопътните гари, логистичните платформи, товарните терминали, разположена във или около градска зона и е свързана с други части от тази инфраструктура и с инфраструктурата за регионален и локален трафик;

съгласно определението в член 3, буква п) от Регламент (ЕС) № 1315/2013 на Европейския парламент и на Съвета\*\*“, следва да бъде заменен от: „градски възел на TEN-T“ означава градска зона, в която транспортната инфраструктура на мрежата TEN-T, например пристанищата, включително пътническите терминали, летищата, железопътните гари, логистичните платформи, товарните терминали, разположена във или около градска зона, е свързана с други части от тази инфраструктура и с инфраструктурата за регионален и локален трафик; съгласно определението в член 3, буква п) от Регламент (ЕС) № 1315/2013 на Европейския парламент и на Съвета\*\*“,

✓ В Чл. 56 д), т. 9, буква б) има изпуснат текст, а именно „не превишава“. Поради това, следва да бъде направена следната редакция: „номиналният размер на общото финансиране, предоставено на краен бенефициер по линия на фонд InvestEU, не 2 милиона евро.“ следва да бъде заменено от: „номиналният размер на общото финансиране, предоставено на краен бенефициер по линия на фонд InvestEU, не превишава 2 милиона евро.“

➤ В заключение, бихме искали да насочим вниманието на ЕК към пояснение във връзка с прилагането на чл. 25 г), пар. 5, г) от проекта на Регламента. На 23 октомври 2018 г. зададохме в eState Aid WIKI уточняващ въпрос във връзка с прилагането на механизма за контрол и възстановяване на предоставените средства. Въпреки това, до момента, все още не сме получили отговор по същия, независимо, че неколккратно сме отправяли запитвания до ЕК чрез националния ни координатор по държавните помощи в Комисията. В тази връзка, бихме били много благодарни да получим отговор от ЕК възможно най-скоро, така че да сме сигурни, че коректно прилагаме тези разпоредби.

➤ В тази връзка, бихме искали да повдигнем въпрос, касаещ изясняване на разпоредбите на чл. 25 г, параграф 5 г) от ОРГО, относно механизма за контрол и възстановяване. Този механизъм е почти същият, като този, предвиден в чл. 26, ал. 7 от ОРГО.

1. На първо място, интензитетът не зависи от естеството на извършваните дейности в инфраструктурата, тъй като допустими са само инвестиционни разходи в нематериални и материални активи.

2. Като се има предвид, че достъпът до инфраструктурата е отворен за няколко потребители и се предоставя на прозрачна и недискриминационна основа, бенефициерът на помощта не би могъл да повлияе на вида дейности, които потребителите ще извършват в инфраструктурата. Ето защо считаме, че към момента на предоставяне на помощта, не би било възможно бенефициерът на помощта да предвиди какъв точно процент икономически дейности ще бъдат извършени в инфраструктурата. Последното би могло да доведе до перманентно възстановяване на средства от негова страна, при констатиране на разлики спрямо първоначално предвиденото от него.

3. Не на последно място, имайки предвид, че по ОРГО могат да бъдат финансирани единствено икономически дейности, бихме искали да знаем дали трябва да се предприемат действия и какви да бъдат те, в случай на намаляване на дела на икономическите дейности в сравнение със ситуацията, предвидена по време на отпускане на помощта.

Ще сме много благодарни да получим Вашето разяснение.