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**Algemene bedenkingen en uitgangspunten**

De bestaande EEAG regeling voorziet een basis tot ondersteunen van energie-intensieve bedrijven, met specifieke voorwaarden, aanvaardbare kosten, steunbedragen,…

Dat was en is nodig om internationaal competitief te kunnen blijven bij het uitvoeren van de bestaande milieu-en energiebeleidsdoelstellingen, zowel via het luik investeringen als via het luik energiekosten. Het is voor de hand liggend om deze basis te behouden, gezien de verdere, ambitieuzere uitbouw van de beleidsdoelstellingen.

Er zijn sinds de start van de huidige regeling, 2 grote beleidsbeslissingen genomen:

* + de klimaatneutraliteit voor de EU in 2050, met tussentijdse 2030-doelstelling van -55%
  + de Europese green deal als beleidspakket

Het is nodig dat de nieuwe regeling volwaardig rekening houdt met deze 2 beslissingen. De integratie hiervan houdt daarom in dat in voldoende mate rekening wordt gehouden met elementen als:

* + - de duur van de lange exploitatietijd voor investeringen
    - de financiële grootorde van nodige, innovatieve investeringen
    - de kostprijs van voldoende beschikbare low en zero carbon elektriciteit of andere energiebronnen, met bijhorende infrastructuur
    - een structureel hogere exploitatiekost bij bepaalde industriële technologieën
    - technologieneutraliteit bij innovatieve investeringen

**Inhoudelijke bedenkingen, suggesties en vraag tot het uitbreiden van de EEAG of GBER met nieuwe onderdelen**

1. **Derde partijfinanciering**

De huidige staatssteun regels gaan uit van het steunen van een onderneming die zelf de relevante milieu investeringen doen en dus zelf ook eigenaar zijn van de installaties.

Inzake milieu en energiedoelstellingen worden de steungevende entiteiten echter steeds vaker geconfronteerd met steunaanvragen waarbij een derde, externe partij, enkele relevante investeringen wil doen op de terreinen of gebouwen die eigendom zijn van een andere onderneming. Dergelijke dossiers passen in de huidige context van de regelgeving zelden binnen de voorwaarden van de GBER.

De Vlaamse overheid is voorstander van het toelaten van deze vorm van gemengde investeringen en vraagt de Commissie om dit ook toe te laten.

1. **Principe van de meerkost**

Het is niet steeds duidelijk wat precies de standaardtechnologie is die nodig is om de meerkost te bepalen waarop uiteindelijk steun mag worden gegeven.

Moet dit altijd de Best Beschikbare Technologie (BBT) zijn?

Ter illustratie een voorbeeld i.v.m. een mogelijke onduidelijkheid. In artikel 47 GBER spreken de punten 3 en 7 elkaar tegen. In punt 3 is er sprake van ‘belanden bij het afval’ als alternatief, terwijl dit alternatief volgens punt 7 een ‘conventioneel proces van hergebruik en recycling’ dient te zijn.

1. **Algemeen thema “klimaat”**

We missen naast de thema’s milieu, energie, recycling een duidelijk omschreven thema ‘klimaat’. Daarin verwachten we technologie te kunnen onderbrengen zoals CCU/CCS, opslag van energie (batterijen, waterstof…) en zaken als efficiënt netbeheer (grid-balancing).

Waarom wordt de steun voor energie-infrastructuur (artikel 48) beperkt tot steungebieden?

1. **Ondersteunende  technologie**

Onzekerheid is er tevens bij het aflijnen van de investering waar het gaat om ondersteunende technologie. Meer bepaald de investeringen die nodig zijn om de eigenlijke milieu-investering te kunnen doen en die op zich niet nieuw, innovatief of klimaat-efficiënt zijn.

1. **Overgang demotechnologie naar toegepaste technologie en ‘industriële uitrol’**

Een verwijzing naar of omschrijving van TRL-niveaus zou handig zijn. Vanaf wanneer komt een investering in aanmerking om te steunen vanuit milieu-oogpunt en neemt deze steun de rol over van innovatie-steun?

1. **Definitie 101 uit de GBER**

Milieubescherming wordt gedefinieerd als “elke maatregel die is gericht op preventie of herstel van aantastingen van de natuurlijke omgeving of de natuurlijke hulpbronnen door de eigen activiteiten van een begunstigde, op beperking van het risico op dergelijke aantastingen, dan wel op aanmoediging van een rationeler gebruik van die hulpbronnen, daaronder begrepen energiebesparende maatregelen en het gebruik van hernieuwbare energiebronnen;”

De omschrijving mist volgens ons enige klaarheid. Het gaat over de zinsnede ‘door de eigen activiteiten’. Uit wat voorafgaat in de zin kan blijken deze eigen activiteit gerelateerd is aan het ‘herstel van de aantasting van het milieu’ dan wel over de aantasting zelf.

Duidelijkheid hieromtrent is belangrijk wanneer een bedrijf zou investeren in het herstellen van milieuschade die werd veroorzaakt door anderen. In artikel 47 gaat het bovendien wél om de ‘milieuschade’ (zijnde afvalproductie) door anderen…

1. **Projecten rond hergebruik van water of hulpbron efficiëntie**

Er zijn nauwelijks concrete aanknopingspunten te vinden in de regelgeving voor het ondersteunen van projecten inzake waterhergebruik of hulpbronefficiëntie.

Die thema’s staan zeer summier vermeld in deel 3.5 van de EEAG over afval en hulpbronefficiëntie, maar zouden zeker concreter uitgewerkt moeten worden. In het ideale geval zou hiervoor ook een vrijstelling in de GBER voorzien kunnen worden.

**Link met ETS systeem**

Het is niet aangewezen inzake steun voor milieu of energie-investeringen al te veel beperkingen in te bouwen betreffende de in aanmerking komende bedrijven of sectoren, zoals dat bv. wel gebeurde in de ETS Richtsnoeren voor indirecte emissierechten.

Ook beperkingen of uitsluiten van lidstaten die een onvoldoende hoog niveau van decarbonisatie taksen instellen (vraag 140) of de toepassing van de EU taxonomy zijn niet aangewezen omdat dit systeem voor andere doeleinden is ontwikkeld.

Het is niet aangewezen noch zinvol om nieuwe voorwaarden te verbinden aan staatssteun (vraag 142), wegens het doorkruisen van en het overlappen met het doel van het ETS-systeem op individueel bedrijfsniveau en het toepassingsgebied van de richtlijn Energie Efficiëntie. Het zou ook resulteren in het benadelen van frontrunners.

**Carbon Contracts (For Difference)**

Het concept van Carbon Contracts (for Difference) (CCfD’) kan een meerwaarde bieden in het verlagen van risico’s en het verbeteren van investeringsperspectief als rekening wordt gehouden met o.a.

* + de soms aanzienlijke verschillen tussen industriële sectoren, waardoor een specifieke design en procedures kunnen nodig zijn per sector
  + de lange termijn van bepaalde decarbonisatie investeringen (>15 jaar)
  + de nood aan verfijning over de levensduur van een projecttijd heen, bij het bepalen van de toe te passen carbon kost
  + technologieneutraliteit
  + het kunnen deelnemen voor zowel bestaande als voor nieuwe installaties.