

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IV-A CIVILĂ
Sentința civilă nr. 642
Ședința publică din data de 28.05.2014
Tribunalul constituit din:
Președinte: Elena Avrigeanu
Grefier: Laura Gabriela Ioniță

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe reclamantul Micula Viorel în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, cauza având ca obiect exequator.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantul prin avocat Ana-Maria Filip, care depune împuternicire avocațială la dosar și pârâtul, prin consilier juridic Radu Pălan, care depune delegație la dosarul cauzei.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care tribunalul acordă cuvântul părților asupra cererii de renunțare la judecată formulată de reclamant.

Apărătorul reclamantului învederează tribunalului că își susține cererea și solicită a se lua act de renunțarea reclamantului la cererea de chemare în judecată, în condițiile art. 404 alin. 3 Noul cod procedură civilă.

Apărătorul pârâtului arată că nu este de acord cu cererea formulată de reclamant, apreciind că cererea se încadrează în dispozițiile art. 406 alin. 4 Noul cod procedură civilă și depune la dosarul cauzei note scrise.

Apărătorul reclamantului arată că, așa cum rezultă din actele dosarului, renunțarea la judecată s-a făcut anterior fixării primului termen de judecată, ca atare, cererea nu se încadrează în dispozițiile alin. 4 al art. 406 Noul cod procedură civilă, astfel pârâtul nu se poate opune cererii de renunțare la judecată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra cererii de renunțare la judecată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă la data de 04.02.2014, sub nr. 3456/3/2014, reclamantul Viorel Micula, a solicitat instanței, în contradictoriu cu Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să se dispună recunoașterea sentinței arbitrale pronunțată în dosarul ARB/05/20 în data de 11.12.2013 de către Centrul Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale pronunțată în dosarul ARB/05/20 în data de 11.12.2013 de către Centrul Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții.

La data de 8.04.2014 reclamantul Viorel Micula a depus cerere de renunțare la judecata cauzei care face obiectul prezentului dosar, iar la prezentul termen de judecată acordat în vederea discutării cererii de renunțare, apărătorul reclamantului a solicitat să se constate renunțarea la judecată.

Potrivit art. 406 C.proc.civ. (1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă.

(2) Cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială.

(3) Dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut.

(4) Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să își exprime poziția față de cererea de renunțare. Lipsa unui răspuns până la termenul acordat se consideră acord tacit la renunțare.

(5) Când renunțarea la judecată se face în apel sau în căile extraordinare de atac, instanța va lua act de renunțare și va dispune și anularea, în tot sau în parte, a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în cauză.

(6) Renunțarea la judecată se constată prin hotărâre supusă recursului, care va fi judecat de instanța ierarhic superioară celei care a luat act de renunțare. Când renunțarea are loc în fața unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

Având în vedere că renunțarea la judecată a avut loc în cursul procedurii regularizării, după comunicarea cererii de chemare în judecată către pârât, însă până la primul termen de judecată, Tribunalul reține că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 406 alin. 4 C.proc.civ., așa cum susține pârâtul, ci, eventual ar putea fi aplicabile dispozițiile art. 406 alin. 3 C.proc.civ., dând dreptul pârâtului la cheltuieli de judecată, care însă, în cauză nu au fost solicitate.

Pentru aceste considerente, văzând manifestarea expresă de voință a părții, Tribunalul, în temeiul disp. art. 406 C. proc. civ., va constata renunțarea reclamantului la judecarea cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Constată renunțarea reclamantului Viorel Micula cu domiciliul ales în Oradea, str. Libertății, nr. 14-16, județul Bihor, la judecarea cauzei în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în str. Apolodor, nr. 17, sector 5, București, în temeiul art. 406 C.proc.civ.

Cu recurs în 30 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București.
Pronunțată în ședință publică, azi, 28.05.2014.

PREȘEDINTE
Elena Avrigeanu

GREFIER
Laura Gabriela Ioniță