**Stanovisko sekcie energetiky Ministerstva hospodárstva SR k návrhu usmernenia k štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energií 2022 (CEEAG)**

Vo všeobecnosti uvádzame, že **hlavným cieľom revízie by malo byť uľahčenie podpory ČŠ pre dosiahnutie cieľa klimatickej neutrality nákladovo efektívnym spôsobom** bez ohľadu na rozhodnutie ČŠ o tom, aké nízkouhlíkové zdroje sú súčasťou ich energetického mixu a energetickej a klimatickej politiky. Táto požiadavka je kľúčová pre úspešnú a  spravodlivú transformáciu energetiky;

* napriek uvádzanému zosúladeniu predpisov s príslušnými právnymi predpismi a politikami EÚ v oblasti životného prostredia a energetiky ako problematické vnímame to, že EK samostatne rieši revíziu **CEEAG a GBER**, nakoľko sa domnievame, že tieto dve iniciatívy mali byť predmetom diskusie v rámci jedného balíka, keďže spolu úzko súvisia;
* explicitné vylúčenie **jadrovej energetiky** spod rámca CEEAG vnímame ako nejasné, v tomto ohľade by sme privítali vysvetlenie EK a to aj priamo v texte CEEAG v poznámke pod čiarou, že jadrová energetika môže byť, aj na základe judikatúry ESD, predmetom štátnej pomoci. Alternatívou je takéto explicitné vylúčenie jadrovej energetiky neuvádzať. Vzhľadom na význam jadrovej energetiky ako podmienky pre dosiahnutia cieľa klimatickej neutrality považujeme potrebu doriešiť túto otázku za zásadnú.
* vítame, že návrh CEEAG zohľadňuje podporu nových oblastí (čistá mobilita, energetická efektívnosť budov, garantovaná energetická služba, biodiverzita), dôležité bude ich konkrétne nastavenie. Napr. pri podpore pre vodíkové siete je pre Slovensko dôležité umožniť podporu **primiešavania vodíka** v existujúcej plynárenskej infraštruktúre;
* dôležité je v nových pravidlách štátnej pomoci umožniť **prechod zo spaľovania tuhých palív** na zemný plyn;
* „Pomoc pre zlepšenie energetickej a environmentálnej prevádzky budov“ - k  oprávneným aktivitám požadujeme **doplniť aj inštaláciu nízko-emisných zariadení**, aj na báze zemného plynu, ktoré nahrádzajú zariadenia na tuhé palivá a prispievajú tak k zlepšeniu kvality ovzdušia;
* pri nových investíciách využívajúcich ako palivo zemný plyn bude dôležité, ako konkrétne sa bude preukazovať, že **nedochádza k lock-in efektu** investícií v infraštruktúre, aby nedošlo k tomu, že aj keď sú takéto investície umožnené, následne budú nastavené podmienky, ktoré neumožnia ich reálnu aplikáciu;
* mali by byť podporované **všetky alternatívne palivá pre dopravu**, ktoré dokážu zabezpečiť zníženie emisií skleníkových plynov
* **negatívne sa javí zúženie NACE kódov podnikov** (príloha usmernenia), nakoľko z nášho pohľadu nepokrýva uvedený zoznam energeticky náročné výroby, ako je napr. výroba cementu, resp. odlievanie ocele. Navrhujeme, aby rozsah podporovaných odvetví pokrýval energeticky náročné výroby, ktoré boli podporované v EEAG (príloha č. 3 EEAG) bez ohľadu na parameter intenzity obchodu;
* členské štáty môžu znížiť poplatky za spotrebu elektriny, z ktorých sa financuje cieľ energetickej politiky, patria k nim poplatky, z ktorých sa financuje podpora obnoviteľných zdrojov alebo kombinovanej výroby tepla a elektriny**,** a poplatky, z ktorých sa financujú sociálne tarify alebo ceny energie v izolovaných regiónoch. Z dokumentu **nie je jasné, či môže dôjsť ku kumulatívnemu zníženiu poplatkov v rámci jednej schémy pomoci**, napr. za obnoviteľné zdroje a kombinovanú výrobu tepla a elektriny spoločne tak, aby bol dodržaný limit maximálnej úľavy vo výške 75 %, t.j. podnik zaplatí minimálne 25 % z každej položky v zmysle návrhu usmernenia;
* **vodík:** v časti návrhu usmernenia týkajúceho sa vodíka chýba pokrytie aktivít, ktoré by sa špecificky venovali štátnej pomoci pri budovaní zariadení priamo na produkciu vodíka (definícia energetickej infraštruktúry rieši až následné vodíkové aktivity, teda distribúciu, prepravu, skladovanie a podobne, nerieši však výrobu a štátnu pomoc pre budovanie výrobných kapacít). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že usmernenie by nemalo byť zamerané len na obnoviteľný vodík, ale treba plne zohľadniť aj potrebu podpory pre všetky druhy nízkouhlíkového vodíka.
* **uhoľné regióny:** požadujeme dopracovanie kapitoly 4.12 týkajúcej sa zatvárania uhoľných elektrárni, tak aby bolo umožnené čerpanie štátnej pomoci pri zmene účelu využívania pozemkov, sanácii a rekultivácii existujúcich areálov/záťaží po prevádzke uhoľných elektrární (areál elektrární, odkaliská). Navrhujeme upraviť definíciu princípu znečisťovateľ platí v zmysle definovania výnimky pre aktivity zamerané na zmenu účelu (repurposing) v uhoľných regiónoch v transformácii. (*repurposing:* the activities leading to remediation and/or rehabilitation of the contaminated industrial sites negatively impacted by the operation of the coal power plants and/or any associated activities, together with the change in use of this area that would enable transition to the environment-friendly activities eligible under Art. 8 of the JTF Regulation and further specified in national just transition plans.) Tieto aktivity by mali byť oprávnené podľa Kapitoly 4. 6.
* **hranica na transparentnosť** (oddiel 3.2.1.4) vo výške 100 000,- EUR je nastavená **príliš nízko** a výrazne zvyšuje administratívnu záťaž;
* **hranice pre výnimky** pre alokovanie pomoci a stanovenie úrovne pomoci **prostredníctvom súťažného** ponukového konania sú v bode 92 b) CEEAG stanovené **príliš nízko**, navrhujeme zachovať 1 MW;
* SR **nesúhlasí s rozsiahlou a nadbytočnou verejnou konzultáciou** podľa bodu 4.1.3.4. Máme za to, že existujúce mechanizmy poskytujú dostatočné záruky a návrh je v tomto ohľade neprimeranou administratívnou záťažou.
* **pokiaľ ide o posudzovanie pozitívnych dopadov pomoci vo vzťahu l negatívnym dopadom na hospodársku súťaž a obchod** (Kapitola 3.3 ods. 69), v tomto prípade SR nepovažuje rámec taxonómie EÚ za vhodný základ pre hodnotenie. Tento prístup by mohol obmedziť oblasti podpory na vybrané technológie, a tým neprimerane obmedziť potenciál ďalších technológií, ktoré sú schopné prispieť k stanoveným klimatickým a energetickým cieľom (hlavne k dekarbonizácii).
* navrhujeme, aby návrh CEEAG (kapitola 4.8, kapacitné mechanizmy) obsahoval a **odrážal všetky príslušné ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou.** Pred prijatím kapacitných mechanizmov by členské štáty mali vykonať a vykonať náležité posúdenie primeranosti zdrojov na úrovni EÚ a na vnútroštátnej úrovni v súlade s príslušným ustanovením nariadenia 2019/943 a ďalších súvisiacich právnych predpisov. Tento výkon posudzovania primeranosti zdrojov musí byť úplne v súlade s metodikou, ktorú schválil ACER, a musí zahŕňať aj regionálny rozsah. Je potrebné zabezpečiť, aby **neexistovali obmedzenia cezhraničnej účasti na kapacitných mechanizmoch.**

**Comments of the Energy Section of Ministry of Economy of the Slovak Republic on the draft guidelines on State aid for environmental protection and energy 2022 (CEEAG)**

In general, we are of the opinion that **the main aim of the revision should be to facilitate the Member States (MS) support in order to achieve the objective of climate neutrality** in a cost-effective manner without prejudice to the MS decision on the low-carbon energy sources in their energy mix and energy and climate policies.

- despite the claimed alignment with the relevant EU environmental and energy legislation and policies, we are **concerned**  **that the EC addresses the revision of the CEEAG and GBER separately**, as we believe that these two initiatives should be discussed in a single package, as they are closely interrelated;

- the **explicit exclusion of nuclear energy under the CEEAG framework seems rather vague,** we would welcome an explanation form the European Commission, also explicitly in the text as an explanatory footnote, that the nuclear energy is eligible as a recipient of the state aid, also based on the rulings of the European Court of Justice. As an alternative to the explicit clarification, we would suggest to delete the exclusion of nuclear. Given the significance of nuclear energy as a precondition for achieving the climate neutrality, we regard the need to deal with this issue as a substantial one.

- we **welcome the fact that the CEEAG proposal takes into account support for new areas** (clean mobility, energy efficiency of buildings, Energy Performance Contracting, biodiversity), however, it will be important how the support is designed. For example, as regards support for hydrogen networks, it is important for Slovakia to enable **support for hydrogen blending** within existing gas infrastructure;

- it is important in the new state aid rules to **allow the transition from the combustion of solid fuels to natural gas**; as regards the aid for the improvement of the energy and environmental performance of buildings, we would like to ask for an addition of low-emission equipment, also based on natural gas, which replaces solid fuel equipment and thus contributes to improving air quality;

- as regards the **new investments based natural gas** as fuel, it will be important **how to** concretely **demonstrate**, that the infrastructure investment will not lead to the **lock-in effect**, so that, even if such investments are allowed in principle, conditions are subsequently set in a way that does not allow their actual implementation;

- all alternative transport fuels that can reduce greenhouse gas emissions should be promoted;

- Slovakia does **not support the proposed narrowing of NACE enterprise codes** (Annex to the Guideline), as in our view it does not properly cover the list of energy-intensive production, such as manufacture of cement, resp. steel casting; We propose to include in the scope of eligible sectors all the energy intensive sectors that were eligible under the Annex 3 of EEAG regardless of their trade intensity. - Member States may reduce levies for the electricity consumption from which the energy policy objective is financed, including levies from which the promotion of renewable energy sources or combined heat and power is financed, and charges from which social tariffs or energy prices are financed in isolated regions. It is **not clear from the document whether there a cumulative reduction in fees under one aid scheme is allowed**, e.g. for renewables and combined heat and power together so that the maximum limit of granted reduction of 75% is respected, i.e. the undertaking pays at least 25% of each item in accordance with the draft guidelines;

* **Hydrogen**: the part of the proposed guidelines dealing with hydrogen does not cover the state aid related specifically to activities for the construction of facilities for hydrogen production (definition of energy infrastructure addressed only after the subsequent part of the hydrogen values chain, i.e. distribution, transport, storage, etc., not addressing the production and state aid for building of production capacities). In this context, it should be emphasized that the guideline should not only focus on renewable hydrogen, but should also duly reflect the **need for support to all types of low-carbon hydrogen.**
* **Coal regions:** SK suggests to further elaborate Chapter 12 (and subsequently Chapter 6) that deals with the aid for coal fired power plants closure in order to **allow state aid** for changing the purpose of the land use, remediation, rehabilitation and restoration **following the shut-down of coal power plants.** We propose a modification of the definition of *the polluter pays principle* in the way of introducing an exemption for repurposing activities in coal regions in transition. *Repurposing:* *the activities leading to remediation and/or rehabilitation of the contaminated industrial sites negatively impacted by the operation of the coal power plants and/or any associated activities, together with the change in use of this area that would enable transition to the environment-friendly activities eligible under Art. 8 of the JTF Regulation and further specified in national just transition plans.* Such activities should be eligible under rules specified in the Chapter 4.6 (Aid for the remediation of contaminated sites, for the rehabilitation of natural habitats and ecosystems and for biodiversity and nature-based solutions.)

- the **transparency threshold** (point 3.2.1.4) proposed to be lowered to 100 000 EUR is **inadequately low** and would significantly increase the administrative burden

- the **thresholds set for exemptions** requirement to allocate the aid and determine the aid level through a competitive bidding process (point 92 b) are set too low, we propose to **keep the 1 MW threshold.**

* **SK does not agree with the excessive and redundant public consultation** proposed in 4.1.3.4. We are oh the opinion that the existing framework provides sufficient safeguards. In this regard, the proposal represent a disproportionate administrative burden.

- as regards **weighing of the positive effects of the aid against the negative effects** on competition and trade (Chapter 3.3, paragraph 69), in this case the Slovak Republic does **not consider the EU taxonomy framework to be a suitable basis for weighing**. This approach could limit the areas of support to selected technologies, thus disproportionately limiting the potential of other technologies that are able to contribute to the set climate and energy goals (mainly decarbonisation).

- Slovakia proposes that the draft CEEAG (with regard to capacity mechanisms) shall incorporate and **reflect all relevant provisions of the Regulation (EU) 2019/943 of the European Parliament and Council on the internal market for electricity**. Before the adoption of capacity mechanisms, Member States should carry out and perform proper resource adequacy assessment at the EU level and at the national level in line with relevant provision of the Regulation 2019/943 and other related legislation. This performance of resource adequacy assessment needs to be fully in line with the methodology which has been approved by the ACER and shall include the regional scope as well. Further, it must be ensured that there are no restrictions for cross-border participation to capacity mechanisms.