

<i>Nr.crt.</i>	<i>Articol CEEAG vizat</i>	<i>Opinie</i>
1.	Point 26. The aid must not support the costs of an activity that the aid beneficiary would anyhow incur and must not compensate for the normal business risk of an economic activity.	<p>Apreciem că formularea este imprecisă și va genera interpretări contradictorii, fiind dificil de aplicat la viitoarele ajutoare de operare. Pentru evitarea interpretărilor diferite considerăm că textul trebuie reformulat.</p> <p>Avem în vedere faptul că în cazul ajutoarelor de stat pentru operare acordate pentru CHP, care produc energie electrică de înaltă eficiență, în prezent sunt recunoscute toate tipurile de costuri justificate, iar prin textul de la pct. 26 se poate înțelege că prin ajutor se suportă, sau se recunosc, doar costurile pe care beneficiarul ajutorului nu ar fost obligat să le suporte. Pentru evitarea interpretărilor și pentru o mai bună înțelegere considerăm ca textul trebuie reformulat, fiind necesare precizări și/sau exemplificări, cel puțin pentru cazul ajutorului de funcționare, cu privire la care costuri pot fi sprijinite, și care nu, sau să se specifice:</p> <ul style="list-style-type: none"> - că acest paragraf nu este aplicabil ajutoarelor de operare; - că acest paragraf nu este aplicabil în cazul existenței situației de „eșec de piață – <i>market failure</i>”. <p><i>Nota:</i> <i>Exemplificăm cu recenta întrebare a comisiei referitor la prelungirea schemei suport (de tip exploatare) pentru cogenerare de înaltă eficiență:</i> ”27. Could you please detail why these beneficiaries need to receive operating aid, which technology, and which costs are covered with this aid?”</p> <p><i>Se poate constata că întrebarea este pusă deja în spiritul noilor orientări, cunoscut fiind că acordarea de ajutor de stat pentru susținerea cogenerării de înaltă eficiență este aproape exclusiv justificată prin situația de ”market failure”</i></p>
2.	Point 40. Different measures to remedy the same market failure may counteract each other. This is the case where an efficient, market-based mechanism has been put in place to specifically counter the problem of externalities, as for	În situația în care costurile cu certificatele de CO2 se intenționează să nu mai fie recunoscute la acordarea ajutoarelor de stat de exploatare, pentru a se încuraja exclusiv utilizarea resurselor regenerabile, sau pentru a se stimula suplimentar reducerea emisiilor de CO2, propunem ca această măsură să fie aplicată gradual, într-un interval de tranziție rezonabil,

<p>instance the Union's ETS. An additional support measure to address the same market failure risks undermining the efficiency of the market-based mechanism. Therefore, when an aid scheme aims at addressing residual market failures, the aid scheme must be designed in such a way as to not undermine the efficiency of the market-based mechanism.</p> <p>Point 71. Measures that directly or indirectly involve support to fossil fuels, in particular the most polluting fossil fuels, are unlikely to create positive environmental effects and often have important negative effects because they can increase the negative environmental externalities in the market. The same applies for measures involving new investments in natural gas, unless it is demonstrated that there is no lock-in effect. This will in principle render a positive balancing for such measures unlikely, as further explained in Chapter 4.</p> <p>Point 107. To avoid undermining the objective of the measure or other Union environmental protection objectives, incentives must not be provided for the generation of energy that would displace less polluting forms of energy. For example, where cogeneration based on non-renewable sources is supported, or where biomass is supported, they must not receive incentives to generate electricity or heat at times when this would mean zero air pollution renewable energy sources would be curtailed.</p>	<p>eventual asumat de fiecare SM.</p> <p>Considerăm că astfel se evită falimentul producătorilor în cogenerare care beneficiază în prezent /vor beneficia (de ex. înlocuirea CHP cu cărbune, cu CHP cu gaze, sau înlocuirea CHP cu gaze uzate moral, cu altele noi, mai performante) de ajutor de funcționare, înainte de a putea avea acces la o tehnologie ecologică care în prezent nu este matură (utilizarea hidrogen), cu emisii scăzute de CO₂. Eliminarea bruscă din piață a acestor producători va genera presiuni asupra prețului pe piață de energie electrică și probleme de sănătate publică prin dispariția sursei de alimentare cu energie termică, efecte de altfel admise de CE în studiul care a stat la baza emiterii CEEAG.</p> <p>În prezent, în cazul CHP, ca urmare a creșterii semnificative a prețului certificatului de CO₂, costurile cu achiziția certificatelor de CO₂ depășesc costurile cu combustibilul în cazul utilizării combustibilului fosil solid și pot ajunge la jumătate din costul cu combustibilul fosil gazos. După cum se cunoaște, costurile cu combustibilul în cazul CHP, care utilizează combustibil fosili, au cea mai mare pondere în totalul costurilor, în funcție de tipul combustibilului, tehnologie și mărimea capacității electrice instalate. Influența creșterii costurilor cu certificatele de CO₂ în totalul costurilor, coroborată cu posibila nerecunoaștere a acestora în ajutorul de funcționare, nu poate conduce decât la dispariția, prematură apreciem noi, a cogenerării din piețele de energie electrică și termică cu implicațiile arătate mai sus.</p> <p>Astfel se poate ajunge în situația paradoxală în care capacități de producție care realizează economii de combustibil și implicit evită emisii de CO₂ în raport cu instalațiile de producere separată a energiei electrice, respectiv a energiei termice, conform cu prevederile Directivei de eficiență, vor fi eliminate din piață prematur, contrar obiectivelor climatice stabilite pentru anul 2030.</p> <p>Propunem o perioadă de tranziție în care mai pot fi aprobate ajutoare de stat pentru operare pentru CHP care utilizează combustibili fosili de până în 2025 (cu perioadă de aplicare limitată temporar până în 2034), cu condiția ca aceste ajutoare de stat să conțină prevederi clare de</p>
---	--

		<p>încurajare a investițiilor în surse mai curate și limitare progresivă a ajutorului pentru cei care nu se conformează.</p> <p>În eventualitatea în care punctul 107 se referă la ordinea de încărcare de către dispecer a unităților dispecerizabile, dorim să informăm că unitățile de tip CHP au o flexibilitate limitată a producției de energie electrică, necesarul de energie termică fiind cel care condiționează încărcarea electrică a acestor unități. De altfel art. 12 din Regulamentul 2019/943/CE stabilește prioritizarea instalațiilor regenerabile, condiționat de dimensiunea capacității instalate (mai mici de 400 kW sau proiect pilot). Pe de altă parte la același articol, dar la alin. (4) se acordă prioritate, practic în aceleași condiții și cogenerării de înaltă eficiență. Formularea propusă mai sus pare să contrazică prevederile din Regulamentul sus-menționat, motiv pentru care propunem să fie reformulat cu respectarea reglementărilor deja emise.</p>
3.	<p>Chapter 3 Compatibility Assessment under Article 107(3), Point (c), of The Treaty</p> <p>3.2.1.3 “Proportionality”</p> <p>Point 48. Letter A+C.</p> <p>A detailed assessment of the net extra cost will not be required if the aid amounts are determined through a competitive bidding process, because it provides a reliable estimate of the minimum aid required by potential beneficiaries. Therefore, the Commission considers that the proportionality of the aid is ensured if the following criteria are fulfilled:</p> <p>(a) the bidding process is competitive, namely: it is open, clear, transparent and non-discriminatory, based on objective criteria, defined ex ante in accordance with the objective of the measure and minimising the risk of strategic bidding;</p> <p>(b) the criteria are published sufficiently far in advance of the deadline for submitting</p>	<p>Lit. C</p> <p>Propunem definirea unei perioade minimă de consultare (de exemplu, min. 4 săptămâni).</p> <p>Propunem o clarificare în text cu privire la accesul la finanțare, dacă se va face pe baza unui scor.</p> <p>Lit. A</p> <p>Propunem o clarificare în text cu privire la criteriile enunțate la punctul 48 litera A, dacă sunt cumulative.</p>

	<p>applications to enable effective competition⁴⁷;</p> <p>(c) the budget or volume related to the bidding process is a binding constraint in that it can be expected that not all bidders will receive aid;</p> <p>(d) the expected number of bidders is sufficient to ensure effective competition; the design of undersubscribed bidding processes during the implementation of a scheme is corrected to restore effective competition in the subsequent bidding processes or as soon as possible;</p> <p>⁴⁷ Six weeks will usually be sufficient. For particularly complex or novel processes this may need to be longer. In justified cases, for example with simple or regular/repeated processes, a shorter duration may be appropriate.</p> <p>31</p> <p>(e) ex post adjustments to the bidding process outcome (such as subsequent negotiations on bid results or rationing) are avoided as they may undermine the efficiency of the process's outcome.</p>	
4.	<p>Point 96. When aid is granted in the form of operating aid or a tax reduction to support biofuels, bio liquids or biogas, and there is a quota or supply obligation which effectively sets a separate market price for biofuels, the aid amount must not exceed the difference between their production costs and that market price. Production costs may include a reasonable profit.</p>	<p>Ajutorul de operare, ca tip de ajutor, este specificat doar la pct. (96) și pare a fi formulat doar pentru a se sprijini introducerea în piață a biocombustibililor, biolichidelor sau biogazului. Se înțelege din această formulare că ajutorul de operare nu mai este eligibil în cazul producerii de energie electrică și termică în cogenerare de înaltă eficiență pe combustibili fosili. În lipsa unei perioade de tranziție clar specificată în text această propunere induce, de asemenea, efecte periculoase prin eliminarea bruscă a centralelor de cogenerare din piață.</p> <p>Propunem includerea CHP în categoria ajutoarelor de operare eligibile sau eliminarea enumerării doar a biocombustibililor, biolichidelor sau biogazului, deoarece, din nou, se poate înțelege că se încurajează funcționarea centralelor cu randamente reduse care însă utilizează doar</p>

		<p>biocombustibili, biogaz etc, deși emisiile de CO₂ ale acestor centrale sunt mai mari decât ale CHP.</p> <p>Propunem înlocuirea sintagmei „and” cu „or”.</p> <p>Tehnologiile de cogenerare prezentate în Directiva 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind eficiența energetică (Directiva de Eficiență) se bazează în principal pe utilizarea de combustibili fosili. Înlocuirea acestor CHP cu altele care să utilizeze biocombustibili nu este posibilă decât în foarte mică măsură, iar utilizarea la scară industrială pentru instalații energetice de tip CHP a hidrogenului este abia la faza de studii pilot.</p> <p>Având în vedere aceste aspecte, apreciem că prevederea propusă nu este armonizată cu prevederile Directivei de Eficiență de încurajare a producerii de energie electrică în cogenerare de înaltă eficiență pe baza energiei termice utile (avem în vedere prevederile limitative de acordare a ajutoarelor de stat pentru funcționare (operare/exploatare) pentru CHP care utilizează combustibili fosili), cu referire în special la gazele naturale deoarece este deja general acceptat faptul că centralele de tip CHP nu pot funcționa doar pe baza prețurilor din piețele în care își comercializează produsele (situație de market failure).</p> <p>În acest sens propunem ca în cuprinsul CEEAG să se menționeze fără echivoc posibilitatea ca și pe viitor SM să promoveze ajutoare de stat pentru funcționarea CHP care utilizează combustibili fosili, cu condiții și termene de tranziție, în corelare cu evoluția tehnologică, către alți combustibili mai curați. Propunem o perioadă de tranziție în care mai pot fi aprobate ajutoare de stat pentru astfel de centrale de până în 2025 (cu perioadă de aplicare limitată temporal până în 2034), cu condiția ca aceste ajutoare de stat să conțină prevederi clare de încurajare a investițiilor în surse mai curate și limitare progresivă a ajutorului pentru cei care nu se conformează.</p>
5.	4.2 Aid for the improvement of the energy and environmental performance of building	<p>Dorim o clarificare dacă „înainte de investiție” ar trebui interpretat ca însemnând (i) „înainte de un acord de ajutor de stat” sau (ii) „înainte de a începe prima etapă de intervenție”.</p>

	<p>Point 118. The aid must induce:</p> <p>(a) in the case of renovation of existing buildings, energy performance improvements leading to a reduction in primary energy demand of at least 20 % as compared to the situation prior to the investment. By way of derogation, where the improvement is part of a staged renovation, the latter must lead to an overall reduction in primary energy demand of at least 30 % as compared to the situation prior to the investment, over a period of 3 years; [...]</p>	
6.	<p>4.1 Aid for the reduction and removal of greenhouse gas emissions including through support for renewable energy</p>	<p>Propunem o mai mare flexibilitate pentru subvenționarea investițiilor în producerea de energie pe bază de gaze naturale din perspectiva obiectivelor de mediu statuate în CEEAG 2022 (punctul 110 și punctul 339 lit. c), criteriile de eligibilitate ar trebui să fie mai specifice, iar criteriile de evaluare ale CE ar trebui să fie transparente.</p> <p>Considerăm că Secțiunea 4.1 trebuie să conțină prevederi mai realiste privind proiectele de producție a electricității din gaze naturale, prevederi care să promoveze aceste proiecte și nu să descurajeze implementarea acestora. Considerăm necesară crearea unui cadru legislativ care să faciliteze acordarea de ajutor de stat către aceste proiecte care contribuie la stabilitatea sistemului energetic și la decarbonizarea acestuia.</p>
7.	<p>4.1 Aid for the reduction and removal of greenhouse gas emissions including through support for renewable energy</p>	<p>Propunem introducerea unor prevederi care să permită implementarea mecanismului Green Pool și anume instalarea unei cantități importante de energie regenerabilă, care să asigure accesul consumatorilor energo-intensivi la volumele necesare de electricitate decarbonizată la prețuri care să le asigure competitivitatea la nivel global. Consumatorii energo-intensivi participă în mecanismul Green Pool prin susținerea producției de noi proiecte RES prin încheierea de contracte pe termen lung cu noile capacități RES de producție. Electricitatea produsă de aceste</p>

		<p>capacități noi de RES este adunată la un loc de un agregator, care preia toate responsabilitățile de echilibrare și furnizează consumatorului un flux stabil de electricitate (industriile energo-intensive au profil stabil de consum în bandă). Costurile de echilibrare sunt suportate de acest agregator, care este finanțat la rândul lui printr-o schemă de ajutor de stat aprobată sub prevederile CEEAG.</p> <p>Considerăm că introducerea de prevederi care să încurajeze implementarea unui mecanism Green Pool poate contribui semnificativ la instalarea de noi capacități RES într-o manieră eficientă a costurilor, aducând certitudinea veniturilor pentru RES, în același timp asigurând accesul industriei energo-intensive la electricitate decarbonizată, într-un mod cost eficient, păstrând competitivitatea industriei și a economiei.</p> <p>Mai multe detalii despre mecanismul Green Pool se regăsesc aici: https://enervis.de/wp-content/uploads/2021/04/enervis_MYTILINEOS_Green-Pool_Final_Report_study_03_2021.pdf</p>
8.	<p>4.1 Aid for the reduction and removal of greenhouse gas emissions including through support for renewable energy</p> <p>Point 74. This Section lays down the compatibility rules for aid measures primarily aimed at reducing greenhouse gas emissions, including aid for the production of renewable and low carbon energy, aid for energy efficiency including high-efficiency cogeneration, aid for carbon capture, storage and use, and aid for the reduction or avoidance of emissions resulting from industrial processes. It also covers support for the removal of greenhouse gases from the environment. This Section does not apply to measures whose primary objective is not the reduction or removal of greenhouse gas emission. Where a measure contributes to both</p>	<p>Proiectul de orientări nu prevede un capitol ad hoc pentru stocare, deși aceasta este acoperită în mai multe capitole: decarbonizare (4.1), clădiri (4.2), mobilitate (4.3), securitatea aprovizionării (4.8).</p> <p>Stocarea nu este inclusă în capitolul privind infrastructura energetică (4.9), cu excepția cazului în care acestea sunt clasificate ca „componente de rețea” sau în referința, care induce în eroare, la Proiectelor de interes comun (proiecte PIC, cum ar fi stocare pompe și proiectele de electrolizare) în temeiul legislației TEN-E.</p> <p>Având în vedere acest lucru, se pare că ajutorul de stat este cu siguranță preconizat pentru stocarea la scară mică, combinată cu instalații de producere a energiei regenerabile și/sau cu infrastructura de încărcare pentru mobilitatea electrică și acest lucru este ceva de apreciat.</p> <p>Mai mult, este crucial să ne asigurăm că aceleași condiții de concurență echitabile se aplică tuturor tehnologiilor de stocare, evitându-se astfel discriminarea.</p> <p>Prin urmare, toate tipurile de stocare, inclusiv autonome și combinate, de asemenea, cu centrale regenerabile, ar trebui să fie acoperite în mod explicit în secțiunea 4.1 pentru a reflecta importanța tot mai mare a stocării energiei</p>

	the reduction of greenhouse gas emissions and the prevention or reduction of pollution other than from greenhouse gas emissions, the compatibility of the measure will be assessed on the basis of this Section or Section 4.5, depending on which of the two objectives is predominant.	<p>în sprijinirea integrării rentabile a sistemului regenerabile și în evitarea reducerii surselor regenerabile de energie.</p> <p>În special, facem trimitere și la articolul 54 din Directiva 944/2019 pentru a ne asigura că procedurile de achiziție a sistemelor de stocare se desfășoară ca activ de piață și cât mai corect posibil.</p>
9.	<p>4.1 Aid for the reduction and removal of greenhouse gas emissions including through support for renewable energy</p> <p>4.1.3.1 Necessity of the aid</p>	<p>Propunem ca această secțiune să prevadă obligativitatea pregătirii unui studiu de impact privind costurile totale determinate de aceste scheme de sprijin asupra participanților la piață, dar mai ales asupra consumatorilor, cu defalcare pe diverse categorii de consumatori (industriali sau casnici). Aprobarea schemei de sprijin trebuie să fie condiționată de existența acestui studiu de impact, de publicarea lui în consultare publică și de preluarea feedback-ului primit în timpul consultării.</p> <p>Considerăm necesar ca acest studiu să fie pregătit de o terță parte pentru a fi asigurată obiectivitatea acestui demers. Un astfel de studiu de impact reprezintă un instrument de bună guvernare și contribuie la transparentizarea procesului decizional.</p>
10.	<p>4.3 Aid for clean mobility</p> <p>Point 177. The eligible costs are the costs of the investment for the construction and installation, or the upgrade of the recharging or refuelling infrastructure. These may include the costs of:</p> <p>(a) the recharging or refuelling infrastructure itself;</p> <p>(b) the installation of or upgrades to electrical or other components, such as for the smart readiness of recharging infrastructure, including power transformers required for connecting the recharging or refuelling infrastructure to the grid or to a local electricity or hydrogen production or storage unit;</p>	<p>Propunem adăugarea următoarelor costuri eligibile la costurile eligibile furnizate în prezent în conformitate cu punctul 177 din CEEAG: proiectare, conectare la rețea, modernizarea conexiunii la rețea și instalarea stațiilor de reîncărcare.</p> <p>Deși suntem pe locul 22 din 27 în UE în ceea ce privește numărul de stații de reîncărcare (cu 1000 de puncte de reîncărcare existente, dintre care 250 sunt de înaltă tensiune), provocările noastre sunt legate în mare măsură de:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Amplasarea stațiilor de-a lungul coridoarelor europene TEN-T; o Creșterea numărului de stații de încărcare de înaltă tensiune - Rapid (DC) 50-100 kW 30-40 minute și Ultra-rapid (DC) > 100 kW <20 minute, respectiv o Deoarece situația actuală arată mai degrabă o concentrare a acestor puncte în principalele centre urbane.

	<p>(c) the related technical equipment; (d) the related civil engineering works; (e) the related land or road adaptations; (f) obtaining related permits.</p>	<p>Există interes pentru dezvoltarea unei rețele de stații de încărcare de mare putere pentru a deservi viitoarele tipuri de baterii electrice care permit puteri de încărcare de peste 150-200 kW.</p> <p>În același timp, propunem să includem în lista cheltuielilor eligibile acele cheltuieli necesare dezvoltării rețelei locale de distribuție și conectării stațiilor la rețea pentru a asigura o conexiune rapidă și sigură.</p> <p>Formularea nu se referă la „noi categorii” de costuri eligibile, acestea fiind incluse printre cele menționate în declarația generală (de exemplu, „<i>The eligible costs are the costs of the investment of the construction and installation, or upgrade of the recharging or refueling infrastructure</i>”);</p> <p>Formularea propusă se referă la faze care sunt, de asemenea, importante pentru un plan de investiții riguros, inclusiv concentrarea pe modernizarea rețelei/modernizarea infrastructurii necesare într-un anumit moment (de exemplu, instalarea stațiilor de reîncărcare cu încărcare rapidă).</p>
11.	<p>4.3 Aid for clean mobility Point 182. Alternatively to point 181, the basic aid intensity must not exceed 30 % of the eligible costs or 40 % of the eligible costs where the recharging or refuelling infrastructure supplies only renewable electricity or renewable hydrogen respectively [..].</p>	<p>Propunem o intensitate mai ridicată decât cea prevăzută în proiectul, de 30% din costurile eligibile sau 40% din costurile eligibile pentru infrastructura de reîncărcare și realimentare, care furnizează doar energie regenerabilă sau hidrogen regenerabil, întrucât rețele de infrastructuri de reîncărcare și realimentare sunt cruciale pentru a permite o tranziție la asigurarea unei mobilități cu emisii zero.</p> <p>De exemplu, având în vedere faptul că infrastructura de reîncărcare și realimentare este importantă din punct de vedere al mediului, propunem o intensitate de maxim 90% din totalul cheltuielilor eligibile pentru infrastructura de reîncărcare și realimentare, în conformitate și cu practica decizională anterioară a Comisiei Europene.</p>
12.	<p>4.4 Aid for resource efficiency and for supporting the transition towards a circular economy Point 210. The basic aid intensity must not exceed 40 % of the eligible costs.</p>	<p>Salutăm introducerea de prevederi pentru sprijinirea economiei circulare și considerăm această secțiune ca având o importanță majoră pentru încurajarea statelor membre în a implementa măsuri de stimulare a reciclării metalelor.</p> <p>Conform paragrafului 210, intensitatea ajutorului de stat este stabilită la 40% din costurile eligibile.</p>

		<p>Considerăm necesară creșterea acestui procent către 100%, pentru a ajuta proiectele de economie circulară și reciclare în a concura cu alternative mai puțin circulare, chiar dacă paragraful 214 oferă mai multă flexibilitate Statelor Membre în a acorda o intensitate mai mare. Considerăm că introducerea unui procent mai mare aduce mai multă siguranță legislativă și investițională.</p>
13.	<p>4.5 Aid for the prevention or the reduction of pollution other than from greenhouse gases</p> <p>Point 231. Aid for the adaptation to Union standards adopted but not yet in force will be considered to have an incentive effect if the investment is implemented and finalized at least 18 months before the Union standards enter into force.</p>	<p>Propunem reformularea textului astfel:</p> <p>Aid for the adaptation to Union standards adopted but not yet in force will be considered to have an incentive effect if the investment is implemented and finalized at least 18 months before the Union standards enter into force should this date be made available through official channels by the duly invested European Union adopting body.</p>
14.	<p>4.11 Aid in the form of reductions from electricity levies for energy-intensive users</p>	<p>Salutăm menținerea acestui mecanism de reducere, împreună cu elementele de noutate reprezentate de efectul cumulativ/nivelul cumulat (ca prag de a cărui valoare este condiționată acordarea oricărei reduceri a unei taxe pe energia electrică pentru consumatori). Considerăm că ambele elemente contribuie la creșterea transparenței și a certitudinii legislative, dar și la reducerea procedurilor administrative și a birocrăției.</p> <p>Considerăm necesară extinderea scopului secțiunii 4.11 prin includerea altor categorii de taxe care grevează în prezent prețul final al energiei electrice și anume: tariful de transport. În prezent acesta este 31,52 lei/MWh³ și reprezintă 9,2% din prețul final al energiei electrice și este așteptat să crească pentru a acoperi costul investițiilor necesare a fi făcute în sistemul național de transport pentru a integra toate măsurile și proiectele de decarbonizare.</p> <p>De asemenea, obiectivele de decarbonizare ale sectorului energetic românesc se vor traduce prin noi scheme de sprijin reflectate în costul final al energiei electrice, cum ar fi contractele de diferență pentru energia nucleară, astfel considerăm necesară includerea explicită a taxelor</p>

		<p>pentru energia cu conținut scăzut de carbon în categoria taxelor eligibile a fi reduse, prevăzute de secțiunea 4.11. Având în vedere contribuția energiei nucleare similară cu cea a surselor regenerabile de energie la reducerea emisiilor de CO₂, consideră că acestea ar trebui tratate în mod nediscriminatoriu în textul proiectului de Orientări, mai ales în contextul secțiunii 4.11.</p> <p>Considerăm necesară includerea în Secțiunea 4.11. a eventualelor taxe viitoare care vor finanța schemele de sprijin pentru siguranța alimentării cu energie electrică (Secțiunea 4.8), mai ales în contextul în care se va accelera decarbonizarea sistemului energetic pentru atingerea țintei de 55% din 2030. Toate aceste măsuri se vor reflecta în prețul final al energiei electrice, determinând creșterea acestuia și pe cale de consecință, diminuarea competitivității industriei energo-intensive. Însă în prezent, proiectul de Orientări permite reducerea doar a patru categorii de taxe, aspect care nu considerăm că reflectă în mod realist transformările și costurile prin care va trece sectorul energetic în următoarea decadă.</p> <p>Având în vedere că aceste Orientări acoperă un interval de timp îndelungat (până în 2030), considerăm imperios necesar ca acordarea de reduceri pentru consumatorii electro-intensivi să se facă în mod exhaustiv, incluzând și eventuale taxe viitoare (determinate de măsurile din Secțiunea 4.8 și 4.1), dar și acele taxe existente în prezent și neacoperite de Secțiunea 4.11. (cum ar fi tariful de transport). Prin urmare, propunem ca Secțiunea 4.11 să facă referire explicită la măsurile din Secțiunile 4.8 și 4.1, iar categoriile de taxe eligibile a fi reduse, în funcție de analiza și opțiunea statului membru, să nominalizeze și tariful de transport și taxa pentru energia cu conținut scăzut de carbon (energia nucleară).</p>
15.	<p>4.11 Aid in the form of reductions from electricity levies for energy-intensive users</p> <p>Point 356. The Commission considers that Member States may grant reductions to levies under this Section only where the overall</p>	<p>Considerăm că este necesar ca valoarea acestui nivel cumulat (neindicată în proiect) să fie setată la un nivel adecvat care să reflecte impactul financiar real și complet al taxelor eligibile. Luând în considerare valoarea cumulată a taxelor actuale eligibile a fi reduse sub prevederile proiectului de Orientări, care se ridică la 16,48 euro/MWh², ponderea acestora în costul final al energiei electrice, dar și ponderea costului</p>

	<p>cumulative level of these levies (before any reductions) is at least [...]EUR/MWh.</p> <p>Point 360. However, an own contribution of 25 % of the eligible electricity levies might go beyond what undertakings which are particularly exposed can bear. Therefore, the Member State may instead limit the additional costs resulting from the electricity levies to 1.5 % of the gross value added (GVA) of the undertaking concerned.</p>	<p>reprezentat de energia electrică în costurile finale, considerăm că un prag adecvat și realist ar trebui să fie stabilit la maxim 1 euro/MWh.</p> <p>Transpunând acest prag de 1 Euro/MWh va reprezenta ~3 mil. Euro, aproximativ 15 mil. RON (efect anualizat). Raportat la media aritmetică a VAB (valoarea adăugată brută) realizată de membrul respectiv în ultimii 3 ani, un nivel de 1 Euro/MWh reprezintă 3% din VAB, adică dublul nivelului considerat de Comisia Europeană ca fiind un prag acceptabil, respectiv 1,5%.</p>
16.	<p>4.11 Aid in the form of reductions from electricity levies for energy-intensive users</p> <p>Point 359. The Commission will consider the aid to be proportionate if the beneficiaries pay at least 25 % of the costs generated by the electricity levies which a Member State includes in its scheme.</p>	<p>Proiectul de Orientări propune o reducere a intensității ajutorului de stat în secțiunea 4.11 de la 85% în textul actualelor Orientări la maxim 75%, indicând că acesta reprezintă un nivel proporțional al ajutorului, fără însă a explica și argumenta cu date concrete această concluzie. Considerăm că reducerea în mod aleatoriu a ajutorului de stat nu este adecvată, nefiind argumentată prin considerente economice și financiare, aducând riscul de a determina reducerea competitivității industriei energo-intensive.</p> <p>Prin urmare, propunem ca nivelul ajutorului de stat să rămână la 85%, mai ales luând în considerare climatul de incertitudine legislativă și financiară determinat de pachetul Fit for 55 care va cauza costuri crescute pe multiple paliere.</p>
17.	<p>4.11 Aid in the form of reductions from electricity levies for energy-intensive users</p> <p>Point 364. For aid granted under Section 4.11, the Member State must commit to verifying that the beneficiary complies with its obligation to conduct an energy audit within the meaning of Article 8 of Directive 2012/27/EU. It can be conducted either as a stand-alone energy audit or within the framework of a certified Energy Management System or Environmental</p>	<p>Condiționalitățile prevăzute de aceste paragrafe ar trebui să fie similare cu cele din paragraful 55 din ETS State Aid Guidelines (aprobate anul trecut), pentru a se minimiza impactul costurilor implementării acestor măsuri asupra sectoarelor eligibile, dar și reducerea riscului de a face audituri cu același scop, însă sub umbrela unor scheme diferite. Considerăm că o astfel de aliniere între cele două ghiduri determină mai multă coerență legislativă și o reducere a birocrăției, ușurând inclusiv sarcina de monitorizare pentru autoritățile naționale a implementării acestor obligații la nivelul companiilor eligibile pentru schemele respective.</p> <p>Prin urmare, propunem introducerea termenului “sau alternativ” la</p>

	<p>Management System, for example the Union eco-management and audit scheme (EMAS).</p> <p>Point 365. The Member State must also commit to monitoring that beneficiaries required to conduct an energy audit under Article 8(4) of Directive 2012/27/EU do one or more of the following:</p> <p>(a) implement recommendations of the audit report, to the extent that the pay-back time for the relevant investments does not exceed 3 years and that the costs of their investments is proportionate;</p> <p>(b) reduce the carbon footprint of their electricity consumption, so as to cover at least 30 % of their electricity consumption from carbon-free sources;</p> <p>(c) invest a significant share of at least 50 % of the aid amount in projects that lead to substantial reductions of the installation's greenhouse gas emissions; where applicable, the investment should lead to reductions well below the relevant benchmark used for free allocation in the Union ETS.</p>	<p>finalul literelor (a) și (b) ale paragrafului 365 (așa cum este în paragraful 55 din ETS State Aid Guidelines).</p>
18.	<p>4.11 Aid in the form of reductions from electricity levies for energy-intensive users</p> <p>ANNEX 1 List of eligible sectors under Section 4.11</p>	<p>Propunem completarea Anexei 1 prin adăugarea categoriei de beneficiari eligibili - transportatori feroviari care folosesc tracțiune electrică. Pentru a putea beneficia de prevederile art. 4.11 din CEEAG (reduceri ale taxelor pe energia electrică pentru utilizatorii mari consumatori de energie).</p>
19.	<p>4.12 Aid for coal, peat and oil shale closure 4.12.2. Aid for exceptional costs</p>	<p>Propunem exceptarea de la aplicarea criteriului general potrivit căruia nu se pot acorda ajutoare „întreprinderilor în dificultate”, respectiv să poată fi acordate ajutoare de stat în temeiul acestei secțiuni, pentru costuri excepționale, și operatorilor în dificultate care închid astfel de activități (având în vedere faptul că este foarte probabil ca acei agenți</p>

		economici care să se afle într-o situație economică dificilă).
20.	4.12 Aid for coal, peat and oil shale closure 4.12.2. Aid for exceptional costs ANNEX 2 Definition of costs referred in Section 4.12.2	<p>Propunem includerea în Anexa II a unei categorii suplimentare de costuri excepționale, astfel încât să poată fi compensate costurile aferente extracției de cărbune din motive de siguranță a activității de închidere în subteran (în scopul neutralizării substanței active din huila extrasă, care are un potențial ridicat de autoaprindere).</p> <p>Propunem detalierea mai concisă a costurilor din Anexa II, spre exemplu dacă ar putea ar putea fi acoperite și plățile compensatorii pentru angajații care au făcut subiectul unui plan de concediere ca urmare a închiderii unei mine sau centrale electrice.</p>
21.	7. APPLICABILITY Point 414. The Commission proposes the following appropriate measures to Member States under Article 108, point (1), of the Treaty: (a) Member States must amend, where necessary, their existing environmental protection and energy aid schemes in order to bring them into line with these guidelines no later than 31 December 2023;	<p>Propunem eliminarea acestuia, întrucât considerăm că termenul de tranziție este prea scurt și nu se justifică pentru scheme existente deja, având în vedere necesitatea menținerii stabilității legislative și a respectării principiului neretroactivității. Modificarea schemelor de sprijin aprobate sub prevederile EEAG va determina haos și neîncredere și va descuraja orice viitoare investiții.</p> <p>Revizuirea bazei legale a schemelor de sprijin existente în scopul punerii acestora în acord cu prevederile CEEAG are ca termen 31.12.2023, care considerăm că este un termen extrem de dificil de realizat, deoarece timpul necesar pentru implementarea viitoarelor tehnologii (care în prezent nu sunt mature) este dificil de cuantificat, motiv pentru care considerăm că este necesar să fie inserat în ghid un orizont de timp realist sau implementarea acestora să rămână un drept al Statului Membru. Pe de altă parte trebuie avut în vedere că impunerea unui orizont de timp depinde de mulți factori, ca de exemplu: maturizarea tehnologiilor, posibilitățile financiare ale fiecărei țări în parte. Un termen scurt va conduce la accesarea sprijinului de către țări puternic dezvoltate, iar țările cu putere financiară scăzută nu vor putea accesa sprijinul, cu implicațiile prezentate mai sus.</p> <p>Exemplificăm cu cazul ajutorului de funcționare pentru cogenerarea de înaltă eficiență. Acest ajutor se acordă avându-se în vedere economia de energie primară din combustibil și implicit evitarea emisiilor de CO2</p>

		aferente, în raport cu consumul de energie primară și emisiile de CO2 ale surselor de producere separată (cu același tip de combustibil) a energiei electrice și termice. În prezent nu există estimări credibile privind orizontul de timp la care spre exemplu, hidrogenul va putea înlocui combustibilii fosili, având în vedere atât costul de producere al acestuia, cât și implicațiile privind schimbările tehnologice pentru utilizarea acestuia.
22.	General proposal	Propunem introducerea unei reguli speciale privind compatibilitatea contractelor de carbon pentru diferență (CCfD), ca instrument cheie pentru promovarea proiectelor de introducere a proceselor de producție cu emisii reduse de carbon.
23.	General proposal	Propunem introducerea unui bonus adițional de 10% pentru ajutoarele implementate în zonele de tranziție justă (Just Transition Areas), similar cu prevederile RAG, pentru a impulsiona atragerea de investiții și tranziția verde în vederea asigurării neutralității climatice.