



EURÓPAI BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2020. január 9.
sj.e(2019)5518893 - VBO/FC/as

(elektronikus úton és ajánlott levél útján)

Kúria, mint másodfokú bíróság
1055, Budapest
Markó utca 16.

Tanácselnök: dr. Sperka Kálmán

Fellebbezési ügyszám: Kf.VI.38.305/2018

A KÚRIA RÉSZÉRE

Az 1/2003 tanácsi rendelet (2002. december 16.) 15. cikkének (3) bekezdése alapján

az EURÓPAI BIZOTTSÁG, képviselik: BOTTKA Viktor és Flor CASTILLA CONTRERAS az Európai Bizottság Jogi Szolgálatának tagjai, meghatalmazotti minőségben; brüsszeli postai kézbesítési cím: Service juridique de la Commission européenne, *Greffe contentieux*, BERL 1/169, 200, rue de la Loi, 1049 Bruxelles, Belgium [**A hatékony ügyintézés érdekében a Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a jelen ügyben a kapcsolattartás a Kúria elektronikus rendszerén a GVH-n keresztül történjen.**]

az alábbi

ÍRÁSBELI ÉSZREVÉTELEKET (AMICUS CURIAE)

terjeszti elő a

Kf.VI.38.305/2018.

fellebbezési ügyszámú közigazgatási perben, amely a **Magyar Bankszövetség** (1051 Budapest, József Nádor tér 5-6.) és mások I—XXXIII. r. felperesek, valamint a **Fundamenta-Lakáskassza Zrt.** (1052 Budapest, Váci u. 19-21.) felperesi beavatkozóinak a **Gazdasági Versenyhivatal** alperessel szemben a VJ/8/2012. versenyfelügyeleti eljárásban hozott VJ/8-1750/2012. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt van folyamatban.

TARTALOMJEGYZÉK

1.	ELJÁRÁSI JELLEGŰ MEGJEGYZÉSEK.....	3
1.1.	Az írásbeli észrevételek jogalapja.....	3
1.2.	Az írásbeli észrevételek indoka	3
2.	AZ EDH ELJÁRÁS IRÁNTI INDÍTVÁNY A JELEN ÜGYBEN SZÜKSÉGES ÉS INDOKOLT .	3
2.1.	A jelen ügyben fennállnak az EDH kötelező kérelmezésének feltételei	3
2.2.	Kockázat merül fel, hogy az uniós joggal ellentétes ítélet születhet	5
2.1.	A magatartás potenciális hatásaira vonatkozó EDH kérdések szükségessége	5
3.	KÉRELEM.....	9

Tisztelt Kúria!

1. ELJÁRÁSI JELLEGŰ MEGJEGYZÉSEK

1.1. Az írásbeli észrevételek jogalapja

1. Az Európai Bizottság (a továbbiakban: „Bizottság”) ezúton tisztelettel benyújtja a Kúria részére írásbeli észrevételeit („Észrevételek”) a Kf.VI.38.305/2018. fellebbezési ügyszámú közigazgatási perben, az 1/2003 tanácsi rendelet¹ 15. cikkének (3) bekezdése alapján.
2. Egyben, ugyanazon rendelkezés alapján, kéri a Tisztelt Kúria hozzájárulását ahhoz, hogy a 2020. január 22-én 10 órakor tartandó tárgyaláson szóbeli észrevételeket is tehesen. A Bizottság meghatalmazott képviselői közül Bottka Viktor rendelkezik magyar jogi szakvizsgával (**E.1. melléklet**), és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) 67. § és 73/C § alapján jogosult képviselni a Bizottságot, mint intézményt, a Kúria előtt.

1.2. Az írásbeli észrevételek indoka

3. A Bizottság a jelen ügyben az egyik peres fél, a fellebbező Gazdasági Versenyhivatal („GVH”), tájékoztatása alapján, de mint független és pártatlan harmadik fél nyújt be észrevételeket. Ezt a Bizottság az EUMSZ 101. cikk egységes alkalmazása miatt tartja szükségesnek.
4. A Bizottság a GVH VJ/8-1750/2012. számú határozatának² (a „Határozat”), a jelen perben megtámadott Fővárosi Törvényszék 6.K.700.018/2018/36. sorszámú ítéletének („az Elsőfokú Ítélet”), és a fellebbező GVH valamint a többi fél beadványainak ismeretében teszi meg Észrevételeit.³
5. A Bizottság úgy értesült, hogy a jelen per bírósági aktája tartalmazza azt a 2018. augusztus 22-én kelt bizottsági levelet (angol és magyar nyelven), amelyet a Fővárosi Törvényszék előtt folyó eljárás fényében, a Bizottság Verseny Főigazgatósága intézett a GVH-hoz. Jelen Észrevételek ezt a levelet megerősítik és kiegészítik, tekintettel az azóta született Elsőfokú Ítéletre is.

2. AZ EDH ELJÁRÁS IRÁNTI INDÍTVÁNY A JELEN ÜGYBEN SZÜKSÉGES ÉS INDOKOLT

2.1. A jelen ügyben fennállnak az EDH kötelező kérelmezésének feltételei

6. A Bizottság szerint, a Kúria, mint legfelsőbb szintű magyar bíróság (amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség), köteles előzetes döntéshozatalt („EDH”) indítványozni az EU Bíróság előtt az EUMSZ 267. cikk és a vonatkozó esetjog alapján. A jelen jogvita eldöntéséhez a Határozatban is alkalmazott EUMSZ 101. cikkének

¹ A Tanács 1/2003/EK rendelete (2002. december 16.) a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, HL L 1., 2003.1.4., 1—25. o.

² A Bizottság először az 1/2003 rendelet 11. cikk (4) bekezdése szerinti egyeztetés révén értesült a Határozatról és annak tényállásáról.

³ A Bizottság a jelen eljárás irataihoz az 1/2003 rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján kapott hozzáférést a GVH révén, és azokat kizárólag az észrevételek elkészítése céljából használja fel.

értelmezése szükséges, és az uniós jog helyes alkalmazása nem tekinthető nyilvánvalónak, vagy az esetjog által tisztázottnak (*acte clair*).⁴

7. A Bizottság Észrevételeivel az EUMSZ 101 cikk egységes alkalmazását szeretné előmozdítani, és e tekintetében megállapítja, hogy fennállnak az EDH kötelező kérelmezésének feltételei is.⁵
8. Amint azt a C-283/81. számú *CILFIT* ítélet 7. pontja is megállapítja, ez az EU Bírósághoz fordulási kötelezettség annak az együttműködésnek a keretébe illeszkedik, amely a nemzeti bíróságok, mint az uniós jog alkalmazásáért felelős bíróságok és az EU Bíróság között abból a célból létesült, hogy az uniós jog helyes alkalmazását és egységes értelmezését valamennyi tagállamban biztosítsa. Az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdése különösen annak megakadályozására irányul, hogy az Unión belül az uniós jogi kérdésekben különböző ítélkezési gyakorlat alakuljon ki. Így, ha az EUMSZ 267. cikk értelmében ilyen értelmezési kérdés merül fel, az említett kötelezettség hatályát e célok tükrében kell megítélni, a nemzeti bíróságok és az EU Bíróság vonatkozó hatáskörének függvényében.
9. A Bizottság felhívja a Tisztelt Kúria figyelmét arra a körülményre is, hogy a potenciális versenykorlátozó hatások elégséges volta tekintetében, már folyamatban van két fellebbezés az EU Bíróság előtt. Ezek a C-176/19 P *Bizottság kontra Servier és társai*⁶ és a C-151/19 P *Bizottság kontra Krka*⁷ ügyek. Továbbá, a hatás általi korlátozás kérdésében jelenleg egy EDH eljárás zajlik a C-307/18. sz. *Generics (UK) és társai* ügyben⁸. Ezen eljárások majdani kimenetele is hasznos iránymutatást adhat a jelen perben, viszont nem pótolhatja az EDH kérelmezését. A jelen ügy szempontjából a leghasznosabb iránymutatást annak konkrét körülményeire vonatkozó EDH döntés adhat. Ezért, a Bizottság szerint, a hatékony és a

⁴ Az Európai Bíróság 1982. október 6-i, C-283/81. számú, *CILFIT kontra Ministero della Sanità* ítélete, EU:C:1982:335, 11. és 16. pontok.

⁵ Lásd analógia útján: Az EU Bíróság 2018. október 4-i ítélete a C-416/17 sz. *Bizottság kontra Franciaország (Précompte mobilier)* ügyben, EU:C:2018:811, amelyben a rendelkező rész megállapítja, hogy „a Francia Köztársaság – mivel a Conseil d’État (államtanács, Franciaország) elmulasztott az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdésében előírt eljárásnak megfelelően az Európai Unió Bíróságához fordulni [...] – nem tett eleget az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdéséből eredő kötelezettségeinek.” Továbbá a 110. pont szerint: „110 E bíróságra valóban nem vonatkozik az ilyen kötelezettség, amennyiben megállapítja, hogy a felmerült kérdés nem releváns, vagy a szóban forgó uniós jogi rendelkezést a Bíróság már értelmezte, vagy az uniós jog helyes alkalmazása olyannyira nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár; az ilyen esetek fennállását az uniós jog sajátos jellemzőinek, az értelmezésével kapcsolatos különleges nehézségeknek és az Unión belüli eltérő ítélkezési gyakorlat veszélyének függvényében kell megítélni [...]”

⁶ A C-176/19 P sz. ügyben a fellebbezés hetedik jogalapja releváns a jelen ügy tekintetében: „A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett, hatás általi versenykorlátozás fogalmának alkalmazásakor tévesen alkalmazta a jogot.” A Bizottság fellebbezésének összefoglalása az EU Bíróság honlapján elérhető:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213031&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7557846>

⁷ A C-151/19 P sz. ügyben a fellebbezés hetedik jogalapja releváns a jelen ügy tekintetében: „A hetedik jogalap arra vonatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett versenykorlátozás fogalmának értékelésekor.” A Bizottság fellebbezésének összefoglalása az EU Bíróság honlapján elérhető:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213446&pageIndex=0&doclang=hu&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7560421>

⁸ A C-307/18. sz. *Generics (UK) és társai* ügyben a hatás általi korlátozásra vonatkozó kérdés releváns a jelen ügy tekintetében és az ügy összefoglalása az EU Bíróság honlapján elérhető:
<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203737&pageIndex=0&doclang=hu&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6657803>

jogbiztonság szempontjából megfelelő döntés egy EDH-ra vonatkozó kérelem intézése lenne az EU Bírósághoz, már az ügy jelen állapotában.

2.2. Kockázat merül fel, hogy az uniós joggal ellentétes ítélet születhet

10. A jelen ügyben, különösen a Kúria a Kontaktlencse ügyben⁹ született ítéletének és az Elsőfokú Ítélet fényében, valódi kockázat merül fel a tekintetben, hogy az uniós joggal és különösen az EU Bíróság esetjogával ellentétes ítélet születhet. Ez különösen indokolttá teszi az EUMSZ 101. cikkének értelmezését egy EDH iránti kérelem formájában.
11. A Bizottság emlékeztet arra, hogy korábbi hasonló versenyjogi ügyekben (például a C-32/11 *Allianz Hungária Biztosító és társai*¹⁰ és a folyamatban lévő C-228/18 *Budapest Bank és társai*) a magyar Legfelsőbb Bíróság és a Kúria kezdeményezett EDH-t, és az EU Bíróság ítélete hasznos volt a nemzeti bíróság számára.
12. A jelen ügyben különösen a következő kérdéskör tekintetében szükséges az EU Bíróság véleménye:
 - **A potenciális hatások elégségesek a versenykorlátozó hatás bemutatásához, és figyelembevételük nem köthető feltételekhez** (lásd Észrevételek, 13-23. pontok): Ez a témakör a Kúria Kontaktlencse ügyben született ítéletében megfogalmazott, és az Elsőfokú Ítéletben is követett elvárásra vonatkozik. Eszerint, egy múltban lezárult információcsere esetén a GVH-nak elsősorban azt kellett volna megvizsgálnia, hogy bizonyítható-e a tényleges hatásai a magatartásnak; amennyiben pedig ezt nem volt képes bizonyítani, csak akkor állapíthatta volna meg a magatartás potenciális versenyjogsértő hatását, ha azt is bizonyította volna a GVH, hogy akadálya volt annak, hogy nem tudott tényleges hatásokat felmutatni. A Bizottság szerint, az uniós versenyjogi szabályokkal és az EU Bíróság esetjogával ellentétes egy ilyen kétszintű bizonyítás elvárása. Az EU Bíróság esetjoga alapján a potenciális hatások elégségesek a versenykorlátozó hatás megállapításához (Észrevételek, 13 pont).

2.1. A magatartás potenciális hatásaira vonatkozó EDH kérdések szükségessége

13. Az Elsőfokú Ítélet 21-25. oldalain nem vonta kétségbe, hogy a Határozat megállapított potenciális versenykorlátozó hatásokat a BankAdat adatbázis révén. Csupán nem tartotta elégségesnek ezeket a versenykorlátozás megállapításához, mivel szerinte a tényleges hatások nem nyertek bizonyítást. Ilyen körülmények között az ítélet azt is kétségbe vonja, hogy „egy 12 éven át tartó, a múltban lezárult, a felügyeleti szervek tudtával és támogatásával létrejött információs adatbázis esetében van-e lehetőség potenciális hatás vizsgálatára”. Az ítélet érvelését a Kontaktlencse ügyben született ítéletre alapította, és az elvárt kétszintű bizonyítást az Észrevételek 12. pontja már felvázolta. Amennyiben a Kúria fenntartja ezt az álláspontot, felmerül annak a kockázata, hogy egy uniós joggal ellentétes ítélet születhet, a következő indokok miatt.

⁹ A Kúria Kfv.II.37.110/2017/13. számú ítélete.

¹⁰ Az EU Bíróság 2013. március 14-i ítélete a C-32/11 sz. *Allianz Hungária Biztosító és társai* ügyben, EU:C:2013:160.

14. Az Elsőfokú Ítélet következtetése figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy az EUMSZ 101. cikk tiltja az olyan megállapodásokat, amelyek potenciális hatásokat fejtenek ki a meglévő versenytársak közötti versenyre, függetlenül attól, hogy e megállapodások kifejtene-e tényleges versenykorlátozó hatásokat. Sem az EUMSZ 101. cikk szövege, sem az ítélkezési gyakorlat nem erősíti meg az Elsőfokú Ítélet által elvárt kétszintű bizonyítást. Épp ellenkezőleg, a potenciális hatások elégségesek a versenykorlátozás megállapításához az esetjog alapján. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy önmagában a verseny szerkezetének befolyásolása,¹¹ akár mesterségesen változatlanul tartása is egy versenykorlátozó hatás.
15. Az EU Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata alapján az EUMSZ 101. cikk nem korlátozódik a tényleges hatások elemzésére, hanem annak alkalmazása során figyelembe kell venni a megállapodás lehetséges, potenciális hatásait is.¹²
16. A C-8/95 P sz. *New Holland Ford ítéletben*¹³ az EU Bíróság egyértelműen megállapította, hogy a lehetséges hatások nemcsak a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás bizonyítása szempontjából relevánsak, hanem a versenyre gyakorolt hatás bizonyítása szempontjából is, függetlenül attól, hogy a megállapodást végrehajtották-e vagy sem. Ebben az ügyben az EU Bíróság úgy ítélte meg, hogy az a tény, hogy a Bizottság nem bizonyította a tényleges hatásokat, irreleváns:

„88. The second part of the third ground of appeal concerns paragraph 93 of the contested judgment in which the Court of First Instance held that '[t]he fact that the Commission is not able to demonstrate the existence of an actual effect on the market (which could be accounted for by the fact inter alia that implementation of the agreement has been suspended since 24 November 1988) has no bearing on the outcome of this case since Article 85(1) of the Treaty prohibits both actual anti-competitive effects and purely potential effects, provided that these are sufficiently appreciable, as they are in this case, having regard to the characteristics of the market as described above ... ‘

89. According to the appellant, the Court of First Instance erred in law in stating that Article 85(1) prohibits both actual and potential anti-competitive effects provided they are sufficiently appreciable. It submits that the case-law of the Court of Justice allows the potential effects of an agreement to be taken into account only in order to establish whether the agreement affects trade between Member States, and not in order to determine whether it has a restrictive effect on competition. In this regard, the appellant points out that the agreement has been in force for thirteen years, which should have been long enough to determine whether or not it had actual deleterious effects.

¹¹ Az EU Bíróság 2009. június 4-i ítélete a C-8/08. sz. *T-Mobile Netherland és társai ügyben*, EU:C:2009:343, 38. pont: „*Mindenesetre, mint azt a főtanácsnok az indítványának 58. pontjában megjegyezte, az EK 81. cikk a Szerződésben foglalt többi versenyjogi szabályhoz hasonlóan nem csupán a versenytársak vagy a fogyasztók közvetlen érdekeinek, hanem a piac szerkezetének, ezáltal pedig magának a versenynek a védelmére is irányul.*” Lásd továbbá a Törvényszék 2011. április 14-i ítéletét a T-461/07. sz. *Visa Europe és Visa International Service kontra Bizottság ügyben*, EU:T:2011:181, 126. pont.

¹² Az EU Bíróság 2006. november 23-i ítélete a C-238/05 sz. *Asnef-Equifax-ügyben*, EU:C:2006:734, 50. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat: „...[az EUMSZ 101.] cikk (1) bekezdése a fenti vizsgálatot nem korlátozza csupán a tényleges hatásokra – mivel annak figyelembe kell vennie a kérdéses megállapodás vagy magatartás a közös piacon belüli versenyre gyakorolt potenciális hatását...”. Az EU Bíróság 1985. december 10-i ítélete a 31/85 sz. *ETA kontra DK Investment ügyben*, EU:C:1985:494, 12. pont.

¹³ Az EU Bíróság 1998. május 28.-i ítélete a C-8/95 P sz. *New Holland Ford kontra Bizottság ügyben*, EU:C:1998:257, 88-92. pontok.

90. According to the settled case-law of the Court, in order to determine whether an agreement is to be considered to be prohibited by reason of the distortion of competition which is its effect, the competition in question should be assessed within the actual context in which it would occur in the absence of the agreement in dispute (see, in particular, Case 56/65 *Société Technique Minière* [1966] ECR 337 and Case 31/80 *L'Oréal v De Nieuwe AMCK* [1980] ECR 3775, paragraph 19).

91. **Article 85(1) does not restrict such an assessment to actual effects alone; it must also take account of the agreement's potential effects on competition within the common market** (see, to this effect, Case 31/85 *ETA v DK Investment* [1985] ECR 3933, paragraph 12, and *Joined Cases 142/84 and 156/84 BAT and Reynolds v Commission* [1987] ECR 4487, paragraph 54). As the Court of First Instance correctly reiterated, an agreement will, however, fall outside the prohibition in Article 85 if it has only an insignificant effect on the market (Case 5/69 *Völk v Vervaecke*, cited above, paragraph 7).

92. **The Court of First Instance was therefore right to hold that the fact that the Commission was unable to establish the existence of an actual anti-competitive effect was irrelevant to the outcome of the dispute.** The second part of this ground of appeal is therefore unfounded.” (A Bizottság kiemelése. Az ítélet magyar nyelven nem elérhető)

17. Ugyanígy, a *John Deere*¹⁴ ítéletben is az EU Bíróság kifejezetten elutasította azt az érvet, amely szerint az 1975 óta alkalmazott információcsere-rendszer nem sértheti az [EUMSZ 101. cikket], mivel a Bizottság nem tudta megállapítani a tényleges versenyellenes hatást. Az EU Bíróság megerősítette a Törvényszék azon megközelítését, amely szerint az EUMSZ 101. cikk tiltja mind a tényleges, mind a lehetséges hatásokat kiváltó magatartásokat, kivéve ha e hatások jelentéktelenek.
18. Az EU Bíróság hasonlóképpen járt el a *BAT és Reynolds*¹⁵ ügyben, amikor megállapította, hogy az EUMSZ 101. cikk alkalmazása során nemcsak a megállapodás közvetlen hatásait, hanem a lehetséges hatásokat is figyelembe kell venni.
19. Amennyiben a Határozatban megállapított tényállás megalapozott, a Bankadatra vonatkozó vállalkozások társulásának döntését a tagbankok végrehajtották és 12 éven keresztül alkalmazták. A hasonlóan már életbe léptetett megállapodások esetében a Bíróság ugyanúgy figyelembe vette a potenciális hatásokat, például a C-1/12 sz. *Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas*¹⁶ és a C-345/14 sz. *Maxima Latvija*¹⁷ ügyekben hozott ítéleteiben.
20. A T-168/01 sz. *GlaxoSmithKline*¹⁸ ügyben a Törvényszék a GSK általános értékesítési feltételeinek lehetséges hatásaira összpontosított, és úgy ítélte meg, hogy meg kell vizsgálni a megállapodás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait.

¹⁴ Az EU Bíróság 1998. május 28.-i ítélete a C-7/95 P. sz. *John Deere kontra Bizottság* ügyben, EU:C:1998:256, 77-78. pontok.

¹⁵ Az EU Bíróság 1987. november 17.-i ítélete a C-142/84 sz. *BAT és Reynolds kontra Bizottság* ügyben, EU:C:1987:490, 39., 54. és 57. pontok.

¹⁶ Az EU Bíróság 2013. február 28.-i ítélete a C-1/12 sz. *Ordem dos Técnicos Oficiais de Contas* ügyben, EU:C:2013:127, 71. pont.

¹⁷ Az EU Bíróság 2015. november 26.-i ítélete a C-345/14 sz. *Maxima Latvija* ügyben, EU:C:2015:784, 30. pont.

¹⁸ A Törvényszék 1998. május 28.-i ítélete a T-168/01 sz. *GlaxoSmithKline Services kontra Bizottság* ügyben, EU:T:2006:265, 162. pont.

21. A T-491/07 RENV sz. *Groupement des cartes bancaires*¹⁹ ítéletben a Törvényszék megerősítette a Bizottság azon határozatát, amely szerint a GCB társulás által hozott intézkedések tényleges és potenciális hatást gyakoroltak a Franciaországban újonnan belépő bankok által kibocsátott kártyák árára.
22. A Bizottság szintén emlékeztet arra, hogy a Horizontális Iránymutatás²⁰ (75. pontja) szerint, az EUMSZ. 101. cikkének megsértését nemcsak a jogsértés versenyre gyakorolt „tényleges hatása” alapján lehet megállapítani, hanem a „potenciális hatásai” alapján is. Hasonlóan, a Szerződés 81. cikk (3) bekezdésének [jelenleg EUMSZ 101. cikk (3) bekezdés] alkalmazhatóságáról szóló iránymutatás²¹ 11. pontjában a Bizottság a következőt rögzíti:
- „A [z EUMSZ. 101.] cikke alapján elvégzett vizsgálat így két részből áll. Az első lépés annak vizsgálata, hogy egy vállalkozások közötti megállapodás – amely alkalmas a Tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására – rendelkezik-e versenyellenes céllal, vagy tényleges vagy potenciális versenyellenes hatással [ld. pl. C-7/95 P. sz. *John Deere kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet 77. pontja].
23. Továbbá, nem zárja ki a potenciális hatások figyelembe vételét és ezáltal a versenykorlátozás megállapítását, hogy a BankAdat adatbázis által megvalósult információcsere hosszú időn keresztül történt, és hogy az állami hatóságok is ismertek és adott esetben támogatták is. A versenykorlátozó hatásokat nem kérdőjelezheti meg az, hogy a magatartás a hatóságok által ismert volt.²² A parterminősítésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségek nem kötelezték a bankokat egyedi bankokra vonatkozó stratégiai és üzleti titkok megosztására, és nem is igazolhatnak egy versenyellenes információcserét. A versenykorlátozó hatásokat az sem zárhatja ki, ha a magatartás hatékonysági célokat is követett, mert ezeket az EUMSZ 101(3) cikk keretén belül lehet csak figyelembe venni.²³
24. A fentiek alapján, a Bizottság úgy véli, hogy a jelen ügyben az Elsőfokú Ítélet tévesen várta el a tényleges versenykorlátozó hatások vagy egyéb feltételek fennállását a bizonyított potenciális hatások figyelembe vételéhez.

¹⁹ A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete a T-491/07 RENV sz. *CB kontra Bizottság* ügyben, EU:T:2016:379, 110. pont és a potenciális hatások tekintetében különösen a 282-308. pontok.

²⁰ A Bizottság közleménye – Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról EGT-vonatkozású szöveg, HL C 11., 2011.1.14., 1-72. o.

²¹ A Bizottság Közleménye – Iránymutatás a Szerződés 81. cikk (3) bekezdésének alkalmazhatóságáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL C 101, 2004.4.27., 97-118. o. [A magyar változat elérhetősége: HL C 373., 2016.10.12., 14–34. o.]

²² Az EU Bíróság 1985. január 30-i ítélete a C-123/83 sz. *BNIC kontra Clair* ügyben, EU:C:1985:33, 23. pont, A Törvényszék 1998. május 28-i ítélete a T-168/01 sz. *GlaxoSmithKline Services kontra Bizottság* ügyben, EU:T:2006:265, 66-74. pontok.

²³ A Törvényszék 2001. szeptember 18-i ítélete a T-112/99 sz. *M6 és társai kontra Bizottság* ügyben, EU:T:2001:215, 76-78. pontok és az EU Bíróság 2009. június 4-i ítélete a C-209/07 sz. *Beef Industry Development és Barry Brothers* ügyben, EU:C:2008:643, 39. pont.

3. KÉRELEM

25. A Kúria, mint fellebbviteli bíróság feladata a GVH Határozatának felülvizsgálata keretében megvizsgálni, a fenti megfontolások fényében, hogy a jelen esetben a Fővárosi Törvényszék helyesen értelmezte és alkalmazta-e az uniós jog szabályait.
26. A Bizottság indítványozza, amint azt a GVH is tette, hogy a Tisztelt Kúria kezdeményezzen előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a magatartás (a Bankadat adatbázis révén megvalósult stratégiai információkra és üzleti titkokra vonatkozó információcsere) potenciális versenykorlátozó hatásainak elégséges voltával kapcsolatban, ahhoz, hogy bizonyítást nyerjen a magatartás versenykorlátozó volta az EUMSZ 101. cikk alapján. Különösen a tekintetben, hogy elvárható-e tényleges hatások vagy egyéb feltételek fennállása a magatartás potenciális versenykorlátozó hatásainak figyelembe vételéhez.



BOTTKA Viktor

Flor CASTILLA CONTRERAS

a Bizottság meghatalmazott képviselői

MELLÉKLETEK LISTÁJA

Szám	Leírás	Oldalak a mellékletekben	Hivatkozások (pont)
E.1.	A Bizottság képviselőinek meghatalmazása, és az egyikük, Bottka Viktor magyar jogi szakvizsgája (1+2 oldal)	1-3	2

E.1. számú Melléklet

A Bizottság képviselőinek meghatalmazása,
és az egyikük, Bottka Viktor magyar jogi szakvizsgálója

(Hivatkozások az Észrevételekben: 2. pont)



EURÓPAI BIZOTTSÁG

JOGI SZOLGÁLAT

Brüsszel

MEGHATALMAZÁS

Az Európai Bizottság, az Európai Unió képviselőjében eljárva, kijelölte

BOTTKA Viktor urat

és

CASTILLA CONTRERAS Flor asszonyt

hogy meghatalmazottként képviseljék őt a Kúria előtt folyó, **Kf.VI.38.305/2018.** fellebbezési ügyszámú közigazgatási perben, amely a Magyar Bankszövetség (1051 Budapest, József Nádor tér 5-6.) és mások I—XXXIII. r. felperesek, valamint a Fundamenta-Lakáskassza Zrt. (1052 Budapest, Váci u. 19-21.) felperesi beavatkozónak a Gazdasági Versenyhivatal alperessel szemben a VJ/8/2012. versenyfelügyeleti eljárásban hozott VJ/8-1750/2012. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt van folyamatban.

A Bizottság részéről,

Luis ROMERO REQUENA
a Jogi Szolgálat
főigazgatója

IM/SZAKV/2004 /SZAKV/ 617.....

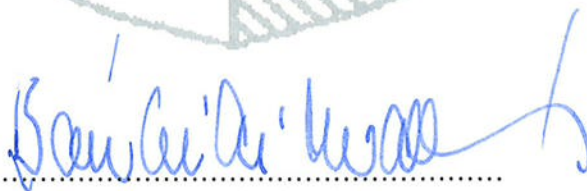
A Jogi Szakvizsga-bizottság tanúsítja, hogy

Dr. BOTIKA VIKTOR

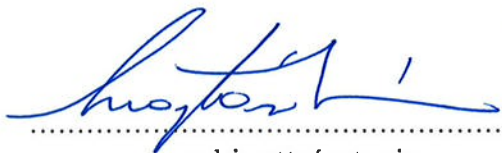
aki Szlivenben 19 75. év november hó 24. napján született,

a mai napon a jogi szakvizsgát **közepes**
eredménnyel letette.

Budapest, 200⁴. év november hó 18. napján



a bizottság elnöke



a bizottság tagja



a bizottság tagja