



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 34-01-44

София, 26.09. 2019 г.

ДО

Г-Н JOHANNES LAITENBERGER
ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР НА
ГД „КОНКУРЕНЦИЯ“
ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

ОТНОСНО: НТ.5224 – Публична консултация по съгласуване на Проект на Регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОРГО) – Проект на изменение на ОРГО

УВАЖАЕМИ Г-Н LAITENBERGER,

В отговор на Ваше писмо с изх. № COMP/03*НТ.5224*2019/106021 във връзка с Първи Консултативен комитет по държавните помощи по обсъждане на Проекта на изменение на ОРГО и с оглед на иницирираното от Европейската комисия обществено обсъждане по същия, приложено предоставяме на вниманието Ви одобрената Рамкова позиция на Република България.

Приложение: съгласно текста

С уважение,

ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР

МАРИНЕЛА ПЕТРОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

РАМКОВА ПОЗИЦИЯ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПОЗИЦИЯ ОТНОСНО: Проект на Регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОРГО) – Проект на изменение на ОРГО

ТЕКСТ НА РАМКОВАТА ПОЗИЦИЯ:

Република България подкрепя Проекта на Регламент за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора – ОРГО (проекта на изменение на ОРГО).

Като принципна бележка бихме искали да призовем Комисията да дефинира изрично специфичните правила, на които следва да отговарят проектите, посочени в параграфи 2, 4, 5, 6 и 7 от Преамбюла на проекта на изменение на Регламента, с оглед да бъдат допустими за финансиране и по ОРГО. Това би увеличило правната сигурност при оценяването за съвместимост на проектите с правилата по ОРГО.

Обръщаме внимание на необходимостта от унифициране на терминология на проекта на изменение на Регламента с действащия към момента ОРГО. Като пример можем да посочим термина „промишлени научни изследвания“ в проекта на изменение на Регламента. Този термин в действащия регламент е наличен като „индустриални научни изследвания“, т.е. е преведен по различен начин от вече използвания в действащото ОРГО.

Приветстваме инициативата на ЕК да предостави допълнителни насоки за типичните сценарии, които се подкрепят по линия на фонд InvestEU, посочени в разпоредбите на параграф 6 от Преамбюла на Регламента. Очакваме същите да бъдат налични възможно най-скоро, с оглед улесняване прилагането на тези мерки по ОРГО.

По отношение на конкретните предложения от наша страна, бихме искали да предоставим следните бележки и коментари по проекта на Регламент, предоставени от Фонд мениджър на финансови инструменти за България:

✓ По чл. 2, параграфи 184 и 185, уреждащи дефинициите за „иновационно дружество със средна пазарна капитализация“ и „малко дружество със средна пазарна капитализация“ е подходящо да се обмисли заличаването на следното условие „което може да се счита за „независимо предприятие“ съгласно определението в приложение I“ и съответно „което може да се счита за самостоятелно предприятие съгласно определението в приложение I“. Предложението се прави поради обстоятелството, че най-често предприятията попадат извън параметрите на МСП не със собствените си показатели за персонал, а поради обстоятелството, че имат предприятия „партньори“ или съответно „свързани предприятия“, по смисъла на приложение I към регламента. В случай, че изискването предприятието да е независимо/самостоятелно (autonomous) остане, то значителна част от предприятията ще бъдат изключени от обхвата на помощта по чл. 56д, тъй като няма да са нито МСП нито предприятие със средна пазарна капитализация.

✓ По чл. 8, пар. 4 е подходящо да се обмисли добавянето и на други категории помощи, уреждащи подкрепа под формата на финансови инструменти (напр. по чл. 16).

✓ В случай, че е възможно би било подходящо в изключенията по чл. 13, буква „б“ да се добавят и помощите за градско развитие.

✓ По чл. 56д, пар. 11: предвид заложените прагове, подходящо е да се обмисли дали действително условията по чл. 56д водят до облекчения в сравнение с правилата за минимална помощ по Регламент 1407/2013.

✓ По чл. 56е, пар. 2, буква а): не е ясно каква е разликата с правилата при прилагане на критерия за оператор в условията на пазарна икономика (разгледани и в графиката към Обяснителната бележка, придружаваща предложението за регламент).

В допълнение, прилагаме и бележките от страна на Българска Банка за Развитие (ББР), която изразява коментари и предложения, в съответствие на настоящите дискусии в рамките на асоциации и мрежи на национални банки за развитие и по-конкретно:

✓ По чл. 56г, пар. 4 предлагаме допълнение на разпоредбата по указания по-долу начин:

4. „Максималните прагове, определени в членове 56д и член 56е, се прилагат към общото оставащо финансиране, предоставено на крайния бенефициер, по линия на който и да е финансов продукт, подкрепен от InvestEU Fund, за проект.“

✓ По чл. 56д, пар. 1, буква а)

Предлагаме прецизиране на котировките с цел по-голяма правна сигурност, например като референтни лихвени проценти да се използват euro mid-swap rates with a daily fixing at 11:00 h Brussels time (ICE SWAP)

✓ По чл. 56д, пар. 1, буква б)

Следва да се уточни как ще се третират тези разпоредби след като EURIBOR няма да съществува вече в настоящата си форма след 2020. Добре е да се използва като отправна точка референтен процент, който ще е в сила и след 2020, например хибриден EURIBOR (допълнителна информация на [https://www.emmi-benchmarks.eu/assets/files/D0034A-2019%20Euribor%20Hybrid%20Methodology 2019 02 12.pdf](https://www.emmi-benchmarks.eu/assets/files/D0034A-2019%20Euribor%20Hybrid%20Methodology%202019%2002%2012.pdf))