



EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 14.12.2022
SWD(2022) 419 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

**Meddelelse fra Kommissionen
Kommissionens forordning**

Retningslinjer for statsstøtte til landbrug og skovbrug og i landdistrikter

og

Kommissionens forordning (EU) nr. 1388/2014 af 16. december 2014 om forenelighed med det indre marked efter artikel 107 og 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde af visse kategorier af statsstøtte til virksomheder, der beskæftiger sig med statsstøtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter

{ C(2022) 9120 final } - { C(2022) 9131 final } - { SEC(2022) 442 final } -
{ SWD(2022) 418 final }

Resumé
Konsekvensanalyse af revisionen af statsstøttere reglerne for landbrugs- og skovbrugssektoren og for landdistrikter
A. Behov for handling
Hvad er problemstillingen, og hvorfor er det et problem på EU-plan?
Følgende problemområder er blevet identificeret i forbindelse med revisionen af statsstøttere reglerne for landbrugs- og skovbrugssektoren og for landdistrikter (som omfatter en sektorspecifik gruppefritagelsesforordning ("ABER") og retningslinjer): i) der er en risiko for, at målene for den reformerede fælles landbrugspolitik og den grønne pagt ikke kan nås fuldt ud med de nuværende regler ii) reglerne er ikke tilpasset den nye kontekst iii) der er unødvendige administrative omkostninger både for medlemsstaternes myndigheder og for Kommissionen og iv) individuelle støttetildelinger er ikke tilstrækkeligt gennemsigtig og ikke i overensstemmelse med horisontale statsstøttere regler. Statsstøttere reglerne for landbrugs- og skovbrugssektoren og for landdistrikter gælder i hele EU.
Hvilke resultater skal der opnås?
Det overordnede mål er at have statsstøttere regler inden for landbrug, skovbrug og landdistrikter, som med reducerede administrative omkostninger bidrager til at nå målene i den fælles landbrugspolitik og den grønne pagt uden at fordreje konkurrencen unødigt. Med henblik herpå søger revisionen at opfylde tre specifikke målsætninger: i) sikre effektiviteten af statsstøttere reglerne ved at ensrette dem efter horisontale bestemmelser, sikre retssikkerhed og passende konkurrencegarantier ii) overensstemmelse med målene i den fælles landbrugspolitik og den grønne pagt og iii) administrativ forenkling.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan (nærhedsprincippet)?
Nærhedsprincippet finder ikke anvendelse, eftersom Kommissionen har enekompetence på statsstøtteområdet.
B. Løsninger
Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?
<p>Konsekvensanalyserapporten indeholder to politiske løsningsmodeller:</p> <p>1) Løsning 1: Tilpasning til den fremtidige retlige ramme for den fælles landbrugspolitik, tilpasning til dyresundhedslovgivningen, sænkning af offentliggørelsestærsklerne, tilpasning til horisontale statsstøttere regler, forenkling og en mindre udvidelse af ABER:</p> <p>Ud over en nærmere tilpasning til de nye retlige rammer for den fælles landbrugspolitik vil denne løsningsmodel indføre en forenklet tilgang i retningslinjerne for foranstaltninger, der medfinansieres under den fælles landbrugspolitik (den såkaldte forenelighedsformodning); Ifølge løsning 1 vil anvendelsesområdet for ABER blive udvidet til at omfatte alle skovbrugsforanstaltninger, uanset om de er medfinansieret under den fælles landbrugspolitik eller ej, og støtte til kompensation for skader forvoldt af beskyttede dyr. De proceduremæssige krav i ABER vil blive tilpasset kravene i den generelle gruppefritagelsesforordning. Tærsklen for offentliggørelse af individuel støtte vil blive sænket fra de nuværende 500 000 EUR til 100 000 EUR (i overensstemmelse med den seneste horisontale lovgivning om statsstøtte) og fra de nuværende 60 000 EUR til 10 000 EUR for sektoren for primær landbrugsproduktion. Statsstøttere reglerne vil blive tilpasset EU's gældende dyresundhedslovgivning. Løsning 1 vil give mulighed for at anvende forenkledede omkostningsmuligheder også i retningslinjerne. Den vil desuden give mulighed for en undtagelse fra</p>

betingelsen om at fremlægge et kontrafaktisk scenario for små kommuner.

2) Løsning 2: Løsning 1 plus yderligere ændringer for at fremme opfyldelsen af målene i den grønne pagt plus fuld ABER-udvidelse:

Med løsning 2 vil de maksimale støttebeløb til forpligtelser vedrørende miljø, klima og dyrevelfærd i retningslinjerne derudover blive erstattet af maksimale støtteintensiteter for meromkostninger og indkomsttab. Muligheden for resultatbaserede tilgange, såsom ordninger for kulstofbindende dyrkning, vil blive indført. Omfanget af støtteberettigede omkostninger i forbindelse med skader på landbrugere forvoldt af vilde dyr vil blive øget. Støtte i forbindelse med skader forårsaget af invasive ikkehjemmehørende arter vil blive omfattet. Der vil være mulighed for større incitamenter til støtte i forbindelse med skovøkosystemfunktioner. Løsning 2 vil desuden omfatte støtte til genetablering og vedligeholdelse af naturlige levesteder for planter og svampe i skovbrugssektoren. Med hensyn til ABER vil dens anvendelsesområde under løsning 2 blive udvidet til at omfatte alle foranstaltninger med forenklingspotentiale (som Kommissionen har høstet gode erfaringer med), hvilket svarer til næsten 50 % af alle foranstaltninger, som i øjeblikket skal anmeldes.

For begge løsningsmodeller undersøges også to delløsninger, nemlig:

Delløsning 1a og 2a: Nedsættelse af offentliggørelsestærsklerne kun for aktiviteter uden for primær landbrugsproduktion

Delløsning 1b og 2b: Nedsættelse af tabstærsklen for ugunstige vejrforhold til 20 %.

Den foretrukne løsning er løsning 2, da den samlet scorer højest i alle kategorier (statsstøttereglernes effektivitet, overensstemmelse med den nye fælles landbrugspolitik og den grønne pagt, administrativ forenkling for medlemsstaternes myndigheder og Kommissionens tjenestegrene og indvirkning på SMV'er).

Hvad er de forskellige interessenters synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?

Medlemsstaternes myndigheder, som vil blive mest berørt af de foreslåede løsninger, udtrykte bekymring over den yderligere administrative byrde, der kan forventes som følge af den foreslåede sænkning af offentliggørelsestærsklerne (inkluderet i alle løsningsmodeller, men i mindre grad i delløsning 1a og 2a). Samtidig glædede de sig over den mulige udvidelse af anvendelsesområdet for ABER (efter løsning 1, 1a og 1b og i bredere omfang under løsning 2, 2a og 2b) og bestemmelsen om forenelighedsformodningen, der findes i alle muligheder. Fit for Future-platformen (som også repræsenterer SMV-netværket) slog til lyd for en stærkere tilpasning af statsstøttereglerne til grønne politikker (som findes i alle muligheder, men er mest udtalt i løsning 2 og 2a) og anmodede samtidig om en tilpasning af tabstærsklen for ugunstige vejrforhold til forordningen om den fælles landbrugspolitik (delmodel 1b og 2b ville imødekomme denne anmodning).

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning?

Den foretrukne løsning vil øge gennemsigtigheden i statsstøttekontrollen og tilpasse ABER og retningslinjerne til horisontale statsstøtteregler. Dette vil igen øge effektiviteten af statsstøttereglerne inden for landbrug, skovbrug og landdistrikter. Den foretrukne løsning vil bidrage bedre til at nå målene i den nye fælles landbrugspolitik og den grønne pagt. Det vil medføre en betydelig administrativ forenkling, navnlig for medlemsstaternes myndigheder og for Kommissionens tjenestegrene.

Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning?

Den foretrukne løsning vil medføre højere administrative omkostninger for medlemsstaternes myndigheder, når de skal overholde de nye gennemsigtighedskrav. Disse omkostninger bør dog i høj grad opvejes af de

forventede fordele ved udvidelsen af ABER, indførelsen af bestemmelsen om en forenelighedsformodning i retningslinjerne og andre forenklingstiltag under den foretrukne løsning.

Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er?

Den foretrukne løsning vil have en positiv indvirkning på SMV'er. Hurtigere statsstøtteprocedurer betyder hurtigere adgang til støtte. Dette er især relevant for SMV'er, som ofte har begrænset adgang til finansiering. SMV'er vil få større gavn af den påtænkte udvidelse af anvendelsesområdet for ABER end store virksomheder, da mange af foranstaltningerne i ABER er begrænset til SMV'er.

Proportionalitetsprincippet

De foreslåede politiske løsninger er proportionale, da de ikke går ud over, hvad der er nødvendigt for at nå de mål, der er fastsat i dette initiativ.

D. Opfølgning

Hvordan vil virkningerne blive overvåget og evalueret?

Den nye ABER udløber i 2029, hvilket betyder, at der vil blive foretaget en evaluering af ABER (og af retningslinjerne) inden udgangen af 2028. Øget gennemsigtighed i forbindelse med den foretrukne løsning bør have en positiv indvirkning på statsstøttekontrollen og bør forbedre datatilgængeligheden hos de enkelte støttemodtagere. Det bør desuden være muligt at indsamle data med henblik på en fremtidig evaluering i forbindelse med den efterfølgende overvågning baseret på en stikprøve af eksisterende støtteordninger, som Kommissionens tjenestegrene foretager en gang om året. Desuden har Kommissionen mulighed for at kræve, at der foretages efterfølgende evaluering af statsstøtteordninger med stor risiko for potentielle konkurrencefordrejninger. Resultattavlen for statsstøtte, som indeholder oplysninger om den generelle statsstøttesituation i de enkelte medlemsstater, er et andet vigtigt redskab for Kommissionens overvågning og evaluering.