

Bruselas, 14.12.2022  
SWD(2022) 419 final

**DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS SERVICIOS DE LA COMISIÓN**  
**RESUMEN DEL INFORME DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO**

*que acompaña al documento*

**Comunicación de la Comisión**  
**Reglamento de la Comisión**

**Directrices de la Unión Europea aplicables a las ayudas estatales en los sectores agrícola y forestal y en las zonas rurales**

y

**Reglamento de la Comisión por el que se declaran determinadas categorías de ayuda en los sectores agrícola y forestal y en zonas rurales compatibles con el mercado interior en aplicación de los artículos 107 y 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea**

{ C(2022) 9120 final } - { C(2022) 9131 final } - { SEC(2022) 442 final } -  
{ SWD(2022) 418 final }

<b>Ficha resumen</b>
<b>Evaluación de impacto sobre la revisión de las normas sobre ayudas estatales a los sectores agrícola y forestal y a las zonas rurales</b>
<b>A. Necesidad de actuar</b>
<b>¿Cuál es el problema y por qué es un problema en la UE?</b>
<p>Para la revisión de las normas sobre ayudas estatales a los sectores agrícola y forestal y a las zonas rurales (que incluyen un Reglamento de exención por categorías sectorial, conocido como «ABER», por sus siglas en inglés, y unas Directrices) se han detectado los siguientes ámbitos problemáticos: i) existe el riesgo de que los objetivos de la política agrícola común (PAC) reformada y del Pacto Verde no puedan alcanzarse plenamente con las normas actuales; ii) las normas no son adecuadas para el entorno cambiante; iii) existen costes administrativos innecesarios, tanto para las autoridades de los Estados miembros como para la Comisión; y iv) las ayudas individuales no son suficientemente transparentes y no se ajustan a las normas horizontales sobre ayudas estatales. Las normas en materia de ayudas estatales para los sectores agrícola y forestal y para las zonas rurales se aplican en toda la UE.</p>
<b>¿Qué se pretende conseguir?</b>
<p>El objetivo general es dotarse de normas en materia de ayudas estatales en los ámbitos de la agricultura, la silvicultura y las zonas rurales, que, con unos costes administrativos más reducidos, contribuyan a la consecución de los objetivos de la PAC y del Pacto Verde sin falsear indebidamente la competencia. A tal fin, la revisión perseguirá el logro de tres objetivos específicos: i) garantía de la eficacia de las normas en materia de ayudas estatales, que contemple la armonización con las disposiciones horizontales, la seguridad jurídica y las salvaguardias adecuadas en materia de competencia; ii) coherencia con los objetivos de la PAC y del Pacto Verde; y iii) simplificación administrativa.</p>
<b>¿Cuál es el valor añadido de la actuación a nivel de la UE (respecto a la subsidiariedad)?</b>
<p>El principio de subsidiariedad no se aplica, ya que la Comisión tiene una competencia exclusiva en el ámbito de la compatibilidad de las ayudas estatales.</p>
<b>B. Soluciones</b>
<b>¿Cuáles son las distintas opciones posibles para alcanzar los objetivos? ¿Existe o no una opción preferida? En caso negativo, ¿por qué no?</b>
<p>El informe de evaluación de impacto (IEI) establece dos opciones de actuación:</p> <p>1) Opción 1: Adaptación al futuro marco jurídico de la PAC, adaptación a la legislación en materia de sanidad animal, reducción de los umbrales de publicación, armonización con las disposiciones horizontales sobre ayudas estatales, simplificación y ampliación <i>light</i> del ABER:</p> <p>Además de una mayor armonización con el nuevo marco jurídico de la PAC, esta opción introduciría en las Directrices un enfoque simplificado para las medidas cofinanciadas en el marco de la PAC (la denominada cláusula de presunción de compatibilidad); En la opción 1, el ámbito de aplicación del ABER se ampliaría para abarcar todas las medidas forestales, cofinanciadas o no en el marco de la PAC, y las ayudas para la compensación de los daños causados por animales protegidos; Los requisitos de procedimiento del ABER se armonizarían con los del Reglamento general de exención por categorías (GBER por sus siglas en inglés); El umbral para la publicación de las subvenciones individuales se reduciría de los 500 000 EUR actuales a 100 000 EUR (en consonancia con la reciente legislación horizontal sobre ayudas estatales) y de los 60 000 EUR actuales a 10 000 EUR para el sector de la producción agrícola primaria; Las normas sobre ayudas estatales</p>

se adaptarían a la legislación vigente de la UE en materia de sanidad animal; La opción 1 introduciría la posibilidad de utilizar opciones de costes simplificados también en las Directrices; Además, establecería una excepción a la condición de presentar una hipótesis de contraste para los municipios pequeños;

2) Opción 2: La opción 1, más otros cambios en favor de la consecución de los objetivos del Pacto Verde, más la plena ampliación del ABER:

Además, en la opción 2, los importes máximos de ayudas destinadas a compromisos en favor del medio ambiente, el clima y el bienestar animal se sustituirían en las Directrices por intensidades máximas de ayuda para los costes adicionales y las pérdidas de ingresos; Se introduciría la posibilidad de adoptar enfoques basados en resultados, tales como los regímenes de captura de carbono en suelos agrícolas; Se ampliarían las categorías de los costes subvencionables en relación con los daños causados a los agricultores por animales salvajes; Se incluirían las ayudas en relación con los daños causados por especies exóticas invasoras; Se posibilitarían mayores incentivos para las ayudas relacionadas con los servicios ecosistémicos forestales; La opción 2 incluiría además ayudas para la restauración y el mantenimiento del hábitat natural para plantas y hongos en el sector forestal; Por lo que se refiere al ABER, su ámbito de aplicación se ampliaría en la opción 2 para abarcar todas las medidas que tengan potencial de simplificación (algo en lo que la Comisión ha adquirido una sólida experiencia con la práctica), que representan cerca del 50 % del total de las medidas, que actualmente deben notificarse;

Para ambas opciones de actuación, también se exploran dos subopciones, a saber:

*Subopciones 1.a y 2.a:* Reducción de los umbrales de publicación solo para actividades ajenas a la producción agrícola primaria y

*Subopciones 1.b y 2.b:* Reducción del umbral de pérdidas en los casos de fenómenos climáticos adversos al 20 %;

La opción preferida es la 2, ya que en conjunto obtiene las mejores puntuaciones en todas las categorías (eficacia de las normas en materia de ayudas estatales, coherencia con la nueva PAC y el Pacto Verde, simplificación administrativa para las autoridades de los Estados miembros y los servicios de la Comisión e impacto en las pymes).

#### **¿Cuáles son las opiniones de las distintas partes interesadas? ¿Quién apoya cada opción?**

Las autoridades de los Estados miembros, que serán las más afectadas por las opciones de actuación propuestas, expresaron su preocupación por la carga administrativa adicional que cabe esperar de la reducción propuesta de los umbrales de publicación (incluida en todas las opciones, pero en menor medida en las subopciones 1.a y 2.a). Al mismo tiempo, acogieron con satisfacción la ampliación prevista del ámbito de aplicación del ABER (prevista en la opción 1, 1.a y 1.b y, en mayor medida, en la opción 2, 2.a y 2.b) y la cláusula de presunción de compatibilidad, presente en todas las opciones. La Plataforma «Preparados para el Futuro» (que también representa a la red de pymes) abogó por una mayor armonización de las normas sobre ayudas estatales con las políticas ecológicas (presente en todas las opciones, pero más pronunciada en las opciones 2 y 2.a) y, al mismo tiempo, pidió que se armonizara el umbral de pérdidas en caso de fenómenos climáticos adversos con el Reglamento de la PAC (las subopciones 1.b y 2.b responderían a esta petición).

#### **C. Repercusiones de la opción preferida**

##### **¿Cuáles son las ventajas de la opción preferida?**

La opción preferida aumentaría la transparencia en el control de las ayudas estatales y adaptaría el ABER y las Directrices a las disposiciones horizontales sobre ayudas estatales. Esto, a su vez, aumentaría la eficacia de las normas en materia de ayudas estatales en la agricultura, la silvicultura y las zonas rurales. La opción

preferida contribuiría en mayor medida a alcanzar los objetivos de la nueva PAC y del Pacto Verde. Supondría una considerable simplificación administrativa, en particular para las autoridades de los Estados miembros y para los servicios de la Comisión.

#### **¿Cuáles son los costes de la opción preferida?**

La opción preferida daría lugar a que los costes administrativos para que las autoridades de los Estados miembros cumplieran los nuevos requisitos de transparencia serían más elevados. No obstante, los beneficios esperados de la ampliación del ABER compensarían con creces dichos costes, la introducción de la cláusula de presunción de compatibilidad en las Directrices y otras medidas de simplificación incluidas en la opción preferida.

#### **¿Cuáles son las repercusiones para las pymes?**

La opción preferida tendría una repercusión positiva para las pymes. La agilización de los procedimientos de ayuda estatal implica un acceso más rápido a las ayudas. Esto reviste especial importancia para las pymes, cuyo acceso a la financiación suele ser limitado. Las pymes se beneficiarán de la ampliación prevista del ámbito de aplicación del ABER en mayor medida que las grandes empresas, ya que muchas de las medidas incluidas en el ABER se limitan a las pymes.

#### **Proporcionalidad**

Las opciones de actuación propuestas son proporcionadas, ya que no van más allá de lo necesario para alcanzar los objetivos fijados en el marco de esta iniciativa.

#### **D. Seguimiento**

##### **¿Cómo se supervisarán y evaluarán las repercusiones?**

El nuevo ABER expirará en 2029, lo que significa que se llevará a cabo una evaluación del ABER (y también de las Directrices) antes de finales de 2028; Una mayor transparencia en el marco de la opción preferida debería tener una repercusión positiva en el control de las ayudas estatales y mejorar la disponibilidad de los datos a nivel de los beneficiarios individuales; Además, la recopilación de datos para una futura evaluación debería ser posible a partir del seguimiento *ex post* basado en una muestra de regímenes de ayuda existentes, que los servicios de la Comisión llevan a cabo anualmente; Por otra parte, la Comisión tiene la posibilidad de exigir una evaluación *ex post* de los regímenes de ayudas estatales con alto riesgo de falseamientos potenciales de la competencia; El Marcador de ayudas estatales, que proporciona información sobre la situación general de las ayudas estatales en cada Estado miembro, es otro instrumento importante para el ejercicio de seguimiento y evaluación de la Comisión.