



EVROPSKA  
KOMISIJA

Bruselj, 14.12.2022  
SWD(2022) 419 final

**DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE**  
**POVZETEK POROČILA O OCENI UČINKA**

*Spremni dokument*

**k Sporočilu Komisije**  
**Uredbi Komisije**

**Smernice o državni pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju**

**in**

**Uredba Komisije o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgov z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije**

{C(2022) 9120 final} - {C(2022) 9131 final} - {SEC(2022) 442 final} -  
{SWD(2022) 418 final}

<b>Povzetek</b>
<b>Ocena učinka revizije pravil o državni pomoči za kmetijski in gozdarski sektor ter podeželje</b>
<b>A. Potreba po ukrepanju</b>
<b>V čem je težava in zakaj je to težava na ravni EU?</b>
<p>Pri reviziji pravil o državni pomoči za kmetijski in gozdarski sektor ter podeželje (ki jih sestavljajo sektorska uredba o skupinskih izjemah, uredba o skupinskih izjemah v kmetijstvu in smernice) so bila ugotovljena naslednja problematična področja: (i) obstaja tveganje, da s sedanjimi pravili ne bo mogoče v celoti doseči ciljev prenovljene skupne kmetijske politike (SKP) in zelenega dogovora, (ii) pravila niso primerna za spreminjajoče se razmere, (iii) organi držav članic in Komisija imajo nepotrebne upravne stroške in (iv) dodelitve individualne pomoči niso dovolj pregledne in niso v skladu s horizontalnimi pravili o državni pomoči. Pravila o državni pomoči za kmetijski in gozdarski sektor ter podeželje se uporabljajo po vsej EU.</p>
<b>Kaj bi bilo treba doseči?</b>
<p>Splošni cilj je določiti pravila o državni pomoči na področju kmetijstva, gozdarstva in podeželja, ki z nižjimi upravnimi stroški prispevajo k doseganju ciljev SKP in zelenega dogovora brez neupravičenega izkrivljanja konkurence. V ta namen si bo revizija prizadevala za tri specifične cilje: (i) zagotoviti učinkovitost pravil o državni pomoči in ob tem omogočiti usklajenost s horizontalnimi določbami ter zagotoviti pravno varnost in ustrezne zaščitne ukrepe za konkurenco, (ii) skladnost s cilji SKP in zelenega dogovora ter (iii) upravno poenostavitve.</p>
<b>Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU (subsidiarnost)?</b>
<p>Načelo subsidiarnosti se ne uporablja, saj ima Komisija izključno pristojnost na področju združljivosti državnih pomoči.</p>
<b>B. Rešitve</b>
<b>Katere so različne možnosti za doseg ciljev? Ali ima katera od njih prednost? Če ne, zakaj ne?</b>
<p>V poročilu o oceni učinka sta navedeni dve možnosti:</p> <p>(1) Možnost 1: Prilagoditev prihodnjemu pravnemu okviru SKP, uskladitev z zakonodajo o zdravju živali, znižanje pragov za objavo, uskladitev s horizontalnimi določbami o državni pomoči, poenostavitev in „delna“ razširitev uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu.</p> <p>Poleg tesnejše uskladitve z novim pravnim okvirom SKP bi ta možnost v smernice uvedla poenostavljen pristop za ukrepe, ki se sofinancirajo v okviru SKP (tako imenovana klavzula o domnevi združljivosti). V okviru možnosti 1 bi se področje uporabe uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu razširilo na vse gozdarske ukrepe, ne glede na to, ali se sofinancirajo v okviru SKP ali ne, in pomoč za nadomestilo škode, ki jo povzročijo zaščitene živali. Postopkovne zahteve uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu bi bile usklajene s tistimi iz uredbe o splošnih skupinskih izjemah. Prag za objavo dodeljenih individualnih pomoči bi se znižal s sedanjih 500 000 EUR na 100 000 EUR (v skladu z nedavno horizontalno zakonodajo o državni pomoči) in s sedanjih 60 000 EUR na 10 000 EUR za sektor primarne kmetijske proizvodnje. Pravila o državni pomoči bi bila usklajena z veljavno zakonodajo EU o zdravju živali. Možnost 1 bi uvedla možnost uporabe možnosti poenostavljenega obračunavanja stroškov tudi v smernicah. Poleg tega bi omogočila izjemo pri pogoju predložitve hipotetičnega scenarija za male občine.</p> <p>(2) Možnost 2: Možnost 1 in dodatne spremembe za doseganje ciljev zelenega dogovora ter popolna razširitev uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu.</p>

Poleg tega bi se v okviru možnosti 2 najvišji zneski pomoči za obveznosti v korist okolja, podnebja in dobrobiti živali v smernicah nadomestili z največjimi intenzivnostmi pomoči za dodatne stroške in izpad dohodka. Uvedena bi bila možnost pristopov, ki temeljijo na rezultatih, kot so sheme sekvestracije ogljika v kmetijske površine. Obseg upravičenih stroškov v zvezi s škodo, ki jo kmetom povzročijo divje živali, bi se povečal. Vključena bi bila pomoč v zvezi s škodo, ki jo povzročijo invazivne tujerodne vrste. Omogočene bi bile večje spodbude za pomoč v zvezi s storitvami gozdnih ekosistemov. Možnost 2 bi poleg tega vključevala pomoč za obnovo in vzdrževanje naravnega habitata za rastline in glive v gozdarskem sektorju. Kar zadeva uredbo o skupinskih izjemah v kmetijstvu, bi se v okviru možnosti 2 njeno področje uporabe razširilo na vse ukrepe z možnostjo poenostavitve (s katerimi je Komisija pridobila dobre izkušnje v praksi), ki predstavljajo skoraj 50 % vseh ukrepov, ki jih je trenutno treba priglasiti.

Za obe možnosti politike sta preučeni tudi dve podmožnosti, in sicer:

*podmožnosti 1a in 2a:* znižanje pragov za objavo samo za dejavnosti zunaj primarne kmetijske proizvodnje in

*podmožnosti 1b in 2b:* znižanje praga izgube zaradi slabih vremenskih razmer na 20 %.

Prednostna možnost je možnost 2, saj ima skupno najvišje rezultate v vseh kategorijah (učinkovitost pravil o državni pomoči, skladnost z novo SKP in zelenim dogovorom, upravna poenostavitev za organe držav članic in službe Komisije ter učinek na MSP).

#### **Kakšna so stališča različnih deležnikov? Kdo podpira katero možnost?**

Organi držav članic, na katere bodo predlagane možnosti politike najbolj vplivale, so izrazili zaskrbljenost zaradi dodatnega upravnega bremena, ki se pričakuje zaradi predlaganega znižanja pragov za objavo (vključeno v vseh možnostih, vendar v manjši meri v podmožnostih 1a in 2a). Hkrati so pozdravili predvideno razširitev področja uporabe uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu (predvideno v možnostih 1, 1a in 1b ter v večjem obsegu v možnostih 2, 2a in 2b) ter klavzulo o domnevi združljivosti, ki je v vseh možnostih. Platforma Pripravljeni na prihodnost (ki predstavlja tudi mrežo MSP) se je zavzela za večjo usklajenost pravil o državni pomoči z zelenimi politikami (ki je prisotna v vseh možnostih, vendar najbolj izrazito v možnostih 2 in 2a), hkrati pa je pozvala k uskladitvi praga za izgubo zaradi slabih vremenskih razmer z uredbo o SKP (tej zahtevi ustrezata podmožnosti 1b in 2b).

#### **C. Učinki prednostne možnosti**

##### **Kakšne so koristi prednostne možnosti?**

Prednostna možnost bi povečala preglednost pri nadzoru nad državnimi pomočmi ter uskladila uredbo o skupinskih izjemah v kmetijstvu in smernice s horizontalnimi določbami o državni pomoči. To bi posledično povečalo učinkovitost pravil o državni pomoči v kmetijstvu, gozdarstvu in na podeželju. Prednostna možnost bi bolje prispevala k doseganju ciljev nove SKP in zelenega dogovora. Omogočila bi znatno upravno poenostavitev, zlasti za organe držav članic in službe Komisije.

##### **Kakšni so stroški prednostne možnosti?**

Prednostna možnost bi povzročila višje upravne stroške za organe držav članic pri izpolnjevanju novih zahtev glede preglednosti. Vendar naj bi se ti stroški v veliki meri izravnali s koristmi, pričakovanimi zaradi razširitve uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu, vključitve klavzule o domnevi združljivosti v smernice in drugih ukrepov poenostavitve, ki jih zajema prednostna možnost.

##### **Kakšni so učinki na MSP?**

Prednostna možnost bi pozitivno vplivala na MSP. Hitrejši postopki na področju državne pomoči pomenijo hitrejši dostop do pomoči. To je zlasti pomembno za MSP, ki imajo pogosto omejen dostop do financiranja.

MSP bodo imela večje koristi od predvidene razširitve področja uporabe uredbe o skupinskih izjemah v kmetijstvu kot velika podjetja, saj so številni ukrepi, vključeni v uredbo o skupinskih izjemah v kmetijstvu, omejeni na MSP.

#### **Sorazmernost?**

Predlagane možnosti politike so sorazmerne, saj ne presegajo tistega, kar je potrebno za doseganje ciljev, določenih v okviru te pobude.

#### **D. Spremljanje**

##### **Kako se bodo spremljali in ocenjevali učinki?**

Nova uredba o skupinskih izjemah v kmetijstvu bo prenehala veljati leta 2029, kar pomeni, da bo ocena te uredbe (in smernic) izvedena pred koncem leta 2028. Večja preglednost v okviru prednostne možnosti bi morala pozitivno vplivati na nadzor na področju državnih pomoči in izboljšati razpoložljivost podatkov na ravni posameznih upravičencev. Poleg tega bi moralo biti zbiranje podatkov za prihodnje ocenjevanje možno tudi v okviru naknadnega spremljanja na podlagi vzorca obstoječih shem pomoči, ki ga službe Komisije izvajajo vsako leto. Ob tem ima Komisija možnost zahtevati naknadno oceno shem državne pomoči z visokim tveganjem za morebitno izkrivljanje konkurence. Še eno pomembno orodje Komisije za spremljanje in vrednotenje je preglednica o državni pomoči, ki zagotavlja informacije o skupnem stanju na področju državne pomoči v vsaki državi članici.