

# PŘEDBĚŽNÉ PŘIPOMÍNKY ČESKÉ REPUBLIKY K „NÁVRHU SDĚLENÍ KOMISE O NAVRACENÍ PROTIPRÁVNÍCH A NESLUČITELNÝCH STÁTNÍCH PODPOR“

## Obecné připomínky k návrhu:

V návrhu sdělení není sjednocené používání termínů, pokud jde o „protiprávní podporu“ a „protiprávní neslučitelnou podporu“ (navrácení může být požadováno také ve vztahu k protiprávní podpoře, o jejíž slučitelnosti nebylo dosud Evropskou komisí rozhodnuto; toto není na některých místech v textu vůbec zohledněno), obdobně „rozhodnutí o navrácení podpory“ a „rozhodnutí o prozatímním navrácení podpory“. **Doporučujeme do návrhu sdělení blíže dané pojmy specifikovat a v celém textu zohlednit.**

## Specifické připomínky k návrhu:

- **V oddílu 2 bod 9** je uvedeno: „Podle čl. 108 odst. 2 SFEU má Komise výlučnou pravomoc posuzovat slučitelnost opatření podpory s vnitřním trhem. Posouzení Komise podléhá přezkoumání Soudním dvorem a Tribunálem (dále společně jen „soudy Unie“)“. **Navrhujeme změnu textu, aby bylo zjevné, že Tribunál je 1. stupeň a Evropský soudní dvůr stupeň odvolací, následovně: „Podle čl. 108 odst. 2 SFEU má Komise výlučnou pravomoc posuzovat slučitelnost opatření podpory s vnitřním trhem. Posouzení Komise podléhá přezkoumání Tribunálem a Soudním dvorem (dále společně jen „soudy Unie“).**
- **V poznámce 28** je uvedeno: „Procesní nařízení stanoví s ohledem na vydání inkasního příkazu Komisí kumulativní, přísné požadavky“. **Navrhujeme s ohledem na nepřesnou jazykovou formulaci text upravit následovně: „Procesní nařízení stanoví s ohledem na vydání inkasního příkazu Komisí přísné kumulativní požadavky.“**
- **V oddílu 2.4.2 bodu 46** je uvedeno: „Datum poskytnutí podpory závisí na povaze dotýčné podpory. U víceletého režimu zahrnujícího platby nebo jiné finanční výhody poskytované pravidelně se může datum přijetí právního základu režimu podpory a datum, k němuž je dotčeným podnikům skutečně poskytnuta podpora, z časového hlediska významně lišit. V takovém případě musí být pro účely stanovení promlčecí lhůty podpora považována za poskytnutou příjemci teprve v okamžiku, kdy je mu skutečně dána k dispozici“. **Není zcela jasné, co je míněno spojením „dána k dispozici“. Jde o vznik právního nároku, nebo faktické vyplacení? Doporučujeme blíže specifikovat.**
- **V oddílu 3.2 bodu 67** je uvedeno: „.... Rozhodnutí Komise určené členskému státu je závazné pro všechny orgány tohoto státu včetně soudů.“ **Dané tvrzení není zcela přesné, viz bod 143, ze kterého vyplývá, že se vnitrostátní soudy mohou od rozhodnutí Komise za určitých podmínek odchýlit. Doporučujeme dané ustanovení přeformulovat.**
- **Oddíl 4.1 bod 71** stanoví, že: „V rozhodnutí o navrácení stanoví Komise dotýčnému členskému státu dvě lhůty, a to i) pro poskytnutí přesných informací o opatřeních, která plánuje a která

## **PŘEDBĚŽNÉ PŘIPOMÍNKY ČESKÉ REPUBLIKY K „NÁVRHU SDĚLENÍ KOMISE O NAVRACENÍ PROTIPRÁVNÍCH A NESLUČITELNÝCH STÁTNÍCH PODPOR“**

*již byla přijata za účelem provedení rozhodnutí, a ii) pro splnění povinnosti navrácení. Během první lhůty musí členský stát obecně poskytnout úplné informace o totožnosti příjemců, pokud nebyli uvedeni již v rozhodnutí o navrácení, o částce, která má být navrácena, a o vnitrostátním postupu, který se použije k splnění povinnosti navrácení.“* Oproti původnímu Recovery Notice nejsou zde stanoveny pevné lhůty. Znamená to, že Evropská komise bude stanovovat lhůty k přihlédnutím k okolnostem případu? Pokud ano, **doporučujeme ustanovení přeformulovat, a to následovně: „V rozhodnutí o navrácení stanoví Komise v závislosti na okolnostech případu dotyčnému členskému státu dvě lhůty, a to i) pro poskytnutí přesných informací o opatřeních, která plánuje a která již byla přijata za účelem provedení rozhodnutí, a ii) pro splnění povinnosti navrácení. Během první lhůty musí členský stát obecně poskytnout úplné informace o totožnosti příjemců, pokud nebyli uvedeni již v rozhodnutí o navrácení, o částce, která má být navrácena, a o vnitrostátním postupu, který se použije k splnění povinnosti navrácení.“** V případě, že lhůty budou stanoveny jednotně ve všech případech, doporučujeme lhůtu do předmětného ustanovení uvést.

- **V oddílu 4.1 bodu 74** je stanoveno: *„Komise v souladu se svou praxí obvykle prodloužení lhůty pro provedení rozhodnutí povolí pouze ve výjimečných případech, pokud členský stát přesvědčivými důkazy prokáže, že by žádná jiná možná opatření, která by mohla vést k včasnému provedení rozhodnutí Komise, nebyla účinná.“* Z ustanovení je patrné, že k prodloužení lhůty má docházet výjimečně. Navrhujeme následující znění ustanovení: **„Komise v souladu se svou praxí povolí prodloužení lhůty pro provedení rozhodnutí pouze ve výjimečných případech, pokud členský stát přesvědčivými důkazy prokáže, že by žádná jiná možná opatření, která by mohla vést k včasnému provedení rozhodnutí Komise, nebyla účinná.“**
- **K oddílu 4.4 bodu 100** uvádíme následující. Domníváme se, že použití pravidla de minimis se zpětnou účinností může sebou přinést spoustu nevyjasněných aplikačních otázek, a to ve smyslu evidence podpory de minimis do systémů členských států evidujících podporu de minimis. Jedná se především o pozdní záznam podpory do systému, což může vést k automatickému porušení případné vnitrostátní povinnosti poskytovatelů evidovat podporu zákonem stanovené lhůtě. Nebo by daná podpora evidenci nepodléhala? Pokud má EK nějaké praktické zkušenosti s uplatněním zpětné účinnosti, prosíme o doplnění specifikace do textu ustanovení.
- **V oddílu 4.4.1 bodu 107 je uvedeno:** *„Důvěrnost daňových dokladů nepředstavuje platný důvod pro neposkytnutí požadovaných důkazů v tomto ohledu.“* S ohledem na závažnost žádáme o rozpracování daného ustanovení, příp. doplnění odkazu na související judikaturu.
- **V oddílu 4.6 bodu 116** je uvedeno: *„.... Dotyčný členský stát by měl Komisi zdůvodnit potřebu předběžných opatření a předložit podrobný popis předpokládaných předběžných opatření.“*

## PŘEDBĚŽNÉ PŘIPOMÍNKY ČESKÉ REPUBLIKY K „NÁVRHU SDĚLENÍ KOMISE O NAVRACENÍ PROTIPRÁVNÍCH A NESLUČITELNÝCH STÁTNÍCH PODPOR“

Přikláníme se k formulaci, která ponechává informaci o předběžném provedení rozhodnutí, včetně jejího rozsahu, na členském státě. Požadavek na předložení zdůvodnění a podrobného popisu opatření představuje v dané fázi zbytečnou administrativní zátěž.

- V oddílu 4.6 bodu 117 je uvedeno: „*Předběžného provedení rozhodnutí o navracení lze dosáhnout například tak, že příjemce vloží celou částku, která má být navracena, na úschovný účet. Komise je připravena poskytnout příklady vhodných smluv o úschově. Členský stát může Komisi předložit rovněž zvláštní smlouvu o úschovném účtu, která splňuje podmínky uvedené v bodě 116.*“ **Dané ustanovení vítáme, nicméně doporučujeme specifikovat, jak může být nakládáno s úroky z takto uložené veřejné podpory.** Bude možné je použít jako úhradu úroků, které se běžně váží k procesu navracení veřejné podpory? Nebo si je bude moci ponechat členský stát a příjemce bude nucen hradit úroky tak, jak je obvyklé?
- Oddíl 4.7 bod 125 navrhujeme rozšířit o následující ustanovení: „**S výjimkou situace, kdy Komise schválí prodloužení lhůty pro navracení podpory ve smyslu oddílu 4.1.**“
- V oddílu 4.8 bod 134 navrhujeme pro vyjasnění použitých pojmů „*otevřený, transparentní a nediskriminační postup*“ a jejich jednotné chápání napříč všemi členskými státy, **odkázat na Sdělení Komise o pojmu státní podpora konkrétně na ustanovení bodů 89-96.**
- V oddílu 6 bodu 145 je uvedeno: „..... **Za určitých podmínek** může kromě toho požádat, aby dotyčný členský stát pozastavil vyplácení nové slučitelné podpory dotčenému příjemci či příjemcům.“ **Doporučujeme předmětné podmínky specifikovat.**