CZĘŚĆ III.6.C - Formularz informacji uzupełniających dotyczący pomocy przyznawanej na podstawie Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę klimatu i środowiska oraz cele związane z energią z 2022 r. (dalej »CEEAG«) – Sekcja 4.3.1 – Pomoc na zakup i leasing ekologicznie czystych pojazdów i ekologicznie czystego ruchomego sprzętu do obsługi oraz na doposażenie pojazdów i ruchomego sprzętu do obsługi

*Niniejszy formularz informacji uzupełniających dotyczy środków objętych sekcją 4.3.1 CEEAG. Jeżeli zgłoszenie dotyczy środków objętych kilkoma sekcjami CEEAG, proszę wypełnić również odpowiedni formularz informacji uzupełniających, który dotyczy danej sekcji CEEAG, gdy formularz taki zostanie udostępniony.*

*Wszystkie dokumenty dostarczone przez państwa członkowskie w formie załączników do niniejszego formularza informacji uzupełniających należy ponumerować, a numery dokumentów należy podać w odpowiednich sekcjach formularza.*

Sekcja A: Streszczenie głównych cech zgłoszonego środka (środków)

1. Kontekst i cele zgłoszonego środka (środków)

1.1. O ile nie zostało to już opisane w sekcji 5.2 formularza informacji ogólnych (część I), proszę przedstawić kontekst i główny cel środka, w tym wszelkie cele Unii w zakresie redukcji emisji pochodzących z transportu, które środek ma wspierać.

1.2. Proszę wskazać wszelkie inne cele realizowane w ramach środka. W przypadku celów, które nie są czysto środowiskowe, proszę wyjaśnić, czy mogą one powodować zakłócenia konkurencji na rynku wewnętrznym.

2. Wejście w życie i czas trwania:

2.1. O ile nie zostało to już określone w sekcji 5.4 formularza informacji ogólnych (część I), proszę podać planowaną datę wejścia w życie programu pomocy.

2.2. Proszę podać czas trwania programu[[1]](#footnote-1).

3. Beneficjent (beneficjenci)

3.1. O ile nie zostało to już określone w sekcji 3 formularza informacji ogólnych (część I), proszę opisać (potencjalnego) beneficjenta(-ów) środka (środków).

3.2. Proszę wskazać lokalizację (potencjalnego) beneficjenta(-ów) (tj. czy do uczestnictwa w środku kwalifikują się wyłącznie podmioty gospodarcze znajdujące się w danym państwie członkowskim, czy również te z innych państw członkowskich).

3.3. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 15 CEEAG, proszę wskazać, czy pomoc w ramach środka (środków) przyznawana jest na rzecz przedsiębiorstwa (jako pomoc indywidualna lub w ramach programu pomocy), na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc za niezgodną z prawem i z rynkiem wewnętrznym.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę podać informacje na temat kwoty pomocy, jaka pozostaje do odzyskania, tak aby Komisja mogła uwzględnić ją przy ocenie środka (środków) pomocy.

4. Proszę potwierdzić, że środek lub środki nie dotyczą pomocy na działania nieobjęte zakresem stosowania CEEAG (zob. pkt 13 CEEAG). W przeciwnym razie proszę podać szczegółowe informacje.

5. Budżet i finansowanie środka (środków).

5.1. O ile nie zostało to już wskazane w tabeli w sekcji 7.1 formularza informacji ogólnych (część I), proszę podać roczny lub całkowity budżet w odniesieniu do całego czasu trwania środka (środków); jeśli całkowity budżet nie jest znany (na przykład z uwagi na to, że jest uzależniony od wyników przetargów), proszę podać szacunkowy budżet, w tym założenia przyjęte w celu jego obliczenia[[2]](#footnote-2).

5.2. Jeżeli środek jest finansowany z opłat, proszę wyjaśnić, czy:

a) opłata została ustanowiona ustawą lub jakimkolwiek innym aktem ustawodawczym. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wskazać, o jaki akt prawny chodzi, podając jego numer, datę przyjęcia i wejścia w życie oraz link internetowy do jego treści;

b) opłata jest nakładana w równym stopniu na produkty krajowe, jak i na przywożone;

c) zgłoszony środek w równym stopniu przyniesie korzyści produktom krajowym, jak i przywożonym;

d) środek finansowany jest z opłat w pełni lub tylko częściowo. Jeżeli finansowanie z opłat jest tylko częściowe, proszę wskazać inne źródła finansowania i ich udział w finansowaniu;

e) opłaty, z których finansowany jest zgłoszony środek, służą również do finansowania innych środków pomocy. W takim wypadku proszę wskazać, jakie inne środki pomocy finansowane są z takiej opłaty.

Sekcja B: Ocena zgodności pomocy

1. Przesłanka pozytywna: pomoc musi ułatwiać rozwój działalności gospodarczej

1.1. Wkład w rozwój działań gospodarczych

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.1.1 (pkt 23–25) oraz sekcji 4.3.1.1 (pkt 160 i 161) i 4.3.1.2 (pkt 162 i 163) CEEAG.*

6. Art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (»Traktat«) stanowi, że Komisja może uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym »pomoc przeznaczoną na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia [ona] warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem«. Pomoc zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie tego postanowienia Traktatu musi zatem przyczyniać się do rozwoju niektórych działań gospodarczych.

Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 23 CEEAG, proszę określić rodzaje działalności gospodarczej, które będą ułatwiane w wyniku udzielenia pomocy, oraz sposób wspierania rozwoju tych rodzajów działalności.

7. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 25 CEEAG, proszę »opisać, czy i w jaki sposób pomoc przyczyni się do osiągnięcia celów unijnej polityki przeciwdziałania zmianie klimatu, polityki ochrony środowiska i polityki energetycznej, a w szczególności oczekiwane korzyści płynące z pomocy pod względem jej istotnego wkładu w ochronę środowiska, w tym w łagodzenie zmiany klimatu, lub w sprawne funkcjonowanie wewnętrznego rynku energii«.

8. Ponadto proszę wskazać, w jakim stopniu pomoc odnosi się do polityk opisanych w pkt 160 i 161 CEEAG.

9. Proszę opisać wymogi kwalifikowalności mające zastosowanie do beneficjenta (beneficjentów) (na przykład poprzez uwzględnienie wszelkich wymogów technicznych, środowiskowych (tj. pozwolenia), finansowych (tj. zabezpieczenia) lub innych wymogów, które beneficjenci muszą spełnić).

10. Proszę szczegółowo określić zakres środka (środków) pomocy i działania wspierane w jego ramach, jak określono w sekcji 4.3.1.2 (pkt 162 i 163) CEEAG.

1.2. Efekt zachęty

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.1.2 (pkt 26–32) i sekcji 4.3.1.3 (pkt 164–169) CEEAG.*

11. Pomoc można uznać za ułatwiającą działalność gospodarczą tylko wtedy, gdy wywołuje ona efekt zachęty. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 26 CEEAG, proszę wyjaśnić, w jaki sposób środek »skłania beneficjenta do zmiany zachowania, zaangażowania się w dodatkową działalność gospodarczą lub w działalność gospodarczą bardziej przyjazną środowisku, której nie podjąłby bez przyznanej pomocy lub którą podjąłby w ograniczonym lub innym zakresie«.

12. Na podstawie pkt 28 CEEAG:

a) Proszę przedstawić wyczerpujący opis scenariusza faktycznego, jaki miałby wynikać z wdrożenia środka pomocy, oraz prawdopodobnego scenariusza alternatywnego (scenariuszy alternatywnych), odzwierciedlającego(-ych) brak środka pomocy[[3]](#footnote-3). Jeżeli wsparcie mają otrzymać różne kategorie beneficjentów, proszę upewnić się, że scenariusz alternatywny jest wiarygodny dla każdej z tych kategorii. Należy pamiętać, że zgodnie z pkt 165 CEEAG scenariusz alternatywny powinien odpowiadać inwestycji o takim samym potencjale, okresie eksploatacji oraz, w stosownych przypadkach, innych istotnych parametrach technicznych jak inwestycja przyjazna środowisku. W pkt 165–169 CEEAG określono dodatkowe alternatywne wymogi dotyczące scenariusza alternatywnego, a mianowicie:

1. Jeżeli scenariusz alternatywny polega na nabyciu lub leasingu mniej przyjaznych środowisku pojazdów lub ruchomego sprzętu do obsługi, które są tej samej kategorii i o tej samej ładowności co pojazdy bezemisyjne lub ekologicznie czyste, proszę wykazać, że mniej przyjazne środowisku pojazdy lub sprzęt spełniają co najmniej normy unijne, w stosownych przypadkach.

1. Jeżeli scenariusz alternatywny zakłada dalszą eksploatację istniejącego pojazdu lub ruchomego sprzętu do obsługi przez okres odpowiadający okresowi realizacji inwestycji przyjaznej środowisku, proszę zauważyć, że należy uwzględnić zdyskontowane koszty konserwacji, napraw i modernizacji poniesione w tym okresie.

1. Jeżeli scenariusz alternatywny polega na późniejszej wymianie pojazdu lub ruchomego sprzętu do obsługi, proszę podać zdyskontowaną wartość pojazdu lub ruchomego sprzętu do obsługi, aby uwzględnić różnicę w odpowiednim ekonomicznym okresie użytkowania sprzętu.

1. W przypadku pojazdów lub ruchomego sprzętu do obsługi będących przedmiotem umów leasingowych proszę przedłożyć porównanie zdyskontowanej wartości leasingu ekologicznie czystych pojazdów lub ekologicznie czystego ruchomego sprzętu do obsługi ze zdyskontowaną wartością leasingu pojazdu lub ruchomego sprzętu do obsługi mniej przyjaznego środowisku, który byłby używany w przypadku braku pomocy.

1. W przypadku gdy inwestycja obejmuje sprzęt stanowiący dodatek do już istniejącego pojazdu lub ruchomego sprzętu do obsługi w celu poprawy jego efektywności środowiskowej (np. instalacja układów oczyszczania spalin), proszę wskazać, czy scenariusz alternatywny polega na kontynuowaniu eksploatacji pojazdu bez inwestycji w doposażenie. W takim przypadku kosztami kwalifikowalnymi mogą być całkowite koszty inwestycji.

b) Proszę pokrótce uzasadnić wybór prawdopodobnego scenariusza(-ów) alternatywnego(-ych), w stosownych przypadkach w odniesieniu do proponowanych różnych kategorii beneficjentów.

c) Proszę przedstawić określenie ilościowe kosztów i przychodów w odniesieniu do scenariusza faktycznego i scenariuszy alternatywnych w następujący sposób:

1. Jeżeli pomoc przyznawana jest bez zastosowania procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji, proszę uzasadnić zmianę zachowania, w stosownych przypadkach w odniesieniu do każdej kategorii beneficjentów, w oparciu o odpowiedni projekt referencyjny[[4]](#footnote-4), odnośne scenariusze alternatywne i powstałą lukę w finansowaniu.

1. Jeżeli pomoc jest przyznawana na podstawie procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji, proszę uzasadnić zmianę zachowania (w stosownych przypadkach w odniesieniu do każdej kategorii beneficjentów/projektów referencyjnych), wykorzystując te same dowody, co dowody wymagane w lit c) ppkt (i) powyżej, lub ewentualnie przedstawić odpowiednie dowody ilościowe oparte na badaniach rynku, planach inwestorów, sprawozdaniach finansowych lub inne dowody ilościowe, w tym oferty złożone w ramach niedawnych porównywalnych procedur przetargowych zgodnych z zasadami konkurencji w odniesieniu do podobnych projektów[[5]](#footnote-5).

13. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 27 CEEAG, proszę podać informacje potwierdzające, że pomoc nie służy pokrywaniu kosztów działalności, którą beneficjent pomocy i tak by prowadził, i nie rekompensuje normalnego ryzyka biznesowego związanego z działalnością gospodarczą.

14. Aby wykazać zgodność z pkt 29 i 31 CEEAG:

a) proszę potwierdzić, że rozpoczęcie prac nad projektem lub działaniem nie nastąpiło przed złożeniem przez beneficjenta pisemnego wniosku o przyznanie pomocy do organów krajowych;

*LUB*

b) w przypadku projektów, których realizację rozpoczęto przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy, proszę wykazać, że projekt wchodzi w zakres jednego z wyjątkowych przypadków przewidzianych w pkt 31 lit. a), b) lub c) CEEAG.

15. Aby wykazać zgodność z pkt 30 CEEAG, proszę potwierdzić, że wniosek o przyznanie pomocy zawiera co najmniej nazwę wnioskodawcy, opis projektu lub działalności, w tym ich lokalizację, oraz kwotę pomocy niezbędną do realizacji projektu.

16. Aby wykazać zgodność z pkt 32 CEEAG, proszę wskazać, czy istnieją normy unijne[[6]](#footnote-6) mające zastosowanie do zgłoszonego środka (środków), obowiązkowe normy krajowe, które są bardziej rygorystyczne lub ambitne niż odpowiadające im normy unijne, lub obowiązkowe normy krajowe przyjęte w sytuacji braku norm unijnych. W tym kontekście proszę wykazać efekt zachęty.

17. W przypadkach, w których przyjęto już odpowiednią normę unijną, lecz jeszcze ona nie obowiązuje, proszę wykazać, że pomoc ma efekt zachęty, ponieważ motywuje do realizacji i zakończenia inwestycji na co najmniej 18 miesięcy przed wejściem w życie normy.

1.3. Brak naruszenia jakiegokolwiek istotnego przepisu prawa Unii

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.1.3 (pkt 33) CEEAG.*

18. Proszę podać informacje potwierdzające zgodność z odpowiednimi przepisami prawa UE, zgodnie z pkt 33 CEEAG.

19. Jeżeli do sfinansowania środka (środków) wykorzystuje się opłatę, proszę wskazać, czy należy przeprowadzić ocenę zgodności z art. 30 i 110 Traktatu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wykazać, w jaki sposób środek jest zgodny z postanowieniami art. 30 i 110 Traktatu.W tym kontekście, jeżeli zgłoszony środek lub środki są finansowane z opłat, można odnieść się do informacji przedstawionych w odpowiedzi na pytanie 5.2 powyżej.

2. Przesłanka negatywna: pomoc nie może wpływać niekorzystnie na warunki wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem

2.1. Zminimalizowanie zakłóceń konkurencji i wymiany handlowej

2.1.1. Konieczność pomocy

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.1 (pkt 34–38) CEEAG.*

20. Proszę wyjaśnić, jakie niedoskonałości rynku uniemożliwiające osiągnięcie wystarczającego poziomu ochrony środowiska zostały zidentyfikowane przez organy krajowe. Proszę wskazać, do jakiej kategorii należą zidentyfikowane niedoskonałości rynku, odnosząc się do pkt 34 lit. a), b), c) lub d) CEEAG.

21. Zgodnie z pkt 35 CEEAG proszę przedstawić informacje na temat wszelkich – określonych przez organy krajowe – istniejących rozwiązań politycznych i środków, które są już ukierunkowane na zidentyfikowane luki w przepisach lub niedoskonałości rynku.

22. Aby wykazać zgodność z pkt 36 CEEAG, proszę podać informacje potwierdzające, że pomoc jest faktycznie ukierunkowana na rezydualne niedoskonałości rynku, uwzględniając również wszelkie inne istniejące już rozwiązania polityczne i środki w celu zaradzenia niektórym z określonych niedoskonałości rynku.

23. Aby wykazać zgodność z pkt 37 CEEAG, proszę wyjaśnić, czy organy krajowe mają wiedzę o projektach lub działaniach już zrealizowanych w Unii na warunkach rynkowych, które pod względem zastosowanych technologii, poziomu ryzyka i wielkości są podobne do tych objętych zgłoszonym środkiem (środkami). W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę przedstawić dalsze dowody w celu wykazania potrzeby pomocy państwa.

24. Aby wykazać zgodność z pkt 38 CEEAG, proszę odnieść się do dowodów ilościowych przedstawionych już w odpowiedzi na pytanie 12 lit. c) powyżej.

2.1.2. Adekwatność

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.2 (pkt 39–46) oraz sekcji 4.3.1.4.1 (pkt 171) CEEAG.*

25. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 41 CEEAG, proszę wykazać, że środek pomocy został opracowany w taki sposób, aby nie osłabiać skuteczności innych środków służących skorygowaniu tej samej niedoskonałości rynku, takich jak mechanizm rynkowy (np. EU ETS).

26. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 42 CEEAG, proszę potwierdzić, że żaden z beneficjentów środka (środków) pomocy nie może zostać uznany za odpowiedzialnego za zanieczyszczenie na mocy obowiązującego prawa unijnego lub krajowego (*zasada »zanieczyszczający płaci«*).

27. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 43–46 CEEAG, w celu wykazania adekwatności pomocy wśród różnych instrumentów pomocy, proszę podać następujące informacje:

a) Proszę wyjaśnić, dlaczego inne, stwarzające potencjalnie mniej zakłóceń formy pomocy są mniej adekwatne, zgodnie z wymogiem określonym w pkt 44 CEEAG. Do form pomocy stwarzających mniej zakłóceń konkurencji należą: zaliczki zwrotne w przeciwieństwie do dotacji bezpośrednich, ulgi podatkowe w porównaniu z obniżkami podatków lub formy pomocy oparte na instrumentach finansowych, takich jak instrumenty dłużne w porównaniu z instrumentami kapitałowymi, w tym np. pożyczki uprzywilejowane lub dotacje na spłatę odsetek, gwarancje państwa lub alternatywne formy udostępnienia finansowania na korzystnych warunkach.

b) Proszę wykazać, że zgodnie z wymogiem określonym w pkt 45 CEEAG, dobór instrumentu pomocy odpowiada niedoskonałości rynku, której skorygowaniu służy środek (środki) pomocy.

c) Proszę wyjaśnić, w jaki sposób środek pomocy i sposób, w jaki jest on zaprojektowany, są adekwatne do osiągnięcia celu środka, którego realizacji pomoc ma służyć (pkt 46 CEEAG).

28. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 40 i 171 CEEAG, proszę wskazać, czy inne niż pomoc państwa rodzaje interwencji nie mogły pobudzić rozwoju rynku ekologicznie czystej mobilności, oraz opisać ich oczekiwany wpływ w porównaniu z wpływem proponowanego środka. Takie inne rodzaje interwencji mogą obejmować wprowadzenie ogólnych środków ukierunkowanych na promowanie zakupu ekologicznie czystych pojazdów, takich jak programy premii ekologicznych lub programy złomowania pojazdów, lub tworzenie stref ograniczonej emisji w danym państwie członkowskim.

2.1.3. Proporcjonalność

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.3 (pkt 47–55) i sekcji 4.3.1.4.2 (pkt 172–181) CEEAG. Uwaga – poniższe dwie sekcje 2.1.3.1 i 2.1.3.2 są wobec siebie alternatywne. Proszę udzielić odpowiedzi wyłącznie w odpowiedniej sekcji, stosownie do struktury proponowanego środka.*

2.1.3.1. Proporcjonalność pomocy przyznawanej w drodze procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do pkt 49, 50, 173, 174 i 175 CEEAG.*

29. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 49, 50 i 173 CEEAG, proszę przedstawić następujące informacje:

a) Proszę wyjaśnić, jak organy krajowe gwarantują, że procedura przetargowa jest otwarta, jasna, przejrzysta i niedyskryminacyjna, oparta na obiektywnych kryteriach, określonych *ex ante* zgodnie z celem środka i minimalizujących ryzyko przetargów strategicznych (pkt 49 lit. a) CEEAG).

b) Kryteria kwalifikacji stosowane do sporządzania klasyfikacji ofert, a w efekcie końcowym do określania poziomu pomocy w procedurze przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji. Dokładniej rzecz ujmując:

1. Proszę przedstawić wykaz kryteriów kwalifikacji i wskazać, które z nich są (lub nie są) bezpośrednio lub pośrednio związane z głównymi celami środka (środków). Proszę podać ich wagę.

1. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób kryteria kwalifikacji obejmują ustalenie wkładu w realizację głównych celów środka (środków) w bezpośrednim lub pośrednim związku z kwotą pomocy, o którą ubiega się wnioskodawca. Można to wyrazić na przykład w postaci pomocy na jednostkę ochrony środowiska lub pomocy na ekologicznie czysty lub bezemisyjny pojazd (pkt 50 i przypis 44 CEEAG).

1. W przypadku stosowania innych kryteriów kwalifikacji, które nie są bezpośrednio lub pośrednio związane z głównymi celami środka (środków), proszę przedstawić powody uzasadniające proponowane podejście i wyjaśnić, w jaki sposób jest ono adekwatne do zamierzonych celów środka (środków). Proszę również potwierdzić, że takie kryteria nie stanowią więcej niż 30 % wagi wszystkich kryteriów kwalifikacji (pkt 50 i 174 CEEAG).

1. Proszę wskazać, z jakim wyprzedzeniem w stosunku do terminu składania wniosków w ramach poszczególnych procedur przetargowych zgodnych z zasadami konkurencji zostaną opublikowane kryteria kwalifikacji (pkt 49 lit. b) i przypis 43 CEEAG).

c) Proszę opisać, na jakich elementach oparto się, przyjmując założenie, że procedura przetargowa będzie otwarta i z wystarczającą liczbą oferentów, tj. że można oczekiwać, że nie wszyscy oferenci otrzymają pomoc i że oczekiwana liczba oferentów jest wystarczająca, aby zapewnić efektywną konkurencję przez cały czas trwania programu (pkt 49 lit. c) CEEAG). W wyjaśnieniach proszę uwzględnić budżet lub wolumen programu. W stosownych przypadkach proszę odnieść się do dowodów przedstawionych w odpowiedzi na pytanie 12.

…………………………………………………………………………………

d) Proszę podać informacje na temat przewidywanej liczby rund przetargowych oraz oczekiwanej liczby oferentów w pierwszej rundzie oraz na przestrzeni czasu.

e) Jeżeli w jednej lub kilku procedurach przetargowych liczba oferentów jest niewystarczająca, proszę wyjaśnić, w jaki sposób konstrukcja procedur przetargowych będzie korygowana podczas wdrażania programu w celu przywrócenia efektywnej konkurencji i na jakim etapie to nastąpi (pkt 49 lit. c) CEEAG).

f) Proszę potwierdzić, że unika się korekt *ex post* procedury przetargowej (takich jak późniejsze negocjacje dotyczące wyników przetargu lub racjonowanie) (pkt 49 lit. d) CEEAG).

g) W przypadku gdy istnieje możliwość składania »ofert niewymagających dotacji«, proszę wyjaśnić, w jaki sposób zapewniona zostanie proporcjonalność (zob. pkt 49 przypis 42 CEEAG).

h) Proszę wyjaśnić, czy organy krajowe przewidują stosowanie minimalnych lub maksymalnych progów cenowych w procedurze przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę uzasadnić ich zastosowanie i wyjaśnić, dlaczego nie ograniczają one procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji (pkt 49 i przypis 42 CEEAG).

30. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób konstrukcja procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji zapewnia wystarczające zachęty, aby wnioskodawcy składali oferty na projekty dotyczące nabywania pojazdów bezemisyjnych, które są przeważnie droższe niż produkty alternatywne mniej przyjazne środowisku, o ile są one dostępne w ramach danego rodzaju transportu. Na przykład proszę wskazać, czy konstrukcja procedury przetargowej obejmuje premie umożliwiające przyznanie większej liczby punktów projektom przynoszącym większe korzyści dla środowiska, niż to wynika z wymogów kwalifikowalności lub głównego celu środka (pkt 175 CEEAG).

2.1.3.2. Proporcjonalność pomocy nie przyznawanej w drodze procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do pkt 51–55 oraz 176–181 CEEAG*.

31. Proszę wyjaśnić, dlaczego nie stosuje się procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji (odwołując się do wyjątków określonych w pkt 176 CEEAG):

a) spodziewana liczba oferentów nie jest wystarczająca do tego, by zapewnić efektywną konkurencję lub uniknąć przetargów strategicznych; *LUB*

b) procedura przetargowa zgodna z zasadami konkurencji, o której mowa w pkt 49 i 50, nie jest właściwa do zapewnienia proporcjonalności pomocy oraz zastosowanie alternatywnych metod określonych w pkt 177–180 CEEAG w celu wykazania proporcjonalności nie przyczyni się do zwiększenia ryzyka nadmiernego zakłócania konkurencji, w zależności od cech danego środka lub sektorów bądź rodzaju transportu; *LUB*

c) pomoc przyznaje się na nabycie lub leasing pojazdów przeznaczonych do użytku przedsiębiorstw prowadzących działalność w sektorze lądowego, kolejowego lub wodnego transportu pasażerskiego.

32. Proszę wskazać koszty dodatkowe netto inwestycji. Oblicza się je jako różnicę z jednej strony między całkowitym kosztem własności ekologicznie czystego pojazdu, który ma zostać nabyty lub wzięty w leasing, a z drugiej strony całkowitym kosztem własności ponoszonym w scenariuszu alternatywnym, z wyłączeniem kosztów, które nie są bezpośrednio związane z osiągnięciem wyższego poziomu ochrony środowiska. W przypadku doposażenia pojazdów lub ruchomego sprzętu do obsługi koszty kwalifikowalne mogą odpowiadać całkowitym kosztom doposażenia, pod warunkiem że w scenariuszu alternatywnym ekonomiczny okres użytkowania pojazdów lub ruchomego sprzętu do obsługi przy braku doposażenia pozostaje taki sam (pkt 178–179 CEEAG).

33. Proszę podać maksymalne poziomy intensywności pomocy obowiązujące w odniesieniu do środka oraz wskazać, czy mają zastosowanie jakiekolwiek premie (opisane w pkt 177 CEEAG).

34. Jeżeli, na zasadzie odstępstwa od pkt 177–179 CEEAG, uznaje się, że wymagana jest pomoc wykraczająca poza maksymalne poziomy intensywności pomocy określone w pkt 177 CEEAG, proszę wskazać poziom pomocy uznanej za niezbędny oraz uzasadnić tę kwotę w oparciu o analizę luki w finansowaniu w odniesieniu do projektów referencyjnych w przypadku scenariusza faktycznego oraz scenariusza alternatywnego wskazanych w odpowiedzi na pytanie 12 lit. c) ppkt (i) powyżej, zgodnie z pkt 51–52 CEEAG.

Na potrzeby takiej analizy luki w finansowaniu proszę przedstawić – w odniesieniu do scenariusza faktycznego i wiarygodnego scenariusza alternatywnego[[7]](#footnote-7), wskazanych w odpowiedzi na pytanie 12 powyżej – określenie ilościowe wszystkich głównych kosztów i przychodów, szacunkowy średni ważony koszt kapitału (WACC) beneficjentów (lub projektów referencyjnych) w celu zdyskontowania przyszłych przepływów środków pieniężnych, a także wartość bieżącą netto w przypadku scenariusza faktycznego i alternatywnego w całym okresie realizacji projektu/projektu referencyjnego.

a) Informacje te należy zawrzeć w pliku Excel, w którym widoczne są wszystkie formuły, i dołączyć go do niniejszego formularza zgłoszeniowego.

b) Proszę podać – w odniesieniu do scenariusza faktycznego i prawdopodobnego scenariusza alternatywnego – szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych dla każdego aspektu określenia ilościowego kosztów i przychodów, metodyki i powodów wyboru tych założeń oraz będących ich podstawą źródeł (proszę na przykład uwzględnić założenia wykorzystane do opracowania tych scenariuszy oraz źródło/uzasadnienie tych założeń).

c) W przypadku pomocy indywidualnej i programów pomocy, z których korzysta szczególnie ograniczona liczba beneficjentów, państwo członkowskie musi przedstawić dowody potwierdzające na poziomie szczegółowego biznesplanu projektu.

W przypadku programów pomocy państwa członkowskie muszą przedstawić dowody potwierdzające na podstawie co najmniej jednego projektu referencyjnego.

d) Można również załączyć do niniejszego formularza zgłoszeniowego dokumenty wymienione w przypisie 39 CEEAG. Dokumenty organów przedsiębiorstwa mogą być szczególnie przydatne w przypadku środków pomocy indywidualnej lub programów pomocy, z których korzysta szczególnie ograniczona liczba beneficjentów. Jeżeli takie dokumenty są załączone do formularza zgłoszeniowego, proszę przedstawić poniżej ich zestawienie, z wyszczególnieniem ich autora, daty ich sporządzenia oraz kontekstu, w jakim zostały wykorzystane.

35. Proszę również wykazać, że zastosowanie wyższej pomocy określonej w sposób przedstawiony w odpowiedzi na pytanie 34 nie spowoduje, że kwota pomocy przekroczy lukę w finansowaniu.

36. W przypadku gdy zastosowanie ma pkt 52 CEEAG, tj. gdy najbardziej prawdopodobny scenariusz alternatywny polega na tym, że beneficjent nie prowadzi działalności lub inwestycji albo kontynuuje działalność bez zmian, proszę przedstawić dowody na poparcie tego założenia[[8]](#footnote-8).

37. W przypadku gdy proporcjonalność jest uzasadniona poprzez odniesienie do analizy luki w finansowaniu proszę również potwierdzić, że organy krajowe będą prowadzić monitorowanie *ex post* w celu weryfikacji założeń dotyczących kwoty wymaganej pomocy oraz ustanowią mechanizm wycofania. Proszę również opisać mechanizmy monitorowania i wycofania, jakie organy krajowe zamierzają zastosować (pkt 180 CEEAG).

2.1.4. Kumulacja

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do pkt 56–57 CEEAG.*

38. O ile nie zostało to już określone w części I formularza informacji ogólnych i aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 56 CEEAG, proszę wyjaśnić, czy pomoc w ramach zgłoszonego środka (środków) może być przyznawana równolegle w ramach szeregu programów pomocy lub łączona z pomocą *ad hoc* lub *de minimis* w związku z tymi samymi kosztami kwalifikowalnymi. W takim przypadku proszę przedstawić szczegółowe informacje na temat tych programów pomocy, pomocy *ad hoc* i pomocy *de minimis* oraz wyjaśnić, w jaki sposób pomoc będzie kumulowana.

39. W przypadku gdy zastosowanie ma pkt 56 CEEAG, proszę wyjaśnić, jak zapewniono, by całkowita kwota pomocy przyznana w ramach zgłaszanego środka (środków) na dany projekt lub daną działalność nie prowadziła do nadmiernej rekompensaty lub przekroczenia maksymalnej kwoty pomocy dopuszczalnej na podstawie pkt 173, 177 lub 180 CEEAG. Proszę wskazać – w odniesieniu do każdego ze środków, z którymi pomoc przyznana w ramach zgłoszonego środka (środków) pomocy może być kumulowana – metodę wykorzystaną do zapewnienia zgodności z warunkami określonymi w pkt 56 CEEAG.

40. W przypadku gdy zastosowanie ma pkt 57 CEEAG, tj. gdy pomoc przyznana w ramach zgłoszonego środka (środków) jest łączona z centralnie zarządzanym finansowaniem unijnym[[9]](#footnote-9) (które nie stanowi pomocy państwa), proszę wyjaśnić, jak zapewniono, aby całkowita wysokość finansowania publicznego przyznanego w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowalnych nie doprowadziła do nadmiernej rekompensaty.

2.1.5. Przejrzystość

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.4 (pkt 58–61) CEEAG.*

41. Proszę potwierdzić, że państwo członkowskie spełni wymogi dotyczące przejrzystości określone w pkt 58–61 CEEAG.

42. Proszę podać link do strony internetowej, na której publikowany będzie pełny tekst zatwierdzonego programu pomocy lub decyzji o przyznaniu pomocy indywidualnej oraz przepisów wykonawczych do tego programu lub decyzji, a także informacje na temat każdej pomocy indywidualnej przyznanej ad hoc lub w ramach programu pomocy, zatwierdzonej na podstawie CEEAG i przekraczającej 100 000 EUR.

2.2. Unikanie nadmiernego negatywnego wpływu na konkurencję i handel oraz bilansowanie

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.2 (pkt 63–70) i sekcji 4.3.1.5. (pkt 183–189) CEEAG.*

43. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 67 CEEAG, proszę przekazać informacje na temat ewentualnych krótko- i długoterminowych negatywnych skutków zgłoszonego środka (środków) dla konkurencji i wymiany handlowej.

44. Proszę wyjaśnić, czy środek należy do którejkolwiek z poniższych kategorii:

a) dotyczy rynku lub rynków, na których operatorzy zasiedziali zdobyli władzę rynkową przed liberalizacją rynku;

b) obejmuje procedury przetargowe zgodne z zasadami konkurencji na rodzących się rynkach, kiedy obecny jest gracz o silnej pozycji rynkowej;

c) przyniesie korzyści tylko jednemu beneficjentowi lub szczególnie ograniczonej liczbie beneficjentów.

45. Jeżeli środek pomocy koncentruje się na konkretnej technologii/strategii technologicznej, proszę uzasadnić ten wybór i potwierdzić, że nie będzie on zniechęcać do wdrażania bardziej ekologicznych technologii.

46. Jeżeli zgłoszony środek (środki) przyniesie korzyści tylko jednemu beneficjentowi lub szczególnie ograniczonej liczbie beneficjentów, aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 68 CEEAG, proszę:

a) wyjaśnić, czy zgłoszony środek (środki) wzmacnia lub utrzymuje pozycję rynkową beneficjenta/beneficjentów lub zniechęca istniejących konkurentów do ekspansji lub skłania ich do opuszczenia rynku bądź też zniechęca nowych konkurentów do wejścia na rynek, a także wyjaśnić w tym względzie, czy środek pomocy doprowadzi do zwiększenia zdolności produkcyjnych beneficjenta;

b) opisać środki wprowadzone w celu ograniczenia potencjalnych zakłóceń konkurencji spowodowanych przyznaniem pomocy beneficjentowi (beneficjentom).

47. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 69 CEEAG, proszę wyjaśnić:

a) czy pomoc przyznana w ramach zgłoszonego środka (środków) ma na celu ochronę działalności gospodarczej w jednym regionie lub przyciągniecie jej z innych regionów w obrębie rynku wewnętrznego;

b) w przypadku odpowiedzi twierdzącej – określić, jaki jest wpływ netto zgłoszonego środka (środków) na środowisko i w jaki sposób zgłoszony środek (środki) podnosi istniejący poziom ochrony środowiska w państwach członkowskich;

c) czy z pomocą przyznaną w ramach zgłoszonego środka (środków) nie wiążą się żadne wyraźnie negatywne skutki dla konkurencji i wymiany handlowej;

d) w przypadku pomocy indywidualnej – główne czynniki wpływające na wybór lokalizacji inwestycji przez beneficjenta.

48. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 70 CEEAG:

a) proszę potwierdzić, że pomoc w ramach zgłoszonego programu można przyznać na maksymalnie 10 lat od daty powiadomienia o decyzji Komisji uznającej pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym;

b) proszę potwierdzić, że jeżeli organy krajowe zechcą przedłużyć czas trwania programu poza ten maksymalny okres, dokonają ponownego zgłoszenia środka.

49. Jeżeli zgłoszony środek (środki) może stanowić zachętę do nowych inwestycji w pojazdy i ruchomy sprzęt do obsługi wykorzystujące gaz ziemny, proszę wyjaśnić, dzięki czemu środek można uznać za niepowodujący długoterminowych efektów blokady technologicznej lub wypierania inwestycji w bardziej ekologiczne rozwiązania. W związku z tym, w przypadku pomocy przeznaczonej na zakup lub leasing pojazdów do transportu wodnego i ruchomego sprzętu do obsługi zasilanych CNG i LNG, proszę wykazać, że bardziej ekologiczne rozwiązania alternatywne mające na celu obniżenie emisyjności danego rodzaju transportu nie są łatwo dostępne na rynku i nie należy się spodziewać, aby były one dostępne w perspektywie krótkoterminowej. W tym celu proszę uwzględnić okres od 2 do 5 lat od zgłoszenia środka pomocy (lub – w należycie uzasadnionych przypadkach – inny okres) i przekazać niezależne badania rynku potwierdzające to twierdzenie lub inne adekwatne dowody.

50. Jeżeli zgłoszony środek może zachęcać do inwestycji w ekologiczne statki powietrzne (inne niż statki powietrzne o zerowej emisji) wykorzystujące paliwa kopalne, proszę wykazać, że pomoc przyczynia się do wprowadzenia na rynek lub przyspieszonego wprowadzenia na rynek nowych, bardziej wydajnych i znacznie bardziej przyjaznych środowisku statków powietrznych. Proszę również wyjaśnić, w jaki sposób takie inwestycje są zgodne z działaniami na rzecz osiągnięcia neutralności klimatycznej i w jaki sposób w ramach środka unika się ryzyka efektu blokady technologicznej w stosunku do konwencjonalnych technologii i wypierania inwestycji w bardziej ekologiczne rozwiązania alternatywne.

51. Jeżeli środek dotyczy usługi transportu lotniczego, proszę wyjaśnić, czy organy krajowe zamierzają wymagać od beneficjenta wycofania z eksploatacji równoważnej liczby mniej przyjaznych środowisku statków powietrznych o podobnej masie startowej, jak statki powietrzne nabyte lub wzięte w leasing z pomocą państwa, w celu złagodzenia potencjalnie zakłócających skutków pomocy, uwzględniając przy tym pozycję rynkową beneficjenta, lub w celu zwiększenia pozytywnych skutków środka pomocy.

52. W odniesieniu do pomocy na nabywanie lub leasing pojazdów lub ruchomego sprzętu do obsługi proszę wyjaśnić, czy wprowadzenie do użytku nowych pojazdów spowodowałoby powstanie lub zwiększenie istniejących niedoskonałości rynku, takich jak nadwyżki zdolności w danym sektorze.

53. Jeżeli zgłoszony środek zapewnia ukierunkowane wsparcie poszczególnym beneficjentom lub ograniczonej liczbie konkretnych beneficjentów w przypadku braku procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji, proszę uzasadnić strukturę środka i powody, dla których nie jest on otwarty dla wszystkich konkurentów gotowych świadczyć tę samą usługę, dostarczać ten sam produkt lub zapewniać tę samą korzyść, oraz wykazać, że należycie uwzględnia on kwestię większego ryzyka zakłócenia konkurencji.

3. Zestawienie pozytywnych skutków pomocy z negatywnymi skutkami dla konkurencji i wymiany handlowej

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.3 (pkt 71–76) CEEAG.*

54. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 72 CEEAG, proszę wyjaśnić, czy działania wspierane w ramach zgłoszonego środka spełniają kryteria dotyczące zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, określone w art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852[[10]](#footnote-10), w tym zasadę »nie czyń poważnych szkód«, lub inne porównywalne metody.

55. (Jeżeli stosowana jest procedura przetargowa zgodna z zasadami konkurencji) Proszę wyjaśnić, czy zgłoszony środek (środki) ma cechy ułatwiające udział MŚP w procedurach przetargowych zgodnych z zasadami konkurencji. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę opisać te cechy i uzasadnić, w jaki sposób pozytywne skutki zapewnienia udziału MŚP w zgłoszonym środku (środkach) przeważają nad ewentualnymi skutkami powodującymi zakłócenia.

Sekcja C: Ocena

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 5 (pkt 455–463) CEEAG.*

56. Jeżeli zgłoszony środek (środki) przekracza progi budżetowe/progi wydatków określone w pkt 456 CEEAG, proszę wyjaśnić, dlaczego uznaje się, że powinien mieć zastosowanie wyjątek przewidziany w pkt 457 CEEAG, albo załączyć do niniejszego formularza zgłoszeniowego załącznik zawierający projekt planu oceny obejmujący zakres, o którym mowa w pkt 458 CEEAG[[11]](#footnote-11).

57. Jeżeli załączany jest projekt planu oceny, proszę:

a) przedstawić poniżej streszczenie projektu planu oceny zawartego w załączniku;

b) potwierdzić, że pkt 460 CEEAG będzie przestrzegany;

c) podać datę i link internetowy do strony, na której plan oceny będzie publicznie dostępny.

58. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 459 lit. b) CEEAG, w przypadku gdy program pomocy nie jest obecnie poddany ocenie *ex post*, a jego czas trwania przekracza trzy lata, proszę potwierdzić, że projekt planu oceny zostanie zgłoszony w terminie 30 dni roboczych po dokonaniu istotnej zmiany skutkującej zwiększeniem budżetu programu do ponad 150 mln EUR w dowolnym roku lub do 750 mln EUR w całym okresie realizacji programu.

59. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 459 lit. c) CEEAG, w przypadku gdy program pomocy nie jest obecnie poddany ocenie *ex post*, proszę przedstawić poniżej zobowiązanie, że państwo członkowskie zgłosi projekt planu oceny w terminie 30 dni roboczych od oficjalnego zaksięgowania wydatków przekraczających 150 mln EUR w poprzednim roku.

60. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 461 CEEAG:

a) proszę wskazać, czy niezależny ekspert został już wybrany lub czy zostanie wybrany w przyszłości;

b) proszę podać informacje na temat procedury wyboru eksperta;

c) proszę wskazać, jak zapewnia się niezależność eksperta od organu przyznającego pomoc.

61. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 461 CEEAG:

a) Proszę podać proponowane terminy składania okresowego i końcowego sprawozdania oceniającego. Zgodnie z pkt 463 CEEAG końcowe sprawozdanie oceniające należy przekazać Komisji w odpowiednim terminie, najpóźniej na dziewięć miesięcy przed datą wygaśnięcia programu pomocy, tak by Komisja mogła rozważyć ewentualne przedłużenie okresu jego obowiązywania. Proszę zauważyć, że termin ten może zostać skrócony w przypadku programów powodujących uruchomienie wymogu oceny w ciągu ostatnich dwóch lat ich wdrażania.

b) Proszę potwierdzić, że okresowe i końcowe sprawozdanie oceniające zostaną podane do wiadomości publicznej. Proszę podać datę i link internetowy do strony, na której te sprawozdania będą publicznie dostępne.

Sekcja D: Sprawozdania i monitorowanie

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 6 (pkt 464–465) CEEAG.*

62. Proszę potwierdzić, że państwo członkowskie spełni wymogi dotyczące sprawozdawczości i monitorowania określone w sekcji 6, pkt 464 i 465 CEEAG.

1. W przypadku programu pomocy czas trwania jest okresem, w którym można ubiegać się o przyznanie pomocy i podjęta zostaje decyzja w tej sprawie (co obejmuje czas potrzebny organom krajowym na zatwierdzenie wniosków o przyznanie pomocy). Czas trwania, o którym mowa w tym pytaniu, nie odnosi się do okresu obowiązywania umów zawartych w ramach danego programu pomocy, który to okres może być dłuższy niż czas trwania środka pomocy. [↑](#footnote-ref-1)
2. Należy pamiętać, że zmiana rzeczywistego lub szacunkowego budżetu może stanowić zmianę pomocy, która wymaga nowego zgłoszenia. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pkt 38, 52, 165, 166 i 167, a także przypisy 39 i 45 CEEAG zawierają dalsze wytyczne dotyczące sposobu opracowania prawdopodobnego scenariusza alternatywnego. [↑](#footnote-ref-3)
4. »Projekt referencyjny« zdefiniowano w pkt 19 ppkt 63 CEEAG. [↑](#footnote-ref-4)
5. W przypadku odwołania się do niedawnych procedur przetargowych proszę wyjaśnić, dlaczego wskazaną procedurę można uznać za konkurencyjną, w tym w jaki sposób w stosownych przypadkach unika się nieoczekiwanych zysków w odniesieniu do poszczególnych technologii objętych procedurą przetargową, oraz w jaki sposób procedura ta jest porównywalna, na przykład:

   Czy warunki (np. postanowienia umowne i czas trwania, terminy inwestycji, ewentualne indeksowanie do inflacji płatności w ramach wsparcia lub brak takiego indeksowania) były podobne do warunków zaproponowanych w zgłoszonym środku?

   Czy procedura przetargowa była przeprowadzona w podobnych warunkach makroekonomicznych?

   Czy technologie/rodzaje projektów były podobne? [↑](#footnote-ref-5)
6. Zgodnie z pkt 19 ppkt 89 CEEAG »norma unijna« oznacza:

   *obowiązkową normę unijną określającą poziom, jaki indywidualne przedsiębiorstwa powinny osiągnąć w zakresie ochrony środowiska, z wyłączeniem norm lub celów ustalonych na poziomie unijnym, które są wiążące dla państw członkowskich, ale nie dla indywidualnych przedsiębiorstw;*

   *wynikający z dyrektywy 2010/75/UE obowiązek stosowania najlepszych dostępnych technik (BAT) i zapewnienia, by poziomy emisji zanieczyszczeń nie były wyższe od poziomów emisji, które zostałyby osiągnięte w przypadku stosowania BAT; w przypadku gdy poziomy emisji powiązane z BAT określono w aktach wykonawczych przyjętych na podstawie dyrektywy 2010/75/UE lub na podstawie innych obowiązujących dyrektyw, poziomy te będą miały zastosowanie do celów niniejszych wytycznych; jeżeli poziomy te wyrażono, podając zakres, zastosowanie będzie miała dolna granica warunkująca osiągnięcie BAT dla danego przedsiębiorstwa.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Proszę odnieść się również do dalszych informacji w pkt 51–53 i 165–167 oraz do przypisów 45 i 46 CEEAG. [↑](#footnote-ref-7)
8. W takim przypadku, zgodnie z pkt 52 CEEAG »dodatkowy koszt netto można w przybliżeniu określić jako ujemną wartość bieżącą netto projektu w scenariuszu faktycznym bez pomocy w całym okresie realizacji projektu (tym samym pośrednio zakładając, że wartość bieżąca netto w scenariuszu alternatywnym wynosi zero)«. [↑](#footnote-ref-8)
9. Centralnie zarządzane finansowanie unijne to finansowanie unijne, którym zarządzają centralnie instytucje, agencje, wspólne przedsięwzięcia lub inne organy Unii Europejskiej i które nie znajduje się pod bezpośrednią ani pośrednią kontrolą państwa członkowskiego. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. L 198 z 22.6.2020, s. 13). [↑](#footnote-ref-10)
11. Wzór formularza informacji uzupełniających do celów zgłoszenia planu oceny (część III.8) dostępny jest pod adresem: [https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/legislation/forms-notifications-and-reporting\_en#evaluation-plan](#evaluation-plan) [↑](#footnote-ref-11)