

## Politika hospodářské soutěže přispívá k Zelené dohodě pro Evropu

### Výzva k poskytnutí příspěvků

#### Část 1: Kontrola státní podpory

-k diskusi o vztahu mezi kontrolou státní podpory a politikami v oblasti životního prostředí a klimatu a o možnostech dalšího zlepšení jejich vzájemné součinnosti:

1. V čem by se podle vás měl především změnit stávající soubor pravidel pro státní podporu, aby plně podporoval Zelenou dohodu? Pokud je to možné, uveďte příklady situací, ve kterých podle vás stávající pravidla státní podpory dostatečně nepodporují ekologizaci ekonomiky, případně ve kterých tato pravidla umožňují podporu, která je v rozporu s cíli v oblasti životního prostředí.

- **ODPOVĚĎ: V České republice je v současné době velmi málo využíván potenciál zeleného zadávání. Je sice předmětem státní legislativy, ale téměř nedochází k jeho uplatňování a to přesto, že jsou zelená kritéria součástí Akčního plánu pro cirkulární ekonomiku.**

2. Pokud se domníváte, že by v případě činností s negativním dopadem na životní prostředí měly být schvalovány nižší úrovně státní podpory nebo menší počet opatření státní podpory, jak by to podle vás bylo možné provést?

a. Jaké mají členské státy nebo příjemci podpory v případě projektů s negativním dopadem na životní prostředí možnosti tyto negativní dopady zmírnit? (Příklad: pokud by investice do širokopásmového připojení nebo do železnice mohla mít vliv na biologickou rozmanitost, jak by bylo možné zajistit zachování biologické rozmanitosti během provádění prací? Nebo pokud by vodní elektrárna ohrožovala populaci ryb, jak by bylo možné ryby ochránit?)

3. Pokud se domníváte, že by měla být přípustná větší státní podpora environmentálních cílů, jak by to podle vás bylo možné provést?

a. Mělo by to probíhat formou povolení větší podpory (nebo podpory za snazších podmínek) pro environmentálně přínosné projekty než pro srovnatelné projekty, které nemají stejné přínosy („zelený bonus“)? Pokud ano, jak by měl být tento zelený bonus definován?

**ODPOVĚĎ: skvělé by byly konkrétní metodiky, které je možné používat v rámci soukromého i veřejného zadávání (například příklady bodového hodnocení pro environmentální inovace, podíl obnovitelných zdrojů, podíl druhotných surovin)**

b. Podle jakých kritérií by měl být zelený bonus posuzován? Můžete uvést konkrétní příklady, kdy by podle vašeho názoru byl zelený bonus odůvodněný, ve srovnání s příklady, kdy by odůvodněný nebyl? Svůj výběr odůvodněte.

**ODPOVĚĎ: Měření reálného snížení množství odpadů, zvýšení spotřeby místních zdrojů / druhotných surovin (na základě analýz materiálových toků například)**

**ODPOVĚĎ: Doporučujeme využít potenciál měření stopy LCA v rámci produktů / služeb a podporovat projekty s nižší stopou LCA. Respektive využít jiné, avšak porovnatelné metodiky měření environmentálních dopadů.**

4. Jak bychom měli definovat pozitivní přínosy pro životní prostředí?

a. Měli bychom odkazovat na taxonomii EU (level of emissions, on recycling rates, water management requirements, etc. per activity area to determine whether it can be labelled as sustainable by investors and asset managers) , a pokud ano, měli bychom odkazovat na všechna kritéria udržitelnosti v rámci taxonomie EU? Nebo by byl dostačující jakýkoli přínos pro životní prostředí?

**ODPOVĚĎ: Přínose je třeba kvantifikovat například - snížením materiálové závislosti, dosažené úspory spotřeby vody / energie / materiálů .**

## **Část 2: Antimonopolní pravidla**

**- k diskusi o vztahu mezi antimonopolní politikou a politikami v oblasti životního prostředí a klimatu a o možnostech dalšího zlepšení jejich vzájemné součinnosti:**

1. Uveďte skutečné nebo teoretické příklady žádoucí spolupráce mezi podniky, která by podporovala cíle Zelené dohody, ale kterou nelze uskutečnit kvůli rizikům spojeným s antimonopolními pravidly EU. Vysvětlíte především, za jakých okolností vede k ekologičtějším výsledkům spíše spolupráce mezi podniky než konkurence mezi nimi (např. ekologičtější výroby nebo výrobní procesy).

**ODPOVĚĎ: Zde doporučujeme spolupracovat s Transparency International Czech republic – velmi dobře se orientují v těchto tématech. Případně oslovit advokátní kanceláře jako KROUPAHELÁN nebo Deloitte Legal.**

2. Měly by být pro rozptýlení obav dále zpřesněny charakteristické znaky dohod, které slouží cílům Zelené dohody, aniž by omezovaly hospodářskou soutěž? Pokud ano, jakou podobu by toto upřesnění mělo mít (obecné politické směry, vyhodnocení konkrétních případů, sdělení o prioritách v oblasti prosazování práva apod.)?

3. Existují okolnosti, za nichž by plnění cílů Zelené dohody mohlo být důvodem k povolení restriktivních dohod nad rámec stávajících postupů prosazování práva? Pokud ano, uveďte, jak by bylo možné stávající postupy prosazování práva upravit tak, aby takové dohody zohledňovaly (tj. při plnění kterých cílů Zelené dohody by vznikal nárok na specifické posouzení omezujících dohod? Jak lze cíle Zelené dohody odlišit od jiných důležitých politických cílů, například vytváření pracovních míst nebo dalších cílů v sociální oblasti?).

## **Část 3: Kontrola spojování podniků**

**- k diskusi o vztahu mezi kontrolou spojování podniků a politikami v oblasti životního prostředí a klimatu a o možnostech dalšího zlepšení jejich vzájemné součinnosti:**

1. Napadá vás, v jakých situacích by spojení podniků mohlo spotřebitele poškodit tím, že by omezilo výběr výrobků a/nebo technologií šetrných k životnímu prostředí?

2. Domníváte se, že by prosazování pravidel pro spojování podniků mohlo lépe přispívat k ochraně cílů Zelené dohody v oblasti životního prostředí a udržitelnosti? Pokud ano, uveďte, jakým způsobem.

**ODPOVĚĎ: v případě, že by spojením podniků došlo k prokazatelným úsporám například díky vzniku konceptů průmyslové symbiozy (využití odpadního tepla, využití kaskádového využití vod).**