

The response of the Ministry of Industry and Trade of the Czech Republic to the published call of DG Competition to contribute to the questions of how the EU competition policy can best support the European Green Deal:

Reakce Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky na zveřejněnou výzvu GŘ pro hospodářskou soutěž k podávání příspěvků k otázkám, jak může politika hospodářské soutěže EU nejlépe podpořit tzv. Zelenou dohodu pro Evropu (European Green Deal):

Obecné připomínky:

Pro úspěšné naplňování Zelené dohody pro Evropu je nutné pravidla veřejné podpory za prvé zjednodušit a zpřehlednit tak, aby jejich aplikace a výklad byl méně administrativně náročný jak pro samotné GŘ pro hospodářskou soutěž, tak i pro úřady jednotlivých členských států EU, které poskytují metodickou podporu při aplikaci těchto předpisů v rámci členského státu, tak pro poskytovatele a příjemce podpory z hlediska transakčních nákladů (ty jsou spojeny se složitostí nastavení konkrétního ustanovení GBER), které jsou s tím spojené při poskytování dotací z veřejných rozpočtů (KF, ERDF, RRF, JTF, atp.).

Současně je také nezbytné v rámci pravidel veřejné podpory reflektovat rychlý rozvoj nových moderních technologií v oblasti nízkouhlíkových technologií.

Konkrétní připomínky:

Zcela zásadní pro naplňování cílů Zelené dohody pro Evropu jsou oblasti obnovitelných zdrojů energie a energetické účinnosti.

1)

Z odstavce 3. článku 38 – Investiční podpora na opatření ke zvýšení energetické účinnosti GBER navrhujeme odstranit písmeno b), kdy způsobilé náklady se určují takto: ve všech ostatních případech se náklady na investici do energetické účinnosti určují na základě srovnání s podobnou investicí, která nedosahuje stejné energetické účinnosti a která by byla pravděpodobně realizována bez poskytnutí podpory. Rozdíl mezi náklady na obě investice vymezuje náklady související s energetickou účinností a představuje způsobilé náklady.

Odůvodnění:

V současné době již je toto ustanovení anachronismus (přežitek), protože podobné investice se již nebudou realizovat. Možné alternativní investice jsou již nyní fakticky nemožné anebo velmi podobné té, která by se realizovala s podporou. Nové instalace technologií využívající fosilní paliva se již omezují jen na zemní plyn, a to jen v minimální nezbytné míře, kde nelze použít obnovitelný zdroj energie.

Odstranění referenční varianty také specificky souvisí s podporou snižování energetické náročnosti/zvyšování energetické účinnosti výrobních a technologických procesů (tzn. typický nákup nového výrobního zařízení, výrobní linka). V případě technologických procesů by mělo být cílem snižování měrné energetické spotřeby na jednotku produkce. Aktuální situace, kdy lze srovnávat referenční varianty výrobních zařízení stejné kapacity nepodporuje rychlý přechod na průmysl s vyšší energetickou účinností. V praxi je totiž téměř nemožné nahradit stávající stroje novým strojem se stejnou výrobní kapacitou. Tím dochází ke zpomalení procesu modernizace výroby a zároveň k uzamykání části absorpční kapacity úspor energie.

Dále navrhujeme odstranit odst. 2 článku 38 Investiční podpora na opatření ke zvýšení energetické účinnosti GBER. Zastáváme názor, že je potřebné proces modernizace podporovat a urychlovat. Projekty v oblasti energetické účinnosti jsou obvykle komplexní projekty a není vhodné určité opatření separovat z podpory. Největší přínosy mají komplexní opatření.

2)

Z odstavce 6. článku 41 - Investiční podpora energie z obnovitelných zdrojů GBER navrhujeme odstranit písmeno b), kdy způsobilé náklady se určují takto: lze-li náklady na investici do výroby energie z obnovitelných zdrojů určit na základě srovnání s podobnou investicí, která je méně šetrná k životnímu prostředí a která by byla pravděpodobně realizována, kdyby nedošlo k poskytnutí podpory, tento rozdíl mezi náklady na obě investice vymezuje náklady související s výrobou energie z obnovitelných zdrojů a představuje způsobilé náklady;
Odůvodnění:

V současné době již je toto ustanovení anachronismus (přežitek), protože podobné investice se již nebudou realizovat. Možné alternativní investice jsou již nyní fakticky nemožné anebo velmi podobné té, která by se realizovala s podporou. Nové teplárny a elektrárny využívající fosilní paliva se již omezují jen na zemní plyn (nové uhelné zdroje jsou již nereálné), a to jen v minimální nezbytné míře, kde nelze použít obnovitelný zdroj energie. Teplárny budou využívat zemní plyn jen v míře nezbytné pro zabezpečení dodávky tepelné energie. Ekonomika výstavby a provozu plynových zdrojů v rámci EU ETS je limitována vyšší cenou emisních povolenek. Aktuální a předpokládané budoucí náklady na nákup emisních povolenek staví tyto zdroje do pozice, kdy již nemohou být svým charakterem alternativní investicí ke zdrojům využívajícím obnovitelné zdroje energie. Nové plynové zdroje lze navíc chápat jen jako tranzitivní zařízení, která budou po rozvoji dalších moderních nízkouhlíkových technologií odstaveny, či budou využívat také obnovitelné zdroje energie (biometan).

3)

V rámci zjednodušení a zrychlení poskytovaných podpor považujeme také za velice přínosné sjednocení výše podpory ve výši 40 % způsobilých výdajů pro všechny velikosti podniků.

4)

V rámci oddílu 7. Podpora na ochranu životního prostředí GBER je potřebné doplnit o nové články, které by zahrnuly nové technologie v oblasti nízkouhlíkové energetiky. Jedná se především o technologie akumulace energie pro jejich univerzální využití, nejen jako součást výroby elektřiny a tepla. Další významnou oblastí jsou technologie transformace energie mezi energonositeli. Může se jednat o technologie power to gas atp. Výčet není úplný, protože technologický vývoj nelze predikovat.