

Stanovisko slovenských orgánov vo veci nariadenia Komisie, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné so spoločným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (ďalej len „návrh nariadenia“)

V súvislosti s predloženým návrhom nariadenia vítame iniciatívu Komisie ozrejmiť a zjednodušiť pravidlá štátnej pomoci a zahrnúť do rozsahu pôsobnosti nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 (ďalej len „GBER“) aj poskytovanie pomoci na prístavnú a letiskovú infraštruktúru. Oceňujeme tiež doplnenie GBER aj o ďalšie ustanovenia vychádzajúc zo skúseností získaných pri uplatňovaní GBER.

Vo vzťahu k jednotlivým ustanoveniam návrhu nariadenia uplatňujeme nasledovné pripomienky:

1. Článok 1 bod 6 návrhu nariadenia

Bod 6 písm. a) návrhu nariadenia:

Návrhom nariadenia sa do článku 7 GBER ods. 1 dopĺňa tretia veta týkajúca sa možnosti výpočtu výšky oprávnených nákladov v súlade s možnosťami zjednodušeného vykazovania nákladov stanovenými v článkoch 67 a 68 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013. Z navrhovaného ustanovenia však nie je zrejmé, či je možné navrhovaný postup uplatniť aj pre zjednodušené vykazovanie výdavkov uvádzané v osobitných predpisoch práva EÚ. Ide napríklad o nariadenie o ESF č. 1304/2013, ktoré umožňuje ďalšie špecifické možnosti zjednodušeného vykazovania výdavkov (paušálna sadzba 40 % z priamych nákladov na zamestnancov na všetky ostatné výdavky projektu; delegovaný akt) alebo o článok 124 nariadenia č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách.

Z hľadiska aplikácie navrhovaného ustanovenia nie je taktiež jasné ustanovenie týkajúce sa kategórie nákladov "...predmetná kategória nákladov je oprávnená podľa príslušného ustanovenia o oslobodení od notifikačnej povinnosti". Pri praktickej aplikácii v prípade paušálnej sadzby (napr. až do výšky 40 % z priamych nákladov na zamestnancov na všetky ostatné výdavky projektu) nie je jasný postup, či má členský štát prehodnocovať výšku paušálnej sadzby vzhľadom na ex-ante výdavky v rámci projektu (t.j. na základe predbežného rozpočtu sa vylúčia výdavky projektu, ktoré nie sú oprávnené podľa GBER a zníži sa k tomu paušálna sadzba). A aké následky je možné očakávať, ak bude identifikované ex-post, že v rámci paušálnej sadzby boli prefinancované výdavky, ktoré nie sú oprávnené podľa GBER, resp. či bude potrebné pre tieto prípady zaviesť dodatočné kontrolné mechanizmy na takéto prípadné overovania.

Na základe uvedeného by sme uvítali spresnenie navrhovaného doplnenia ustanovenia článku 7 ods. 1 GBER.

Bod 6 písm. b) návrhu nariadenia:

Navrhované znenie prvej vety v článku 7 ods. 3 GBER vzhľadom na neurčitost' slovného spojenia „splatná v budúcnosti“, navrhujeme nahradiť slovami: „pomoc splatná v inom fiškálnom roku, než v ktorom bola poskytnutá“. Cieľom nami navrhovaného znenia je jednoznačné stanovenie podmienok, za akých sa uplatňuje diskontácia pomoci.

Z uvedeného ustanovenia nie je jasná ani otázka diskontovania nenávratnej finančnej pomoci (nenávratný grant), ktorá je vyplácaná následne po schválení pomoci na základe vynaložených výdavkov na projekt. Domnievame sa, že v danom prípade nie je nutné vykonávať diskontáciu pomoci vzhľadom na to, že pomoc schválená k

určitému dňu sa vypláca v niekoľkých tranžiach na základe vynaložených výdavkov príjemcu pomoci až následne, pričom suma vyplatených tranží príjemcovi pomoci neprekročí schválenú pomoc (v praxi je suma reálne vyplatených tranží príjemcovi pomoci v zásade vždy nižšia ako bola schválená výška pomoci z dôvodu vzniku výdavkov, ktoré nie je možné uhradiť na základe zmluvy). V prípade potreby vykonania diskontácie pomoci si dovoľujeme uviesť, že v čase schvaľovania nie je známa výška jednotlivých tranží a ani čas poskytnutia jednotlivých tranží pri viacročných projektoch. V tejto súvislosti by sme ocenili spresnenie bodu 6 písm. b) návrhu nariadenia vo vzťahu k otázke diskontovania nenávratnej finančnej pomoci.

2. Článok 1 bod 11 návrhu nariadenia

V nadväznosti na navrhované doplnenie „kvázi kapitálových investícií, ktoré majú štruktúru ako dlh“ do úvodnej vety v článku 21 ods. 16 GBER, odporúčame pre jednoznačnosť primerane upraviť v rámci návrhu nariadenia článok 21 ods. 16 písm. b) GBER alebo do článku 21 ods. 16 GBER doplniť nové písm. d), ktoré upraví podmienky pri výpočte maximálnej výšky investície na účely ods. 9 článku 21 GBER, pre opatrenie rizikového financovania poskytujúce kvázi kapitálové investície.

3. Článok 1 bod 14 návrhu nariadenia

Navrhované doplnenie odseku 2a do článku 52 GBER považujeme za nejednoznačné z hľadiska jeho výkladu vzhľadom na to, že článok 52 ods. 2 GBER obsahuje typológiu oprávnených nákladov, pričom navrhované znenie nového odseku 2a, ktorý ma stanoviť alternatívny spôsob určenia oprávnených nákladov, pojednáva o maximálnej výške nákladov. Z tohto dôvodu by sme ocenili výslovné vymedzenie, či aj v rámci súťažného výberového konania musia oprávnené náklady spĺňať podmienky článku 52 ods. 2 GBER.

4. Článok 1 bod 17 návrhu nariadenia

Vo vzťahu k navrhovanému článku 56a ods. 4 by sme ocenili bližšiu špecifikáciu slovného spojenia „letisko, z ktorého sa poskytujú pravidelné letecké dopravné služby“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či podmienka uvedená v článku 56a bod 4 definuje vo všeobecnosti letiská v rámci celej EÚ alebo ide o letiská v rámci členského štátu EÚ. Uvedená špecifikácia je dôležitá z pohľadu rozvoja leteckej dopravy v SR, pretože môže mať z dlhodobého hľadiska vplyv na uzatváranie bilaterálnych dohôd o leteckých dopravných službách medzi SR a tretou krajinou a aj vplyv na uplatňovanie horizontálnych alebo komplexných dohôd o leteckých dopravných službách medzi EÚ a tretou krajinou¹.

Nad rámce návrhu nariadenia by sme v rámci revízie GBER uvítali možnosť úpravy aj nasledujúcich ustanovení GBER:

Možnosť obdobnej úpravy, ako pri pomoci pre regionálne letiská, by sme uvítali v oblasti prevádzkovej pomoci pre letiská (letiskové spoločnosti), keďže súčasné prevádzkové výkony niektorých letiskových spoločností generujú finančné prostriedky len na nevyhnutnú údržbu alebo opravu.

Vo vzťahu k článku 2 bodu 49 písm. a) GBER by sme ocenili spresnenie definície počiatkovej investície. Diverzifikácia je uvedená len vo vzťahu k produktom a nie je jasné, či sa môže analogicky vzťahovať aj na služby a za akých podmienok.

Zároveň by sme ocenili presnejšiu úpravu článku 52 GBER, zo znenia článku nie je jednoznačné, či príjemcom pomoci môže byť len subjekt, ktorý vybuduje a prevádzkuje

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 847/2004 z 29.4.2004 o rokovaniach a vykonávaní dohôd o leteckej dopravnej službe medzi členskými štátmi a tretími krajinami (mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv. 8)

infraštruktúru alebo môže ísť o dva rozdielne subjekty (v takomto prípade nie je zrejmé, ako vypočítať oprávnené náklady prevádzkovateľa infraštruktúry).

V rámci revízie GBER by sme uvítali aj vymedzenie definície pojmu „mieste infraštruktúry“ vzhľadom na to, že ide o novú kategóriu v rámci GBER, ktorej je venovaný samostatný článok 56 GBER.

Informácie týkajúce sa znižovania administratívnej záťaže v súvislosti s uplatňovaním skupinových výnimiek

V súvislosti s uplatňovaním skupinových výnimiek oceňujeme prístup Komisie, ktorý smeruje k znižovaniu administratívnej záťaže a vyjadrujeme presvedčenie, že Komisia bude i naďalej v takomto prístupe pokračovať.

V otázke znižovania administratívnej záťaže vo vzťahu k investičnej pomoci pre letiskové spoločnosti možno predpokladať nasledovné:

- Zníženie počtu administratívnych úkonov spojených s poskytnutím investičnej pomoci pre príslušnú letiskovú spoločnosť;
- Poskytnutie investičnej pomoci príslušnej letiskovej spoločnosti v kratšej lehote;
- Efektívnejšie plánovanie zo strany letiskovej spoločnosti v oblasti údržby, opravy alebo stavby novej letiskovej infraštruktúry.