



V Bruseli 5. 9. 2024
COM(2024) 394 final

SPRÁVA KOMISIE RADE A EURÓPSKEMU PARLAMENTU

**o právnom rámci pre dočasné opatrenia a ich využívaní vnútroštátnymi orgánmi na
ochranu hospodárskej súťaže**

SPRÁVA KOMISIE RADE A EURÓPSKEMU PARLAMENTU

o právnom rámci pre dočasné opatrenia a ich využívaní vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže

1. ÚVOD: SÚVISLOSTI A ROZSAH SPRÁVY

Antitrustové pravidlá EÚ zakazujú dohody a zosúladené postupy medzi podnikmi, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž [článok 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“)], a zneužívajúce správanie podnikov s dominantným postavením na trhu (článok 102 ZFEÚ). Európska komisia (ďalej len „Komisia“) a orgány na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch (ďalej len „vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže“) spoločne presadzujú antitrustové pravidlá EÚ podľa článkov 4, 5 a 10 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003¹. V článku 3 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 sa vyžaduje, aby vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže uplatňovali antitrustové pravidlá EÚ v prípadoch, keď dohoda alebo zneužitie môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Na presadzovaní týchto antitrustových pravidiel Komisia spolupracuje s vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže v rámci Európskej siete pre hospodársku súťaž (ďalej len „ESHS“).

Dočasné opatrenia môžu byť pre orgány na ochranu hospodárskej súťaže významným nástrojom, ktorý im pomáha zabezpečiť zachovanie alebo obnovenie hospodárskej súťaže na trhu počas prebiehajúceho antitrustového vyšetřovania. Takéto opatrenia majú za cieľ zabrániť ďalším narušeniam hospodárskej súťaže počas prebiehajúceho konania. Na základe dočasných opatrení by sa napríklad mohlo nariadiť podniku, aby počas prebiehajúceho antitrustového vyšetřovania dodával určitý produkt alebo službu alebo pozastavil určité správanie.

Právomoc Komisie nariadiť dočasné opatrenia v antitrustovom konaní je stanovená v článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, ktorý znie:

1. V naliehavých prípadoch môže Komisia z dôvodu rizika vážneho a nenapraviteľného porušenia hospodárskej súťaže, konajúc na vlastný podnet, rozhodnutím na základe zisteného porušenia prima facie nariadiť dočasné opatrenia.

2. Rozhodnutie podľa odseku 1 sa uplatňuje na vymedzené obdobie a toto obdobie sa môže podľa potreby predĺžiť.

Európsky parlament a Rada prijali 11. decembra 2018 smernicu (EÚ) 2019/1² (ďalej len „smernica o ESHS+“) na účely účinnejšieho presadzovania antitrustových pravidiel EÚ vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže, a to čiastočne zabezpečením: i)

¹ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 4.1.2003, s. 1).

² Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1 z 11. decembra 2018 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu (Ú. v. EÚ L 11, 14.1.2019, s. 3).

základných záruk nezávislosti a zdrojov; ii) dôležitých právomocí v oblasti vyšetrovania, rozhodovania a ukladania pokút; iii) programov zhovievavosti a iv) mechanizmov vzájomnej pomoci.

V článku 11 smernice o ESHS+ sa od členských štátov vyžaduje, aby svojim vnútroštátnym orgánom na ochranu hospodárskej súťaže udelili právomoc nariadiť dočasné opatrenia. Znenie článku:

1. Členské štáty zabezpečia, aby vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže boli oprávnené z vlastnej iniciatívy rozhodnutím nariadiť podnikom a združeniam podnikov dočasné opatrenia, a to aspoň v naliehavých prípadoch, ak existuje riziko vážneho a nenapraviteľného narušenia hospodárskej súťaže, na základe prima facie zistenia porušenia článku 101 alebo 102 ZFEÚ. Takéto rozhodnutie musí byť primerané a musí sa uplatňovať buď počas stanoveného časového obdobia, ktoré sa môže obnoviť, ak je to potrebné a primerané, alebo až do prijatia právoplatného rozhodnutia. Vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže informujú o nariadení uvedených dočasných opatrení Európsku sieť pre hospodársku súťaž.

2. Členské štáty zabezpečia, aby sa zákonnosť dočasných opatrení uvedených v odseku 1 vrátane ich primeranosti mohla preskúmať v skrátenom odvolacom konaní.

V odôvodnení 38 smernice o ESHS+ sa objasňuje, že dočasné opatrenia sú dôležitým nástrojom na to, aby sa zabránilo vývoju na trhu, ktorý by mohlo veľmi ťažko zvrátiť rozhodnutie vnútroštátneho orgánu na ochranu hospodárskej súťaže prijaté na konci konania. Okrem toho sa v ňom zdôrazňuje, že členské štáty majú možnosť poskytnúť vnútroštátnym orgánom na ochranu hospodárskej súťaže rozsiahlejšie právomoci na nariadenie dočasných opatrení a že členské štáty by mali vytvoriť podmienky potrebné na zabezpečenie toho, aby vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže mohli využívať dočasné opatrenia v praxi. Členské štáty mali smernicu o ESHS+ transponovať do 4. februára 2021.

Komisia sa vo vyhlásení pripojenom k smernici o ESHS+ zaviazala „preskúmať, či existujú prostriedky na zjednodušenie prijímania dočasných opatrení v rámci Európskej siete pre hospodársku súťaž“, čo má slúžiť „[n]a to, aby mohli orgány na ochranu hospodárskej súťaže účinnejšie reagovať na vývoj na rýchlo sa meniacich trhoch“.

Najprv sa plánovalo, že výsledky tejto analýzy sa predložia v správe Rade a Európskemu parlamentu do dvoch rokov od uplynutia lehoty na transpozíciu smernice o ESHS+, t. j. do 4. februára 2023. Komisia však v júni 2022 začala proces hodnotenia nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a nariadenia Komisie (ES) č. 773/2004. Správa bola teda odložená, aby mohla byť predložená spolu s výsledkami hodnotenia právomoci Komisie prijímať dočasné opatrenia v antitrustových konaniach, ako sa stanovuje v článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003. Odloženie správy okrem toho umožnilo vypracovanie komplexnejšej analýzy, keďže väčšina členských štátov medzičasom dokončila proces transpozície smernice o ESHS+³.

³ Medzičasom smernicu o ESHS+ transponovali všetky členské štáty okrem Estónska. Analýza v tejto správe zahŕňa Estónsko, no neodráža žiadne prípadné legislatívne zmeny týkajúce sa právomoci prijímať dočasné opatrenia v nadväznosti na transpozíciu smernice o ESHS+.

Táto správa je zameraná na právny rámec pre dočasné opatrenia a ich využívanie vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže. Vychádza z porovnávacieho posúdenia: i) relevantných legislatívnych textov členských štátov; ii) kvantitatívnych údajov, ktoré poskytli vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže v rámci procesu hodnotenia nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a nariadenia Komisie (ES) č. 773/2004 a ktoré boli doplnené v rámci tejto analýzy, a iii) kvalitatívnej spätnej väzby od vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, ktorá bola zhromaždená prostredníctvom žiadosti o informácie⁴.

Na začiatku tejto správy sa uvádza prehľad: i) dátumov zavedenia právomoci nariadiť dočasné opatrenia za porušenie antitrustových pravidiel EÚ v jednotlivých členských štátoch a ii) legislatívnych zmien, ktoré boli v súvislosti s danou právomocou zavedené transpozíciou smernice o ESHS+. V správe sa následne uvádzajú rozdiely medzi legislatívnymi rámcami členských štátov, pokiaľ ide o hmotnoprávne kritérium, ktoré sa musí splniť pred nariadením dočasných opatrení, a procesné požiadavky na tieto opatrenia. Napokon sa v nej analyzuje skutočné využívanie tohto nástroja na presadzovanie práva vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže a ich skúsenosti. V správe sa na záver uvádza niekoľko predbežných záverov.

2. PRÁVOMOC PRIJÍMAŤ DOČASNÉ OPATRENIA V ČLENSKÝCH ŠTÁTOCH

Všetkých 27 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v rámci siete ESHS má právomoc nariadiť dočasné opatrenia za porušenia antitrustových pravidiel EÚ a/alebo rovnocenných ustanovení podľa vnútroštátneho práva v oblasti hospodárskej súťaže. Táto právomoc je súčasťou štandardného súboru nástrojov na presadzovanie antitrustových pravidiel, ktorým disponujú vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže a ktorý je zahrnutý do ich príslušného vnútroštátneho práva v oblasti hospodárskej súťaže.

Prehľad zavádzania právomoci nariadiť dočasné opatrenia

Pred tým, než Komisia kodifikovala právomoc nariadiť dočasné opatrenia v nariadení Rady (ES) č. 1/2003⁵, ju malo už zavedenú 11 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže: Francúzsko (1986), Cyprus (1989), Španielsko (1989), Belgicko (1991), Fínsko (1992), Švédsko (1993), Grécko (1995), Malta (1995), Maďarsko (1997), Litva (1999) a Rakúsko (2002).

Ďalej 13 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže získalo takéto právomoci v čase prijatia nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 alebo po jeho prijatí: Chorvátsko (2003), Portugalsko (2003), Česko (2004), Lotyšsko (2004), Luxembursko (2004), Poľsko (2004), Nemecko (2005), Rumunsko (2005), Taliansko (2006), Bulharsko (2008), Slovinsko (2008), Dánsko (2013) a Estónsko (2013).

⁴ V polovici novembra 2023 Komisia zaslala všetkým vnútroštátnym orgánom na ochranu hospodárskej súťaže neformálnu žiadosť o informácie týkajúce sa zavedenia dočasných opatrení, právneho základu pre dočasné opatrenia a skúseností s nimi v ich príslušných členských štátoch. Na túto žiadosť odpovedali všetky vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže.

⁵ Nariadenie Rady (EHS) č. 17 zo 6. februára 1962 bolo prvým nariadením implementujúcim články 85 a 86 zmluvy (Ú. v. ES, 21.2.1962, s. 204). Nebola v ňom výslovne stanovená právomoc prijímať dočasné opatrenia, ale túto právomoc uznal Súdny dvor Európskej únie (pozri uznesenie Súdneho dvora zo 17. januára 1980, Camera Care Ltd/Komisia, vec 792/79 R, EU:C:1980:18, bod 18).

Základnými dôvodmi na zavedenie právomoci prijímať dočasné opatrenia, na ktoré sa vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže vo všeobecnosti odvolávajú, sú potreba schopnosti rýchlejšie konať, ako aj zachovať situáciu alebo obnoviť hospodársku súťaž počas antitrustového vyšetrovania. Pre tie vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré získali túto právomoc po prijatí nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, bolo ďalším motivujúcim faktorom želanie zosúladiť svoje právomoci v oblasti presadzovania práva s právomocami Komisie a/alebo iných vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže.

Nedávno v rámci procesu transpozície smernice o ESHS+ zaviedli právomoc prijímať dočasné opatrenia dva členské štáty: Holandsko (2021) a Írsko (2022⁶). Pokiaľ ide o Slovensko, vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže už disponoval všeobecnejšou právomocou nariadiť dočasné opatrenia podľa správneho poriadku, ale až vďaka transpozícii smernice o ESHS+ (v roku 2021) bola právomoc prijímať dočasné opatrenia zavedená aj do vnútroštátneho práva v oblasti hospodárskej súťaže Slovenska.

Legislatívne zmeny, ktoré boli zavedené v nadväznosti na smernicu o ESHS+

Hoci väčšina vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže mala právomoc nariadiť dočasné opatrenia už pred prijatím smernice o ESHS+, jej transpozícia si vyžadovala určité legislatívne zmeny. Proces transpozície využili niektoré členské štáty aj na to, aby zaviedli zmeny nad rámec požiadaviek smernice o ESHS+. Väčšina legislatívnych zmien po transpozícii smernice o ESHS+ uľahčuje vnútroštátnym orgánom na ochranu hospodárskej súťaže prijímať dočasné opatrenia v ich členských štátoch.

Francúzsko a Luxembursko v rámci transpozície smernice o ESHS+ zaviedli možnosť, aby vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže prijal dočasné opatrenia z vlastnej iniciatívy (*ex officio*), ako sa vyžaduje v smernici. Transpozíciou v Litve sa zaviedlo, že litovský orgán na ochranu hospodárskej súťaže na nariadenie dočasných opatrení už nepotrebuje povolenie súdu. Nemecko v rámci transpozície zaviedlo menej prísne právne kritérium pre dočasné opatrenia a už sa nevyžaduje dôkaz o „nenapraviteľnom narušení“ hospodárskej súťaže. Podobne Bulharsko už nevyžaduje „dostatočné dôkazy“ o porušení, keďže dôkazy *prima facie* podľa smernice postačujú. Švédsky vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže teraz disponuje možnosťou uložiť štrukturálne nápravné opatrenia ako dočasné opatrenia⁷. Taliansko v rámci transpozície zaviedlo právomoc obnoviť alebo predĺžiť trvanie dočasných opatrení, čo predtým nebolo z formálneho hľadiska možné. Portugalsko zaviedlo osobitný odkaz na požiadavku *prima facie* zistenia porušenia antitrustových pravidiel EÚ ako základ pre nariadenie dočasných opatrení a už nevyžaduje, aby vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže prijal

⁶ Zákon, ktorým sa zaviedla táto nová právomoc pre írsky orgány na ochranu hospodárskej súťaže, bol prijatý v roku 2022 a účinnosť nadobudol v roku 2023.

⁷ Ide o nepriamy dôsledok transpozície smernice o ESHS+. Vo Švédsku je právomoc prijímať dočasné opatrenia spojená s právomocou uložiť nápravné opatrenia. V súlade s článkom 10 ods. 1 smernice o ESHS+ by vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže mali mať možnosť uložiť „akékoľvek behaviorálne a štrukturálne nápravné opatrenia“. Právomoc uložiť nápravné opatrenia, ktorú má k dispozícii švédsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže, bola rozšírená aj o štrukturálne nápravné opatrenia, čím sa rozšírila aj jeho právomoc nariadiť dočasné opatrenia.

rozhodnutie v konaní vo veci samej do 180 dní od nariadenia dočasných opatrení. Fínsko predĺžilo lehotu, počas ktorej možno nariadiť dočasné opatrenia, až na 12 mesiacov (a rozhodnutie možno obnoviť)⁸.

Pokiaľ ide o Fínsko, Luxembursko a Slovensko, zosúladenie s hmotnoprávnym kritériom smernice o ESHS+ malo za následok pre vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže vyššiu prahovú hodnotu na prijatie dočasných opatrení, než bola v prípade predtým uplatňovaného hmotnoprávného kritéria. V Poľsku sa požiadavkou smernice o ESHS+ týkajúcou sa prijatia oznámenia námietok pred tým, než sa prijme rozhodnutie o porušení, zaviedol ďalší procesný krok v procese prijímania dočasných opatrení⁹. Grécko v rámci transpozície zrušilo možnosť ministra rozvoja požiadať o dočasné opatrenia a zaviedlo 12-mesačnú lehotu na prijatie rozhodnutia v konaní vo veci samej po nariadení dočasných opatrení (ktorú možno raz predĺžiť o ďalších 12 mesiacov).

A napokon ďalšie legislatívne zmeny v členských štátoch: i) viedli k objasneniu požiadavky na dodržiavanie zásady proporcionality aj potreby skrátených odvolacích konaní v zmysle smernice a ii) vyústili do zavedenia povinnosti oznámiť prijatie dočasných opatrení sieti ESHS.

3. PRÁVNE KRITÉRIUM A POSTUP: VÄČŠIA HARMONIZÁCIA, ALE ROZDIELY PRETRVÁVAJÚ

Smernicou o ESHS+ sa právomoc nariadiť dočasné opatrenia, ktorou disponujú vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže, do určitej miery harmonizovala. V článku 11 smernice o ESHS+ sa od členských štátov vyžaduje, aby svojim vnútroštátnym orgánom na ochranu hospodárskej súťaže udelili právomoc prijímať dočasné opatrenia z vlastnej iniciatívy (*ex officio*). V článku 11 sa uvádza, že táto právomoc by sa mala prinajmenšom uplatňovať v prípadoch, keď vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže dospeje k „*prima facie* zisteniu porušenia antitrustových pravidiel EÚ“ a ak existuje „riziko závažného a nenapraviteľného narušenia hospodárskej súťaže“. Keďže ide o minimálnu požiadavku harmonizácie, členské štáty sa môžu rozhodnúť pre menej prísne hmotnoprávne kritérium. V tejto smernici sa stanovuje aj to, že všetky dočasné opatrenia musia: i) rešpektovať zásadu proporcionality; ii) byť dočasnej povahy a iii) sa dať preskúmať v skrátenom odvolacom konaní. Okrem toho sa vyžaduje, aby všetky vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže oznámili prijatie dočasných opatrení sieti ESHS.

Právomoc iniciovať prijatie dočasných opatrení

⁸ Pred transpozíciou smernice o ESHS+ vo Fínsku bola platnosť dočasných opatrení nariadených fínskym orgánom na ochranu hospodárskej súťaže obmedzená na 90 dní.

⁹ V článku 3 ods. 3 smernice o ESHS+ sa uvádza: „Členské štáty zabezpečia, aby vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže pred prijatím [rozhodnutia o porušení] prijali oznámenie námietok“. V Poľsku existujú dva druhy formálneho konania: prípravné konanie (bez prítomnosti strán, a teda bez prístupu k spisu) a konanie o porušení (v prítomnosti strán a s prístupom k spisu). Oznámenie námietok sa prijíma v čase začatia formálneho konania o porušení. Keďže dočasné opatrenia možno prijať až po začatí takéhoto konania, transpozícia článku 3 ods. 3 viedla k ďalšiemu procesnému kroku v procese prijímania dočasných opatrení, pretože v čase začatia konania o porušení je potrebné podnikom oznámiť viac informácií.

Všetky vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže majú teraz právomoc nariadiť dočasné opatrenia alebo iniciovať ich prijatie z vlastnej iniciatívy (*ex officio*). Pred transpozíciou smernice o ESHS+ mali vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže Francúzska a Luxemburska právomoc prijímať dočasné opatrenia len na žiadosť strany. Zatiaľ čo žiadny vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže už nie je závislý od žiadosti strany o prijatie dočasných opatrení, 11 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže popritom stanovilo výslovnú právomoc prijať dočasné opatrenia na žiadosť strán (Belgicko, Bulharsko, Cyprus, Česko, Francúzsko, Luxembursko, Portugalsko, Rakúsko, Rumunsko, Španielsko a Taliansko). Aj ďalšie vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže však uviedli, že v praxi často konajú na základe žiadosti tretej strany. Zdá sa, že jediný rozdiel spočíva v tom, že tieto vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže nie sú povinné zaoberať sa takýmito žiadosťami.

Hmotnoprávne kritérium

15 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže sa rozhodlo pre hmotnoprávne kritérium smernice o ESHS+, ktoré je rovnaké ako kritérium uplatňujúce sa na Komisiu, keď nariaďuje dočasné opatrenia podľa článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003. Musia preukázať „[naliehavosť v] prípadoch, ak existuje riziko vážneho a nenapraviteľného narušenia hospodárskej súťaže“ (Bulharsko, Cyprus, Estónsko, Fínsko, Grécko, Holandsko, Chorvátsko, Írsko, Lotyšsko, Luxembursko, Malta, Rumunsko, Slovensko, Švédsko a Taliansko).

Menej prísne hmotnoprávne kritérium uplatňuje 12 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže. V Poľsku, Portugalsku a Slovinsku by narušenie malo byť len „ťažko napravitelné“. V Dánsku by malo ísť o „vážne“ narušenie aj bez podmienky nenapraviteľnosti.

Iné vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže okrem toho, že nemusia nevyhnutne preukázať „nenapraviteľné“ narušenie, môžu tiež preukázať poškodenie iných podnikov alebo všeobecnejších záujmov. Napríklad belgický orgán na ochranu hospodárskej súťaže musí preukázať „vážne, bezprostredné a ťažko napravitelné poškodenie podnikov, ktorých záujmy sú takýmito porušeniami dotknuté“, alebo „poškodenie všeobecného hospodárskeho záujmu“. Francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže musí preukázať „vážne a bezprostredné poškodenie všeobecného hospodárstva, dotknutého odvetvia, záujmov spotrebiteľov alebo prípadne podniku, ktorý podal sťažnosť“. Nemecký orgán na ochranu hospodárskej súťaže sa môže všeobecnejšie odvolávať na potrebu „ochrany hospodárskej súťaže“ alebo prijať opatrenia, ak existuje „bezprostredné riziko závažného poškodenia iného podniku“. Maďarský orgán na ochranu hospodárskej súťaže môže prijať dočasné opatrenia, ak je to „nevyhnutne potrebné na ochranu právnych alebo hospodárskych záujmov dotknutých strán a ak je ohrozený rozvoj, zachovanie alebo zlepšenie hospodárskej súťaže“. Litovský orgán na ochranu hospodárskej súťaže musí preukázať „majetkovú ujmu alebo nenapraviteľné dôsledky pre záujmy podnikov alebo verejnosti“.

V prípade iných vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže je kritérium namiesto toho spojené so zachovaním výsledku konania. Český orgán na ochranu hospodárskej súťaže môže prijať dočasné opatrenia, ak sa domnieva, že je „potrebné dočasne regulovať situáciu strán alebo ak existujú obavy, že výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený“. Španielsky orgán na

ochranu hospodárskej súťaže musí preukázať, že dočasné opatrenia sú nevyhnutné na zabezpečenie „účinnosti rozhodnutia, ktoré bude vydané v primeranom čase“.

V Rakúsku sú dôkazy *prima facie* o porušení dostatočnými dôvodmi na prijatie dočasných opatrení bez ohľadu na poškodenie.

Pokiaľ ide o zistenie porušenia, väčšina vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže musí preukázať dôkazy *prima facie* o porušení, aby mohli prijať dočasné opatrenia. Zdá sa, že vo vnútroštátnom práve Francúzska a Slovinska sa stanovuje miernejšia požiadavka: v oboch členských štátoch možno prijať dočasné opatrenia, ak sa dá preukázať, že existuje „pravdepodobnosť“ porušenia antitrustových pravidiel EÚ.

Procesné požiadavky

Pokiaľ ide o prijímanie dočasných opatrení, medzi procesnými požiadavkami vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže existujú rozdiely. Dôvodmi sú najmä rozdiely v ich vnútroštátnych systémoch presadzovania práva, štruktúre vnútroštátneho orgánu na ochranu hospodárskej súťaže a procesných požiadavkách, ktoré nie sú harmonizované na úrovni EÚ. Napríklad Rakúsko a Malta majú systém súdneho presadzovania práva, čo znamená, že vnútroštátny správny orgán na ochranu hospodárskej súťaže musí o dočasné opatrenia požiadať súd, ktorý koná ako vnútroštátny justičný orgán príslušný vo veciach hospodárskej súťaže¹⁰. Členské štáty sa líšia aj v tom, či sa majú pri prijímaní dočasných opatrení viesť rovnaké konania ako konania vo veci samej, alebo či existujú určité procesné špecifiká, ktoré vnútroštátnemu orgánu na ochranu hospodárskej súťaže umožňujú konať rýchlejšie.

Procesné špecifiká pri prijímaní dočasných opatrení v porovnaní s konaniami o rozhodnutí vo veci samej má 16 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže. Väčšina týchto špecifik sa týka určitého obmedzenia práv dotknutého podniku na obhajobu. V Taliansku môže vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže výnimočne a v mimoriadne naliehavých prípadoch nariadiť dočasné opatrenia bez vypočutia dotknutého podniku (*inaudita altera parte*)¹¹. Podobne bulharský orgán na ochranu hospodárskej súťaže nemusí podniku umožniť predložiť písomné pripomienky alebo zorganizovať vypočutie a prístup k spisu neexistuje. Švédsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže takisto uviedol, že nie je potrebné dotknutý podnik vypočuť, hoci v praxi vždy prebieha určitou formou dialóg, a že prístup k spisu možno zamietnuť.

Vo Fínsku a v Nemecku môže byť právo dotknutého podniku na vypočutie obmedzené z dôvodu naliehavosti konania. V Nemecku to znamená, že právo na vypočutie by sa formou výnimky obmedzilo na ústne vypočutie oproti bežnému písomnému postupu. Portugalský orgán na ochranu hospodárskej súťaže môže odložiť tak prístup k spisu, ako aj vypočutie strán dovtedy, kým nebudú prijaté dočasné opatrenia. Litva a Poľsko vypočutie nemajú.

¹⁰ Podľa článku 2 bodu 3 smernice o ESHS+ vnútroštátny justičný orgán príslušný vo veciach hospodárskej súťaže je justičný orgán určený členským štátom na vykonávanie niektorých funkcií vnútroštátneho orgánu na ochranu hospodárskej súťaže.

¹¹ Opatrenia majú dočasnú povahu a musia byť potvrdené po tom, ako sa stranám poskytne možnosť reagovať na tvrdenia.

Ďalšie procesné špecifiká sa týkajú procesných lehôt. V Česku sa o žiadosti o nariadenie dočasných opatrení podanej treťou stranou musí rozhodnúť do 10 dní. V Rumunsku má podnik 15 dní na to, aby reagoval na oznámenie orgánu na ochranu hospodárskej súťaže, že má v úmysle prijať dočasné opatrenia, a vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže musí prijať rozhodnutie v lehote ďalších 15 dní. V Belgicku sa vypočutie usporiada do jedného mesiaca a rozhodnutie o dočasných opatreniach sa musí prijať do jedného mesiaca od vypočutia¹². V Španielsku má vyšetrovací orgán dva mesiace na predloženie správy výboru, pričom podnik má päť dní na predloženie písomných pripomienok a rada má následne tri mesiace na prijatie rozhodnutia. Na Malte má podnik osem dní na to, aby reagoval na žiadosť vnútroštátneho orgánu na ochranu hospodárskej súťaže o nariadenie dočasných opatrení, a súd musí rozhodnúť „bezodkladne“ a môže usporiadať len jedno vypočutie.

V iných členských štátoch môžu byť určité časti konania skrátené. Portugalský orgán na ochranu hospodárskej súťaže môže stranám poskytnúť kratšie lehoty na predloženie stanovísk (napr. päť dní namiesto 30 dní). To isté platí aj v Litve (t. j. minimálne sedem dní namiesto minimálne 14 dní). V Dánsku je lehota na vypočutie kratšia.

Francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže sa riadi orientačným harmonogramom 90 dní od začiatku vyšetrovania až do vypočutia. Konania takisto prebiehajú prevažne ústnou formou. Strany môžu predložiť písomné pripomienky, ale vyšetrovací orgán predkladá stanoviská len ústne počas vypočutia. V niektorých jednoduchších prípadoch sa proces môže obmedziť na vypočutie alebo na predloženie priamej žiadosti o zamietnutie výboru.

V Grécku môže vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže prijať predbežný príkaz (t. j. dočasný príkaz) po predvolaní dotknutého podniku na vypočutie, ktorý je platný až do prijatia právoplatného rozhodnutia o dočasných opatreniach. Dočasné opatrenia sa musia predložiť rozhodovaciemu orgánu do 30 dní, inak platnosť predbežného príkazu automaticky uplynie.

Ďalej uvedený prehľad právomocí prijímať dočasné opatrenia, ktorými disponujú vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže, je založený na legislatívnych textoch a vysvetleniach vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže. Uvádza sa v ňom, ktoré členské štáty i) majú menej prísne hmotnoprávne kritérium na nariadenie dočasných opatrení v porovnaní s kritériom uvedeným v článku 11 smernice o ESHS+ a článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a/alebo ii) majú menej prísne procesné požiadavky na prijatie dočasných opatrení v porovnaní s konaním vo veci samej.

Tabuľka 1: Prehľad hmotnoprávneho kritéria a procesných požiadaviek na prijatie dočasných opatrení

Členský štát	Menej prísne hmotnoprávne kritérium	Menej prísne procesné požiadavky
Rakúsko	<input checked="" type="checkbox"/>	

¹² Lehota na vypočutie môže byť predĺžená o ďalšie dva týždne. Lehota na prijatie rozhodnutia sa môže pozastaviť celkovo na osem pracovných dní, aby strany mohli predložiť svoje pripomienky, ak sa plánované dočasné opatrenia odchyľujú od žiadosti o dočasné opatrenia.

Belgicko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bulharsko		<input checked="" type="checkbox"/>
Chorvátsko		
Cyprus		
Česko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dánsko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Estónsko		
Fínsko		<input checked="" type="checkbox"/>
Francúzsko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nemecko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Grécko		<input checked="" type="checkbox"/>
Maďarsko	<input checked="" type="checkbox"/>	
Írsko		
Taliansko		<input checked="" type="checkbox"/>
Lotyšsko		
Litva	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Luxembursko		
Malta		<input checked="" type="checkbox"/>
Holandsko		
Poľsko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Portugalsko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Rumunsko		<input checked="" type="checkbox"/>
Slovensko		
Slovinsko	<input checked="" type="checkbox"/>	
Španielsko	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Švédsko		<input checked="" type="checkbox"/>

4. VYUŽÍVANIE DOČASNÝCH OPATRENÍ V RÁMCI SIETE ESHS

V rámci hodnotenia nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a nariadenia Komisie (ES) č. 773/2004 sa zozbierali údaje o rozhodnutiach prijatých vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže od nadobudnutia účinnosti týchto nariadení v máji 2004 do decembra 2022. Tieto údaje doplnili vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže a boli posudzované spolu s oznámeniami o rozhodnutiach o dočasných opatreniach, ktoré boli Komisii doručené za obdobie od januára 2023 do júna 2024. Vyplýva z nich, že v období od 1. mája 2004 do 1. júna 2024 prijalo 16 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže spolu 95 rozhodnutí o nariadení dočasných opatrení (Belgicko, Cyprus, Česko, Francúzsko, Grécko, Chorvátsko, Lotyšsko, Luxembursko, Malta, Poľsko, Portugalsko, Rakúsko, Slovensko, Španielsko, Švédsko

a Taliansko)¹³. Patria medzi ne rozhodnutia o nariadení dočasných opatrení za porušenia antitrustových pravidiel EÚ, ako aj dočasných opatrení za porušenia rovnocenných ustanovení vnútroštátneho práva v oblasti hospodárskej súťaže.

Spomedzi týchto 95 rozhodnutí o nariadení dočasných pravidiel viac ako polovicu prijali tri vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže: francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže prijal 20 rozhodnutí počas tohto obdobia; belgický orgán na ochranu hospodárskej súťaže prijal 18 rozhodnutí a taliansky orgán na ochranu hospodárskej súťaže prijal 14 rozhodnutí. Zo zvyšných 13 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré v príslušnom období prijali dočasné opatrenia, osem vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže prijalo dočasné opatrenia viac ako raz: Cyprus, Grécko, Chorvátsko, Malta, Poľsko, Portugalsko, Španielsko a Švédsko.

Tabuľka 2: Počet dočasných opatrení prijatých v rámci siete ESHS v období od 1. mája 2004 do 1. júna 2024

Členský štát	Počet rozhodnutí o dočasných opatreniach
Francúzsko	20
Belgicko	18
Taliansko	14
Španielsko	8
Grécko	7
Cyprus	6
Švédsko	6
Poľsko	5
Chorvátsko	2
Malta	2
Portugalsko	2
Rakúsko	1
Česko	1
Lotyšsko	1
Luxembursko	1
Slovensko	1

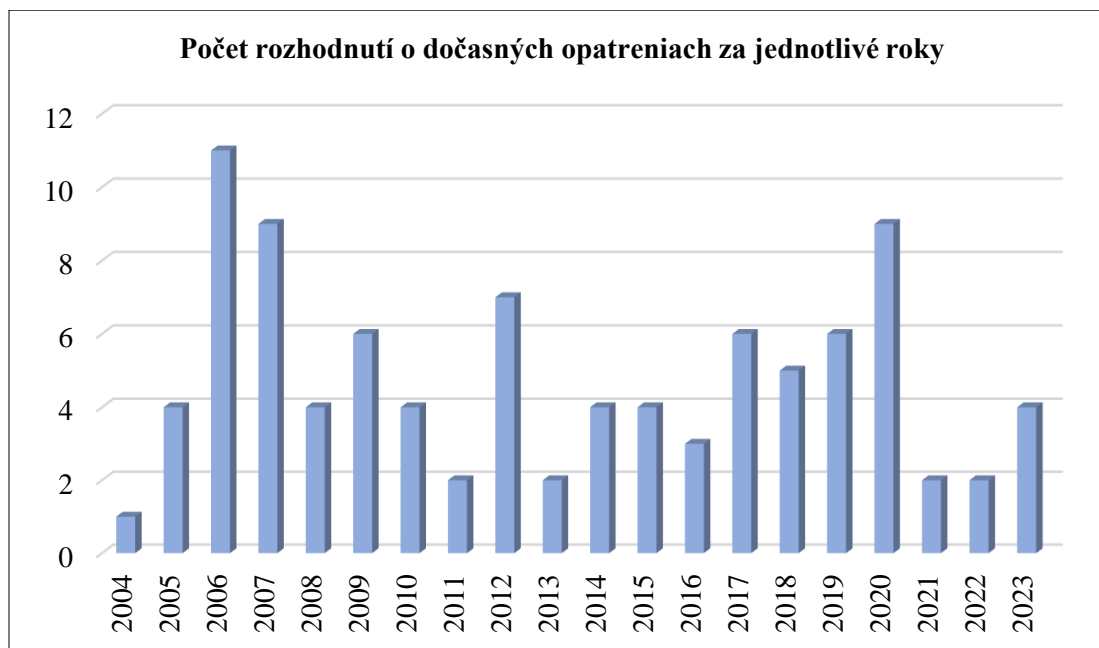
¹³ Celkový počet rozhodnutí o nariadení dočasných opatrení, ako aj jednotlivé počty pre určité členské štáty uvedené v tabuľke 2 sa líšia od údajov uvedených v hodnotení nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a nariadenia Komisie (ES) č. 773/2004, a to jednak preto, že údaje v rámci tejto analýzy doplnili niektoré vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže, a jednak preto, že sa zohľadnilo dodatočné obdobie (t. j. obdobie od 1. januára 2023 do 1. júna 2024).

Tieto počty neodzrkadľujú v plnej miere skúsenosti, ktoré s dočasnými opatreniami získali vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže v priebehu rokov. Niektoré vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže vydali dočasné opatrenia pred májom 2004¹⁴. Počty neodzrkadľujú ani prípady, keď vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže zvažovali žiadosti o dočasné opatrenia, ale nakoniec ich zamietli, prípady, keď dočasné opatrenia zvažovali, ale nakoniec ich nenariadili, pretože strany navrhli záväzky, ani prípady, v ktorých dočasné opatrenia nariadili, ale dané dočasné opatrenia neboli potvrdené v odvolacom konaní.

Pri porovnávaní týchto údajov možno konštatovať, že deväť z 11 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré už prijali viac ako jedno rozhodnutie o nariadení dočasných opatrení, má menej prísne procesné požiadavky ako v prípade konaní vo veci samej (Belgicko, Francúzsko, Grécko, Malta, Poľsko, Portugalsko, Španielsko, Švédsko, Taliansko). V prípade vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže Francúzska a Belgicka, ktoré prijali väčšinu rozhodnutí o dočasných opatreniach, ako aj Poľska, Portugalska a Španielska je to spojené aj s menej prísnyim právnym kritériom.

Pokiaľ ide o počet rozhodnutí prijatých ročne v období od mája 2004 do júna 2024, možno konštatovať, že vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže prijali v priemere ročne päť rozhodnutí o nariadení dočasných opatrení. Z uvedeného grafu vyplýva, že počet sa každý rok menil, ale celkovo nebol zaznamenaný žiadny vzostupný alebo zostupný trend.

Graf 1: Počet rozhodnutí o dočasných opatreniach prijatých vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže v rámci siete ESHS za jednotlivé roky



¹⁴ Napríklad fínsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže vydal rozhodnutie o nariadení dočasných opatrení v roku 1993.

5. SKÚSENOSTI S NÁSTROJOM: UŽITOČNOSŤ A VHODNÉ PRÍPADY

Vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže poskytli aj kvalitatívnu spätnú väzbu o svojich skúsenostiach s dočasnými opatreniami. Prevažná väčšina vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré poskytli spätnú väzbu, mala celkovo pozitívne skúsenosti s dočasnými opatreniami a uviedla, že ich považujú za užitočný nástroj na presadzovanie práva¹⁵. Tieto vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže zdôraznili význam: i) možnosti, ktorú prinášajú dočasné opatrenia, a to buď zachovať štruktúru trhu až do prijatia rozhodnutia vo vnútroštátnom konaní, alebo obnoviť hospodársku súťaž na trhu v krátkodobom horizonte; ii) odradzujúceho účinku dočasných opatrení a iii) vhodnosti dočasných opatrení na riešenie problémov na rýchlo sa meniacich trhoch. Ako vysvetlil jeden z orgánov, „môžu sa použiť na zabránenie vážnemu a nenapraviteľnému narušeniu hospodárskej súťaže, ktorému by sa inak nedalo zabrániť inými dostupnými nástrojmi“.

Jeden vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže sa nevyjadril k tomuto nástroju na presadzovanie práva kladne a namiesto toho spomenul výzvy spojené s preukázaním *prima facie* porušenia a naliehavosti nariadenia dočasných opatrení. Tento vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže namiesto toho uprednostňuje rýchle iniciovanie konania, ktoré vedie k prijatiu rozhodnutia vo veci samej.

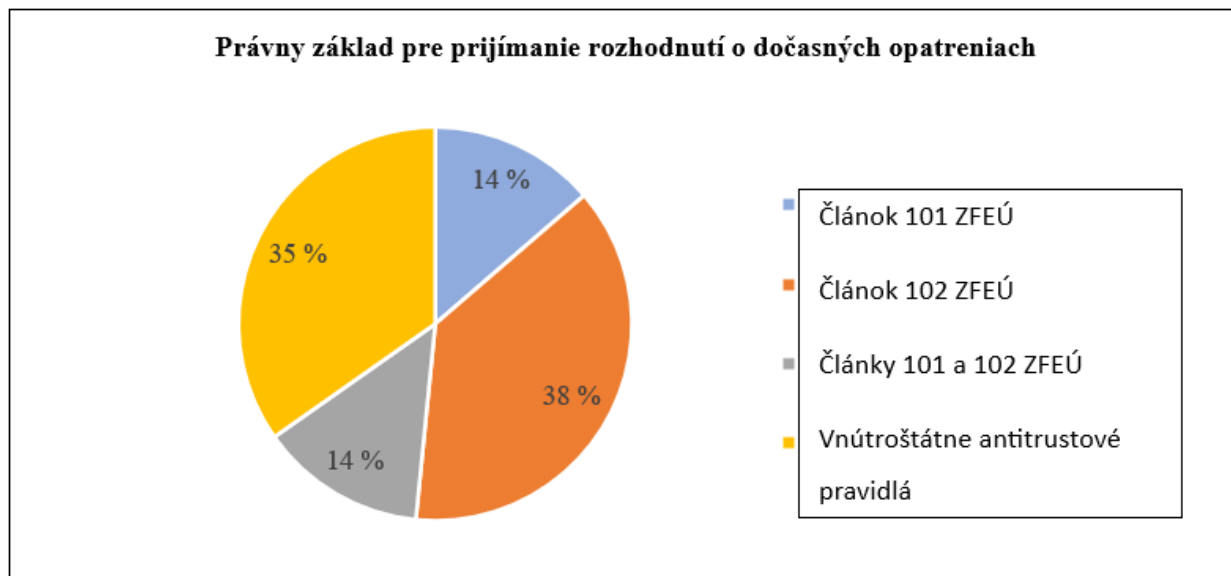
Na otázku o vplyve dočasných opatrení na konania vo veci samej (t. j. či dočasné opatrenia predlžujú alebo skracujú celkovú dĺžku konaní, alebo či zvyšujú šancu na dosiahnutie urovnania so zúčastnenými stranami alebo stranami navrhujúcimi záväzky) mali vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže rozdielne názory¹⁶. Väčšina vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, z ktorých všetky prijali aspoň jedno rozhodnutie o nariadení dočasných opatrení, sa domnieva, že používanie tohto nástroja na presadzovanie práva môže skrátiť celkovú dĺžku konaní, pričom niektoré z nich sa môžu ukončiť formou záväzkov navrhnutých stranami konania, aby sa vyriešili zistené obavy týkajúce sa antitrustových pravidiel. Niektoré vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže tvrdili, že vplyv dočasných opatrení na dĺžku konania vo veci samej sa môže líšiť, od skrátenia konania až po jeho predĺženie, čo môže závisieť od i) špecifických okolností prípadu, a ešte dôležitejšie je to, ii) či rozhodnutie o nariadení dočasných opatrení napokon potvrdí preskúmací súd.

Mnoho príkladov prípadov ukazuje, že dočasné opatrenia sú mnohostranne využiteľným nástrojom, ale ani zďaleka nie sú využiteľné vo všetkých antitrustových vyšetrovaniach. Môžu byť užitočné pri vyšetrovaní potenciálne protisúťažných dohôd, ako aj možného zneužívania dominantného postavenia. Z uvedeného grafu vyplýva, že z 95 rozhodnutí prijatých vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže sa väčšina rozhodnutí založených na antitrustových pravidlách EÚ týkala možného zneužívania dominantného postavenia (článok 102 ZFEÚ).

¹⁵ 14 vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže odpovedalo na otázku o ich celkovom názore na dočasné opatrenia a 13 z nich uviedlo, že ich považujú za užitočné.

¹⁶ Na otázku odpovedalo deväť vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže.

Graf 2: Právny základ rozhodnutí o dočasných opatreniach prijatých vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže v rámci siete ESHS



Medzi najbežnejšie postupy, v súvislosti s ktorými boli nariadené dočasné opatrenia, patrí odmietnutie dodávať (ak dominantný podnik odmietne dodávať produkt alebo službu konkurentovi na odberateľskom trhu) a kolektívny bojkot (ak sa skupina konkurentov dohodne na vylúčení skutočného alebo potenciálneho konkurenta alebo mu bráni v pôsobení na trhu). Vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže poukazujú na to, že dočasné opatrenia sú často mimoriadne užitočné v prípadoch zahŕňajúcich jednoznačnejšiu teóriu narušenia. Hoci niektoré vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže uvádzajú, že dočasné opatrenia sú mimoriadne užitočné v prípadoch v digitálnom sektore, príklady preukazujú, že boli nariadené v rôznych sektoroch, napríklad v sektoroch od telekomunikácií po základné priemyselné odvetvia či od vysielania po sektor poľnohospodárstva.

Dočasné opatrenia, ktoré prijali vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže, sa líšia v závislosti od špecifických okolností prípadu. Zvyčajne majú formu povinnosti pozastaviť dohodu alebo niektoré z jej doložiek, (opätovne) začať dodávať určitý produkt alebo službu alebo zmeniť podmienky, za ktorých sa poskytuje prístup k určitému zariadeniu alebo zdroju.

Ďalej uvedené príklady od troch vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré tento nástroj využívali najrozsiahlejšie, ilustrujú mnohostrannosť dočasných opatrení.

Povinnosť spoločnosti Google rokovať s vydavateľmi spravodajstva o odmenách

Francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže vydal v roku 2019 dočasné opatrenia, ktorými uložil spoločnosti Google povinnosť rokovať s vydavateľmi spravodajstva o odmenách za zobrazovanie ich obsahu chráneného autorskými právami, ako sú fotografie alebo stručné úryvky

z ich článkov¹⁷. V tom čase nadobúdala účinnosť nový legislatívny predpis, na základe ktorého vydavatelia spravodajstva získali právo povoliť alebo zakázať zobrazovanie ich obsahu digitálnymi platformami. Spoločnosť Google plánovala jednoducho prestať zobrazovať akýkoľvek takýto obsah na svojich webových lokalitách vrátane lokality Google Search, pokiaľ vydavatelia spravodajstva neudelili spoločnosti Google povolenie na bezplatné používanie takéhoto obsahu. Francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže konal na základe sťažnosti vydavateľov spravodajstva, ktorí sa domnievali, že tento prístup by mohol predstavovať zneužívanie dominantného postavenia spoločnosti Google, pretože spoločnosť Google odmietla začať rokovania o primeraných odmenách, ktoré by mala zaplatiť za používanie takéhoto obsahu chráneného autorským právom. Francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže preto nariadil dočasné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby spoločnosť Google rokovala s vydavateľmi spravodajstva v dobrej viere až do prijatia rozhodnutia vo veci samej, a následne uložil spoločnosti Google pokutu za nedodržanie uvedených opatrení. Konanie vo veci samej bolo ukončené záväzkami, ktoré spoločnosť Google navrhla a francúzsky orgán na ochranu hospodárskej súťaže ich prijal.

Umožnenie vysielateľom, ktorí sú tretími stranami, vysielat' futbalové zápasy

Taliansky orgán na ochranu hospodárskej súťaže v roku 2023 nariadil v prípade dvoch vysielateľov dočasné opatrenia, ktorými zakázal niektoré ich vzájomné zmluvné doložky. Tieto doložky mali zabezpečiť, aby len títo dvaja vysielatelia mali právo vysielat' určité futbalové zápasy (a žiadny iný vysielateľ)¹⁸. Taliansky orgán na ochranu hospodárskej súťaže zasiahol pomocou dočasných opatrení s cieľom zabezpečiť, aby o práve vysielat' dané futbalové zápasy mohli rokovať aj ostatní vysielatelia športových podujatí. Dočasné opatrenia umožnili sledovať futbalové zápasy aj na iných kanáloch než na kanáloch týchto dvoch vysielateľov. Po preskúmaní veci samej taliansky orgán na ochranu hospodárskej súťaže uložil dvom vysielateľom, ktorí uzavreli dohodu, pokuty. Rozhodnutie orgánu bolo v odvolacom konaní potvrdené.

Zachovanie hospodárskej súťaže na trhu so širokopásmovým pripojením na internet

Belgický orgán na ochranu hospodárskej súťaže v roku 2023 nariadil v rámci vyšetrovania možného zneužívania dominantného postavenia dočasné opatrenia v prípade spoločnosti Proximus¹⁹. Spoločnosť Proximus kúpila EDPnet, jedného zo svojich priamych konkurentov na veľkoobchodnom a maloobchodnom trhu s pevným širokopásmovým pripojením na internet. Belgický orgán na ochranu hospodárskej súťaže sa domnieval, že táto kúpa by mohla mať nepriaznivý vplyv na hospodársku súťaž. Spoločnosti Proximus preto nariadila dočasné opatrenia na zabezpečenie kontinuity činnosti spoločnosti EDPnet, ako aj prevádzkovej a obchodnej nezávislosti spoločnosti EDPnet od spoločnosti Proximus počas trvania vyšetrovania v rámci konania vo veci samej. Spoločnosť Proximus sa nakoniec rozhodla predať EDPnet novému účastníkovi v belgickom sektore telekomunikácií, čo belgickému orgánu na ochranu hospodárskej súťaže umožnilo ukončiť vyšetrovanie.

¹⁷ Décision 19-MC-01 du 31 janvier 2019.

¹⁸ I857 - ACCORDO TIM-DAZN SERIE A 2021/2024.

¹⁹ Décision n° ABC-2023-RPR-17 du 21 juin 2023 dans l'affaire n° CONC-RPR-23/0002.

6. ZÁVERY

V súčasnosti majú všetky vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže v rámci siete ESHS právomoc prijímať dočasné opatrenia za porušenia antitrustových pravidiel EÚ.

Hoci väčšina vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže už touto právomocou disponovala pred transpozíciou smernice o ESHS+, smernica viedla k väčšej harmonizácii tým, že im umožnila: i) vydávať dočasné opatrenia *ex officio*, t. j. z iniciatívy vnútroštátneho orgánu na ochranu hospodárskej súťaže bez predchádzajúcej žiadosti tretej strany; ii) založiť takéto dočasné opatrenia na *prima facie* zistení porušenia a iii) predĺžiť platnosť dočasných opatrení až do prijatia rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ ide o hmotnoprávne kritérium, ktoré sa má uplatniť, ako aj procesné požiadavky v jednotlivých členských štátoch, určité rozdiely pretrvávajú.

Skutočné využívanie dočasných opatrení sa medzi vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže značne líši. Väčšina vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže, ktoré prijali viac ako jedno rozhodnutie, má zavedené určité procesné špecifiká, ktoré im umožňujú konať rýchlejšie ako v konaniach vo veci samej, čo je niekedy spojené aj s menej prísnyh hmotnoprávnym kritériom. Zdá sa teda, že zjednodušené konania, prípadne v kombinácii s menej prísnyh hmotnoprávnym kritériom na nariadenie dočasných opatrení vedú k väčšiemu využívaniu tohto nástroja na presadzovanie práva.

Zároveň platí, že aj napriek menej prísnyh konaniam a hmotnoprávnemu kritériu niektoré vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže neprijali rozhodnutia o nariadení dočasných opatrení. Zdá sa teda, že využívanie dočasných opatrení je aj strategickou voľbou vnútroštátnych orgánov na ochranu hospodárskej súťaže.