



EVROPSKÁ  
KOMISE

V Bruselu dne **XXX**  
**[...]**(2021) **XXX** draft

## **SDĚLENÍ KOMISE**

**Pokyny ke státní podpoře pro širokopásmové sítě**

## SDĚLENÍ KOMISE

### Pokyny ke státní podpoře pro širokopásmové sítě

#### OBSAH

1	ÚVOD .....	3
2	OBLAST PŮSOBNOSTI, TYPY ŠIROKOPÁSMOVÝCH SÍTÍ, DEFINICE.....	5
2.1	Oblast působnosti .....	5
2.2	Definice .....	6
2.3	Typy širokopásmových sítí .....	7
2.3.1	Pevné superrychlé přístupové sítě .....	8
2.3.2	Mobilní přístupové sítě.....	8
2.3.3	Sítě páteřního propojení .....	9
3	POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 106 ODS. 2 SMLOUVY .....	9
4	POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 107 ODS. 3 PÍSM. C) SMLOUVY .....	11
5	PODPORA NA ZAVÁDĚNÍ ŠIROKOPÁSMOVÝCH SÍTÍ ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍ .....	12
5.1	První podmínka: usnadnění rozvoje hospodářské činnosti .....	12
5.1.1	Sítě jako faktory usnadňující hospodářskou činnost .....	12
5.1.2	Motivační účinek .....	13
5.1.3	Soulad s dalšími ustanoveními práva Unie .....	13
5.2	Druhá podmínka: opatření podpory nesmí nepatřičně měnit podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem .....	14
5.2.1	Pozitivní účinky podpory .....	14
5.2.2	Nezbytnost státního zásahu .....	14
5.2.3	Vhodnost opatření podpory jako nástroje politiky .....	24
5.2.4	Přiměřenost opatření podpory .....	28
5.2.5	Negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod.....	38
5.2.6	Poměrování pozitivních účinků podpory s negativními účinky na hospodářskou soutěž a obchod .....	38
6	POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI OPATŘENÍ SMĚŘUJÍCÍCH K VYŠŠÍMU VYUŽITÍ.....	39
6.1	Sociální poukázky .....	40
6.2	Poukázky na konektivitu .....	41
6.2.1	První podmínka .....	42

6.2.2	Druhá podmínka .....	42
7	TRANSPARENTNOST, PODÁVÁNÍ ZPRÁV, SLEDOVÁNÍ.....	44
7.1	Transparentnost .....	44
7.2	Podávání zpráv .....	45
7.3	Sledování .....	45
8	PLÁN HODNOCENÍ <i>EX POST</i> .....	45
9	ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ.....	46

## 1 Úvod

- 1) Konektivita je nejzákladnějším stavebním kamenem digitální transformace. Má strategický význam jak pro růst a inovace ve všech hospodářských odvětvích Unie, tak pro sociální a územní soudržnost.
- 2) Unie stanovila ambiciózní cíle týkající se konektivity ve sdělení o gigabitové společnosti<sup>1</sup>, sdělení o formování digitální budoucnosti Evropy<sup>2</sup>, sdělení o digitálním kompasu<sup>3</sup> a ve svém návrhu rozhodnutí, kterým se zavádí politický program 2030 „Cesta k digitální dekádě“<sup>4</sup>.
- 3) Ve sdělení o gigabitové společnosti stanovila Komise tyto cíle týkající se konektivity pro rok 2025: i) všechny domácnosti v Unii, venkovské i městské, by měly mít internetové připojení s rychlostí stahování minimálně 100 Mb/s, s možností modernizace na 1 Gb/s, ii) socioekonomičtí aktéři, jako jsou silně digitalizované podniky, školy, nemocnice a veřejná správa, by měli mít užitek z gigabitového připojení (1 Gb/s pro odesílání i stahování dat) a iii) všechny městské oblasti a hlavní dopravní trasy by měly mít souvislé pokrytí sítí 5G.
- 4) Ve sdělení o formování digitální budoucnosti Evropy je vysvětleno, že pojem „100 Mb/s s možností upgradování na gigabitovou rychlost“ odpovídá předpokladu Komise, že domácnosti budou v průběhu tohoto desetiletí stále častěji potřebovat rychlost 1 Gb/s.
- 5) Sdělení o digitálním kompasu předpokládá, že do roku 2030 by všechny domácnosti v Unii měly být pokryty gigabitovou sítí<sup>5</sup> a všechny osídlené oblasti pokryty sítí 5G. V návrhu politického programu Cesta k digitální dekádě se zdůrazňuje: *„Společenské potřeby, pokud jde o šířku pásma pro stahování a nahrávání, stále rostou. Do roku 2030 by měly být v dostupném stavu k dispozici sítě s gigabitovými rychlostmi pro všechny, kdo takovou kapacitu potřebují nebo ji chtějí využívat.“*
- 6) Pro dosažení cílů Unie pro roky 2025 a 2030 jsou zapotřebí dostatečné investice. Jde především o investice komerčních investorů, které mohou být v případě potřeby doplněny veřejnými prostředky v souladu s pravidly státní podpory. Ve sdělení o formování digitální budoucnosti Evropy se uvádí, že na investice do digitální infrastruktury a sítí v Unii chybí podle odhadů celkem 65 miliard EUR ročně.

---

<sup>1</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 14. září 2016 „Připojení pro konkurenceschopný jednotný digitální trh – na cestě k evropské gigabitové společnosti“ (COM(2016) 587 final).

<sup>2</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 19. února 2020 „Formování digitální budoucnosti Evropy“ (COM(2020) 67 final).

<sup>3</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 9. března 2021 „Digitální kompas 2030: Evropské pojetí digitální dekády“ (COM(2021) 118 final).

<sup>4</sup> Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí politický program 2030 „Cesta k digitální dekádě“, COM(2021) 574 final, 2021/0293 (COD).

<sup>5</sup> V současné fázi vývoje lze rychlost stahování 1 Gb/s zajistit pomocí technologií FTTH (optické vlákno do domácnosti), FTTB (optické vlákno do budovy) a DOCSIS 3.1 (výkonné kabelové sítě).

- 7) Pandemie COVID-19 zdůraznila význam výkonných sítí elektronických komunikací pro občany, podniky a veřejné instituce. Dne 27. května 2020 předložila Komise svůj návrh významného plánu na podporu oživení, NextGenerationEU<sup>6</sup>, který má zmírnit hospodářské a sociální dopady pandemie. Jednou z klíčových priorit Nástroje pro oživení a odolnost<sup>7</sup> je podpora digitální transformace prostřednictvím opatření ke zlepšení konektivity, se zaměřením zejména na překlenutí digitální propasti mezi venkovskými a městskými oblastmi a řešení selhání trhu ve vztahu k zavádění výkonných sítí. Nařízení o Nástroji pro oživení a odolnost vyžaduje, aby každý členský stát vyčlenil alespoň 20 % přidělených prostředků na opatření, která přispívají k digitální transformaci.
- 8) Sítě elektronických komunikací navíc mohou přispět k dosažení cílů v oblasti udržitelnosti. Cíle klimatické neutrality Unie do roku 2050, stanoveného ve sdělení Zelená dohoda pro Evropu<sup>8</sup>, nelze dosáhnout bez zásadní digitální transformace společnosti. Jednou ze základních složek digitální transformace Unie je rozvoj zabezpečených a výkonných sítí elektronických komunikací, které se významně podílejí na realizaci hlavních environmentálních cílů Unie. Současně bude nutné, aby i samy sítě elektronických komunikací byly udržitelnější a účinněji využívaly energii a zdroje.
- 9) Odvětví elektronických komunikací prošlo důslednou liberalizací a nyní podléhá odvětvové regulaci. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972<sup>9</sup> byl stanoven evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „kodex“). Kodex stanoví regulační rámec pro elektronické komunikace, včetně možnosti vnitrostátních regulačních orgánů ukládat podnikům s významnou tržní silou nápravná opatření týkající se přístupu<sup>10</sup>. Trh s velkoobchodním místním přístupem v pevném místě podléhá téměř ve všech členských státech regulaci *ex ante*. Tato regulace je důležitá, protože podporuje konkurenční trhy, motivuje k investicím a rozšiřuje výběr pro spotřebitele. Další zavádění širokopásmových sítí i nadále vyžaduje zásahy vnitrostátních regulačních orgánů – mimo jiné vzhledem k úloze, kterou mají při zajišťování účinné hospodářské soutěže v odvětví elektronických komunikací.
- 10) Politika hospodářské soutěže, a zejména pravidla státní podpory hrají důležitou úlohu, pokud jde o plnění cílů digitální strategie a vytváření koordinované investiční strategie pro konektivitu. Účelem kontroly státní podpory v odvětví širokopásmového připojení je zajistit, aby opatření státní podpory přinesla vyšší míru pokrytí širokopásmovým

---

<sup>6</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 27. května 2020 „Chvilé pro Evropu: náprava škod a příprava na příští generaci“, COM(2020) 456 final.

<sup>7</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. L 57, 18.2.2021, s. 17), a nařízení Rady (EU) 2020/2094 ze dne 14. prosince 2020, kterým se zřizuje Nástroj Evropské unie na podporu oživení, jehož účelem je podpořit oživení po krizi COVID-19 (Úř. věst. L 4331, 22.12.2020, s. 23).

<sup>8</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 11. prosince 2019 „Zelená dohoda pro Evropu“ (COM(2019) 640 final).

<sup>9</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36).

<sup>10</sup> Viz článek 73 směrnice (EU) 2018/1972.

připojením a jeho využívání, než by bylo dosaženo bez státní podpory, a zároveň podporovat kvalitnější a cenově dostupnější služby, jakož i investice podporující hospodářskou soutěž. Každý státní zásah by měl co nejvíce omezovat riziko vytěsnění soukromých investic, změn komerční motivace k investicím a v konečném důsledku narušení hospodářské soutěže v rozporu se společným zájmem.

- 11) V roce 2020 Komise zahájila hodnocení pokynů pro širokopásmové sítě z roku 2013<sup>11</sup>, aby posoudila, zda stále odpovídají svému účelu. Výsledky<sup>12</sup> ukázaly, že pravidla v zásadě fungují dobře. Hodnocení však také ukázalo, že jsou zapotřebí určité cílené úpravy. Zejména by pokyny pro širokopásmové sítě měly být upraveny tak, aby zohledňovaly poslední vývoj právní úpravy a současné priority, jakož i vývoj trhu a technologií<sup>13</sup>.

## **2 OBLAST PŮSOBNOSTI, TYPY ŠIROKOPÁSMOVÝCH SÍTÍ, DEFINICE**

### **2.1 Oblast působnosti**

- 12) Aby státní podpora nenarušovala ani nemohla narušit hospodářskou soutěž na vnitřním trhu a významně neovlivňovala obchod mezi členskými státy, stanoví čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva“) zásadu, že státní podpora je zakázána<sup>14</sup>. V některých případech však může být tato podpora slučitelná s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 2 a 3 Smlouvy.
- 13) Státní podporu s výjimkou opatření, která splňují podmínky stanovené v nařízení Komise (EU) č. 651/2014<sup>15</sup>, jsou členské státy povinny oznámit v souladu s čl. 108 odst. 3 Smlouvy.
- 14) Tyto pokyny poskytují vodítko k tomu, jak bude Komise na základě čl. 106 odst. 2, čl. 107 odst. 3 písm. c) a čl. 107 odst. 2 písm. a) Smlouvy posuzovat slučitelnost státní podpory určené na zavádění nebo využívání pevných a mobilních širokopásmových sítí elektronických komunikací.
- 15) Veřejné intervence nesplňující některou z podmínek stanovených v čl. 107 odst. 1 Smlouvy nepředstavují státní podporu<sup>16</sup>. Zásady pro posuzování slučitelnosti stanovené v těchto pokynech se na ně tudíž nevztahují.

---

<sup>11</sup> Sdělení Komise ze dne 26. ledna 2013 „Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí“, Úř. věst. C 25, 26.1.2013 (dále jen „pokyny pro širokopásmové sítě z roku 2013“).

<sup>12</sup> Viz pracovní dokument útvarů Komise o výsledcích hodnocení ze dne 7. července 2021, SWD(2021) 195 final.

<sup>13</sup> Viz pracovní dokument útvarů Komise – shrnutí hodnocení pravidel státní podpory pro zavádění širokopásmové infrastruktury (SWD(2021) 194 final).

<sup>14</sup> Viz také oddíl 2.1 pokynů pro širokopásmové sítě.

<sup>15</sup> Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (Úř. věst. L 187, 26.6.2014, s. 1).

<sup>16</sup> V příloze II je uveden obsáhlý, ale nikoli vyčerpávající přehled případů, ve kterých lze použití pravidel státní podpory či existenci státní podpory vyloučit.

- 16) Financování z prostředků Unie, které centrálně spravují orgány, agentury, společné podniky nebo jiné subjekty Unie a které není přímo ani nepřímo pod kontrolou členských států<sup>17</sup>, nepředstavuje státní podporu.
- 17) Podpora na zavádění nebo využívání širokopásmových sítí elektronických komunikací nesmí být poskytnuta podnikům v obtížích ve smyslu pokynů Komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích<sup>18</sup>.
- 18) Při posuzování podpory ve prospěch podniku, vůči němuž byl vystaven dosud neuhrazený inkasní příkaz v návaznosti na dřívější rozhodnutí Komise, jímž byla podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem, vezme Komise v potaz částku podpory, kterou zbývá vrátit<sup>19</sup>.

## 2.2 Definice

- 19) Pro účely těchto pokynů se rozumí:
  - a) „*širokopásmovou sítí elektronických komunikací*“ síť schopná poskytovat vysokorychlostní přístup k internetu prostřednictvím různých technologií, včetně aktivních i pasivních komponentů;
  - b) „*pevnou sítí*“ síť elektronických komunikací poskytující služby vysokorychlostního přenosu dat koncovým uživatelům v pevném místě prostřednictvím řady technologií, včetně kabelových technologií, digitálních účastnických přípojek (DSL), optických vláken a bezdrátových technologií;
  - c) „*mobilní sítí*“ bezdrátová síť elektronických komunikací, která poskytuje konektivitu koncovým uživatelům v kterémkoli místě v oblasti pokryté sítí prostřednictvím různých generací mobilních technologií (2G, 3G, 4G, 5G, 6G atd.);
  - d) „*přístupovou sítí*“ úsek širokopásmové sítě elektronických komunikací, který propojuje síť páteřního propojení s prostory koncového uživatele;
  - e) „*sítí páteřního propojení*“ (backhaul) část širokopásmové sítě elektronických komunikací, jež představuje mezičlánek mezi páteřní sítí a přístupovou sítí a nepřipojuje koncové uživatele;
  - f) „*páteřní sítí*“ jádro sítě, které propojuje síť páteřního propojení; jde o tu část sítě, kde je agregován provoz všech koncových uživatelů a která propojuje různé oblasti nebo regiony;

---

<sup>17</sup> Například financování poskytované v rámci Nástroje pro propojení Evropy (CEF) (nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1153 ze dne 7. července 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy a zrušují nařízení (EU) č. 1316/2013 a (EU) č. 283/2014, Úř. věst. L 249, 14.7.2021, s. 38).

<sup>18</sup> Sdělení Komise „Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích“ (Úř. věst. C 249, 31.7.2014, s. 1).

<sup>19</sup> Viz rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. září 1995, TWD v. Komise, spojené věci T-244/93 a T-486/93, ECLI:EU:T:1995:160, bod 56. Viz též sdělení Komise o navrácení protiprávních a neslučitelných státních podpor (Úř. věst. C 247, 23.7.2019, s. 1).

- g) „*aktivní síť*“ širokopásmová síť s aktivními komponenty (například transpondéry, směrovači a přepínači, rádiovými základnovými stanicemi, řídicími servery a servery pro správu) a pasivními komponenty (například kabelovody, stožáry, sloupy, nenasvícenými optickými vlákny, rozvodnými skříněmi a vstupními šachtami);
- h) „*pasivní síť*“ širokopásmová síť bez aktivních komponentů, která obvykle zahrnuje fyzickou část sítě (potrubí, sloupy, kabelovody, inspekční komory, vstupní šachty, rozvodné skříně, věže a stožáry atd.) a širokopásmové kabely (nenasvícená optická vlákna, kovové kabely atd.);
- i) „*rychlost*“ výkonnost připojení, která vychází z počtu bitů za sekundu, jak vymezuje bod 5 přílohy I;
- j) „*superrychlou přístupovou síť*“ přístupová síť, která zajišťuje rychlost stahování alespoň 100 Mb/s, jak vymezuje bod 19 písm. i);
- k) „*koncovým uživatelem*“ fyzická nebo právnická osoba (občané, podniky, orgány veřejné správy), která používá nebo poptává služby elektronických komunikací;
- l) „*příslušným časovým horizontem*“ časový horizont používaný pro ověření plánovaných soukromých investic a odpovídající časovému rámci plánovaného zavedení státem financované sítě od okamžiku zveřejnění veřejné konzultace o plánovaném státním zásahu až do zprovoznění dané sítě (začátku poskytování velkoobchodních nebo maloobchodních služeb). Příslušný časový horizont nemůže být kratší než dva roky;
- m) „*překrytím*“ zavedení státem financované sítě tam, kde již existuje jedna nebo více sítí financovaných ze soukromých zdrojů;
- n) „*vytěsněním soukromých investorů*“ situace, kdy kvůli veřejným výdajům dojde ke snížení, nebo dokonce eliminaci soukromých výdajů, například když je soukromá investice do pevné nebo mobilní sítě zastavena nebo zrušena, neuskuteční se podle plánu nebo dojde ke ztrátě motivace k jejímu uskutečnění v důsledku státního subvencování alternativní investice;
- o) „*skokovou změnou*“ významné zlepšení, které přinesly státem financované sítě, ve formě významných nových investic do infrastruktury sítí elektronických komunikací a významných nových možností na trhu, pokud jde o dostupnost, kapacitu a rychlost širokopásmových služeb nebo jiné relevantní charakteristiky sítě a hospodářskou soutěž.

## 2.3 Typy širokopásmových sítí

- 20) Pro účely posouzení státní podpory rozlišují tyto pokyny mezi pevnými superrychlými přístupovými sítěmi, mobilními přístupovými sítěmi a sítěmi páteřního propojení, jak jsou vymezeny v oddílech 2.3.1–2.3.3.



### 2.3.1 Pevné superrychlé přístupové sítě

- 21) Pro účely posouzení státní podpory se v těchto pokynech za pevné superrychlé přístupové sítě považují sítě, které zajišťují v pevném místě rychlost stahování alespoň 100 Mb/s v souladu s definicí v bodě 19 písm. j).
- 22) V současné fázi vývoje techniky existují různé typy pevných superrychlých přístupových sítí, včetně i) optických sítí (FTTx)<sup>20</sup> a ii) vyspělých modernizovaných kabelových sítí využívajících alespoň normu DOCSIS 3.0. Také bezdrátové sítě, jako jsou některé pevné bezdrátové přístupové sítě<sup>21</sup> a v budoucnosti družicové sítě<sup>22</sup>, mohou být schopny poskytovat superrychlé širokopásmové služby.

### 2.3.2 Mobilní přístupové sítě

- 23) V současné fázi vývoje trhů a techniky vedle sebe existuje několik generací mobilních technologií<sup>23</sup>.
- 24) Přechod ke každé nové generaci mobilních technologií je obvykle postupný<sup>24</sup>. V současné fázi v některých částech Evropy dále pokračuje zavádění sítí 4G a zavádění nesamostatných sítí 5G závisí na stávajících páteřních sítích 4G LTE (*Long Term Evolution*). V další fázi se síť 5G stane samostatnou a na LTE již záviset nebude. Očekává se, že samostatné sítě 5G ve srovnání s předchozími generacemi mobilních

---

<sup>20</sup> Zkratka FTTx označuje různé typy sítí, včetně sítí FTTB (optické vlákno do budovy), FTTH (optické vlákno do domácnosti), FTTP (optické vlákno do prostorů) či FTTC (optické vlákno do rozvodné skříně). Sítě FTTC však mohou poskytovat superrychlé služby pouze při použití vektoringu (technologie zvyšující výkonnost VDSL).

<sup>21</sup> Zejména pevné bezdrátové přístupové sítě založené na technologii 5G a potenciálně i na jiných bezdrátových technologiích zahrnujících pevná rádiová řešení, zejména nové generaci Wi-Fi (Wi-Fi6).

<sup>22</sup> Řešení založená na družicových technologiích se v současnosti používají především v odlehlých nebo izolovaných oblastech v situacích, kdy mohou zajistit vhodnou úroveň služeb elektronických komunikací na bázi pevných linek. Družice v současnosti dostupné v Unii sice zatím nedokážou poskytovat superrychlé širokopásmové služby, ale očekává se, že vyspělejší družice schopné významně zvýšit kvalitu širokopásmových služeb a zajistit superrychlý přenos (např. Very High Throughput Satellite, družice s velmi vysokou propustností) budou k dispozici v budoucnosti. Předpokládá se také, že družice budou hrát významnou úlohu při poskytování služeb orgánům veřejné moci. Kromě toho se připravuje několik satelitních konstelací na nízké oběžné dráze Země (LEO), které mají být schopny snížit latenci a cenu služeb pro koncové uživatele.

<sup>23</sup> O využití kmitočtových pásem rozhodují jejich vlastnosti šíření. Například u tří prvotních pásem určených pro služby 5G se předpokládá, že pásmo 700 MHz je vhodné pro pokrytí rozsáhlých oblastí a vnitřku budov, pásmo 3,6 GHz (3,4–3,8 GHz) se vyznačuje vysokou kapacitou a vysokým pokrytím a pásmo 26 GHz (24,25–27,5 GHz) bude pravděpodobně nasazováno v městských oblastech a rušných příměstských oblastech s velmi vysokou poptávkou, jako jsou dopravní uzly, zábavní střediska a průmyslová nebo obchodní centra, či podél hlavních silničních a železničních tahů ve venkovských oblastech a nebude se využívat pro pokrytí rozsáhlých území. Nové generace mobilních technologií mohou také používat kmitočtová pásma, která byla původně využívána předchozími generacemi.

<sup>24</sup> Buňkové technologie mají životní cyklus v délce přibližně 20 let od uvedení na trh. Několik následných verzí 2G (tzv. 2G enhanced nebo 2.xG) pak bylo výkonnějších než původní 2G. Postupné modernizace 3G (takzvané verze 3.xG) přinesly vyšší výkonnost než 3G. Také v případě 4G je buňkový komunikační systém 4.5G v několika ohledech lepší než 4G. 4.5G je výsledkem vývoje LTE, což vedlo ke vzniku technologie LTE Advanced. Samostatné sítě 5G mohou nabídnout významná zlepšení z hlediska rychlosti a latence, přičemž ve srovnání s předchozími generacemi podporují také vyšší hustotu připojených zařízení.

technologií přinesou výkonnější mobilní datové služby, včetně nižší latence a vyšší kapacity pro přenos dat, a umožní také vyspělé scénáře užití a aplikace.

- 25) Aby bylo zajištěno co neúčinnější a nejúčelnější využití rádiového spektra, mohou členské státy k individuálním právům na využívání rádiového spektra připojit podmínky, například povinnosti týkající se pokrytí nebo kvality služeb. Tyto povinnosti mohou zahrnovat zeměpisné pokrytí či pokrytí obyvatelstva spolu s určitými minimálními požadavky na kvalitu služeb<sup>25</sup>.

### 2.3.3 Sítě páteřního propojení

- 26) Sítě páteřního propojení jsou nezbytné pro fungování pevných i mobilních přístupových sítí. Sítě páteřního propojení mohou být založeny na řešeních využívajících kovové nebo optické kabely, mikrovlnné technologie a družicové technologie<sup>26</sup>.

## 3 POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 106 ODS. 2 SMLOUVY

- 27) V některých případech mohou členské státy poskytování služeb širokopásmových elektronických komunikací vymezit jako službu obecného hospodářského zájmu ve smyslu čl. 106 odst. 2 Smlouvy<sup>27</sup> a na tomto základě poskytnout veřejné financování pro zavedení sítě, která bude tyto služby poskytovat.
- 28) V takových případech budou opatření členských států posuzována podle pravidel pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (dále jen „balíček týkající se služeb obecného hospodářského zájmu“)<sup>28</sup>. Tyto pokyny pouze

---

<sup>25</sup> Povinnosti týkající se pokrytí spojené s některými kmitočtovými pásmy v současné době vyžadují v závislosti na typech spektra například pokrytí určitého procentního podílu obyvatelstva nebo území a splnění minimálních požadavků na kvalitu z hlediska rychlosti a latence. Povinnosti týkající se pokrytí je obvykle třeba splnit ve lhůtě nejvýše do pěti let od přidělení příslušné části spektra, výjimečně do sedmi let.

<sup>26</sup> V prvních generacích buňkových systémů bylo páteřní propojení od rádiové základnové stanice po mobilní ústřednu zajišťováno převážně pomocí dvoubodových mikrovlnných spojů. Zavádění LTE a nástup 5G má za následek vyšší požadavky na páteřní propojení a rostoucí míru využití optických sítí také k připojení základnových stanic.

<sup>27</sup> Podle judikatury musí být podniky pověřené poskytováním služby obecného hospodářského zájmu pověřeny tímto úkolem prostřednictvím aktu veřejné moci. Služba obecného hospodářského zájmu může být subjektu svěřena například na základě koncese k poskytování veřejných služeb; viz rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. června 2000, EPAC – Empresa para a Agroalimentação e Cereais, SA v. Komise, spojené věci T-204/97 a T-270/97, ECLI:EU:T:2000:148, bod 126 a rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 15. června 2005, Fred Olsen, SA v. Komise, T-17/02, ECLI:EU:T:2005:218, body 186, 188–189.

<sup>28</sup> Balíček týkající se služeb obecného hospodářského zájmu zahrnuje sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4), rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. L 7, 11.1.2012, s. 3), sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (2011) (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15) a nařízení Komise (EU) č. 360/2012 ze dne 25. dubna 2012 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu *de minimis* udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. L 114, 26.4.2012, s. 8). V době sepsávání návrhu těchto pokynů Komise již zahájila postup hodnocení pravidel státní podpory pro zdravotní a sociální služby obecného hospodářského zájmu a nařízení Komise (EU) č. 360/2012.

ilustrují definici služby obecného hospodářského zájmu při použití pravidel stanovených v balíčku týkajícím se služeb obecného hospodářského zájmu na širokopásmové elektronické komunikace s ohledem na odvětvová specifika.

- 29) Členské státy mohou vymezit zavedení nebo provoz širokopásmové sítě jako službu obecného hospodářského zájmu za těchto podmínek:
- a) projekt musí řešit selhání trhu, tedy pouze v nepřípojených oblastech, u kterých lze prokázat, že soukromí investoři nemohou v příslušném časovém horizontu poskytnout přiměřené širokopásmové pokrytí všem uživatelům, takže významná část obyvatelstva zůstává bez připojení<sup>29</sup>. Komise má za to, že v oblastech, v nichž soukromí investoři již investovali do širokopásmové sítě (nebo síť dále rozšiřují) a ve kterých již poskytují konkurenční širokopásmové služby s přiměřeným pokrytím, nelze zřízení souběžné konkurenční širokopásmové sítě financované státem vymezit jako službu obecného hospodářského zájmu ve smyslu čl. 106 odst. 2 Smlouvy<sup>30</sup>. Pokud však lze prokázat, že soukromí investoři nemohou v příslušném časovém horizontu poskytnout přiměřené pokrytí<sup>31</sup> všem koncovým uživatelům, a značná část obyvatelstva tak zůstane bez připojení, lze určitý podnik pověřit poskytováním služby obecného hospodářského zájmu, aby byla zajištěna konektivita pro nepřípojenou část obyvatelstva, v souladu s pravidly pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby;
  - b) síť musí nabízet univerzální konektivitu pro všechny obytné a obchodní prostory v cílové oblasti. Podpora pro připojení podniků nepostačuje<sup>32</sup>;
  - c) síť musí být technologicky neutrální<sup>33</sup> a musí nabízet pouze velkoobchodní služby<sup>34</sup> (maloobchodní služby jsou vyloučeny)<sup>35</sup> a

<sup>29</sup> Při provádění ustanovení týkajících se povinností univerzální služby uvedených ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepřacované znění) (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36), může členský stát navrhnout povinnosti univerzální služby a případnou vyrovnávací platbu za ně, pokud s přihlédnutím k výsledkům zeměpisného mapování provedeného v souladu s uvedenou směrnicí, jsou-li k dispozici, a v případě potřeby k jakýmkoli dalším důkazům zjistil, že nelze zajistit dostupnost přiměřené služby širokopásmového přístupu k internetu a hlasové komunikační služby vymezených v uvedené směrnici v pevném místě za běžných obchodních podmínek ani prostřednictvím jiných možných nástrojů veřejné politiky na celém území státu nebo v jeho různých částech.

<sup>30</sup> Viz bod 49 sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Viz také rozsudek Tribunálu ze dne 16. září 2013, *Colt Télécommunications France v. Evropská komise*, T-79/10, ECLI:EU:T:2013:463, bod 154 a rozhodnutí Komise C(2016) 7005 final ze dne 7. listopadu 2016 ve věci SA.37183 (2015/NN) – Francie – Plan France Très Haut Débit, 263. bod odůvodnění (Úř. věst. C 68, 3.3.2017, s. 1).

<sup>31</sup> Pro účely posouzení potřeby služby obecného hospodářského zájmu by měly být zohledňovány vždy sítě stejné kategorie (v závislosti na úrovni služeb vymezených jako služby obecného hospodářského zájmu).

<sup>32</sup> V souladu s bodem 50 sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Viz též rozhodnutí Komise K(2006) 436 v konečném znění ze dne 8. března 2006 ve věci N284/05 – Irsko – Regionální širokopásmový program: Fáze II a fáze III programu *Metropolitan Area Networks* (MAN) (Úř. věst. C 207, 30.8.2006, s. 3) a rozhodnutí Komise K(2007) 3235 v konečném znění ze dne 10. července 2007 ve věci N890/06 – Francie – *Aide du Sicoval pour un réseau de très haut débit* (Úř. věst. C 218, 18.9.2007, s. 1).

- d) poskytovatel služby obecného hospodářského zájmu musí nabízet veškeré formy otevřeného velkoobchodního přístupu na nediskriminačním základě, a podporovat tak poskytování konkurenčních a cenově dostupných služeb koncovým uživatelům.
- 30) Pokud je poskytovatel úkolů služby obecného hospodářského zájmu rovněž vertikálně integrovaným operátorem širokopásmového připojení, měly by být zavedeny dostatečné pojistky, aby nedošlo ke střetu zájmů, nepřipustné diskriminaci a jakýmkoli dalším skrytým nepřímým výhodám<sup>36</sup>.

#### **4 POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 107 ODS. 3 PÍSM. C) SMLOUVY**

- 31) Státní podporu na zavádění nebo využívání širokopásmových sítí elektronických komunikací bude Komise považovat za slučitelnou s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy pouze v případě, že podpora přispívá k rozvoji určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí (první podmínka), a pokud tato podpora nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem (druhá podmínka).
- 32) Při posouzení slučitelnosti zkoumá Komise tyto aspekty:
- a) v rámci první podmínky Komise zkoumá, zda je podpora určena k usnadnění rozvoje některých hospodářských činností, zejména:
    - i) hospodářskou činnost, kterou opatření podpory usnadňuje;
    - ii) motivační účinek podpory, spočívající v tom, že podpora mění chování dotčených podniků tak, že provádějí další činnost, kterou by bez poskytnutí podpory nevykonávaly nebo by ji vykonávaly omezeným nebo jiným způsobem nebo na jiném místě;
    - iii) zda ve vztahu k dotčenému opatření došlo k porušení některého ustanovení práva Unie;
  - b) v rámci druhé podmínky Komise posuzuje pozitivní účinky plánované podpory a negativní účinky, které podpora může mít na vnitřní trh, pokud jde o narušení

---

<sup>33</sup> Sít' by měla být technologicky neutrální, a tedy umožňovat zájemcům o přístup, aby k poskytování služeb koncovým uživatelům využívali kteroukoli dostupnou technologii v souladu s předpokládanými parametry veřejné intervence.

<sup>34</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2016) 7005 final ze dne 7. listopadu 2016, věc SA.37183 (2015/NN) – Francie – Plan France Très Haut Débit (Úř. věst. C 68, 3.3.2017, s. 1), podle kterého operátor nesměl poskytovat maloobchodní služby (bod 163 rozhodnutí).

<sup>35</sup> Toto omezení je opodstatněno skutečností, že jakmile je zavedena širokopásmová síť poskytující univerzální konektivitu, jsou maloobchodní operátoři působící za tržních podmínek obvykle schopni poskytovat koncovým uživatelům komunikační služby za konkurenční ceny.

<sup>36</sup> Mezi tyto pojistky by měla patřit zejména povinnost odděleného účetnictví a případně rovněž založení subjektu strukturálně a právně odděleného od vertikálně integrovaného operátora. Takový subjekt by měl mít výlučnou odpovědnost za dodržení souladu s pravidly přidělených úkolů služby obecného hospodářského zájmu a za jejich plnění.

hospodářské soutěže a nepříznivé účinky na obchod v důsledku podpory, zejména:

- i) pozitivní účinky podpory;
  - ii) zda je podpora nutná a zaměřená na řešení situace, v níž může přinést podstatné zlepšení, které trh sám o sobě přinést nemůže, např. prostřednictvím nápravy selhání trhu nebo reakce na ohrožení spravedlnosti či soudržnosti;
  - iii) zda je podpora vhodným nástrojem politiky pro splnění daného cíle;
  - iv) zda je podpora přiměřená a omezená na minimum, které je nezbytné k dosažení jejího cíle, a zda stimuluje další investice nebo činnosti v dotčené oblasti;
  - v) zda je podpora transparentní: aby bylo možné změřit a minimalizovat dopad na vnitřní trh, musí mít členské státy, zúčastněné subjekty, široká veřejnost a Komise snadný přístup k informacím o poskytnuté podpoře;
  - vi) negativní účinky podpory na hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy.
- 33) Jakožto poslední krok pak Komise zjištěné negativní účinky opatření podpory na vnitřní trh poměří s pozitivními účinky plánované podpory na podpořené hospodářské činnosti. Pokud daná podpora nesplňuje některou z podmínek uvedených v bodě 32, bude prohlášena za neslučitelnou s vnitřním trhem.
- 34) Jednotlivé kroky, které Komise provádí v rámci posouzení podpory na zavádění a využívání širokopásmových sítí elektronických komunikací, jsou podrobněji popsány v oddílech 5, 6, 7 a 8.

## **5 PODPORA NA ZAVÁDĚNÍ ŠIROKOPÁSMOVÝCH SÍTÍ ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍ**

- 35) Komise považuje trh s pevnými širokopásmovými službami a trh s mobilními širokopásmovými službami za samostatné trhy<sup>37</sup>. Pravidla pro posuzování podpory se tudíž mohou lišit v závislosti na dotčeném trhu.

### **5.1 První podmínka: usnadnění rozvoje hospodářské činnosti**

#### *5.1.1 Sítě jako faktory usnadňující hospodářskou činnost*

- 36) Členské státy musí určit hospodářské činnosti, které budou v důsledku poskytnutí podpory usnadněny (například zavedení pevných sítí pro poskytování výkonných komunikačních služeb v pevném místě nebo zavedení mobilních sítí pro poskytování

---

<sup>37</sup> Pokud jsou náklady na zavedení pevné sítě velmi vysoké, lze jako alternativu k pevné síti využít vysoce výkonnou mobilní síť. Mezi oběma technologiemi však přetrvávají významné kvalitativní rozdíly. Na rozdíl od pevných sítí umožňují mobilní síť koncovým uživatelům, aby se během komunikace přemísťovali (například v automobilu). Pevné síť naproti tomu nabízí vyšší míru stability a bezpečnosti, zejména pokud jde o přenos dat. Koncoví uživatelé zatím obvykle používají obě technologie jako komplementy, nikoli jako substituty.

vysoce výkonných mobilních hlasových a datových služeb), a vysvětlit, jak je rozvoj těchto činností podporován.

- 37) Podpora na zavádění pevných sítí a podpora na zavádění mobilních sítí mohou usnadnit rozvoj celé řady hospodářských činností tím, že zvýší konektivitu a přístup k sítím elektronických komunikací pro občany, podniky a orgány veřejné správy. Tato podpora může usnadnit rozvoj hospodářských činností v oblastech, kde tyto činnosti buď vůbec neexistovaly, nebo byly zajištěny jen na úrovni, která by dostatečně neuspokojovala potřeby spotřebitelů.

#### 5.1.2 *Motivační účinek*

- 38) Za podporu přispívající k rozvoji hospodářské činnosti lze považovat pouze podporu, která má motivační účinek.
- 39) Podpora má motivační účinek, jestliže příjemce motivuje ke změně chování ve prospěch rozvoje určité hospodářské činnosti, na niž je podpora určena a kterou by bez poskytnutí podpory nevykonával ve stejném časovém rámci nebo by ji vykonával pouze omezeným nebo jiným způsobem nebo na jiném místě.
- 40) Podpora nesmí financovat náklady na činnost, kterou by podnik vykonával v každém případě, a nesmí vyrovnávat běžná podnikatelská rizika hospodářské činnosti<sup>38</sup>.
- 41) Prokázání motivačního účinku podpory na zavedení pevných nebo mobilních sítí zahrnuje ověření toho, zda zúčastněné subjekty v příslušném časovém horizontu investovaly nebo zamýšlejí investovat do pevných nebo mobilních sítí v cílových oblastech; toto ověření se provádí prostřednictvím mapování a veřejné konzultace, které jsou popsány v oddílech 5.2.2.4.1 a 5.2.2.4.2. Pokud by podobná investice byla v dané oblasti provedena i bez poskytnutí podpory, lze mít za to, že podpora postrádá motivační účinek. Pokud se na operátora například vztahují právní závazky, jako je povinnost zajistit určité pokrytí cílové oblasti v souladu s povinnostmi v oblasti pokrytí a kvality služeb, které jsou spojeny s právy na užívání určité části rádiového spektra pro zavádění mobilních sítí, nemůže být státní podpora použita ke splnění těchto závazků, protože pravděpodobně nebude mít motivační účinek, a tedy pravděpodobně nebude slučitelná s vnitřním trhem. Státní podpora však může být poskytnuta za účelem zajištění kvality služeb nad rámec požadavků, které jsou v takových povinnostech zakotveny.

#### 5.1.3 *Soulad s dalšími ustanoveními práva Unie*

- 42) Pokud opatření státní podpory, podmínky s ním spojené (včetně způsobu financování, pokud je tento způsob nedílnou součástí opatření podpory) nebo činnost, kterou toto opatření financuje, zahrnují porušení některého ustanovení nebo obecných zásad práva Unie, nelze podporu prohlásit za slučitelnou s vnitřním trhem<sup>39</sup>. Tak tomu může být u opatření podpory, kde je poskytnutí podpory podmíněno povinnostmi, aby měl příjemce

---

<sup>38</sup> Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 13. června 2013, HGA a další v. Komise, C-630/11 P až C-633/11 P, ECLI:EU:C:2013:387, bod 104.

<sup>39</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 22. září 2020, Rakousko v. Komise, C-594/18 P, ECLI:EU:C:2020:742, bod 44.

ústředí nebo byl usazen v příslušném členském státě, nebo kde se na podporu vztahují ustanovení, jež ji přímo nebo nepřímo podmiňují určitým původem výrobků nebo zařízení, například požadavky, aby příjemce nakupoval výrobky vyrobené v tuzemsku.

## **5.2 Druhá podmínka: opatření podpory nesmí nepatříčně měnit podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem**

### *5.2.1 Pozitivní účinky podpory*

- 43) Členské státy musí popsat, zda a jak podpora přinese pozitivní účinky.
- 44) Členské státy se mohou rozhodnout, že navrhnou opatření státní podpory přispívající k dosažení cílů digitální politiky Unie, a konkrétněji ke zmenšení „digitální propasti“. Mohou se rozhodnout pro zásah za účelem nápravy sociálních nebo regionálních nerovností nebo dosažení cílů v oblasti spravedlnosti, tedy jako způsob, jak zlepšit přístup k základním prostředkům pro komunikaci a účast ve společnosti, a tím zlepšit i sociální a územní soudržnost. Kromě toho se mohou členské státy rozhodnout, že navrhnou opatření státní podpory, která přispívají také k dosahování cílů Zelené dohody Unie a podporují udržitelné ekologické investice ve všech odvětvích.

### *5.2.2 Nezbytnost státního zásahu*

- 45) Státní podpora musí být zaměřena na situace, kdy podpora může vést k podstatnému zlepšení, jehož nemůže dosáhnout sám trh.
- 46) Úspory z hustoty vedou k tomu, že zavádění širokopásmových sítí je obecně ziskovější na místech s vyšší a koncentrovanější potenciální poptávkou, tedy v hustě osídlených oblastech. Vzhledem k vysokým fixním nákladům investice se s poklesem hustoty osídlení výrazně zvyšují jednotkové náklady. Při zavádění širokopásmových sítí za komerčních podmínek jimi proto lze obvykle se ziskem pokrýt pouze část obyvatelstva. Opatření státní podpory mohou za určitých podmínek napravit selhání trhu, a tím zlepšit efektivní fungování trhů a zvýšit konkurenceschopnost.
- 47) K selhání trhu dochází, pokud trhy ponechány svému osudu, tedy bez veřejné intervence, nepřinášejí efektivní výsledek pro společnost. To může nastat například tehdy, když určité investice nejsou prováděny, přestože hospodářský přínos pro společnost přesahuje jejich náklady<sup>40</sup>. V těchto případech může poskytnutí státní podpory přinést pozitivní účinky a úpravou hospodářských pobídek pro zúčastněné subjekty se může zvýšit celková efektivita.
- 48) Jedna forma selhání trhu v odvětví pevných a mobilních komunikací souvisí s kladnými externalitami, které účastníci trhu neinternalizují. Dostupnost pevných a mobilních sítí například vytváří podmínky pro poskytování většího množství služeb a pro inovaci. Celkové přínosy budou nejspíše vyšší než hospodářský užitek, který vzniká investorům do sítě. Výsledek fungování trhu by tedy vedl k nedostatečným soukromým investicím do pevných a mobilních sítí.

---

<sup>40</sup> Skutečnost, že určitý podnik nemusí být schopen provést projekt bez podpory, však neznamená, že došlo k selhání trhu. Rozhodnutí podniku o tom, že nebude investovat do určitého projektu s nízkou ziskovostí, například nemusí být známkou selhání trhu, nýbrž trhu, který funguje dobře.

- 49) Dále v případě, že trhy mají efektivní výsledky, které se však považují za neuspokojivé z hlediska politiky soudržnosti, mohou být opatření státní podpory nutná k nápravě sociálních či regionálních nerovností s cílem dosáhnout příznivější a spravedlivější výsledek fungování trhu. Dobře zacílený státní zásah v oblasti širokopásmového připojení může zejména přispět ke zmenšení digitální propasti<sup>41</sup>.
- 50) Selhání trhu může být rovněž prokázáno, jestliže stávající síť koncovým uživatelům, ať už občanům či podnikům, poskytuje suboptimální kombinaci kvality služeb a cen<sup>42</sup>. Tak tomu může být, pokud některé kategorie uživatelů nemají k dispozici odpovídající služby nebo pokud jsou, zejména při neexistenci regulovaných tarifů pro velkoobchodní přístup, maloobchodní ceny vyšší než ceny stejných služeb nabízených v oblastech či regionech daného členského státu, v nichž je hospodářská soutěž intenzivnější, ale které jsou jinak srovnatelné. Pokud navíc existují jen omezené vyhlídky na to, že v dané oblasti vstoupí na trh nebo budou poskytovat služby alternativní operátoři, může být financování alternativní sítě vhodné.
- 51) Pokud by se však státní podpora na zavádění pevných a mobilních sítí uplatňovala v oblastech, v nichž by se účastníci trhu za normálních okolností rozhodli investovat nebo ve kterých již investovali, mohlo by to výrazně oslabit samotnou motivaci komerčních investorů k investování. Pouhý fakt, že v určitém kontextu došlo k selhání trhu, nepostačuje k odůvodnění státního zásahu. Státní podpora může být zaměřena pouze na selhání trhu, které není řešeno jinými politikami a opatřeními<sup>43</sup>, jako jsou regulační povinnosti týkající se účinného a účelného využívání rádiového spektra, včetně povinností v oblasti pokrytí a kvality služeb spojených s právy na užívání rádiového spektra.

#### 5.2.2.1 Existence selhání trhu, pokud jde o pevné přístupové sítě

- 52) Podpora může přinést podstatné zlepšení, které nepřináší sám trh, v oblastech, kde není zavedena žádná pevná síť odpovídající potřebám koncových uživatelů ani se v příslušném časovém horizontu věrohodně neplánuje její zavedení. V současné fázi vývoje trhu a vzhledem ke zjištěným potřebám koncových uživatelů<sup>44</sup> lze selhání trhu prokázat v případě, že trh koncovým uživatelům neposkytuje a pravděpodobně nebude poskytovat konektivitu s rychlostí stahování 1 Gb/s. Stále relevantnější je při zajištění přístupu uživatele k řadě služeb rychlost odesílání. Selhání trhu je tedy také možné prokázat neexistencí konektivity s rychlostí odesílání 200 Mb/s (a nízkou

---

<sup>41</sup> Přestože „digitální propast“ má více příčin, existence dostatečných širokopásmových infrastruktur je nezbytným předpokladem pro zajištění konektivity a překlenutí této propasti. Důležitým činitelem, jenž ovlivňuje přístup k informačním a komunikačním technologiím a jejich využívání, je stupeň urbanizace. Rozšíření internetu tak může být v Unii nadále nižší v řídce osídlených oblastech.

<sup>42</sup> Mají-li členské státy za to, že se jedná o důvod k zásahu, bude Komise zkoumat, zda je členský stát schopen jasně a na základě ověřitelných skutečností prokázat, že nejsou uspokojovány potřeby koncových uživatelů. To lze doložit pomocí spotřebitelského průzkumu, nezávislé studie atd.

<sup>43</sup> Před zásahy ve formě státní podpory je třeba zvážit přijetí správních a regulačních opatření, která obvykle méně narušují hospodářskou soutěž.

<sup>44</sup> Sonia Strube Martins, Christian Wernick; *Telecommunication policy journal* 45 (2021): *Regional differences in residential demand for very high bandwidth broadband internet in 2025* (Regionální rozdíly v rezidenční poptávce po vysokorychlostním přístupu k internetu v roce 2025).



pravděpodobností jejího poskytnutí ze strany trhu v příslušném časovém horizontu)<sup>45</sup>. Později v tomto desetiletí bude možné prokázat selhání trhu<sup>46</sup> také v případě, že trh neuspokojuje a pravděpodobně neuspokojí zjištěné potřeby koncových uživatelů ohledně vyšší rychlosti odesílání<sup>47</sup> až do 1 Gb/s (viz oddíl 5.2.3.1.4).

- 53) Je nutné provést pečlivé posouzení s cílem ověřit, do jaké míry je soukromý sektor schopen potřeby koncových uživatelů uspokojit vlastními prostředky.
- 54) Pro účely posouzení selhání trhu se rozlišuje mezi druhy cílových oblastí. Cílové oblasti se klasifikují jako bílá, šedá, nebo černá místa v závislosti na existenci superrychlých sítí.

#### 5.2.2.1.1 Bílá místa

- 55) Bílá místa jsou oblasti, v nichž není žádná superrychlá širokopásmová síť a v příslušném časovém horizontu v nich taková síť pravděpodobně nevznikne.

#### 5.2.2.1.2 Šedá místa

- 56) Šedá místa jsou oblasti, ve kterých existuje nebo je v příslušném časovém horizontu věrohodně plánována jedna superrychlá síť. Pouhá existence jedné superrychle sítě<sup>48</sup> nutně neznamena, že nedochází k selhání trhu.
- 57) Selhání trhu lze prokázat, jestliže existující nebo věrohodně plánovaná superrychlá síť nedokáže poskytnout rychlost stahování alespoň 1 Gb/s a rychlost odesílání alespoň 200 Mb/s<sup>49</sup>.

#### 5.2.2.1.3 Smíšené oblasti (bílá a šedá)

- 58) Navrhovaný zásah by měl být v zásadě koncipován tak, aby celá cílová oblast byla buď bílá, nebo šedá.
- 59) Z důvodu efektivit však členské státy mohou vybrat cílové oblasti, které jsou zčásti bílými a zčásti šedými místy. Pokud někteří uživatelé z řad občanů a podniků již mají

---

<sup>45</sup> Širokopásmové sítě obvykle nabízejí rychlosti stahování vyšší než rychlosti odesílání. Rychlosti odesílání se zpravidla pohybují mezi 10 % a 30 % rychlosti stahování.

<sup>46</sup> Prokázáním potřeby vyšší rychlosti odesílání se rozumí poskytnutí spolehlivých důkazů ze strany členského státu z ověřitelných zdrojů, například průzkumů potřeb koncových uživatelů, studií týkajících se profilu koncových uživatelů a vývoje provozu, strategií pro inteligentní specializaci atd.

<sup>47</sup> Vyšší rychlosti odesílání se rozumí rychlost odesílání, která činí více než 30 % a nejvýše 100 % rychlosti stahování.

<sup>48</sup> Situace v oblasti hospodářské soutěže se posuzuje podle počtu stávajících operátorů sítí. V rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011 ve věci N 330/2010 – Francie – Programme national «Très Haut Débit» – Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2) bylo objasněno, že i když v rámci jedné sítě působí několik maloobchodních poskytovatelů (včetně zpřístupnění účastnického vedení – Local Loop Unbundling, LLU), není daná oblast černým místem, nýbrž se stále jedná o šedé místo, jelikož tam existuje pouze jedna síť.

<sup>49</sup> Nejrelevantnějšími parametry kvality služeb jsou sice v současnosti rychlosti stahování a odesílání, někteří uživatelé či poskytovatelé určitých služeb však mohou, kromě rychlosti, vyžadovat čím dál více také zajištění jiných konkrétních charakteristik (jako je latence či její kolísání), jež by mohly být zohledněny při odůvodnění existence selhání trhu.

v cílové oblasti k dispozici dostatečné služby (nebo je v příslušném časovém horizontu budou mít k dispozici), je nutno zajistit, aby veřejná intervence nevedla k nepatřičnému překrytí stávající sítě. Tomu lze zamezit, pokud se veřejná intervence omezí pouze na opatření zaměřená na „vyplnění mezer“. Pokud členské státy mohou prokázat, že omezené překrytí stávající sítě je přiměřené a nenarušuje nepatřičně hospodářskou soutěž, může dojít k veřejné intervenci<sup>50</sup>. Překrytí musí být omezeno na maximálně 10 % všech prostorů v cílové oblasti<sup>51</sup>. V těchto situacích bude pro účely posouzení veřejné intervence celá cílová oblast považována za „bílou“ (to znamená, že se na ni budou vztahovat podmínky platné pro bílá místa).

#### 5.2.2.1.4 Černá místa

- 60) Černá místa jsou oblasti, ve kterých existují nebo jsou věrohodně plánovány alespoň dvě nezávislé<sup>52</sup> superrychlé sítě. V těchto oblastech jsou širokopásmové služby obvykle poskytovány za konkurenčních podmínek (hospodářská soutěž založená na vlastní infrastruktuře)<sup>53</sup>. Selhání trhu lze prokázat, pokud žádná ze stávajících sítí nedokáže poskytovat rychlost stahování 1 Gb/s a rychlost odesílání 200 Mb/s a žádný ze stávajících poskytovatelů se nezaváže modernizovat svou síť v příslušném časovém horizontu na tyto rychlosti<sup>54</sup>.
- 61) Jestliže lze alespoň dvě nezávislé stávající sítě modernizovat na rychlost stahování 1 Gb/s<sup>55</sup>, je možné předpokládat, že s rozvojem poptávky po vyšších rychlostech hospodářská soutěž povede k včasné modernizaci na rychlost stahování 1 Gb/s a rychlost odesílání 200 Mb/s. Státní podpora na výstavbu další širokopásmové sítě se

---

<sup>50</sup> Členský stát musí prokázat, že překrytí zajišťuje významné snížení výše státní podpory potřebné pro cílovou oblast (včetně toho, že výnosy z šedých míst budou využity k zajištění pokrytí bílých míst, čímž se významně zmenší nákladová mezera). Jestliže jsou například při výpočtu nákladové mezery zohledněny výnosy z jednotlivých připojení (což tedy není relevantní pro síť, které jsou pouze velkoobchodní), mohla by se veřejná intervence, v jejímž rámci je zajištěno připojení prostorů na konci ulice, stát nákladnou, kdyby v zájmu zamezení nepatřičnému narušení hospodářské soutěže nebylo povoleno připojit žádné další prostory v dosahu nové podporované sítě (i když jsou tyto domácnosti již v dosahu jiné sítě), protože tím by došlo ke snížení očekávaných výnosů operátora, a tedy ke zvětšení nákladové mezery.

<sup>51</sup> Při stanovení výše státní podpory je nutné vzít v potaz výnosy z prostorů dotčených překrytím, aby při výpočtu nákladové mezery nevznikla nadměrná kompenzace.

<sup>52</sup> Ve stejné oblasti může samostatné síť (např. pevnou síť a pevnou bezdrátovou síť) provozovat tatáž společnost; tím se však „barva“ dané oblasti nemění. Stejně tak platí, že se barva oblasti nemění, i když jsou v ní dvě sítě provozované různými společnostmi, které náležejí do téže skupiny.

<sup>53</sup> Jestliže existuje pouze jedna síť, považuje se daná oblast za šedé místo, i když tuto síť – prostřednictvím zpřístupnění účastnického vedení (LLU) – využívá více alternativních operátorů. Viz též rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011 ve věci N 330/2010 – Francie – Programme national «Très Haut Débit» – Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2).

<sup>54</sup> Bez ohledu na prokázané potřeby vyšší rychlosti odesílání není zásah možný, existují-li alespoň dvě sítě, jež lze modernizovat na rychlost odesílání alespoň 1 Gb/s.

<sup>55</sup> Síť se považuje za modernizovatelnou na rychlost stahování 1 Gb/s, jestliže může poskytovat rychlost stahování 1 Gb/s na základě omezené investice, jako je modernizace aktivních zařízení.

srovnatelnými schopnostmi v zásadě povede k nepřijatelnému narušení hospodářské soutěže a k vytěsnění soukromých investorů<sup>56</sup>.

#### 5.2.2.2 Existence selhání trhu, pokud jde o mobilní přístupové sítě

- 62) Komise má za to, že k selhání trhu dochází v oblastech, kde není zavedena žádná mobilní síť odpovídající potřebám koncových uživatelů ani se v příslušném časovém horizontu<sup>57</sup> věrohodně neplánuje její zavedení.
- 63) Současné a budoucí aplikace v rostoucí míře závisejí na výkonných mobilních sítích, které jsou dostupné v rozsáhlých zeměpisných oblastech<sup>58</sup>. Koncoví uživatelé potřebují komunikovat mobilně, ale potřebují mít také přístup k informacím „za pohybu“. Očekává se, že budou vznikat nové formy hospodářské činnosti vyžadující bezproblémový online přístup k datovým i hlasovým mobilním službám. S rozvojem těchto hospodářských činností a nových mobilních služeb musí mobilní síť postupem času poskytovat čím dál vyšší výkonnost. Absentující nebo nedostatečná mobilní konektivita může poškozovat některé hospodářské činnosti, například činnosti v průmyslu, zemědělství nebo cestovním ruchu, či propojenou mobilitu, případně může představovat bezpečnostní riziko pro občany<sup>59</sup>. Tak tomu může být zejména v případě odlehklých regionů, oblastí s nízkou hustotou osídlení nebo neosídlených oblastí.
- 64) V oblasti, kde je již zavedena alespoň jedna mobilní síť nebo se v příslušném časovém horizontu věrohodně plánuje její zavedení, by veřejná podpora na výstavbu nové mobilní sítě mohla narušit dynamiku trhu.
- 65) Veřejná podpora na zavedení mobilní sítě v takové oblasti může být považována za nezbytnou, pouze když lze současně prokázat, že stávající nebo plánovaná mobilní síť koncovým uživatelům neposkytuje dostatečnou kvalitu služeb pro uspokojení jejich vyvíjejících se potřeb a že veřejná podpora dostatečně napraví zjištěné selhání trhu, a tedy povede k podstatnému zlepšení, jehož nemůže dosáhnout trh<sup>60</sup>. Omezená kapacita

---

<sup>56</sup> Viz rozhodnutí Komise K(2006) 3226 v konečném znění ze dne 19. července 2006 ve věci C 35/05 (ex N 59/05) – Nizozemsko – Širokopásmová infrastruktura v Appingedamu (Úř. věst. L 86, 27.3.2007, s. 1). V tomto rozhodnutí Komise uvedla, že nebyly náležitě zohledněny síly hospodářské soutěže na daném trhu. Zejména skutečnost, že se nizozemský trh se širokopásmovým připojením vyznačuje rychlým vývojem a poskytovatelé služeb elektronických komunikací, včetně operátorů kabelových služeb a poskytovatelů internetových služeb, na něm zavádějí širokopásmové služby s vysokou kapacitou bez jakékoli státní podpory.

<sup>57</sup> Viz například rozhodnutí Komise C(2021) 3492 final ze dne 21. května 2021 ve věci SA.58099 (2021/N) – Německo – Mobilní komunikace Meklenbursko-Přední Pomořansko (Úř. věst. C 260, 2.7.2021).

<sup>58</sup> Viz také sdělení o gigabitové společnosti, ve kterém jsou uvedeny aplikace potřebné pro automobilový průmysl, dopravu, výrobní odvětví a zdravotnictví, jakož i pro příští generaci bezpečnostních a tísňových služeb (například propojené a automatizované řízení automobilů, lékařské zákroky na dálku, přesné zemědělství).

<sup>59</sup> Ustanovení čl. 26 odst. 5 směrnice o univerzální službě stanoví povinnost operátorů elektronických komunikací zpřístupnit informaci o tom, kde se volající nachází, jakmile je tísňové volání přepojeno orgánu, jenž je vyřizuje. Ke dni 21. prosince 2020 stanoví článek 109 evropského kodexu pro elektronické komunikace povinnost zpřístupňovat nejvhodnějšímu centru tísňové komunikace informace o místě, kde se volající nachází, získané nejen ze sítě, ale také přesnější informace získané z telefonního přístroje.

<sup>60</sup> Viz například rozhodnutí Komise C(2020) 8939 final ze dne 16. prosince 2020 ve věci SA.54684 – Německo – Zavedení vysokokapacitní mobilní infrastruktury v Braniborsku (Úř. věst. C 60, 19.2.2021, s. 2); rozhodnutí Komise C(2021) 1532 final ze dne 10. března 2021 ve věci SA.56426 – Německo – Zavedení

stávajících nebo plánovaných mobilních sítí může být dána například nedostatečnou hustotou rozmístění antén, specifickou šířkou kmitočtového pásma nebo vlastnostmi aktivních zařízení<sup>61</sup>.

- 66) K selhání trhu tedy může dojít i při existenci sítě 4G, či dokonce 5G, jestliže tato síť koncovým uživatelům neposkytuje a pravděpodobně nebude poskytovat dostatečnou kvalitu služeb pro uspokojení jejich vyvíjejících se potřeb.
- 67) Nové formy hospodářské činnosti a nové služby budou vyžadovat bezproblémový online přístup (například pro propojenou a automatizovanou mobilitu podél dopravních tras) a vedle určité minimální rychlosti a kapacity také další specifické vlastnosti, jako jsou nižší latence, virtualizace sítě nebo kapacita pro připojení více terminálů v průmyslovém nebo zemědělském prostředí. V takovýchto situacích může být navzdory existenci mobilní sítě veřejná podpora nutná pro řešení konkrétních selhání trhu souvisejících s určenými případy užití.
- 68) Státní podporu k zavedení mobilní sítě není v zásadě možné poskytnout ani v případě existence selhání trhu, je-li zavedení takové sítě součástí závazků spojených s přidělením spektra. Státní podporu však lze poskytnout za účelem zajištění dodatečné kvality služeb, která je nezbytná k naplnění prokázaných potřeb koncových uživatelů nad rámec toho, co je již nutné ke splnění takových závazků. Taková podpora může pokrývat pouze dodatečné náklady nezbytné k zajištění vyšší kvality sítě.
- 69) Pokud v dané oblasti je nebo v příslušném časovém horizontu bude alespoň jedna mobilní síť poskytující služby, jež uspokojují vyvíjející se potřeby koncových uživatelů (viz body 63, 65 a 67), veřejná podpora pro další mobilní síť s rovnocennými schopnostmi by v zásadě vedla k nepřijatelnému narušení hospodářské soutěže a k vytěsnění soukromých investic. Nebude-li jasně prokázáno selhání trhu, bude Komise na taková opatření pohlížet negativně.

#### 5.2.2.3 Existence selhání trhu, pokud jde o síť páteřního propojení

- 70) Síť páteřního propojení je nezbytným předpokladem pro zavádění přístupových sítí. Sítě páteřního propojení mají potenciál podněcovat hospodářskou soutěž v přístupových oblastech ve prospěch všech přístupových sítí a technologií. Pokud výkonná síť páteřního propojení zajišťuje přístup všem operátorům a technologiím za otevřených, transparentních a nediskriminačních podmínek, může stimulovat soukromé investice do připojení koncových uživatelů. Veřejné financování sítě páteřního propojení je obvykle opatřením, které podporuje hospodářskou soutěž a

---

vysoce výkonné mobilní infrastruktury v Dolním Sasku (Úř. věst. C 144, 23.4.2021, s. 2); rozhodnutí Komise C(2021) 3565 final ze dne 25. května 2021 ve věci SA.59574 – Německo – Zavedení vysoce výkonné mobilní infrastruktury v Německu (dosud nezveřejněné).

<sup>61</sup> Povinnosti týkající se pokrytí v současné době obvykle vyžadují poskytování rychlosti stahování v rozmezí mezi 30 Mb/s a 100 Mb/s. V oblastech, kde jsou takové vyšší rychlosti poskytovány, je za současné situace a při současném vývoji trhu nízká pravděpodobnost výskytu selhání trhu. Jedná se však o trh, kde se potřeby koncových uživatelů rychle vyvíjejí. Nejmodernější mobilní sítě v Evropě jsou v současnosti schopné poskytovat rychlost stahování 150 Mb/s a rychlost odesílání 50 Mb/s – Pokyny BEREC pro síť s velmi vysokou kapacitou – BoR (20) 165.

investice, protože operátorům z řad třetích stran umožňuje zavádět přístupové sítě a nabízet služby konektivity koncovým uživatelům.

- 71) Jelikož sítě páteřního propojení přenášejí provoz různých pevných či mobilních přístupových sítí, vyžadují výrazně vyšší přenosovou kapacitu než jednotlivé přístupové sítě. Vzhledem k současným potřebám koncových uživatelů, pokračující rychlé modernizaci přístupových sítí s neustále rostoucími požadavky na přenos dat a vyšší výkonnosti každé nové generace mobilních technologií musí být sítě páteřního propojení připraveny na významné zvyšování požadované kapacity. V současné fázi vývoje techniky může být takové zvýšení poptávky po kapacitě řešeno prostřednictvím optických sítí páteřního propojení či sítí páteřního propojení založených na jiných technologiích, které jsou schopny zajistit stejnou úroveň výkonnosti a spolehlivosti jako optické sítě páteřního propojení.
- 72) V případě sítě páteřního propojení může nastat selhání trhu tam, kde taková síť neexistuje nebo kde stávající či plánovaná síť páteřního propojení není optickou sítí či sítí založených na jiných technologiích, které jsou schopny zajistit stejnou úroveň výkonnosti a spolehlivosti jako optická síť<sup>62</sup>.

#### 5.2.2.4 Nástroje pro stanovení existence selhání trhu

- 73) Za účelem zjištění oblastí selhání trhu musí členské státy na základě podrobného mapování (viz oddíl 5.2.2.4.1) a veřejné konzultace (viz oddíl 5.2.2.4.2) určit, zda v dané oblasti existují pevné nebo mobilní sítě nebo se v příslušném časovém horizontu věrohodně plánuje jejich zavedení.

##### 5.2.2.4.1 Podrobné mapování a analýza pokrytí

- 74) Prostřednictvím mapování musí členské státy stanovit, kterých zeměpisných oblastí se bude dotýčné opatření podpory týkat. Za nejpřesnější metody mapování považuje Komise metodiku popsanou v oddíle 3 (pro pevné přístupové sítě) a oddíle 4 (pro mobilní a pevné bezdrátové přístupové sítě) přílohy I. Členské státy mohou navrhnout použití jiných alternativních metod než těch, které jsou popsány v těchto oddílech, za předpokladu, že jsou v souladu s body 4, 5, 9, 10 a 12 oddílu 2, jsou řádně odůvodněné a obsahují odůvodněné stanovisko vnitrostátního regulačního orgánu, které použití této navrhované alternativní metodiky podporuje.
- 75) Při vymezování cílových oblastí mají členské státy značný prostor pro uvážení. Doporučuje se však, aby při vymezování příslušných oblastí zohlednily hospodářské, zeměpisné a sociální podmínky. Na výsledek soutěžního výběrového řízení může mít vliv například velikost cílových oblastí, protože příliš malé oblasti nemusí být pro účastníky trhu dostatečnou hospodářskou motivací, aby se o podporu ucházeli, zatímco příliš velké oblasti mohou vést k horšímu výsledku výběrového řízení, pokud

---

<sup>62</sup> Aby se síť páteřního propojení nestala úzkým místem, může být nutné souběžně se zaváděním výkonnějších přístupových sítí zvyšovat její kapacitu. Chorvatsko například navrhlo státní zásah na svém domácím trhu s páteřním propojením, který se vyznačoval omezenou kapacitou. To vedlo k vysokým cenám na navazujícím trhu. Stávající operátor sítě páteřního propojení nebyl ochoten do zvýšení kapacity investovat. Jelikož tento problém nedokázal vyřešit národní regulační orgán, schválila Komise režim státní podpory pro investici do optické infrastruktury páteřního propojení, když shledala, že se dominantní postavení stalo úzkým místem představujícím selhání trhu. Rozhodnutí Komise C(2016) 436 final ze dne 25. ledna 2016 ve věci SA.38626 – Chorvatsko – Národní plán širokopásmových služeb (Úř. věst. C 104, 18.3.2016, s. 1).

jde o hospodářskou soutěž. Vymezení několika menších oblastí, což by vedlo k uspořádání několika výběrových řízení, by umožnilo, aby státní podporu potenciálně využily různé podniky, čímž se zamezí tomu, aby opatření dále posílilo tržní postavení jednoho (potenciálně již dominantního) operátora.

- 76) Důrazně se doporučuje konzultovat vnitrostátní regulační orgán, jak je uvedeno v oddíle 5.2.3.5.

#### 5.2.2.4.2 Veřejná konzultace

- 77) Členské státy musí zveřejnit, mimo jiné na vhodné veřejně přístupné webové stránce na celonárodní úrovni<sup>63</sup>, hlavní znaky opatření a seznam cílových oblastí určených při mapování<sup>64</sup>.
- 78) V rámci veřejné konzultace musí být zúčastněné subjekty vyzvány, aby předložily připomínky k opatření a podložené informace o svých sítích, které se v cílové oblasti nacházejí nebo jejichž zavedení se v příslušném časovém horizontu<sup>65</sup> věrohodně plánuje.
- 79) Při zvažování předpokládaného časového rámce pro zavedení podporované sítě musí členské státy zohlednit všechny aspekty, o nichž lze důvodně očekávat, že budou mít vliv na dobu zavádění nové sítě (tj. dobu, kterou zabere výběrové řízení, případné žaloby a námitky, dobu na získání služebností a povolení, dobu na splnění dalších povinností podle vnitrostátních právních předpisů atd.).
- 80) Věrohodné investiční plány musí být ve veřejné konzultaci zohledněny pouze v případě, že by samy o sobě zajistily obdobnou výkonnost jako plánovaná státem financovaná síť.
- 81) Veřejná konzultace musí v nejvyšší možné míře zajistit stejnou úroveň podrobností jako mapování a měla by být provedena v souladu s přílohou I<sup>66</sup> s přihlédnutím k upřesňujícím informacím uvedeným v bodě 74.

---

<sup>63</sup> Dopisy známým dodavatelům nesplňují požadavky na veřejnou konzultaci, která v zájmu právní jistoty musí zajišťovat otevřenost a transparentnost vůči všem zúčastněným subjektům.

<sup>64</sup> To by mělo zahrnovat mimo jiné: seznam cílových oblastí a jejich barvu na základě mapování, dobu trvání opatření, rozpočet, zdroje veřejného financování, stanovení příslušného časového horizontu, kritéria způsobilosti včetně kvality služeb, které mají být poskytovány (rychlosti odesílání a stahování u služeb, které mají být poskytovány), prahové hodnoty pro zásah (tj. rychlosti odesílání a stahování u služeb, které mohou být daným opatřením překryty), požadavky na velkoobchodní přístup a ceny nebo metodiku pro jejich stanovení.

<sup>65</sup> Výsledky veřejné konzultace platí pouze pro příslušný časový horizont; pokud jsou navrženy změny nebo doplnění cílových oblastí po jeho skončení, musí být mapování a veřejná konzultace provedeny znovu.

<sup>66</sup> Veřejná konzultace může zahrnovat také otázky pro zúčastněné subjekty ohledně toho, jaké produkty velkoobchodního přístupu by si přály v nabídce nově vytvořené státem financované sítě, která bude v budoucnosti výsledkem případné veřejné intervence, s cílem přizpůsobit tomu podobu opatření. To by zájemcům o přístup nemělo bránit v tom, aby požadovali nové formy přístupových produktů na základě principu „přístup na základě přiměřené poptávky“.

- 82) Přestože informace o plánech budoucích investic již mohly být shromážděny v rámci mapování, musí být výsledek mapování vždy ověřen ve veřejné konzultaci. To je nezbytné proto, aby byla minimalizována možná nepatřičná narušení hospodářské soutěže se stávajícími provozovateli a s těmi, kteří již mají věrohodné investiční plány pro příslušný časový horizont.
- 83) Veřejná konzultace musí trvat alespoň 30 dní. Od skončení veřejné konzultace má členský stát jeden rok na to, aby zahájil výběrové řízení nebo, v případě modelů přímých investic, zahájil provádění projektu. Pokud členský stát výběrové řízení nebo provádění projektu do jednoho roku nezahájí, musí uspořádat novou veřejnou konzultaci.

#### 5.2.2.4.3 Osvědčené postupy<sup>67</sup>: posouzení soukromých investičních plánů ve veřejné konzultaci

- 84) Existuje riziko, že pouhé „vyjádření zájmu“, pokud jde o plány budoucích soukromých investic v cílové oblasti, ze strany zúčastněného subjektu ve veřejné konzultaci by mohlo vést k prodlžení při zavádění širokopásmových sítí, pokud by následně k příslušné investici nedošlo, přičemž veřejná intervence byla pozastavena.
- 85) Ke snížení rizika, že se veřejné intervence neuskuteční v důsledku plánů budoucích investic, které nebudou realizovány, se mohou členské státy rozhodnout požádat zúčastněné subjekty, aby v časovém rámci, který bude dostatečný a přiměřený z hlediska objemu požadovaných informací<sup>68</sup>, předložily důkazy dokládající věrohodnost jejich investičních plánů. Ty mohou zahrnovat například podrobný harmonogram zavádění s milníky (například pro každé šestiměsíční období) prokazující, že investice bude dokončena v příslušném časovém horizontu a zajistí podobnou výkonnost jako plánovaná státem financovaná síť.
- 86) Pro posouzení věrohodnosti deklarované výkonnosti a pokrytí mohou členské státy ve vhodných případech použít stejná kritéria, jaká se používají pro posuzování výkonnosti stávajících sítí, tedy kritéria uvedená v příloze I.
- 87) Při posuzování věrohodnosti plánů budoucích investic mohou členské státy přihlédnout k těmto kritériím:
- a) investor předložil řádný podnikatelský plán zohledňující dostatečná kritéria týkající se například časového rámce, rozpočtu, polohy cílových domácností, kvality služeb, jež mají být poskytovány, typu sítě a technologie, které se budou zavádět, či míry využití sítě;
  - b) investor předložil věrohodný celkový plán projektu, který náležitě zohledňuje hlavní milníky projektu, jako jsou správní řízení a povolení včetně služebností, povolení týkající se životního prostředí, předpisy o bezpečnosti a ochraně

<sup>67</sup> Oddíly věnované „osvědčeným postupům“ nabízí další nezávazné pokyny a příklady ohledně možných způsobů provádění opatření podpory.

<sup>68</sup> V zájmu úspory času mohou členské státy tento požadavek zahrnout přímo do veřejné konzultace. Alternativně si mohou členské státy po veřejné konzultaci při posuzování jejich výsledků vyžádat další informace od některých poskytovatelů, kteří ve veřejné konzultaci uvedli informace, jež by mohly představovat pouhé „vyjádření zájmu“.

zdraví (například pro 5G), stavební a inženýrské práce, dokončení sítě, zahájení velkoobchodního provozu a uvedení služeb na trh pro koncové uživatele;

- c) přiměřená velikost společnosti s ohledem na rozsah investice;
  - d) zkušenosti investora se srovnatelnými projekty;
  - e) v nezbytných a vhodných případech zeměpisné souřadnice klíčových prvků plánované sítě (základnových stanic, přípojných bodů atd.).
- 88) Pokud má členský stát za to, že jsou soukromé investiční plány věrohodné, může se rozhodnout vyzvat operátory, aby podepsali dohody o závazcích zahrnující povinnost podávat zprávy o plnění deklarovaných milníků.
- 89) Zúčastněné subjekty mají povinnost poskytnout smysluplné informace, přičemž se uplatní příslušná pravidla Unie<sup>69</sup> nebo vnitrostátní pravidla.
- 90) Nejsou-li v odpověď na veřejnou konzultaci poskytnuty relevantní informace, může členský stát přijmout rozhodnutí na základě jakýchkoli informací, které byly ve veřejné konzultaci zpřístupněny. Členský stát musí posoudit informace poskytnuté v odpověď na veřejnou konzultaci, jak je uvedeno v tomto oddíle a v příloze I. Výsledky svého posouzení a jejich odůvodnění by měly členské státy sdělit každému zúčastněnému subjektu, který předložil informace o svých soukromých investičních plánech.
- 91) Výsledky veřejné konzultace, včetně svého posouzení věrohodnosti plánů budoucích investic, by měl členský stát konzultovat s vnitrostátním regulačním orgánem<sup>70</sup>.

#### 5.2.2.4.4 Osvědčené postupy: sledování *ex-post* týkající se provádění soukromých investičních plánů

- 92) Jestliže má členský stát za to, že jsou předložené soukromé investiční plány věrohodné, a příslušná oblast byla v důsledku toho vyňata z veřejné intervence, může se rozhodnout požadovat, aby operátoři, kteří tyto plány předložili nebo uzavřeli dohody o závazcích, podávali pravidelně zprávy o deklarovaných milnících zavádění sítě a aby poskytovali služby v deklarovaném časovém rámci.
- 93) Zjistí-li členský stát odchylky od předloženého plánu, které naznačují, že se projekt neuskuteční, nebo má dostatečné důvody k pochybnostem, zda bude investice dokončena deklarovaným způsobem, může se rozhodnout, že bude požadovat, aby zúčastněný subjekt předložil další informace prokazující trvající věrohodnost dané investice.
- 94) Pokud má členský stát významné pochybnosti o tom, zda bude investice dokončena deklarovaným způsobem, může se kdykoli během příslušného časového horizontu

---

<sup>69</sup> Článek 29 směrnice (EU) 2018/1972.

<sup>70</sup> Podobný mechanismus je stanoven v článku 22 směrnice (EU) 2018/1972.



rozhodnout, že oblasti dotčené investicí zařadí do nové veřejné konzultace, aby ověřil jejich možnou způsobilost pro veřejnou intervenci.

### 5.2.3 *Vhodnost opatření podpory jako nástroje politiky*

- 95) Členský stát musí prokázat, že podpora a to, jak je koncipována, jsou vhodné pro řešení zjištěného selhání trhu a dosažení cílů, které podpora sleduje. Opatření podpory nebude považováno za slučitelné s vnitřním trhem, pokud není vhodné, například pokud lze stejného výsledku dosáhnout prostřednictvím jiných opatření méně narušujících hospodářskou soutěž.
- 96) Má-li být vhodné, musí se státem financované pevné a mobilní sítě ve srovnání se stávajícími sítěmi vyznačovat významně lepšími vlastnostmi. Státem financované pevné a mobilní sítě by tedy měly být schopny zajistit skokovou změnu. Skoková změna může být prokázána, pokud v důsledku veřejné intervence i) zavedení nové mobilní či pevné sítě představuje významnou novou investici do širokopásmové sítě<sup>71</sup> a ii) státem financovaná síť přinese na trh významné nové možnosti, pokud jde o dostupnost, kapacitu a rychlost širokopásmových služeb a hospodářskou soutěž. Skokovou změnu je nutné stanovit srovnáním s výkonností stávající sítě nebo sítí. Věřohodně plánovaná zavedení sítě se pro účely posouzení skokové změny neberou v úvahu, ledaže by v příslušném časovém horizontu sama o sobě zajistila podobnou výkonnost jako plánovaná státem financovaná síť.
- 97) Na veřejnou intervenci se může v opodstatněných případech vztahovat lhůta pro ochranu soukromé investice, která může v zásadě trvat až sedm let<sup>72</sup>.

#### 5.2.3.1 Skoková změna – pevné přístupové sítě

- 98) U pevných přístupových sítí mohou být lepší vlastnosti posuzovány podle rychlostí. V tom případě skoková změna vyžaduje podstatné zvýšení rychlosti stahování a odesílání (viz bod 5.2.3.1.4) ve srovnání se stávající sítí.

##### 5.2.3.1.1 Bílá místa

- 99) Tam, kde stávající sítě nejsou schopny nabídnout superrychlé stahování, musí veřejná podpora:
- a) v případě rychlosti stahování pod 30 Mb/s: alespoň zdvojnásobit rychlost stahování a dosáhnout rychlosti stahování alespoň 30 Mb/s;

---

<sup>71</sup> Například v případě pevných sítí by se za způsobilé pro státní podporu neměly považovat marginální investice související pouze s modernizací aktivních komponentů sítě. Obdobně, i když některé technologie zvyšující výkonnost kovového vedení (např. vektorování) mohou zlepšit schopnosti stávajících sítí, nemusí vyžadovat významné investice do nové sítě, a tudíž by neměly být způsobilé pro státní podporu. V případě mobilních sítí mohou investice do aktivních zařízení hrát důležitou úlohu z hlediska kvality poskytovaných služeb. V takovýchto případech se může veřejná podpora vztahovat i na aktivní zařízení za předpokladu, že nejde o pouhou postupnou modernizaci, nýbrž o nedílnou součást významné modernizace schopností sítě. Viz např. rozhodnutí Komise C(2021) 9538 – Španělsko – SA.57216 Mobilní pokrytí ve venkovských oblastech Galicie (dosud nezveřejněno).

<sup>72</sup> Relevantnost a délka případné lhůty pro ochranu soukromé investice bude záviset na specifikách chráněných sítí, např. na použitých síťových technologiích, dobách zavádění, existenci vyčleněných období atd.

- b) v případě rychlosti stahování 30 Mb/s a vyšší: alespoň ztrojnásobit rychlost stahování a dosáhnout alespoň superrychlého stahování. Unie stanovila strategický cíl, podle nějž do roku 2025 „všechny evropské domácnosti, venkovské i městské, budou mít přístup k internetovému připojení nabízejícímu přenos dat směrem k uživateli (downlink) rychlostí minimálně 100 Mbps, které lze modernizovat na gigabitovou rychlost“<sup>73</sup>.

100) V každém případě musí nová síť dostatečně zvyšovat rychlost odesílání<sup>74</sup> u stávající sítě, která poskytuje nejvyšší rychlost stahování.

101) Jak je vysvětleno v bodě 96, státem podporovaný zásah musí také představovat významnou novou investici do infrastruktury, která na trh přinese významné nové schopnosti sítě<sup>75</sup>.

#### 5.2.3.1.2 Šedá místa

102) Tam, kde již existuje jedna superrychlá síť, je veřejnou podporu na výkonnější síť možné poskytnout pouze v případě, že státem financovaná investice do nové sítě ve srovnání se stávající infrastrukturou přinejmenším ztrojnásobí rychlost stahování a dostatečně zvýší rychlost odesílání. Jak je uvedeno v předchozím oddíle, veřejně podporovaný zásah musí také představovat významnou novou investici do infrastruktury, která na trh přinese významné nové schopnosti sítě<sup>76</sup>.

#### 5.2.3.1.3 Černá místa

103) Tam, kde existují alespoň dvě superrychlé sítě, může být veřejná podpora na výkonnější síť poskytnuta, pokud vedle splnění požadavku alespoň ztrojnásobit rychlost stahování a dostatečně zvýšit rychlost odesílání ve srovnání se stávající sítí poskytuje nová síť rychlost stahování alespoň 1 Gb/s.

#### 5.2.3.1.4 Vyšší rychlosti odesílání

104) V průběhu tohoto desetiletí se s ohledem na očekávaný vývoj na trhu může vyskytnout prokázaná potřeba vyšší rychlosti odesílání až do 1 Gb/s. Za těchto okolností nemusí síť poskytující rychlost stahování 1 Gb/s, ale nikoli rychlost odesílání 1 Gb/s dostatečně uspokojovat konkrétní potřeby koncových uživatelů.

105) Na tomto základě lze povolit veřejnou intervenci pro zavedení sítí poskytujících rychlost odesílání až 1 Gb/s v oblastech, kde již existuje síť poskytující rychlost

---

<sup>73</sup> Připojení pro konkurenceschopný jednotný digitální trh – na cestě k evropské gigabitové společnosti, COM(2016) 587 final.

<sup>74</sup> Širokopásmové sítě obvykle nabízejí rychlost stahování vyšší než rychlost odesílání. Rychlosti odesílání se zpravidla pohybují v rozmezí 10 % až 30 % rychlosti stahování. „Dostatečným zvýšením rychlosti odesílání“ se rozumí, že se výsledná rychlost odesílání musí nacházet alespoň v tomto rozmezí.

<sup>75</sup> Jedná se například o situace, kdy nová síť významným způsobem rozšiřuje optické kabely z jádra sítě k okraji sítě, například i) přivedení optických kabelů k základnovým stanicím na podporu zavádění pevných bezdrátových přístupových sítí; ii) přivedení optických kabelů do rozvodných skříní, jestliže rozvodné skříně předtím nebyly připojeny k optické síti; iii) zvýšení podílu optických kabelů v kabelových sítích.

<sup>76</sup> Viz rovněž poznámku pod čarou 82.

stahování 1 Gb/s<sup>77</sup>, jestliže členský stát prokáže, že existuje zjištěná potřeba vyšší rychlosti odesílání až 1 Gb/s, a za předpokladu splnění podmínek popsanych v oddíle 5.2.2.3. Členské státy by měly k tomuto účelu předložit spolehlivé věcné důkazy z ověřitelných zdrojů.

- 106) Státní podpora na zavádění sítí poskytujících vyšší rychlost odesílání musí vést k podstatnému, udržitelnému, nikoli jen přechodnému technologickému pokroku, jenž bude mít pozitivní účinek na hospodářskou soutěž, aniž by měla neúměrný odrazující účinek na soukromé investice.

#### 5.2.3.2 Skoková změna – mobilní přístupové sítě

- 107) Státem financovaná mobilní síť musí zajistit skokovou změnu z hlediska dostupnosti mobilních služeb, kapacity, rychlostí a hospodářské soutěže, jež může podpořit zavedení nových inovativních služeb<sup>78</sup>.
- 108) Jak je uvedeno v oddíle 2.2.2, přechod ke každé nové generaci mobilních technologií je obvykle postupný. Mezi dvěma hlavními po sobě jdoucími generacemi se vyskytují inkrementální hybridní systémy, které jsou obvykle výkonnější než jejich předchůdci. Například buňkový komunikační systém 4G LTE je v několika ohledech lepší než 4G a samostatný systém 5G je výkonnější než nesamostatný systém 5G. Stejně tak poskytuje nové funkce i každá nová generace mobilních služeb<sup>79</sup>. Všechny generace mobilních komunikačních technologií umožňují poskytování mobilních hlasových služeb, ale jen novější generace nabízejí také výkonné mobilní datové služby. Nejdůležitějším faktorem odlišujícím navzájem jednotlivé generace mobilních komunikačních technologií je vyšší celková kapacita, neboť novější generace nabízejí nižší latence a vyšší přenosové kapacity.
- 109) Jelikož poskytování nových funkcionalit vyžaduje vyšší kapacitu, jsou pro nové generace technologií nutné nové kmitočty. Vzhledem k tomu, že kmitočty jsou vzácným zdrojem, probíhá jejich přidělování v Unii formou aukcí nebo jiných soutěžních výběrových řízení. Je-li výsledkem tohoto procesu implementace mobilní technologie nové generace, lze předpokládat, že taková technologie nabídne ve srovnání se stávajícími mobilními sítěmi významné nové funkcionality. Mobilní operátoři jsou ochotni nést vysoké vstupní náklady, které jsou spojeny se získáním nových práv na užívání spektra podporujícího mobilní technologii nové generace, jen pokud zároveň očekávají, že tato nová technologie nabídne lepší funkcionality, jež umožní budoucí návratnost jejich investice. Na základě těchto úvah akceptovala Komise závěr, že dodatečné funkcionality sítí 4G oproti dřívějším generacím představují skokovou změnu<sup>80</sup>. Stejně tak i samostatné sítě 5G nabízejí ve srovnání s předchozími generacemi a ve srovnání s nesamostatnými řešeními 5G další

<sup>77</sup> Bez ohledu na prokázanou potřebnost vyšší rychlosti odesílání není zásah možný, existují-li alespoň dvě sítě, jež lze modernizovat na rychlost odesílání alespoň 1 Gb/s.

<sup>78</sup> Mezi takové služby mohou patřit i nové služby, které by nebylo možné zajistit bez veřejné intervence, jako je propojená a automatizovaná mobilita.

<sup>79</sup> Viz rovněž poznámku pod čarou 24.

<sup>80</sup> Viz například rozhodnutí Komise C(2020) 8939 final ze dne 16. prosince 2020 ve věci SA.54684 – Německo – Zavedení vysokokapacitní mobilní infrastruktury v Braniborsku (Úř. věst. C 60, 19.2.2021, s. 2).

funkcionality, jako je ultra nízká latence, vysoká spolehlivost a možnost vyhradit část sítě pro konkrétní použití a zaručit určitou kvalitu služeb. Tyto funkcionality umožní samostatným sítím 5G podpořit nové služby (jako jsou sledování zdravotního stavu a tísňové služby, řízení továrních strojů v reálném čase, inteligentní energetické sítě pro řízení obnovitelných zdrojů energie, propojená a automatizovaná mobilita, přesná detekce závad a rychlý zásah), a tím přinesou skokovou změnu oproti předchozím generacím a nesamostatným sítím 5G. Očekává se, že mobilní technologie příští generace (například 6G) nabídnou v budoucnu další vylepšené funkcionality.

#### 5.2.3.3 Skoková změna – síť páteřního propojení

- 110) Státem financovaná síť páteřního propojení musí zajistit skokovou změnu, pokud jde o služby, které je schopna podporovat. Existenci skokové změny lze prokázat v případě, kdy nová síť páteřního propojení alespoň zdvojnásobí rychlost stahování a odesílání oproti stávajícím a plánovaným páteřním sítím.

#### 5.2.3.4 Alternativní nástroje politiky

- 111) Státní podpora není jediným nástrojem politiky, který mají členské státy k dispozici na podporu investic do zavádění širokopásmových sítí elektronických komunikací. Členské státy mohou využít i jiné, vhodnější dostupné nástroje, jako jsou nepeněžní opatření na straně poptávky, správní a regulační opatření nebo tržní nástroje (viz příloha II). Stejně tak lze při posuzování vhodnosti navrhovaného opatření podpory zohlednit výsledky hodnocení *ex post*, jak je popsáno v oddíle 8.

#### 5.2.3.5 Osvědčené postupy: úloha vnitrostátních regulačních orgánů, vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, vnitrostátních kompetenčních center a poradenských kanceláří pro širokopásmové připojení

- 112) Při navrhování nejvhodnějších opatření státní podpory pro širokopásmové sítě hrají mimořádně důležitou úlohu vnitrostátní regulační orgány. Tyto orgány získaly technické a odborné znalosti na základě klíčové úlohy, kterou jim ukládá odvětvová regulace, a mají nejlepší předpoklady podporovat orgány veřejné moci při koncipování opatření státní podpory.
- 113) Doporučuje se, aby členské státy systematicky konzultovaly koncepci opatření státní podpory s vnitrostátními regulačními orgány, a to zejména pokud jde o: určení cílových oblastí (mapování a veřejná konzultace), posouzení skokové změny, produkty, podmínky a ceny velkoobchodního přístupu, mechanismy pro řešení sporů, a také spory týkající se kteréhokoli z těchto aspektů. Členské státy se vyzývají, aby poskytly vnitrostátním regulačním orgánům prostředky a pravomoci, jež pro výkon této podpůrné činnosti potřebují. V případě potřeby by členské státy měly poskytnout vhodný právní základ pro účast těchto orgánů v projektech státní podpory na širokopásmové připojení<sup>81</sup>.

---

<sup>81</sup> Pokud vnitrostátní regulační orgán získal nezbytné pravomoci podle vnitrostátního práva pro svou účast na projektech státní podpory na širokopásmové připojení, měl by členský stát takovému orgánu zaslat podrobný popis opatření podpory a příslušných charakteristik, a to nejméně dva měsíce před oznámením státní podpory, aby měl tento orgán dostatek času na vyjádření svého stanoviska.

- 114) V souladu s osvědčenými postupy, aniž by byly dotčeny pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů podle příslušného regulačního rámce, mohou tyto orgány vydávat pokyny pro místní orgány, mimo jiné pokud jde o provádění analýzy trhu a definice produktů a cen velkoobchodního přístupu. Takové pokyny by měly brát v potaz regulační rámec a doporučení vydaná Komisí<sup>82</sup>.
- 115) Kromě zapojení vnitrostátních regulačních orgánů mohou členské státy konzultovat také s vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, například v otázkách, jak zajistit rovné podmínky pro operátory a zabránit tomu, aby byl jednomu operátorovi přidělen nepřiměřeně vysoký podíl státních prostředků, čímž by se upevnilo jeho postavení na trhu (které již může být dominantní)<sup>83</sup>.
- 116) Členské státy mohou zřídit vnitrostátní kompetenční centra nebo poradenské kanceláře pro širokopásmové připojení, které mohou pomoci orgánům koncipovat vhodná opatření státní podpory a zajistit slučitelnost při uplatňování opatření, která podléhají pravidlům státní podpory a spadají do oblasti působnosti těchto pokynů<sup>84</sup>.

#### 5.2.4 *Přiměřenost opatření podpory*

- 117) Členské státy musí prokázat, že podpora je přiměřená řešenému problému, a v zásadě musí doložit, že by stejné změny chování (pokud jde o motivační účinek) nebylo dosaženo nižší podporou a menším narušením hospodářské soutěže. Podpora je považována za přiměřenou, pokud je její výše omezena na nezbytné minimum a zároveň je minimalizováno potenciální narušení hospodářské soutěže, a to v souladu s oddíly 5.2.4.1 až 5.2.4.7.

##### 5.2.4.1 Soutěžní výběrové řízení

- 118) Opatření podpory je považováno za přiměřené, pokud je částka podpory omezena na minimum potřebné k uskutečnění podporované hospodářské činnosti.
- 119) Podpora musí být udělena poskytovatelům sítí a služeb elektronických komunikací prostřednictvím otevřeného, transparentního a nediskriminačního soutěžního výběrového řízení v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek<sup>85</sup> a při dodržení

---

<sup>82</sup> Tím by se zvýšila transparentnost, snížila administrativní zátěž místních orgánů a také by se díky tomu nemusely vnitrostátní regulační orgány zabývat každým případem státní podpory individuálně.

<sup>83</sup> Viz například *Avis no 12-A-02 du 17 janvier 2012 relatif à une demande d'avis de la commission de l'économie, du développement durable et de l'aménagement du territoire du Sénat concernant le cadre d'intervention des collectivités territoriales en matière de déploiement des réseaux à très haut débit* (stanovisko francouzského orgánu pro hospodářskou soutěž v souvislosti se zaváděním širokopásmových sítí s velmi vysokou rychlostí).

<sup>84</sup> Viz například rozhodnutí Komise K(2008) 6705 ze dne 5. listopadu 2008 ve věci N 237/08 – Německo – Podpora širokopásmového připojení v Dolním Sasku (Úř. věst. C 18, 24.1.2009, s. 1); rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 20. listopadu 2012 ve věci SA.33671 (2012/N) – Spojené království – Vnitrostátní režim pro širokopásmové služby ve Spojeném království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16, 19.1.2013, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016 ve věci SA 40720 (2016/N) – Spojené království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2).

<sup>85</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí (Úř. věst. L 94 28.3.2014, s. 1).

zásady technologické neutrality uvedené v oddíle 5.2.4.2, aniž by byla dotčena platná pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

- 120) Podpora je považována za přiměřenou a omezenou na minimální nezbytnou částku, je-li poskytnuta na základě soutěžního výběrového řízení s dostatečným počtem účastníků. Pokud počet účastníků nebude dostatečný, musí členský stát pověřit nezávislého auditora vyhodnocením nabídky (včetně kalkulace nákladů) předložené vítězným uchazečem.
- 121) V závislosti na okolnostech mohou být vhodné různé postupy. U technicky vysoce náročných projektů nebo v jiných vhodných případech mohou členské státy rozhodnout o zahájení soutěžního dialogu s potenciálními uchazeči s cílem zajistit nejvhodnější koncepci projektu.
- 122) Členský stát musí zajistit, že bude vybráno ekonomicky nejvýhodnější řešení. Za tímto účelem musí členský stát stanovit objektivní, transparentní a nediskriminační kvalitativní kritéria pro zadání veřejné zakázky a předem určit relativní váhu jednotlivých kritérií. Tato kvalitativní kritéria a požadovaná částka podpory musí být vzájemně vyvážené. V případě obdobných, ne-li totožných kvalitativních podmínek musí být podpora poskytnuta uchazeči požadujícímu nejnížší výši podpory.
- 123) Kvalitativní kritéria pro zadání zakázky mohou zahrnovat mimo jiné výkonnost sítě (včetně jejího zabezpečení), zeměpisné pokrytí, schopnost daného technologického řešení fungovat i do budoucna, dopad navrhovaného řešení na hospodářskou soutěž (včetně podmínek a cen velkoobchodního přístupu)<sup>86</sup> a celkové náklady spojené s vlastnictvím<sup>87</sup>.
- 124) Členské státy se rovněž vyzývají, aby zvážily kritéria týkající se šetrnosti sítě vůči klimatu a životnímu prostředí. Taková kritéria mohou zahrnovat například vliv sítě na klima a životní prostředí<sup>88</sup> nebo soulad daného opatření s vnitrostátními a unijními předpisy v oblasti klimatu a životního prostředí. Členské státy mohou rovněž uložit vybranému uchazeči povinnost zavést zmírňující opatření v případě, že by síť mohla nepříznivě ovlivnit životní prostředí.
- 125) Je-li podpora bez soutěžního výběrového řízení poskytnuta orgánu veřejné moci na zavedení a správu širokopásmové sítě na velkoobchodní úrovni,<sup>89</sup> ať už přímo nebo

---

<sup>86</sup> Více bodů by měly například získat topologie sítě umožňující plné a účinné zpřístupnění.

<sup>87</sup> K celkovým nákladům spojeným s vlastnictvím (*Total Cost of Ownership* – TCO) přihlížejí například obchodní společnosti, které mají v úmyslu investovat do kapitálových projektů. Součástí TCO jsou jednak počáteční investice a jednak veškeré přímé a nepřímé dlouhodobé náklady. Zatímco počáteční investici není těžké stanovit, obchodní společnosti zpravidla potřebují také analýzu všech potenciálních nepřímých nákladů, které mohou mít podstatný vliv na jejich rozhodování o investici.

<sup>88</sup> Například spotřebu energie nebo životní cyklus investice s přihlédnutím k zásadě „významně nepoškozovat“ zavedené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic.

<sup>89</sup> Příjemci podpory může být povoleno poskytovat maloobchodní služby jako „maloobchodníkovi poslední instance“, pokud si spotřebitel není schopen opatřit maloobchodní služby na trhu. Viz rozhodnutí Komise C(2019) 8069 final ze dne 15. listopadu 2019 ve věci SA.54472 (2019/N) – Irsko – Národní plán širokopásmových služeb (Úř. věst. C 7, 10.1.2020, s. 1).

prostřednictvím interního subjektu (model přímých investic), musí členský stát obdobně zdůvodnit svou volbu sítě a technologického řešení<sup>90</sup>.

- 126) Jakákoli koncese nebo jiné pověření vydané takovým orgánem veřejné moci nebo interním subjektem třetí straně k vyprojektování, vybudování nebo provozování sítě musí být uděleno prostřednictvím otevřeného, transparentního a nediskriminačního soutěžního výběrového řízení v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek, za dodržení zásady technologické neutrality, aniž jsou dotčena platná pravidla pro zadávání veřejných zakázek a na základě ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

#### 5.2.4.2 Technologická neutralita

- 127) Podle zásady technologické neutrality veřejná intervence nesmí zvýhodnit ani vyloučit žádnou konkrétní technologii, jak při výběru příjemců, tak při poskytování velkoobchodního přístupu. Jelikož existují různá technologická řešení, ve výběrovém řízení by se neměla upřednostňovat ani vylučovat žádná konkrétní technologie či síťová platforma. Uchazeči by měli mít právo navrhnout zajištění požadovaných služeb pomocí libovolné technologie nebo kombinace technologií, které považují za nejvhodnější. Tím není dotčena možnost členských států stanovit *ex ante* požadovanou výkonnost, včetně energetické účinnosti sítí, a udělit prioritní body nejvhodnějšímu technologickému řešení nebo kombinaci technologických řešení na základě objektivních, transparentních a nediskriminačních kritérií v souladu s oddílem 5.2.4.1. Státem financovaná síť elektronických komunikací musí všem zájemcům o přístup umožnit přístup za spravedlivých a nediskriminačních podmínek bez ohledu na použitou technologii.

#### 5.2.4.3 Využití stávající infrastruktury

- 128) Opětovná použitelnost stávající infrastruktury je jedním z hlavních faktorů ovlivňujících snížení celkových nákladů na zavedení nové širokopásmové sítě a omezení jejího negativního vlivu na životní prostředí<sup>91</sup>.
- 129) Členské státy musí zřídit vnitrostátní databázi s informacemi o dostupnosti stávajících infrastruktur, které lze opětovně využít při zavádění širokopásmových sítí, včetně prvků komerčních infrastruktur a infrastruktur ve vlastnictví veřejných subjektů.
- 130) Členské státy musí v dokumentaci soutěžního výběrového řízení uvést veškeré informace o dostupné stávající infrastruktuře určené na základě vnitrostátní databáze, doplněné nebo aktualizované na základě mapování a veřejné konzultace.
- 131) Členské státy by měly motivovat operátory, kteří se účastní soutěžního výběrového řízení (uchazeče), aby využili veškerou dostupnou stávající infrastrukturu, a předejít

<sup>90</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2018) 6613 final ze dne 12. října 2018 ve věci SA.49614 (2018/N) – Litva – Vývoj přístupové infrastruktury příští generace – RAIN 3 (Úř. věst. C 424, 23.11.2018, s. 8); rozhodnutí Komise C(2016) 3931 final ze dne 30. června 2016 ve věci SA.41647 – Itálie – Strategia Banda Ultralarga (Úř. věst. C 258, 15.7.2016, s. 4); rozhodnutí Komise C(2019) 6098 final ze dne 20. srpna 2019 ve věci SA.52224 – Rakousko – Projekt širokopásmové sítě v Korutanech (Úř. věst. C 381, 8.11.2019, s. 7).

<sup>91</sup> Příklady opatření ke snížení nákladů na zavádění sítí a jejich vlivu na životní prostředí jsou uvedeny ve směrnici o snížení nákladů na širokopásmové připojení (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, Úř. věst. L 155, 23.5.2014, s. 1).

tak zbytečnému zdvojování zdrojů a souvisejícímu plýtvání a snížit objem veřejného financování. To může zahrnovat mimo jiné: využití vlastní infrastruktury operátora, využití infrastruktury jiných operátorů (včetně regulovaných produktů<sup>92</sup>), využití jiné stávající infrastruktury inženýrských sítí (včetně např. vodovodního a kanalizačního potrubí a příslušné elektroenergetické infrastruktury), znovuvyužití rozhlasových stožárů, veřejnou infrastrukturu apod.

- 132) Jakýkoli operátor, který vlastní nebo kontroluje infrastrukturu (bez ohledu na to, zda je skutečně využívána) v cílové oblasti a chce se účastnit výběrového řízení, musí:
- a) v průběhu mapování a veřejné konzultace informovat o této infrastruktuře orgán poskytující podporu a vnitrostátní regulační orgán;
  - b) zavázat se zpřístupnit infrastrukturu jiným operátorům, aby ji mohli použít ve svých nabídkách, a
  - c) poskytnout dostatečné informace o využívání této infrastruktury (včetně podmínek a cen).
- 133) Informace uvedené v bodě 132 písm. c) musí být poskytnuty s dostatečným předstihem, aby je ostatní operátoři mohli řádně zohlednit ve svých nabídkách a bylo možné poskytnout upřesnění či doplnit chybějící informace. V každém případě musí být informace poskytnuty nejméně dva měsíce před koncem lhůty pro podání nabídky v daném výběrovém řízení.
- 134) Členské státy mohou s vnitrostátními regulačními orgány projednat vhodnost podmínek a cen, které operátoři navrhuji, pokud jde o využití stávající infrastruktury, a ověřit tak, že dané podmínky nejsou nepřiměřeně prohibitivní a že nehrozí, že by užívání této infrastruktury bránilo.

#### 5.2.4.4 Velkoobchodní přístup

- 135) Nepostradatelnou součástí každého opatření státní podpory je účinný velkoobchodní přístup třetích stran ke státem financovaným sítím. Velkoobchodní přístup zejména umožňuje ostatním operátorům soutěžit s vybraným účastníkem zadávacího řízení, a tím posiluje možnosti volby a hospodářskou soutěž v oblastech, kterých se opatření týká, a současně brání vzniku regionálních monopolů na poskytování služeb. Tím, že se v cílové oblasti umožní vznik hospodářské soutěže, se rovněž v této oblasti zajistí dlouhodobý rozvoj trhu. Tato podmínka není závislá na žádné předchozí analýze trhu ve smyslu kapitoly III směrnice (EU) 2018/1972. Typ povinností poskytovat velkoobchodní přístup uložených pro státem financovanou síť by měl být sladěn s portfoliem povinností poskytovat přístup stanovených podle odvětvové regulace. Příjemci podpory by však měli nabízet širší škálu produktů velkoobchodního přístupu, než jakou ukládají vnitrostátní regulační orgány operátorům s významnou tržní silou,

<sup>92</sup> Je-li k přístupu ke stávající síti využíván produkt, který je k dispozici v důsledku plnění regulačních povinností, musí se při hodnocení příslušného návrhu v rámci soutěžního výběrového řízení zohlednit omezení, která s sebou nese použití daného regulovaného přístupového produktu. Regulovaný přístupový produkt mohou ve své nabídce využít pouze uchazeči, kteří nevlastní ani nekontrolují danou stávající regulovanou síť. Viz rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016 ve věci SA 40720 (2016/N) – Spojené království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2).



neboť příjemce podpory nevyužívá k zavádění sítě pouze své vlastní zdroje, nýbrž také peníze daňových poplatníků. Takový velkoobchodní přístup by měl být umožněn co nejdříve před začátkem poskytování příslušných služeb a v případě, že provozovatel sítě hodlá poskytovat i maloobchodní služby, nejméně šest měsíců před zahájením maloobchodních služeb.

- 136) Státem financovaná síť musí nabízet účinný přístup za spravedlivých a nediskriminačních podmínek všem operátorům, kteří o něj požádají. To může v případě potřeby znamenat modernizaci a zvýšení kapacity stávající infrastruktury a zavedení dostatečně nové infrastruktury (např. dostatečně velké kabelovody pro dostatečný počet sítí, nejméně však pro tři sítě, a různé topologie sítě)<sup>93</sup>.

#### 5.2.4.4.1 Produkty velkoobchodního přístupu

##### 5.2.4.4.1.1 Pevné přístupové sítě zavedené v bílých a šedých místech

- 137) Státem financovaná síť musí zajistit přístup k bitovému toku, virtuální zpřístupnění („VULA“<sup>94</sup>), přístup k rozvodným skříním, stožárům/sloupům/věžím, kabelovodům a nenasvíceným vláknům<sup>95</sup>.

##### 5.2.4.4.1.2 Pevné přístupové sítě zavedené v černých místech a poskytující vyšší rychlosti odesílání

- 138) V černých místech pokrytých superrychlou sítí a pro sítě poskytující vyšší rychlost odesílání (viz oddíl 5.2.3.1.4) musí státem podporovaná síť kromě splnění podmínek pro bílá a šedá místa zajišťovat také účinné a úplné fyzické zpřístupnění.

##### 5.2.4.4.1.3 Mobilní přístupové sítě

- 139) V případě zásahů na podporu mobilních přístupových sítí musí státem financovaná síť nabízet<sup>96</sup> nejširší škálu produktů velkoobchodního přístupu, mimo jiné přístup k bitovému toku, přístup ke stožárům/sloupům/věžím a – jakmile budou k dispozici – přístupové produkty potřebné k využití nejvyspělejších funkcí<sup>97</sup> sítí 5G a budoucích generací mobilních sítí<sup>98</sup>. Součástí účinného přístupu může být přístup k součástem

<sup>93</sup> To může v závislosti na druhu intervence zahrnovat: adekvátně dimenzované kabelovody, dostatečný počet nenasvícených vláken, typ a modernizaci sloupů/stožárů/věží, typ a velikost rozvodných skříní k zajištění účinného zpřístupnění apod. Viz rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016 ve věci SA 40720 (2016/N) – Spojené království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2019) 8069 final ze dne 15. listopadu 2019 ve věci SA.54472 (2019/N) – Irsko – Národní plán širokopásmových služeb (Úř. věst. C 7, 10.1.2020, s. 1).

<sup>94</sup> K tomu, aby byl produkt VULA způsobilý pro státní podporu, musí být předem schválen příslušným vnitrostátním regulačním orgánem.

<sup>95</sup> Operátoři pevných bezdrátových přístupových sítí („FWA“) musí umožnit přístup ke své fyzické infrastruktuře. To zahrnuje umožnění nediskriminačního přístupu ke stožárům/věžím jiným operátorům.

<sup>96</sup> Též zájemcům o pevný bezdrátový přístup (FWA).

<sup>97</sup> Jako například roaming, Multi-Operator-Access-Network (MORAN), Multi-Operator Core Network (MOCN) nebo virtuální rozvrstvení sítě.

<sup>98</sup> Při poskytování podpory musí členské státy zajistit, aby stožáry a věže byly patřičně dimenzovány, aby byla zajištěna možnost poskytnutí takového přístupu.

sítě, které nebyly veřejně financovány, ale jsou nezbytné k tomu, aby zájemce o přístup mohl poskytovat své služby<sup>99</sup>.

#### 5.2.4.4.1.4 Síť páteřního propojení

- 140) V případě zásahů na podporu sítě páteřního propojení musí státem financovaná síť zajistit přístup k bitovému toku a přístup ke stožárům/sloupům/věžím, kabelovodům a nenasvíceným vláknům.
- 141) Státem financovaná síť musí nabízet účinný přístup za spravedlivých a nediskriminačních podmínek všem operátorům, kteří o něj požádají. To může v souladu s bodem 136 znamenat zavedení dostačující nové infrastruktury (například dostatečně dimenzovaných kabelovodů připravených pro zavedení dostatečného množství nenasvícených vláken tak, aby byly uspokojeny předvídatelné potřeby všech operátorů na trhu).

#### 5.2.4.4.2 Podmínky velkoobchodního přístupu

- 142) Účinný velkoobchodní přístup musí být umožněn po dobu nejméně deseti let pro všechny aktivní produkty kromě VULA.
- 143) Přístup na základě VULA musí být poskytnut po dobu, která odpovídá životnosti pasivní infrastruktury, pro niž je VULA substitutem<sup>100</sup>.
- 144) Přístup k nové pasivní infrastruktuře (jako jsou kabelovody, stožáry, rozvodné skříně, nenasvícená vlákna apod.) musí být umožněn po celou dobu životnosti daného síťového prvku<sup>101</sup>. Pokud je poskytována státní podpora pro novou pasivní infrastrukturu, musí být pasivní infrastruktura dostatečně velká, aby mohla obsloužit alespoň tři sítě a různé topologie sítě<sup>102</sup>. Tímto požadavkem nejsou dotčeny obdobné regulační povinnosti, které může vnitrostátní regulační orgán uložit na zvláštním dotčeném trhu za účelem podpory účinné hospodářské soutěže, ani opatření přijatá během stejné doby nebo po uplynutí deseti let.
- 145) Členské státy musí projednat produkty, podmínky a ceny velkoobchodního přístupu s vnitrostátními regulačními orgány a tyto orgány by měly poskytnout potřebná vodítka, jak je uvedeno v oddíle 5.2.3.5.

---

<sup>99</sup> Účinný přístup znamená, že zájemce o přístup je schopen přenášet signály ze stožáru/věže do sítě páteřního propojení, k níž jsou stožár či věž připojeny.

<sup>100</sup> Vzhledem k tomu, že VULA se považuje za substitut fyzického zpřístupnění nové pasivní infrastruktury, použijí se stejná pravidla jako pro novou pasivní infrastrukturu.

<sup>101</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2019) 8069 final ze dne 15. listopadu 2019 ve věci SA.54472 (2019/N) – Irsko – Národní plán širokopásmových služeb (Úř. věst. C 7, 10.1.2020, s. 1). Vždy, když se příjemce podpory rozhodne modernizovat nebo nahradit pasivní infrastrukturu před uplynutím doby životnosti podporované infrastruktury, bude muset i nadále umožňovat přístup k nové infrastruktuře, a to po celou dobu životnosti původní infrastruktury.

<sup>102</sup> Budou-li například vybudovány nové kabelovody, měly by obsahovat prostor pro alespoň 3 nezávislé kabely, z nichž každý může hostit přinejmenším několik operátorů. Pokud má stávající infrastruktura kapacitní omezení a nemůže umožnit přístup alespoň ke třem nezávislým kabelům na základě zásady, že „kdo dřív přijde, je dřív na řadě“, musí operátor státem financované sítě zpřístupnit zájemcům o přístup alespoň 50 % stávající kapacity.

- 146) Stejné přístupové podmínky musí platit pro celou státem financovanou síť včetně těch jejích částí, kde se použila stávající infrastruktura<sup>103</sup>. Povinnosti poskytnout přístup musí být vynucovány nezávisle na změnách ve vlastnických vztazích, správě nebo provozu státem financované sítě.
- 147) S využitím vlastních zdrojů mohou příjemce podpory nebo zájemci o přístup, kteří se připojují ke státem financované síti, rozšířit danou síť do přilehlých oblastí. Přilehlé oblasti je třeba chápat jako oblasti mimo cílovou oblast. Zájemci o přístup mohou taková rozšíření uskutečnit na základě podmínky velkoobchodního přístupu. Nejsou-li spojeni s příjemcem podpory, nepodléhají jejich soukromá rozšíření žádnému omezení.
- 148) Při veřejné konzultaci ohledně stávající nebo plánované sítě v cílové oblasti (viz oddíl 5.2.2.3) musí daný členský stát uvést, že soukromá rozšíření jsou přípustná v pozdější fázi, pokud proti takovým rozšířením nevznesou v průběhu veřejné konzultace námitky zúčastněné subjekty v přilehlé oblasti.
- 149) Pokud zúčastněné subjekty v rámci mapování a veřejné konzultace prokáží, že plánované rozšíření zasahuje do přilehlé oblasti, která je již obsluhována alespoň dvěma nezávislými sítěmi poskytujícími rychlost srovnatelnou se státem financovanou sítí, nebo že v přilehlé oblasti existuje přinejmenším jedna srovnatelná síť, která byla uvedena do provozu méně než pět let před státem financovanou sítí, může být soukromé rozšíření do takové přilehlé oblasti provedeno až dva roky po uvedení státem financované sítě do provozu<sup>104</sup>.
- 150) Za určitých okolností mohou členské státy jako výjimku z oddílu 5.2.4.4.1 omezit poskytování určitých přístupových produktů, které by nepřiměřeně navýšily investiční náklady, aniž by poskytovaly významné přínosy ve smyslu intenzivnější hospodářské soutěže, jen na případy přiměřené poptávky ze strany zájemce o přístup. Taková výjimka je možná za následujících podmínek:
- a) dotčená oblast má nízkou hustotu obyvatelstva a jsou zde k dispozici omezené širokopásmové služby nebo jsou příjemci podpory malé místní společnosti<sup>105</sup>;
  - b) přístup nelze omezit na základě přiměřené poptávky v hustě osídlených oblastech, kde lze předpokládat rozvoj hospodářské soutěže v oblasti infrastruktury; v takových oblastech by měla státem financovaná síť nabízet všechny druhy produktů přístupu k síti;

---

<sup>103</sup> Například využívání velkoobchodního přístupu třetími stranami nemůže být omezeno pouze na poskytování maloobchodních širokopásmových služeb.

<sup>104</sup> Tato pravidla se použijí i v případě připojení ke státem financovaným sítím páteřního propojení nebo v případě státem financované mobilní sítě, která je následně použita pro pevný bezdrátový přístup (FWA) v oblastech, které již jsou pokryty pevnou sítí.

<sup>105</sup> Viz například rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011 ve věci N 330/2010 – Francie – Programme national „Très haut débit“ – Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 20. listopadu 2012 ve věci SA.33671 (2012/N) – Spojené království – Vnitrostátní režim pro širokopásmové služby ve Spojeném království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16, 19.1.2013, s. 2).

- c) členské státy musí prokázat nepřiměřené navýšení nákladů pro každý dotčený přístupový produkt včetně podrobných a objektivních kalkulací nákladů;
- d) poptávka se považuje za přiměřenou, pokud i) zájemce o přístup předloží ucelený podnikatelský plán, v němž odůvodní vývoj produktu na státem financované síti a ii) jiný operátor ve stejné zeměpisné oblasti dosud nenabízí srovnatelný přístupový produkt za stejné ceny jako za produkty v hustěji osídlených oblastech<sup>106</sup>;
- e) pokud žádost o přístup splňuje požadavky uvedené v bodě 150 písm. a) až d), nese dodatečné náklady na poskytnutí takového přístupu příjemce podpory<sup>107</sup>.

#### 5.2.4.4.3 Stanovení ceny za velkoobchodní přístup

- 151) Při stanovení cen produktů velkoobchodního přístupu musí členské státy zajistit, aby cena za velkoobchodní přístup pro každý přístupový produkt byla založena na jedné z těchto referenčních hodnot a zásad stanovení cen:
- a) průměrné zveřejněné velkoobchodní ceny, které převládají v jiných srovnatelných konkurenčnějších oblastech členského státu nebo Unie, nebo
  - b) pokud takové zveřejněné ceny neexistují, regulované ceny, které již byly stanoveny nebo schváleny vnitrostátním regulačním orgánem pro dotčené trhy a služby, nebo
  - c) pokud takové zveřejněné nebo regulované ceny neexistují, nákladová orientace či metodika určená v souladu s odvětvovým regulačním rámcem.
- 152) Aniž by tím byla dotčena působnost vnitrostátního regulačního orgánu podle příslušného regulačního rámce, je třeba produkty velkoobchodního přístupu a podmínky tohoto přístupu, včetně cen a souvisejících sporů, projednat s tímto orgánem podle ustanovení oddílu 5.2.3.5.
- 153) Členské státy musí v zadávací dokumentaci výběrového řízení uvést produkty, podmínky a ceny velkoobchodního přístupu a tyto informace musí zveřejnit na souhrnné internetové stránce věnované státní podpoře na vnitrostátní nebo regionální úrovni. Široká veřejnost by měla mít přístup k takovým internetovým stránkám bez jakýchkoli omezení, jako je např. předchozí registrace uživatelů.

<sup>106</sup> Jiné podmínky může Komise akceptovat na základě analýzy přiměřenosti s ohledem na specifika daného případu a celkové zvážení všech aspektů. Viz například rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011 ve věci N 330/2010 – Francie – Programme national „Très haut débit“ – Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 20. listopadu 2012 ve věci SA.33671 (2012/N) – Spojené království – Vnitrostátní režim pro širokopásmové služby ve Spojeném království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16, 19.1.2013, s. 2). Jsou-li tyto podmínky splněny, měl by být přístup poskytnut ve lhůtě, jež je pro daný trh obvyklá. Ve sporném případě by orgán poskytující podporu měl požádat vnitrostátní regulační orgán nebo jiný příslušný vnitrostátní orgán o poradenství.

<sup>107</sup> K pokrytí těchto nákladů na přístup nelze poskytnout žádnou dodatečnou podporu.

#### 5.2.4.5 Zpětné získání prostředků

- 154) Výše podpory na opatření v oblasti zavádění pevné a mobilní sítě je často stanovena předem (*ex ante*) tak, aby pokryla očekávanou mezeru ve financování po dobu trvání projektu.
- 155) V takovém případě by členské státy měly s ohledem na to, že vývoj budoucích nákladů a výnosů je obecně spojen s určitou nejistotou, pečlivě sledovat realizaci projektu širokopásmového připojení po celou dobu jeho trvání a stanovit mechanismus zpětného získání prostředků, který umožní řádně zohlednit informace, které příjemce podpory při podání žádosti o státní podporu nezpracoval do původního podnikatelského plánu. Faktory, které mohou mít dopad na ziskovost projektu a které může být obtížné nebo dokonce nemožné určit předem (*ex ante*) s dostatečnou přesností, jsou například: i) skutečné náklady na zavádění sítě, ii) skutečné výnosy ze základních služeb, iii) skutečné využití a iv) skutečné výnosy z jiných než základních služeb<sup>108</sup>.
- 156) Členské státy musí zavést mechanismus zpětného získání prostředků alespoň na dobu trvání projektu, pokud výše podpory pro projekt přesahuje 5 milionů EUR, a musí stanovit jeho pravidla transparentně a jasně *ex-ante* (též v dokumentaci pro soutěžní výběrové řízení).
- 157) Zpětné získání prostředků není nutné v případě, kdy je projekt realizován prostřednictvím modelu přímých investic (viz příloha III), v němž je výlučně velkoobchodní síť ve veřejném vlastnictví vybudována a provozována orgánem veřejné moci, a to výhradně za účelem poskytnutí spravedlivého a nediskriminačního přístupu všem operátorům<sup>109</sup>.
- 158) Jelikož na podnikatelský plán příjemce podpory mohou mít pozitivní nebo negativní dopad různé faktory, měl by být mechanismus zpětného získání prostředků navržen tak, aby zohledňoval a vyvažoval dva cíle: i) měl by členskému státu umožnit získat zpět částky přesahující přiměřený zisk<sup>110</sup>, ii) neměl by ohrožovat motivaci operátorů k

---

<sup>108</sup> Mechanismus zpětného získání prostředků může například napomoci získat zpět vyšší než přiměřeně předpokládaný zisk, např. z důvodu: i) vyššího než očekávaného využití širokopásmových produktů, jež vede k dalším ziskům a menší investiční mezeře, a (ii) vyšších než očekávaných výnosů z nešírokopásmových produktů, jež vedou k dalším ziskům a menší investiční mezeře (např. výnosy z nových produktů velkoobchodního přístupu). Viz rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016 ve věci SA 40720 (2016/N) – Spojené království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2).

<sup>109</sup> Mechanismus zpětného získání prostředků může být vhodný i v některých modelech veřejného vlastnictví, kdy takový mechanismus může být založen na *ex post* porovnání, na základě čisté současné hodnoty, skutečných výnosů příjemce podpory z projektových účtů ke konci smlouvy s očekávanými výnosy příjemce podle modelu projektu, který byl součástí smlouvy. Viz například rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016 ve věci SA 40720 (2016/N) – Spojené království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2).

<sup>110</sup> Přiměřený zisk je třeba vykládat jako míru návratnosti kapitálu, kterou by požadovala typická obchodní společnost s přihlédnutím k úrovni rizika specifického pro odvětví širokopásmového připojení a druhu poskytovaných služeb. Požadovaná míra návratnosti kapitálu se obvykle určuje váženým průměrem nákladů kapitálu („WACC“).

účasti na zadávacím řízení<sup>111</sup> a měl by směřovat k úspoře nákladů (zvýšení efektivity) při zavádění sítě. Za účelem dosažení vhodné rovnováhy mezi těmito dvěma cíli by členské státy měly zavést pobídková kritéria spojená s nárůstem efektivity<sup>112</sup>.

- 159) Částka pobídky musí být stanovena maximálně ve výši 30 % přiměřeného zisku. Členské státy by neměly požadovat zpět žádný dodatečný zisk pod uvedenou hranicí (tedy přiměřený zisk zvýšený o částku pobídky<sup>113</sup>). Jakýkoli zisk přesahující hranici 30 % musí být rozdělen mezi příjemce podpory a členský stát na základě intenzity podpory vyplývající z výsledku soutěžního výběrového řízení<sup>114</sup>.
- 160) Mechanismy zpětného získání prostředků musí rovněž zohledňovat zisky z jiných transakcí týkajících se státem financované sítě. Pokud je například založena obchodní společnost specificky za účelem vybudování a/nebo provozování státem financované sítě a stávající společník této společnosti prodá celý svůj podíl ve společnosti nebo jeho část do sedmi let od dokončení sítě nebo do 10 let od zadání zakázky, musí členský stát získat zpět jakoukoli částku, o kterou výnosy z prodeje převyšují cenu, při které by současný společník dosáhl přiměřeného zisku<sup>115</sup>.
- 161) Ve všech případech musí být zpětně získávané částky vráceny členskému státu. Členské státy se mohou rozhodnout opětovně investovat zpětně získané částky do rozšíření sítě za stejných podmínek jako podle původního opatření státní podpory (například financovat nové projekty v rámci schváleného režimu státní podpory).

#### 5.2.4.6 Oddělené účetnictví

- 162) Aby se zajistilo, že podpora zůstane přiměřená a nepovede k nadměrnému vyrovnání nebo křížovému subvencování nepodporovaných činností, musí příjemce podpory zajistit oddělené účetnictví mezi finančními prostředky použitými na výstavbu a provoz sítě a ostatními finančními prostředky, které má k dispozici.

#### 5.2.4.7 Transparentnost podpory

- 163) Členské státy musí splnit požadavky stanovené v oddíle 7.

---

<sup>111</sup> Účast v zadávacím řízení se odvíjí od očekávaného zisku a ztrát. Ztráty mohou vzniknout například tehdy, pokud byl operátor příliš optimistický, pokud jde o očekávané budoucí výnosy z poskytování širokopásmových služeb, nebo v případě vzniku neočekávaných nákladů. Vzhledem k tomu, že orgán poskytující podporu nehradí žádné neočekávané ztráty, může přísný mechanismus zpětného získání prostředků v případě budoucích zisků zvýšit celkové riziko pro investora a odradit jej od účasti v zadávacím řízení.

<sup>112</sup> Nárůst efektivity nesmí snížit kvalitu poskytované služby.

<sup>113</sup> Pokud by přiměřený zisk činil 10 %, činila by částka pobídky 3 %. Členské státy nebudou požadovat zpět žádný zisk pod hranicí 13 %.

<sup>114</sup> Pokud například skutečný zisk činí 20 % a přiměřený zisk 10 %, činí částka pobídky 3 %. Intenzita podpory činí 70 %: členské státy nebudou požadovat zpět žádný zisk pod hranicí 13 %. V rozmezí od 13 % do 20 % bude zisk rozdělen v poměru 70 % pro členský stát a 30 % pro investora do širokopásmové sítě.

<sup>115</sup> Předpokládejme, že společník vlastní 20 % podílů v subvencované společnosti, jejíž přiměřený zisk (na základě poznámky pod čarou 114) je vypočten ve výši 10 %. Čistá současná hodnota (NPV) společnosti s použitím diskontní sazby 10 % činí X. Pokud společník prodá své podíly za cenu Y, získá členský stát od společníka zpět  $Y - 20 \% \cdot X$ .

### 5.2.5 *Negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod*

- 164) Podpora na zavádění pevných a mobilních sítí může mít negativní účinky z hlediska narušení trhu a dopadu na obchod mezi členskými státy.
- 165) Komise posuzuje význam narušení hospodářské soutěže a dopadů na obchod podle účinků na soutěžitele. Pokud soutěžitelé vidí, že ziskovost jejich původní investice se v důsledku podpory snižuje, mohou se rozhodnout omezit své vlastní budoucí investice, úplně trh opustit či nevstupovat na nový trh nebo do nové zeměpisné oblasti<sup>116</sup>. Veřejná podpora může rovněž motivovat místní poskytovatele služeb, aby využili služeb nabízených státem financovanou sítí a nikoli jiných tržních řešení. Pokud je navíc pravděpodobné, že příjemce podpory má již dominantní postavení na trhu nebo může dominantní postavení díky veřejné investici získat, mohlo by opatření podpory oslabit konkurenční tlak, který mohou soutěžitelé vyvíjet. I v případech, kdy lze narušení považovat na individuální úrovni za omezená, mohou režimy podpor kumulativně vést k vysoké míře narušení.

### 5.2.6 *Poměrování pozitivních účinků podpory s negativními účinky na hospodářskou soutěž a obchod*

- 166) Komise poměruje pozitivní účinky plánovaného opatření podpory na podporované hospodářské činnosti se zjištěnými negativními dopady na hospodářskou soutěž a podmínky obchodu. Aby byla podpora slučitelná s vnitřním trhem, musí pozitivní účinky opatření podpory převážet nad jeho negativními účinky.
- 167) Komise posuzuje zaprvé pozitivní účinky opatření podpory na podporované hospodářské činnosti, včetně jeho příspěvku k dosažení cílů v oblasti digitální politiky. Členský stát musí na základě srovnávací analýzy s hypotetickými scénáři prokázat, že opatření má pozitivní účinky ve srovnání se situací bez podpory. Jak je uvedeno v oddíle 5.2.1, pozitivní účinky mohou zahrnovat dosažení žádoucích cílů, například zavedení nové sítě poskytující na trhu dodatečné kapacity a vyšší rychlost, jakož i nižší ceny a lepší výběr pro spotřebitele, vyšší kvalitu a inovace. Tím by se rovněž zajistil lepší přístup koncových uživatelů ke zdrojům přístupným on-line, což by společně s větší ochranou spotřebitele v této oblasti pravděpodobně stimulovalo zvyšování poptávky. To přispěje k dokončení jednotného digitálního trhu a bude přínosem pro hospodářství Evropské unie jako celek.
- 168) Kromě toho může Komise v příslušných případech rovněž zohlednit, zda má podpora jiné pozitivní účinky, například zvýšení energetické účinnosti provozu sítě. Pokud takové jiné pozitivní účinky odrážejí kritéria stanovená v rámci politik Unie, jako je Zelená dohoda pro Evropu, pak lze mít za to, že podpora, která je v souladu s takovými politikami Unie, má i tyto širší pozitivní účinky.
- 169) Zadruhé Komise posuzuje, zda jsou veškeré negativní účinky omezeny na nezbytné minimum. Členské státy musí prokázat, že negativní účinky jsou omezeny na nezbytné minimum. Měly by přitom zohlednit nezbytnost, vhodnost a přiměřenost opatření podpory (oddíly 5.2.2 až 5.2.4) a například velikost projektů, individuální a kumulativní částky podpory, očekávané příjemce (například zda má příjemce

---

<sup>116</sup> Tento typ účinků lze označit za „vytěsnění“.

významnou tržní sílu) a také charakteristiky cílových oblastí (například počet výkonných sítí existujících nebo věrohodně plánovaných v dané oblasti). Aby Komise mohla posoudit pravděpodobné negativní účinky, vyzývá členské státy, aby jí předkládaly veškerá posouzení dopadů, která mají k dispozici, jakož i hodnocení *ex post* vypracovaná k podobným dřívějším režimům.

- 170) Komise bude považovat opatření podpory za slučitelné s vnitřním trhem pouze tehdy, pokud budou pozitivní účinky převažovat nad negativními účinky na hospodářskou soutěž a obchod. V případech, kdy navrhované opatření podpory neřeší jasně pojmenované selhání trhu vhodným a přiměřeným způsobem, budou mít negativní účinky spočívající v narušení hospodářské soutěže tendenci převažovat nad pozitivními účinky opatření. Komise proto pravděpodobně dospěje k závěru, že navrhované opatření podpory je neslučitelné s vnitřním trhem.

## **6 POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI OPATŘENÍ SMĚŘUJÍCÍCH K VYŠŠÍMU VYUŽITÍ**

- 171) Je sice pravdou, že základním předpokladem pro možnost být účastníkem služeb přístupu k internetu je dostupnost sítě elektronických komunikací, v některých případech však taková dostupnost sama o sobě nezaručí, že budou uspokojeny potřeby koncových uživatelů uvedené zejména v bodech 52 a 63 a že skutečně vzniknou přínosy pro společnost jako celek.
- 172) To může být důsledkem relativně nízké inklinace koncových uživatelů být účastníky služeb přístupu k internetu. Tato nízká inklinace může mít různé příčiny, včetně hospodářského dopadu nákladů na účastnictví služeb elektronických komunikací pro koncové uživatele obecně, či konkrétně pro určité kategorie koncových uživatelů, kteří se nacházejí v citlivé situaci, a nepřesné vnímání výhod vyplývajících z účastnictví širokopásmových služeb.
- 173) K nápravě konkrétních selhání trhu, pokud jde o využívání dostupných služeb elektronických komunikací, mohou sloužit opatření směřující ke zvýšení využití takových služeb, jako jsou například poukázky. Plošný a cenově dostupný přístup k připojení přináší kladné externality, neboť může urychlit růst a inovace ve všech hospodářských odvětvích. Pokud nelze zajistit cenově dostupný přístup k vhodným službám elektronických komunikací například kvůli vysokým maloobchodním cenám, může takové selhání trhu pomoci napravit státní podpora. V těchto případech může poskytnutí státní podpory přinést pozitivní účinky a vést ke zlepšení celkové účinnosti.
- 174) Cílem poukázkových režimů je zvýšit míru využívání (počty účastníků) nebo za určitých okolností motivovat koncové uživatele k tomu, aby se účastnictví pevných nebo mobilních služeb nevzdávali.
- 175) Jejich účelem je snížit náklady pro koncové uživatele (například zřizovací náklady a účastnický poplatek na určité časové období). Mohou být použity k tomu, aby se uživatel stal účastníkem nových pevných či mobilních služeb, či k vylepšení úrovně stávajících služeb.
- 176) Poukázky nepředstavují podporu, pokud jde o koncové uživatele včetně jednotlivých spotřebitelů, pokud tito uživatelé nevykonávají hospodářskou činnost spadající do oblasti působnosti čl. 107 odst. 1 Smlouvy. Poukázky naopak mohou představovat podporu pro koncové uživatele, pokud tito uživatelé vykonávají hospodářskou činnost



spadající do oblasti působnosti čl. 107 odst. 1 Smlouvy. Ve většině případů by však taková podpora s ohledem na nízkou hodnotu poukázek spadala do režimu *de minimis*.

- 177) Stávající judikatura Soudního dvora Evropské unie dokládá, že pokud je výhoda poskytnuta koncovým uživatelům, jako jsou jednotliví spotřebitelé, kteří nevykonávají hospodářskou činnost, může rovněž představovat výhodu poskytnutou některým jiným podnikům a může být státní podporou ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy<sup>117</sup>. Takovými jinými podniky mohou být operátoři elektronických komunikací nebo jiné podniky, jež poukázky přijímají.
- 178) Poukázky mohou znamenat výhodu pro operátory elektronických komunikací (a v některých případech pro operátory sítí), kteří poskytují služby koncovým uživatelům a kteří budou schopni nabízet služby prostřednictvím stávajících sítí elektronických komunikací většímu počtu koncových uživatelů, čímž posílí své postavení na trhu<sup>118</sup>. Poskytovatelé a operátoři služeb elektronických komunikací jsou podniky a podléhají kontrole státní podpory, pokud výhoda, kterou získávají, přesahuje úroveň *de minimis*.

## 6.1 Sociální poukázky

- 179) Cílem sociálních poukázek je pomoci některým individuálním spotřebitelům získat služby pevného nebo mobilního připojení či se jich nevzdávat. Takové poukázky mohou být shledány slučitelnými s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 2 písm. a) Smlouvy jako: „*podpory sociální povahy poskytované individuálním spotřebitelům za podmínky, že se poskytují bez diskriminace na základě původu výrobků*“<sup>119</sup>.
- 180) Aby byly takové poukázky slučitelné podle čl. 107 odst. 2 písm. a) Smlouvy, musí mít sociální povahu a musí být vyhrazeny pro určité kategorie individuálních spotřebitelů (podniky nejsou způsobilé), jejichž finanční situace odůvodňuje výplatu podpory ze sociálních důvodů (například rodiny s nižšími příjmy, studenti, žáci apod.), například proto, aby se mohli stát účastníky pevné nebo mobilní sítě nebo se nemuseli účastnictví vzdát, mohli se účastnit distanční výuky, pracovat z domova apod.
- 181) Vnitrostátní právní předpisy mohou upravit různé způsoby provádění. V rámci režimu poukázek mohou být například platby hrazeny přímo koncovým uživatelům nebo přímo poskytovateli služeb, jež si koncoví uživatelé zvolí.

---

<sup>117</sup> Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2009, Itálie v. Komise, T-424/05, ECLI:EU:C:2007:367, bod 108; rozsudek Soudního dvora ze dne 28. července 2011, Mediaset v. Komise, C-403/10 P, ECLI:EU:C:2011:533, bod 81.

<sup>118</sup> Aniž by bylo dotčeno posouzení podle pravidel státní podpory, pokud jde o opatření přijatá na vnitrostátní úrovni při plnění povinností univerzální služby zahrnutých v regulačním rámci Evropské unie pro elektronické komunikace (směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepracované znění), Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36).

<sup>119</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2020) 8441 final ze dne 4. prosince 2020 ve věci SA.57357 (2020/N) – Řecko – Režim poukázek na širokopásmové služby pro studenty (Úř. věst. C 41, 5.2.2021, s. 4).

- 182) Způsobilými náklady mohou být měsíční poplatek, standardní<sup>120</sup> zřizovací náklady a koncové zařízení koncového uživatele (modem/směrovač) nezbytné pro přístup k internetu.
- 183) Poukázky musí být použity jen na získání nových pevných nebo mobilních služeb nebo k zachování stávajících služeb. Poukázky nesmí být poskytovány na přechod mezi poskytovateli, kteří nabízejí stejnou kvalitu služeb, aby se omezilo riziko oportunistického chování, které není v souladu se společenským cílem těchto poukázek. Poukázky nesmí být použity k navýšení úrovně stávajícího účasti pevných nebo mobilních služeb, nelze-li jasně prokázat, že výkonnost stávajících služeb nepostačuje k naplnění minimálních přiměřených potřeb koncových uživatelů.
- 184) Požadavek na zamezení jakékoli diskriminaci související s původem produktů je splněn dodržením zásady technologické neutrality. Koncoví uživatelé musí být schopni poukázku využít k opatření způsobilých pevných nebo mobilních služeb od jakéhokoli poskytovatele, který je schopen je poskytnout, bez ohledu na technologii použitou k poskytování služby. Předmětné opatření musí zajišťovat rovné zacházení se všemi možnými poskytovateli služeb a nabízet koncovým spotřebitelům co možná nejširší výběr dodavatelů. Za tímto účelem musí členský stát zřídit internetový rejstřík všech způsobilých poskytovatelů služeb nebo zavést rovnocennou alternativní metodu pro zajištění otevřenosti, transparentnosti a nediskriminační povahy opatření. Koncoví uživatelé musí mít možnost do takového internetového rejstříku nahlédnout, aby se informovali o všech operátorech, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé služby. Všichni poskytovatelé, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé pevné nebo mobilní služby, musí mít možnost zapsat se do tohoto internetového rejstříku na základě objektivních a transparentních kritérií (například schopnost splnit minimální požadavky na poskytování způsobilých pevných nebo mobilních služeb). Tento internetový rejstřík může rovněž poskytovat dodatečné informace na pomoc koncovým uživatelům, jako jsou údaje o typu služby poskytované různými operátory.
- 185) Režimy sociálních poukázek musí být časově omezeny na přiměřenou dobu nepřesahující tři roky.
- 186) Členské státy mohou zavést další pojistky k tomu, aby zabránily nežádoucímu narušení hospodářské soutěže a možnému zneužití poukázek koncovými uživateli nebo operátory elektronických komunikací. Další pojistky mohou být nezbytné k zajištění, že poukázky nebudou používány k opatření služeb pevného nebo mobilního přístupu k internetu v případech, kdy je již účastníkem odpovídající služby jiný člen téže domácnosti.
- 187) Kromě toho musí členské státy splnit požadavky stanovené v oddíle 7 ohledně transparentnosti, podávání zpráv a sledování.

## **6.2 Poukázky na konektivitu**

- 188) Poukázky na konektivitu mohou být koncipovány pro širší kategorie koncových uživatelů (například poukázky pro všechny občany nebo určité podniky, jako jsou malé a střední podniky) s cílem podpořit využívání pevných nebo mobilních služeb

---

<sup>120</sup> Standardní náklady jsou náklady, které se vztahují na všechny koncové uživatele bez ohledu na jejich konkrétní situaci.

přispívajících k rozvoji hospodářské činnosti. Taková opatření lze prohlásit za slučitelná s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.

- 189) Komise bude taková opatření považovat za slučitelná, pokud přispívají k rozvoji hospodářské činnosti (první podmínka), aniž by neoprávněně ovlivňovala podmínky obchodu v míře, která je v rozporu se společným zájmem (druhá podmínka).

#### 6.2.1 První podmínka

- 190) Komise má za to, že režimy poukázek, které účinně usnadňují využívání pevných nebo mobilních služeb, mohou usnadnit rozvoj celé řady hospodářských činností díky zvýšení konektivity a zlepšení přístupu ke službám přístupu k internetu.
- 191) K zajištění motivačního účinku musí poukázka pokrývat ne více než 50 % způsobilých nákladů. Způsobilými náklady mohou být měsíční poplatek, standardní zřizovací náklady a koncové zařízení koncového uživatele (modem/směrovač) nezbytné pro přístup k internetu. Způsobilé mohou být i náklady na domovní rozvody a omezené zavedení na pozemku / v objektu v soukromém vlastnictví koncového uživatele nebo na pozemku / v objektu ve veřejném vlastnictví v blízkosti soukromého pozemku/objektu koncového uživatele, pokud jsou nezbytné a souvisejí s poskytováním dané služby.
- 192) Vnitrostátní právní předpisy mohou stanovit různé způsoby provádění tohoto opatření. V rámci režimu poukázek mohou být například platby hrazeny přímo koncovým uživatelům nebo přímo poskytovateli služeb, jež si koncoví uživatelé zvolí.
- 193) Pokud opatření státní podpory, podmínky s ním spojené (včetně způsobu financování, pokud je tento způsob nedílnou součástí opatření) nebo činnost, kterou toto opatření financuje, zahrnují porušení některého ustanovení nebo obecných zásad práva Unie, nelze podporu prohlásit za slučitelnou s vnitřním trhem<sup>121</sup>.

#### 6.2.2 Druhá podmínka

- 194) Státní podpora by se měla soustředit na situace, kde podpora může vést k podstatnému zlepšení, jehož trh nemůže sám dosáhnout, tedy na případy, kde dochází k selhání trhu, pokud jde o využívání služeb. Například pokud státní podpora na využívání pevných a mobilních služeb elektronických komunikací není zacílena na selhání trhu, pokud jde o využívání služeb (například jsou-li poukázky zneužívány na podporu zavádění namísto povzbuzení poptávky), nebo nerespektuje technologickou neutralitu, nebyla by podpora ve formě poukázek vhodným nástrojem politiky a opatření by mohlo změnit podmínky pro investice a způsobit narušení řádného fungování dotčených trhů. V takových případech by podpora ve formě poukázek mohla nevhodným způsobem ovlivnit podmínky obchodu v míře, která je v rozporu se společným zájmem, a opatření podpory v podobě poukázek na konektivitu nemůže být prohlášeno za slučitelné s vnitřním trhem.
- 195) Poukázky mohou být nezbytné pro podporu účastnictví nové služby nebo pro vylepšení služby stávající. Poukázky mohou být použity k vylepšení úrovně

---

<sup>121</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 22. září 2020, Rakousko v. Komise, C-594/18 P, ECLI:EU:C:2020:742, bod 44.

stávajícího účasti v pevných nebo mobilních službách pouze v rozsahu, v němž to nepřiměřeně nenarušuje hospodářskou soutěž na maloobchodní a velkoobchodní úrovni.

- 196) Komise má za to, že poukázky na konektivitu, které jsou technologicky neutrální, jsou zároveň přiměřené, neboť umožňují koncovým uživatelům pořídit ekonomicky nejvýhodnější služby od jakéhokoli poskytovatele, který je schopen je poskytnout, bez ohledu na technologii použitou k poskytnutí služby. Taková opatření mohou navíc omezit nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž vyplývající z podpory, pokud zajišťují rovné zacházení se všemi možnými poskytovateli služeb a nabízejí koncovým uživatelům co možná nejširší výběr dodavatelů. Za tímto účelem musí členský stát zřídit internetový rejstřík všech způsobilých poskytovatelů služeb nebo zavést rovnocennou alternativní metodu pro zajištění otevřenosti, transparentnosti a nediskriminační povahy opatření. Koncoví uživatelé musí mít možnost nahlédnout do takových informací o všech operátorech, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé služby. Všichni poskytovatelé, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé služby, musí mít možnost požádat o zápis do tohoto internetového rejstříku nebo využít jakoukoli alternativní metodu, kterou zvolí daný členský stát, na základě objektivních kritérií (například schopnost splnit minimální požadavky na poskytování způsobilých pevných nebo mobilních služeb). Tento internetový rejstřík (nebo jiná zvolená alternativní metoda) může rovněž poskytovat dodatečné informace na pomoc koncovým uživatelům, jako jsou údaje o typu služby poskytované různými operátory.
- 197) Poukázky na konektivitu musí být k dispozici koncovým uživatelům pouze v oblastech, kde existuje alespoň jedna stávající síť<sup>122</sup>, která je schopna poskytovat způsobilé služby, což musí být ověřeno mapováním a veřejnou konzultací. Mapování a veřejná konzultace musí pokrývat celou dobu trvání režimu poukázek a musí být provedeny v souladu s oddíly 5.2.2.4.1 a 5.2.2.4.2. V rámci veřejné konzultace musí být zúčastněné strany vyzvány, aby se vyjádřily k hlavním charakteristikám dotčeného opatření, nejen k dostupnosti sítí v cílových oblastech.
- 198) Členské státy musí omezit rizika, že by režimy poukázek mohly nepřiměřeně narušit hospodářskou soutěž. Aby byla podpora slučitelná, musí členské státy provést posouzení trhu s cílem určit způsobilé poskytovatele, kteří se nacházejí v dané oblasti, a shromáždit údaje potřebné pro výpočet jejich podílu na trhu. Posouzení trhu musí mít za cíl určit, zda by režim poukázek mohl přinést některým poskytovatelům nepřiměřenou výhodu na úkor jiných poskytovatelů a potenciálně posílit (místní) dominantní postavení. Cílem posouzení trhu musí být rovněž zjištění, zda je skutečně třeba zavést režim poukázek, a to srovnáním situace v cílové oblasti či oblastech se situací v jiných oblastech členského státu nebo Unie. Pro vyhodnocení příležitosti k zavedení režimu poukázek mohou být také posouzeny trendy využívání ze strany koncových uživatelů.
- 199) Aby byl operátor zařazen do režimu poukázek, musí v případech, kdy je vertikálně integrovaný a jeho maloobchodní podíl na trhu je vyšší než 25 %, nabízet na příslušném trhu velkoobchodního přístupu jakýmkoli poskytovatelům služeb elektronických komunikací alespoň jeden produkt velkoobchodního přístupu, který je

---

<sup>122</sup> Opatření v podobě poukázek, jehož účelem je zvýšení využívání budoucí sítě, může být součástí opatření podpory pro danou síť.

schopen zajistit, že daný zájemce o přístup bude schopen spolehlivě poskytovat způsobilé služby za otevřených, transparentních a nediskriminačních podmínek. Cena velkoobchodního přístupu musí být stanovena způsobem uvedeným v oddíle 5.2.4.4.3.

- 200) Má se za to, že režimy poukázek na konektivitu mají omezené negativní účinky na hospodářskou soutěž, pokud jsou časově omezeny na přiměřenou dobu nepřesahující dva roky.
- 201) Kromě toho musí členské státy splnit požadavky stanovené v oddíle 7 ohledně transparentnosti, podávání zpráv a sledování.

## **7 TRANSPARENTNOST, PODÁVÁNÍ ZPRÁV, SLEDOVÁNÍ**

### **7.1 Transparentnost**

- 202) Členské státy musí v modulu Komise pro transparentní přidělování státní podpory<sup>123</sup> nebo na souhrnné internetové stránce o státní podpoře na vnitrostátní nebo regionální úrovni zveřejnit tyto informace:
- a) úplné znění rozhodnutí o schválení režimu podpory nebo jednotlivé podpory a jeho prováděcí ustanovení, nebo odkaz na ně;
  - b) informace o každé jednotlivé udělené podpoře přesahující 100 000 EUR v souladu s přílohou IV.
- 203) Informace uvedené v bodě 202 písm. b) musí být zveřejněny do šesti měsíců od data poskytnutí podpory, nebo v případě podpory v podobě daňových zvýhodnění do jednoho roku od lhůty pro podání daňového přiznání<sup>124</sup>.
- 204) Členské státy musí uspořádat své souhrnné internetové stránky věnované státní podpoře uvedené v bodě 202 takovým způsobem, aby byl přístup k informacím snadný. V případě protiprávní podpory, která však byla následně shledána slučitelnou, musí členské státy tyto informace zveřejnit do šesti měsíců ode dne rozhodnutí Komise, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou.
- 205) Aby bylo možné vymáhat pravidla státní podpory podle Smlouvy, musí být informace k dispozici po dobu nejméně deseti let ode dne, kdy byla podpora poskytnuta. Informace musí být zveřejněny v nechráněném tabulkovém formátu, který umožňuje efektivně vyhledávat, extrahovat a stahovat údaje a snadno je uveřejňovat na internetu, například ve formátu CSV nebo XML. Široká veřejnost musí mít přístup k takovým internetovým stránkám bez jakýchkoli omezení, jako je např. předchozí registrace uživatelů.
- 206) Komise zveřejní odkaz na vnitrostátní nebo regionální internetové stránky věnované státní podpoře uvedené v bodě 202 na svých internetových stránkách.

---

<sup>123</sup> „Veřejné vyhledávání v databázi Transparentnost státní podpory“ je k dispozici na těchto internetových stránkách: <https://webgate.ec.europa.eu/competition/transparency/public?lang=cs>.

<sup>124</sup> V případě, že není formálně požadováno podat daňové přiznání, bude za datum poskytnutí pro účely evidence považován 31. prosinec roku, na který byla podpora poskytnuta.

## 7.2 Podávání zpráv

- 207) Podle nařízení Rady (EU) 2015/1589<sup>125</sup> a nařízení Komise (ES) č. 794/2004<sup>126</sup> jsou členské státy povinny předkládat Komisi výroční zprávy o každém opatření podpory schváleném podle těchto pokynů.
- 208) Kromě výročních zpráv uvedených v bodě 207 musí členské státy předkládat Komisi každé dva roky zprávu obsahující klíčové informace o opatřeních podpory schválených podle těchto pokynů v souladu s přílohou V. Komise může při přijímání rozhodnutí podle těchto pokynů žádat předložení dalších zpráv ohledně opatření podpory.

## 7.3 Sledování

- 209) Členské státy musí uchovávat podrobné záznamy o všech opatřeních podpory. Tyto záznamy musí obsahovat veškeré informace nezbytné k určení, zda jsou splněny všechny podmínky slučitelnosti stanovené v těchto pokynech. Členské státy musí tyto záznamy uchovávat po dobu 10 let ode dne poskytnutí podpory a na vyžádání je poskytnout Komisi.

## 8 PLÁN HODNOCENÍ *EX POST*

- 210) Aby bylo dále zajištěno, že narušení hospodářské soutěže a obchodu budou omezena, může Komise požadovat, aby byly určité režimy časově omezeny (obvykle na dobu čtyř let nebo méně) a aby byly předmětem hodnocení *ex post* k ověření, i) zda byly splněny předpoklady a podmínky, jež vedly k rozhodnutí o slučitelnosti, ii) účinnosti opatření podpory s ohledem na jeho předem stanovené cíle, iii) dopadu opatření podpory na trhy a hospodářskou soutěž a toho, zda se po celou dobu trvání režimu podpory nevyskytla žádná narušení, která by byla v rozporu se zájmy Unie<sup>127</sup>.
- 211) Hodnocení *ex post* může být vyžadováno u režimů s většími rozpočty podpory, režimů vykazujících nové charakteristiky nebo v případě, že se předpokládají významné změny trhu, technologií nebo regulace. V každém případě se bude vyžadovat hodnocení režimů, jejichž rozpočtové prostředky státní podpory nebo účtované výdaje přesahují 150 milionů EUR v kterémkoli daném roce nebo 750 milionů EUR během jejich celkové doby trvání, čímž se rozumí celková doba trvání režimu a jakéhokoli předchozího režimu zahrnujícího podobný cíl a zeměpisnou oblast, počínaje zveřejněním pokynů. Vzhledem k cílům hodnocení a ve snaze předejít nepřiměřené zátěži členských států jsou hodnocení *ex post* vyžadována pouze u režimů podpory, jejichž celková doba trvání přesahuje tři roky, počínaje zveřejněním pokynů.

---

<sup>125</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 248, 24.9.2015, s. 9).

<sup>126</sup> Nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 140, 30.4.2004, s. 1).

<sup>127</sup> Viz například rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 20. listopadu 2012 ve věci SA.33671 (2012/N) – Spojené království – Vnitrostátní režim pro širokopásmové služby ve Spojeném království – Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16, 19.1.2013, s. 2).

- 212) Od požadavku na hodnocení *ex post* lze upustit u režimů podpory, které bezprostředně navazují na režim zaměřený na podobný cíl a zeměpisnou oblast, jenž byl předmětem hodnocení, byla o něm předložena závěrečná hodnotící zpráva v souladu s plánem hodnocení schváleným Komisí a neobjevila se u něj žádná negativní zjištění. Pokud závěrečná hodnotící zpráva o určitém režimu není v souladu se schváleným plánem hodnocení, musí být tento režim na žádost Komise s okamžitou platností pozastaven.
- 213) Cílem hodnocení by mělo být ověřit, zda bylo dosaženo předpokladů a podmínek, na nichž je založena slučitelnost režimu, zejména nezbytnosti a účinnosti opatření podpory s ohledem na jeho obecné a specifické cíle. Rovněž by se měl posoudit dopad tohoto režimu na hospodářskou soutěž a obchod.
- 214) U režimů podpory, na které se vztahuje požadavek hodnocení uvedený v bodě 211, musí členské státy oznámit návrh plánu hodnocení, který bude nedílnou součástí posouzení režimu ze strany Komise, a to takto:
- a) společně s režimem podpory, pokud rozpočet státní podpory daného režimu překročí 150 milionů EUR v kterémkoli daném roce nebo 750 milionů EUR za celkovou dobu jeho trvání;
  - b) do 30 pracovních dnů poté, co došlo k jakékoli významné změně vedoucí k navýšení rozpočtu režimu na částku přesahující 150 milionů EUR v kterémkoli daném roce nebo 750 milionů EUR za celkovou dobu trvání režimu podpory;
  - c) do 30 pracovních dnů poté, co byly v oficiálních účtech zaznamenány výdaje v rámci režimu překračující 150 milionů EUR v kterémkoli roce.
- 215) Návrh plánu hodnocení musí být v souladu se společnými metodickými zásadami stanovenými Komisí<sup>128</sup>. Členské státy musí plán hodnocení schválený Komisí zveřejnit.
- 216) Hodnocení *ex post* musí na základě plánu hodnocení provést odborník nezávislý na orgánu, jenž poskytuje podporu. Každé hodnocení musí zahrnovat alespoň jednu průběžnou a jednu závěrečnou hodnotící zprávu. Členské státy musí obě zprávy zveřejnit.
- 217) Závěrečná hodnotící zpráva musí být předložena Komisi včas, aby Komise mohla posoudit případné prodloužení režimu podpory, nejpozději devět měsíců před skončením jeho platnosti. Toto období může být zkráceno u režimů, u kterých nastala nutnost provést hodnocení v posledních dvou letech provádění. Přesný rozsah a postup každého hodnocení bude stanoven v rozhodnutí, jímž se schvaluje režim podpory. Oznámení o jakémkoli následném opatření podpory s podobným cílem musí popsat, jakým způsobem byly výsledky hodnocení vzaty v úvahu.

## 9 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 218) Tyto pokyny se použijí od prvního dne po zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.

---

<sup>128</sup> Pracovní dokument útvarů Komise „Společná metodika pro hodnocení státní podpory“, Brusel (SWD(2014) 179 final ze dne 28. května 2014) nebo případné novější dokumenty, které jej nahrazují.

- 219) Komise tyto pokyny použije na všechna oznámená opatření podpory po zveřejnění těchto pokynů v *Úředním věstníku Evropské unie*, a to i v případech, kdy byly projekty oznámeny před tímto datem.
- 220) V souladu se sdělením Komise o určení pravidel použitelných na posouzení protiprávních státních podpor<sup>129</sup> použije Komise na protiprávní podporu pravidla platná v okamžiku poskytnutí podpory. V souladu s tím použije tyto pokyny na protiprávní podporu poskytnutou po dni jejich zveřejnění.
- 221) Komise na základě čl. 108 odst. 1 Smlouvy navrhuje členským státům tato vhodná opatření:
- a) členské státy musí v případě potřeby změnit své stávající režimy podpory tak, aby zajistily jejich soulad s ustanoveními oddílu 7.1 těchto pokynů, do dvanácti měsíců po zveřejnění těchto pokynů v *Úředním věstníku Evropské unie*;
  - b) členské státy by měly explicitně vyslovit bezpodmínečný souhlas s vhodnými opatřeními (včetně změn) navrhovanými v písmenu a) ve lhůtě dvou měsíců ode dne zveřejnění těchto pokynů v *Úředním věstníku Evropské unie*. Pokud se dotýčný členský stát nevyjádří, bude mít Komise za to, že s navrhovanými opatřeními nesouhlasí.

---

<sup>129</sup> Úř. věst. C 119, 22.5.2002, s. 22.