

CONSULTA AYUDA ESTATAL A LA INNOVACION

POSICION DE LA CORPORACION TECNOLOGICA TECNALIA

La Corporación Tecnológica TECNALIA (<http://www.tecnalia.info/>) está formada por 5 centros tecnológicos españoles con los siguientes aspectos comunes:

- se trata de centros privados sin ánimo de lucro.
- su misión tiene carácter de utilidad pública y se centra en la mejora de la competitividad del tejido empresarial mediante la transferencia de tecnología.

Como datos más significativos de la Corporación se pueden mencionar los siguientes:

- Cerca de 1.100 personas en investigación
- 142 personas en formación
- 111 empresas y entidades en sus órganos de gobierno
- 23 sedes (113.000 metros cuadrados)
- Más de 3.500 empresas clientes anuales
- 74,5 millones de euros de facturación (2004)

Consideración preliminar

Los centros tecnológicos de investigación (RTOs) son organizaciones cuya actividad principal se centra en el suministro de servicios de investigación y desarrollo, servicios tecnológicos o de innovación para empresas, gobiernos u otro tipo de organizaciones. El sector de los centros tecnológicos de investigación es bastante amplio, y supone alrededor del 14% del gasto total en I+D y alrededor del 40% del gasto en I+D de los gobiernos en la Europa de los 15^(nota 1). La tipología de figuras jurídicas es diversa: centros públicos de investigación, centros privados sin ánimo de lucro, agencias..

En todos los casos, su nacimiento e impulso ha obedecido a deficiencias del mercado o del sistema, siendo su objetivo el llevar a cabo funciones esenciales que otros agentes de I+D (universidades y empresas) no son capaces de llevar a cabo de forma eficiente.

La primera propuesta que realiza la Corporación Tecnológica TECNALIA en el presente contexto, es que ***los centros privados sin ánimo de lucro reciban las mismas consideraciones que los centros públicos, y esto se traduzca en la exención de la aplicación del encuadramiento comunitario de limitación de ayudas públicas a la I+D.*** La argumentación de esta propuesta se basa en las siguientes consideraciones:

- por su objetivo fundacional, los centros tecnológicos privados sin ánimo de lucro tienen carácter de utilidad pública.
- se trata de instituciones, que suplen ciertas carencias del mercado, ya que por el hecho de ser privadas su modelo de gestión es más ágil y eficaz que en el caso de tener carácter público, y por su carácter independiente gozan de un margen de

(nota 1) Documento EURAB2 WG4 RTOs and ERA, pag 4

maniobra superior para adaptarse a un entorno cambiante cada vez a mayor velocidad. Por suplir estas carencias del mercado, se trata de instituciones que no distorsionan la competencia.

Posición en relación con el punto 3.1 "Apoyo a la creación y expansión de nuevas empresas innovadoras"

En relación con los argumentos presentados en este apartado, se suscitan los siguientes comentarios:

Párrafo (34): Estamos de acuerdo en que la creación y expansión de nuevas empresas innovadoras es una de las principales deficiencias del mercado. Quizá **sería conveniente reforzar el argumento** añadiendo el alto riesgo que conlleva la creación de este tipo de empresas y medido por los estudios existentes sobre “mortalidad” de las mismas

Párrafo (37): Estamos de acuerdo en que no se definan los costes subvencionables, en beneficio del criterio basado en la definición de “nuevas empresas innovadoras”.

Párrafo (38): La limitación de la definición a una empresa de un máximo de 50 trabajadores nos parece adecuada. La limitación temporal de 5 años no es adecuada para sectores como la investigación farmacéutica o biotecnológica, donde los períodos de investigación son muy largos. Además, con objeto de **evitar la “externalización encubierta” de departamentos de I+D de grandes empresas, como nuevas empresas innovadoras**, se debería recoger como requisito que al menos el 51% del capital de la empresa no debe pertenecer, de manera directa o indirecta, a una única empresa no PYME.

Entendemos que **la definición del criterio de capacidad de innovación precisa de algunos ajustes**. Primero se debe definir un ámbito geográfico menor que “la Comunidad Europea”, ya que de lo contrario el número de nuevas empresas con carácter innovador en este escenario tan amplio se reduciría mucho. Sería más adecuado hablar de “su mercado geográfico natural”. Es muy adecuada, sin embargo, la apreciación de “conllevar un riesgo tecnológico o industrial”. Existe un nicho de nuevas empresas que basan su innovación más que en el riesgo tecnológico o industrial en el riesgo de mercado. Son las empresas que nacen sobre la base de una invención simple pero que no tiene un producto homólogo en el mercado. El riesgo de no aceptación del producto en el mercado es mucho mayor. Para la inclusión de este caso la redacción podría ser “... que conlleven un riesgo de fracaso tecnológico o industrial en su fabricación o un riesgo de mercado porque cree una *nueva categoría de producto*”. Se añade el término de la categoría de producto para evitar el apoyo a empresas basadas en el desarrollo de simples copias o imitaciones de productos existentes.

La limitación del tope de las ayudas a 1 millón de euros nos parece baja. En TECNALIA tenemos ejemplos del desarrollo de nuevas empresas de base tecnológica (NEBT) que consumen un presupuesto de 1M€/año durante 3 años y todavía no han terminado el desarrollo de producto. Lo cual significa que una empresa de estas características en un plazo de 5 años ha podido obtener una ayuda de menos del 20% del coste de su desarrollo, cantidad que consideramos insuficiente.

A nuestro modo de ver, **sería más adecuado fijar un límite porcentual sobre sus gastos totales**, por el ejemplo el 35%, con la obligatoriedad de revisión en el caso de que la empresa tenga resultados positivos.

Posición en relación con el punto 3.3 "Apoyo a la investigación tecnológica y a los riesgos ligados al lanzamiento de productos innovadores"

Los comentarios más relevantes en relación a este apartado son los siguientes:

Párrafos (46), (47), (48), (49) y (50): Se considera muy adecuado el establecer como objeto de ayudas las actividades de investigación tecnológica de carácter pre-competitivo aún cuando estas puedan estar muy próximas al mercado, por la necesidad que tienen algunas organizaciones y en especial las PYME, de consolidar los desarrollos resultado de sus actividades de I+D+i y lanzar su salida al mercado. No obstante, resultaría conveniente **modular la intensidad de las ayudas en función de la naturaleza y tamaño de la organización solicitante, y del grado de proximidad al mercado de la actividad objeto de ayuda**. Se considera que las **Nuevas Empresas de Base Tecnológica, deben tener un tratamiento especial**, puesto que en muchos casos su futuro depende de la consolidación técnica y comercial de desarrollos tecnológicos pre-competitivos fruto de la actividad de investigación.

Posición en relación con el punto 4.1 "Fomentar la figura de los intermediarios de innovación"

En relación con los argumentos presentados en este apartado, se suscitan lo siguientes comentarios:

Párrafo (51): Estamos de acuerdo en que los intermediarios, especialmente los de carácter privado, no están suficientemente cubiertos por las normas sobre ayuda estatal existentes. Esta consideración está ligada con la propuesta realizada por TECNALIA en el apartado "Consideración preliminar" del presente documento.

Párrafos (53) y (54): Estamos de acuerdo que los **intermediarios deben ser entidades abiertas que no discriminen entre empresas**. Este aspecto está especialmente bien reflejado en los **intermediarios de innovación privados con actuación supraregional**. En relación con la ayuda directa a los intermediarios, somos conscientes del riesgo en relación con la iniciativa privada. Sin embargo, creemos que en su favor está el efecto que sobre un amplio espectro del tejido empresarial, especialmente relacionado con las PYMEs, que los intermediarios pueden propiciar.

Párrafo (56): Estamos de acuerdo en que las **ayudas a los intermediarios de innovación** cuya misión sea considerada de utilidad pública, **independientemente de su carácter societario público o privado**, sea de 100% cuando las actividades no estén orientadas al mercado y no creen ventajas selectivas en beneficio de empresas individuales.

Pregunta 13) ¿Qué opina sobre un apoyo específico a intermediarios de innovación que combinarían o desarrollarían una empresa a riesgo compartido para alcanzar la masa crítica en un campo tecnológico especializado? ¿Debería permitirse la ayuda a la

inversión en este contexto? En caso afirmativo, ¿en qué condiciones? ¿Qué otras medidas podrían establecerse?

Creemos que es una **iniciativa útil en aquellos casos donde el contenido tecnológico de la actividad de la nueva empresa sea elevado**, siendo éste sea un aspecto clave en su lanzamiento y supervivencia. Está además alineado con los objetivos fundacionales de gran parte de los intermediarios de innovación, ya que la creación de empresas de base tecnológica es una forma de transferir tecnología.

La ayuda a la inversión estaría justificada para aquellos activos de carácter más tecnológico.

Dependiendo de lo estratégico del sector en el que se crea la empresa, su nivel tecnológico, etc se podría establecer un **baremo en relación con el importe del "vale de servicios de innovación"**, pudiendo superarse la cifra de 200.000 €

Posición en relación con el punto 4.3 "Apoyo al desarrollo de polos de excelencia a través de la colaboración y las agrupaciones"

Párrafos (63 y 64): Estamos de acuerdo con la visión de que los polos de excelencia pueden contribuir a mejorar la competitividad de Europa y que existe una deficiencia del mercado que conduce a las empresas a trabajar de manera individual en vez de manera cooperativa y que les tiende a evitar trabajar junto a otros organismos de investigación, tanto públicos como privados, aunque en distinta medida.

Párrafos (65 al 67): Estamos muy de acuerdo con lo señalado y nos parece muy acertada la redacción.

Párrafo (68): **Se debería incluir en la definición a las entidades privadas independientes y sin ánimo de lucro al mismo nivel que las entidades públicas.**

Párrafo (70): Nos parece acertada la definición, pero en vez de "... universidad privada o equivalente" podríamos **"universidad privada o agentes equivalentes"** ya que entendemos que iniciativas como TECNALIA, que sin ser un centro tecnológico o una universidad, si es un agente que nace para agrupar en torno suyo a empresas y grupos de empresas facilitando la conexión entre empresas y centros tecnológicos.

Adicionalmente, opinamos que un **requisito básico es el que el polo de excelencia tenga personalidad jurídica propia, sea privado e independiente y sin ánimo de lucro**. Se debe intentar definir las agrupaciones de manera muy cerrada, ya que se están produciendo muchos cambios en la forma de organización y relación. Por ejemplo tenemos Centros de Investigación Cooperativa, Plataformas Tecnológicas, Agrupaciones de Interés Económico, etc. en un entorno ciertamente cambiante.

Sí es conveniente **definir una masa crítica sobre la que fijar la ayuda estatal**, ya que de lo contrario se promueve la creación de polos de excelencia excesivamente pequeños. Los polos de excelencia debería contar con un programa conjunto de actividades donde se concrete su masa crítica y habría de fijarse un umbral mínimo a tal respecto (por ejemplo 100 investigadores/año)