

***Pregunta 1) ¿Considera que no es preciso crear un marco específico para la innovación y que las nuevas posibilidades de la ayuda estatal pueden aplicarse a actividades seleccionadas relacionadas con la innovación?***

Estamos de acuerdo en que no es preciso un marco específico para la innovación.

La propuesta fundamental que se hace es ampliar el concepto I+D del actual Encuadramiento e incluir el concepto de Innovación Tecnológica (I+D+i), en coherencia con los objetivos expresados por la Comisión Europea (Libro Verde de la Innovación –1995-, Primer Plan de Acción para la Innovación en Europa –1996-).

El Encuadramiento comunitario sobre ayudas de Estado de I+D+i, deberá reflejar de forma explícita las actividades que se han de entender como innovación tecnológica, y en consecuencia si son susceptibles de apoyo, y en qué medida (incluyendo definición y límites específicos).

***Pregunta 2) ¿Considera que los problemas presentados en el Anexo y las deficiencias del mercado citadas por la Comisión como obstáculos al proceso de innovación son verdaderos? En caso afirmativo, ¿por qué? En caso negativo, ¿por qué no?***

Sí. Corresponden a los planteamientos económicos aceptados en toda Europa y relacionados con la insuficiente actividad innovadora en la UE.

A ellos habría que añadir los problemas de las empresas de sectores tradicionales sometidas a la competencia exterior pero con poca cultura de conectar conocimiento y tecnología para la explotación de oportunidades del mercado.

***Pregunta 3) Las medidas descritas en la presente Comunicación establecen criterios previos para la aprobación de ayuda estatal a la innovación. ¿Piensa que este planteamiento es adecuado?***

Se considera un planteamiento adecuado el establecimiento de condiciones previas para la aprobación de medidas de ayuda estatal a la innovación, especialmente en cuanto a las ayudas a las PYME.

Se considera acertado, igualmente, aplicar los criterios en relación a la importancia de sus repercusiones en la competencia.

***Pregunta 4) Se invita a los interesados a facilitar pruebas empíricas sobre la conveniencia de autorizar ayuda estatal a grandes empresas, en especial con respecto al objetivo de desarrollar agrupaciones alrededor de polos de excelencia en la UE. ¿Considera que la Comisión debe desarrollar normas Se considera previas que permitan que la ayuda estatal a la innovación beneficie a las grandes empresas, o que este tipo de ayuda deba estar siempre sujeto a un análisis más estricto en cada caso particular sobre la base de una notificación a la Comisión? En cuanto al apoyo a la innovación (u otra ayuda estatal), ¿sería preciso distinguir entre distintas categorías de grandes empresas? En caso afirmativo, ¿basándose en qué criterios y con qué fin?***

Se considera conveniente el desarrollo de normas previas que permitan que la ayuda estatal a la innovación beneficie a las grandes empresas, si bien entre esas normas debería contemplarse la fijación de un umbral de importe de ayuda por encima del cual se establezca la obligatoriedad de la notificación individual.

No se considera conveniente distinguir entre distintas categorías de grandes empresas.

***Pregunta 5) Se invita a los interesados a facilitar pruebas empíricas sobre la conveniencia de autorizar ayuda estatal a la innovación no tecnológica, especialmente en el sector de servicios***

Se considera extremadamente relevante un aspecto muy vagamente tratado en el documento de la Comisión: la innovación no tecnológica.

Posiblemente uno de los principales problemas por los que las empresas no innovan es, precisamente, porque no han sufrido procesos de transformación en su modelo de negocio (innovación no tecnológica) que les permitan tanto valorar y aprovechar mejor los beneficios debidos a la innovación tecnológica como valorar los riesgos asociados a la hora de afrontar una determinada iniciativa. El riesgo va asociado al grado de conocimiento de las dificultades y de los posibles beneficios que pueda reportar la actividad innovadora.

Se considera que, en muchos casos, no es posible la innovación tecnológica sin una previa y posteriormente continuada innovación no tecnológica.

Como prueba empírica sobre la conveniencia de autorizar ayuda estatal a la innovación no tecnológica, especialmente en el sector de servicios, se adjunta copia del trabajo de José Molero Zayas y Patricia Valadez Sánchez “Factores determinantes de la competitividad de los servicios: la importancia de la innovación”, publicado en la Revista de Economía ICE – Información Comercial Española, del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, nº 824 de julio/agosto 2005, páginas 71/91.

***Pregunta 6) ¿Las normas sobre ayuda estatal a la innovación deberían incluir primas regionales a efectos de cohesión? ¿Deberían diferir según la situación geográfica de la región, con independencia de los aspectos de cohesión?***

Las normas sobre ayuda estatal a la innovación deben incluir primas regionales a efectos de cohesión únicamente.

Se deberían incluir primas regionales y diferenciar según situación geográfica desfavorecida (Zonas ultraperiféricas, transfronterizas,...) basándose en criterios de cohesión exclusivamente.

***Pregunta 7) ¿Son algunos tipos de ayuda más adecuados a situaciones y actividades de innovación específicas (por ejemplo: deducciones fiscales, préstamos garantizados, anticipos reembolsables)?***

Consideramos que, en general, para cada categoría de beneficiario hay un tipo de ayuda que resulta más adecuado:

1 - Las ayudas a fondo perdido son más adecuadas para pequeñas empresas en fase de arranque y la figura más apropiada para instituciones como Centros Tecnológicos.

2 - Para empresas ya en marcha, los anticipos reembolsables y los préstamos subvencionados podrían ser los instrumentos de ayuda más idóneos dado que, además de exigir un compromiso claro por parte del beneficiario, permiten financiar un tramo importante de la acción, sin alcanzar intensidades de ayuda muy elevadas, y tienen un efecto movilizador importante.

3 - Los incentivos fiscales son un instrumento que puede utilizarse por las empresas dado que, a menudo, ofrece mayor simplicidad de aplicación que una convocatoria pública de ayudas

*Pregunta 8) ¿Está de acuerdo con: los criterios propuestos para definir las nuevas empresas innovadoras, el planteamiento de no definir los costes subvencionables, los importe de la ayuda y las normas sobre acumulación? ¿Piensa que deberían establecerse distintos criterios para sectores de alta tecnología, como biotecnología y farmacia, caracterizados por largos períodos de desarrollo del producto y ciclos de comercialización?*

Parecen acertadas tanto la definición de “nueva empresa innovadora” como el planteamiento de no definir los costes subvencionables, el importe de la ayuda y las normas sobre acumulación.

Sería necesario fijar un criterio para definir a las empresas incluidas en el sector de alta tecnología que podría consistir en la superación de un determinado valor del ratio  $I + D + i / \text{Ventas}$ .

Habida cuenta de que las compañías biotecnológicas y farmacéuticas requieren un mayor periodo de tiempo para el desarrollo de sus productos, podría tener sentido que la definición de nueva empresa innovadora en este caso incluyera empresas de hasta 7-8 años de vida desde su constitución. Si bien, la antigüedad no debería contarse a partir de la constitución de la empresa, sino a partir del momento en el que la empresa ha alcanzado determinados umbrales de variables que indican un inicio real de actividad empresarial (número de empleados o valor de activos).

***Pregunta 10) ¿Cree que otros tipos de ayuda estatal, aparte de la concedida actualmente por lo que se refiere al capital de riesgo, son necesarios para ayudar a las PYME europeas a crecer tras su puesta en marcha? En caso afirmativo ¿cuáles?***

Sí, es necesaria la ayuda para las PYME tras su puesta en marcha. Para ello sería deseable una flexibilización de la normativa actual de las ayudas de capital – riesgo para extender dichas ayudas a la fase de desarrollo.

Además parece necesario que existan otros instrumentos que completen el de capital-riesgo y que no conlleven control sobre la empresa: préstamos participativos, subvención parcial de inversiones a proyectos concretos de cierto riesgo, subvención de tipos de interés, reaval a sociedades de garantía para facilitar el acceso al crédito y otros.

***Pregunta 11) ¿Cree que estas disposiciones producirían los efectos esperados en el sentido de animar a las PYME a lanzar productos innovadores al mercado? En caso negativo, ¿qué cambios deberían introducirse en estas normas?***

La experiencia demuestra que el lanzamiento de productos innovadores es complicado debido a los grandes recursos necesarios para hacer llegar al consumidor los beneficios añadidos del uso de un nuevo producto. Por otro lado, la casuística asociada a los diferentes productos y entornos geográficos hace necesario que las actividades a considerar no sean muy restrictivas. Como ejemplos de modificaciones de las normas previstas, podemos considerar las siguientes:

- Los costes de comercialización no deben de estar referidos en exclusiva al diseño tecnológico sino también a tecnologías y a productos con tecnología incorporada. Toda actividad promocional encaminada a dar a conocer el producto o tecnología debe de poder ser incluida. Entre otras, se deberían de considerar actividades como la asistencia a ferias y foros tecnológicos, material gráfico demostrativo del producto, etc.;
- Incluir las homologaciones y ensayos que faciliten el acceso al mercado;
- La formación debe ampliarse a actividades de Transferencia de Tecnología;
- La intensidad de la ayuda parece muy limitada. Estamos hablando de actividades con un riesgo elevado de fracaso, por lo que debería de incrementarse la intensidad de ayuda hasta, al menos, un 20%.

***Pregunta 12) ¿Existen indicios de que estas normas deban ampliarse a las grandes empresas? ¿Piensa que debe requerirse la notificación para medidas que conceden importantes cantidades de ayuda a empresas o sectores individuales? En caso afirmativo, ¿para qué importe? En este caso, ¿qué pruebas empíricas debería exigir la Comisión?***

La ampliación de estas normas a las grandes empresas, debe ser para supuestos excepcionales, con notificación individual a la Comisión y con los mismos límites del encuadramiento de I + D para notificación de grandes proyectos.

***Pregunta 13) ¿Qué opina sobre un apoyo específico a intermediarios de innovación que combinarían o desarrollarían una empresa a riesgo compartido para alcanzar la masa crítica en un campo tecnológico especializado? ¿Debería permitirse la ayuda a la inversión en este contexto? En caso afirmativo, ¿en qué condiciones? ¿Qué otras medidas podrían establecerse?***

Los servicios ofrecidos por los llamados “intermediarios de innovación” son, sin duda, muy importantes para conseguir que el proceso de innovación llegue a buen término.

Debería permitirse un apoyo específico:

- Cuando se trata de ayudas a intermediarios de innovación para incrementar la capacidad tecnológica del propio intermediario.
- Cuando el intermediario se compromete en un proyecto de alto riesgo con una PYME.

Por otra parte, entre los requisitos que debería exigirse a los intermediarios señalamos:

- a) Apertura de sus servicios a todos los potenciales interesados (por ejemplo deberían arbitrarse los mecanismos necesarios para que los empresarios participasen y asumiesen el trabajo desarrollado por dichos organismos).
- b) Neutralidad y garantía de control de su actividad por parte del conjunto de sus usuarios o por alguna institución pública o, preferiblemente, por ambos.

La posibilidad de que los intermediarios de innovación desarrollen simultáneamente una actividad empresarial puede facilitar la explotación de resultados de investigación. No obstante también puede poner en riesgo su papel como intermediarios si puede ser cuestionada su neutralidad en la prestación de sus servicios y en la asignación de sus recursos.

Sería, por tanto, necesario establecer unos criterios de compatibilidad entre ambas actividades, cuyo cumplimiento supervisarían los propios usuarios e instituciones públicas tutelares.

Sería conveniente la ayuda a la inversión a favor del intermediario siempre que sea en un contexto de tipo Centro Tecnológico y sirva para incrementar la capacidad del centro.

Se aconseja rigor a la hora de definir el concepto “intermediario de innovación” con objeto de no estimular un mercado de un tipo de intermediarios no realizadores de I + D + I-

**Pregunta 14) ¿Debería ayudarse a la contratación por las PYME de otro tipo de personal muy cualificado?**

Sí, siempre con una justificación y asegurándose especialmente de que no se trata de una simple sustitución.

**Pregunta 15) ¿Debería la Comisión adoptar normas específicas para los casos en que un investigador elige no volver a su universidad de origen o cuando la universidad ya no está dispuesta a prorrogar su contrato?**

No.

**Pregunta 16) ¿Qué definición de actividades de agrupación debe utilizarse y qué criterios deben aplicarse para distinguir entre agrupaciones y la categoría más amplia de intermediarios de innovación?**

Agrupación es todo conjunto de empresas (fundamentalmente PYME), centros, organismos o Universidades que acuerden realizar innovaciones en un sector y en un ámbito geográfico concretos, por razones relacionadas con la generación de sinergias y de economías de escala.

Al definir los intermediarios de innovación, sería preciso distinguir los que disponen de unidades de I + D propias de aquéllos que prestan servicios de intermediación, estudio o difusión.

**Pregunta 17) ¿Cree que se debe permitir la ayuda estatal para promover centros europeos de excelencia? En caso afirmativo, ¿qué tipo de ayuda, por qué razones, y en qué condiciones? ¿Qué otras medidas, quizá mejores, podrían estudiarse?**

**Pregunta 18) ¿Se necesitan criterios adicionales para evitar que la ayuda estatal se fragmente y para fomentar la concentración de recursos en un número limitado de polos de excelencia?**

**Pregunta 19) ¿Que piensa en general con respecto a la necesidad de disposiciones complementarias sobre infraestructuras de apoyo a la innovación (por ejemplo, en el campo de la energía, del transporte, etc.)?**

**Pregunta 20) ¿Cree que las grandes empresas deberían tener derecho a ayuda estatal, por ejemplo para construir instalaciones de investigación en un polo europeo de excelencia? ¿Debería la Comisión intentar desarrollar criterios específicos para controlar tal ayuda estatal? ¿Qué tipo de criterios económicos deberían analizarse para estudiar la necesidad de dicha ayuda estatal?**

Parece conveniente la creación de polos de excelencia e innovación, entendidos éstos como concentraciones geográficas de empresas interconectadas, suministradores especializados, proveedores de servicios, empresas de sectores afines e instituciones conexas (por ejemplo Universidades) que compiten pero que también cooperan. Estos polos pueden captar muchas complementariedades en cuestiones de tecnología, marketing y comercialización, que son esenciales para la competitividad. Es deseable un mayor apoyo institucional al desarrollo de este tipo de estructuras, así como el

aprendizaje mutuo entre los establecidos. A través de estos polos, se puede tener acceso a una información más amplia y compartida, desarrollar estrategias conjuntas de futuro, facilitar la complementariedad de actividades, acceder a servicios comunes (formación, asesoría empresarial, etc.), ejercer una vigilancia tecnológica más intensa y amplia y tener un acceso mejor a las administraciones.

Las ayudas estatales deberán destinarse únicamente a crear las infraestructuras necesarias para facilitar que las diferentes entidades se instalen en éstos polos y siempre que el acceso a los mismos sea libre para cualquier entidad que tenga unos requisitos de “calidad” y compromisos fijados a priori, y para la dotación de personal de alta cualificación.