

**NOTAT**

European Commission  
Rue de la Loi 200  
1049 Bruxelles

19-11-2005  
ISA  
3/1204-7003-0081  
/HAF

**Danmarks bemærkninger til Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til innovation**

Kommissionen har opfordret medlemsstaterne til at afgive bemærkninger til Kommissionens udkast til retningslinjer for statsstøtte til innovation inden den 21. november 2005.

KONKURRENCESTYRELSEN

Øget forskning og innovation står højt på den danske regerings liste over områder, der skal prioriteres. Statsstøtte vurderes imidlertid ikke at være det policy-instrument, der er mest velegnet til at fremme innovation.

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET

Overordnet set støtter Danmark en nedbringelse af statsstøtteniveauet og omlægning af støtten til horisontale formål. Danmark mener samtidig, at innovation er vigtig og at tilskyndelse til innovation er nødvendig. Herunder er det af betydning at stimulere investeringer i form af risikovillig kapital i nystartede og innovative SMV'er. Det er imidlertid vigtigt, at der ikke gives skjult driftsstøtte til virksomheder gennem ordninger for risikovillig kapital. Sådanne ordninger bør derfor ydes på markedsvilkår, og kun i tilfælde af klare identificerede markedsfejl bør staten yde støtte.

Tilskyndelser til innovation bør ikke nødvendigvis være i form af tilskud fra staten. Der bør fokuseres på en forbedring af virksomhedernes rammebetingelser frem for direkte virksomhedsstøtte.

Det er dansk holdning, at der ikke for indeværende er behov for et selvstændigt regelsæt for innovation, der indebærer en generel definition af innovation. Det vil være vanskeligt at finde en fælles definition af innovation, og der eksisterer allerede en række politikinstrumenter, der effektivt fremmer innovation, og som ikke udgør statsstøtte, fordi der er tale om generelle ordninger.

Hvis generelle tiltag ikke er tilstrækkelige, er det dansk holdning, at støtte alene skal ydes for at afhjælpe identificerede markedsfejl. Statslige tilskud til virksomheders almindelige investeringer og drift bør undgås.

Danmark finder, at forslaget forhold til kontrolforanstaltninger og de minimis reglen nærmere bør afklares. For så vidt angår kontrolforanstaltninger er det dansk holdning, at det er nødvendigt med en streng kontrol med statsstøtten, og Kommis-

sionen opfordres til at sikre, at nye regler ikke underminerer en effektiv kontrol af statsstøtten.

Nedenfor følger Danmarks konkrete bemærkninger til Kommissionens spørgsmål.

Besvarelse af Kommissionens spørgsmål:

**Spørgsmål 1)**

Mener De, at det er rimeligt ikke at udarbejde særskilte rammebestemmelser for statsstøtte til innovation, og at de nye muligheder for statsstøtte målrettes udvalgte innovationsrelaterede aktiviteter?

*Svar:*

Danmark er enig i, at der ikke er behov for at lave et selvstændigt regelsæt for statsstøtte til innovation, men at retningslinjerne skal indarbejdes i de eksisterende bestemmelser, herunder rammebestemmelserne for statsstøtte til F&U og innovation.

**Spørgsmål 2)**

Mener De, at de problemer, der er omtalt i bilaget, og de markedssvigt, Kommissionen har påvist som hindringer for innovationsprocessen, er korrekte? I bekræftende fald hvorfor? I benægtende fald hvorfor?

*Svar:*

Det kan være nødvendigt at stimulere investeringer i form af risikovillig kapital i nystartede og innovative SMV'er. Det er imidlertid vigtigt, at der ikke gives skjult driftsstøtte til virksomheder bl.a. gennem ordninger for risikovillig kapital. Sådanne ordninger bør derfor ydes på markedsvilkår, og kun i tilfælde af klare identificerede markedsfejl bør staten yde støtte. Ved tildeling af støtte bør der fokuseres på virksomhedernes rammebetingelser frem for direkte virksomhedsstøtte.

**Spørgsmål 3)**

De foranstaltninger, der beskrives i denne meddelelse, medfører ex ante-kriterier, der kan danne grundlag for godkendelse af statsstøtte til innovation. Mener De, at en sådan fremgangsmåde er tilstrækkelig?

*Svar:*

Danmark finder det vigtigt, at der foretages en økonomisk analyse af markedssvigt, udført på en ordentlig og gennemsigtig måde, med det formål at bestemme passende ex-ante kriterier og dermed undgå misforståelser angående fordelingen af statsstøtte.

**Spørgsmål 4)**

De interesserede parter opfordres til at fremlægge empiriske beviser for, at det er rimeligt at tillade statsstøtte til store virksomheder, især i forbindelse med den tilsigtede udvikling af klynger omkring ekspertisecentre i EU. Mener De, at Kommissionen bør udarbejde ex ante-regler, som tillader, at der ydes statsstøtte til innovation til store virksomheder, eller at en sådan form for støtte altid bør underkastes en strengere undersøgelse i hvert enkelt konkret tilfælde på grundlag af en anmeldelse til Kommissionen?

Er det rimeligt at skelne mellem forskellige kategorier af store virksomheder, når det drejer sig om støtte til innovation (eller anden statsstøtte)? I bekræftende fald på grundlag af hvilke kriterier? Og til hvilket formål?

*Svar:*

Danmark finder ikke, at store virksomheder bør udelukkes fra statsstøtte til innovation når de samarbejder med relevante forskningsinstitutioner eller SMV, og når projekternes resultater offentliggøres.

**Spørgsmål 5)**

De interesserede parter opfordres til at fremsætte empiriske beviser for, at det er rimeligt at tillade statsstøtte til innovation, der ikke er af teknologisk art, især inden for servicesektorerne.

*Svar:*

Innovation dækker over mere end blot teknologisk innovation, og det kan være relevant at kunne yde statsstøtte til at udvikle helt nye produkttyper og markedskoncepter. Danmark har imidlertid ikke aktuelle planer om at give støtte til andet end teknologisk innovation.

**Spørgsmål 6)**

Bør reglerne for statsstøtte til innovation omfatte regional bonus til samhørighedsformål? Bør denne bonus variere alt efter regionens geografiske situation, uafhængigt af samhørighedsspørgsmål?

*Svar:*

Det er dansk holdning, at der ikke – udover regionalstøtte, strukturfonde og sektorprogrammer (eksempelvis det danske landdistriktsprogram) - skal være adgang til regional bonusstøtte for virksomheder beliggende i støtteområder.

**Spørgsmål 7)**

Er nogle typer støtte mere velegnede i bestemte situationer og til bestemte innovationsaktiviteter (f.eks. skattelettelser, garanterede lån og andre lån)?

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 8)**

Er De enig i de foreslåede kriterier for definition af innovative nyoprettede virksomheder, i tanken om ikke at definere støtteberettigede omkostninger, og i støttebeløbene og reglerne for kumulering? Mener De, at der bør fastlægges andre kriterier for støtteberettigelse for højteknologiske sektorer, såsom biotek- og medicinalindustrien, som har en lang produktudvikling, og hvor der går lang tid, inden produktet kan markedsføres?

*Svar:*

Danmark er enig i, at innovative SMV'er kan blive påvirket af markedssvigt grundet deres finansielle situation. Det kan imidlertid diskuteres, hvorvidt den af Kommissionen foreslåede definition af innovative iværksættere er dækkende til at håndtere de problemer, der eksisterer mellem de forskellige sektorer, som f.eks. time-to-market- og produktudviklingsfaserne. Det er sandsynligt, at effekterne vil variere på tværs af sektorerne ud fra de foreslåede kriterier for, hvordan statsstøtten skal tildeles.

**Spørgsmål 9)**

Ud over bemærkninger til de foreslåede regler vil Kommissionen gerne have forelagt empiriske argumenter, der viser, at der er behov for statsstøtte: i) til nyoprettede virksomheder uafhængigt af innovationskriteriet, og ii) til innovative SMV, der har været etableret i over [5 år].

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 10)**

Mener De, at der er behov for andre typer statsstøtte end dem, der for øjeblikket ydes i forbindelse med risikovillig kapital, for at hjælpe europæiske SMV ud over nyetableringsfasen? I bekræftende fald hvilke?

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 11)**

Mener De, at disse bestemmelser vil få de forventede virkninger med hensyn til at anspore SMV til at lancere innovative produkter på markedet? I benægtende fald, hvordan bør disse bestemmelser da ændres?

*Svar:*

Ja

**Spørgsmål 12)**

Foreligger der beviser på, at disse bestemmelser bør udvides til også at omfatte store virksomheder? Mener De, at der bør være anmeldelsespligt, når der ydes betydelige støttebeløb til individuelle virksomheder eller individuelle sektorer? I bekræftende fald over hvilket beløb? Hvilke empiriske beviser bør Kommissionen i så fald kræve fremlagt?

*Svar:*

Individuel støtte til store virksomheder bør begrænses mest muligt, da denne type støtte ofte er konkurrencebegrænsende.

**Spørgsmål 13)**

Hvordan betragter De særlig støtte til innovationsformidlere, som fusionerer eller opretter et joint venture for at nå den kritiske masse på et teknologisk specialiseringsfelt? Bør investeringsstøtte være tilladt i denne forbindelse? I bekræftende fald på hvilke betingelser? Hvilke andre foranstaltninger kunne overvejes?

*Svar:*

Støtten bør i sidste ende videregives til slutmodtagerne, dvs. SMV'er. Støtte direkte til innovationsformidlere bør være begrænset til aktiviteter med henblik på udbedring af markedsfejl.

**Spørgsmål 14)**

Kan det påvises, at der også bør ydes støtte til SMV's ansættelse af andre typer højt kvalificeret personale?

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 15)**

Bør Kommissionen vedtage særlige regler for tilfælde, hvor en forsker vælger ikke at vende tilbage til sit universitet, eller hvor universitetet ikke længere ønsker at ansætte den pågældende igen?

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 16)**

Hvordan bør klyngeaktiviteter/klyngedannelse defineres, og hvilke kriterier bør anvendes for at skelne mellem klynger og den bredere kategori, innovationsformidlere?

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 17)**

Mener De, at statsstøtte bør tillades til fremme af europæiske ekspertisecentre? I bekræftende fald hvilken type statsstøtte, af hvilke årsager og på hvilke betingelser? Hvilke andre, eventuelt bedre, foranstaltninger kunne overvejes?

*Svar:*

Det er dansk holdning, at innovationsfremmende infrastruktur kan have en positiv virkning på erhvervsudviklingen, og Danmark er umiddelbart positiv over for tiltag, der kan fremme etablering af innovative netværk/klynger. Kommissionen bør dog nærmere præcisere, hvordan en sådan støtteordning skal udmøntes.

**Spørgsmål 18)**

Er der behov for supplerende kriterier for at undgå, at statsstøtten fragmenteres, og for at anspore til koncentration af ressourcerne på et begrænset antal ekspertisecentre?

*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 19)**

Hvad mener De mere generelt om behovet for supplerende bestemmelser om innovationsfremmende infrastruktur (f.eks. på energiområdet, transportområdet osv.)?

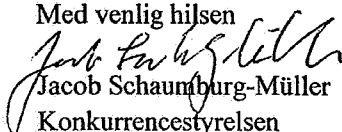
*Ingen bemærkninger*

**Spørgsmål 20)**

Mener De, at store virksomheder bør have ret til statsstøtte, for eksempel for at etablere forskningsfaciliteter i et europæisk ekspertisecenter? Bør Kommissionen forsøge at udvikle særlige kriterier for kontrol med en sådan statsstøtte? Hvilke typer økonomiske beviser bør kræves ved analysen af, om en sådan statsstøtte er nødvendig?

*Ingen bemærkninger*

Med venlig hilsen

  
Jacob Schaumburg-Müller  
Konkurrencestyrelsen