



Bryssel 25. marraskuuta 2016

## **Kuulemisasiakirja**

### **VALTIONTUKIEN VALVONNASSA SOVELLETTAVIEN KÄYTÄNNESÄÄNTÖJEN TARKISTUS**

Tämän kuulemisen tarkoituksena on pyytää **jäsenvaltioita** ja **sidosryhmiä** esittämään näkemyksensä valtiontuen tarkastusmenettelyissä sovellettavista käytäntesäännöistä annetun **komission tiedonannon**<sup>1</sup>, jäljempänä 'käytäntesäännöt', soveltamisesta.

Vastaukset otetaan huomioon käytäntesääntöjen 57 kohdassa tarkoitettussa tarkistuksessa. Kuulemiseen voivat osallistua kaikki kansalaiset ja organisaatiot. Erityisesti toivotaan, että kuulemiseen osallistuvat seuraavat tahot: jäsenvaltiot ja valtiontukimenettelyjen asianomaiset osapuolet, mukaan lukien kansalliset, alueelliset ja paikallisviranomaiset, tuomioistuimet, tilintarkastustuomioistuimet, tuensaajat, kantelijat, kaupan ja yrityselämän järjestöt, oikeusalan ja liike-elämän edustajat jne.

Komissio pyytää jäsenvaltioita ja sidosryhmiä toimittamaan mieluiten sähköpostitse vastauksensa kilpailun pääosastoon **25. helmikuuta 2017** mennessä.

#### **1. JOHDANTO**

Komissio antoi 16. kesäkuuta 2009 käytäntesäännöt, joissa on ohjeita valtiontukimenettelyjen toteuttamisesta. Tältä osin niissä suositellaan ilmoitusta edeltävää yhteydenpitoa, ja ne muodostavat puitteet komission ja jäsenvaltioiden välisen tietojenvaihdon tehostamiselle.

Käytäntesäännöt tulivat voimaan 1. syyskuuta 2009.

Valtiontukien uudistusprosessin yhteydessä toteutetun menettelyasetuksen<sup>2</sup> tarkistuksen johdosta käytäntesääntöjä on tarpeen tarkistaa uusien sääntöjen huomioonottamiseksi. Tämän

<sup>1</sup> EUVL C 136, 16.6.2009, s. 13–20.

<sup>2</sup> Neuvoston asetus (EU) 2015/1589, annettu 13 päivänä heinäkuuta 2015, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (EUVL L 248, 24.9.2015, s. 9–29).

kuulemisen tavoitteena onkin koota jäsenvaltioiden ja sidosryhmien näkemyksiä tiedonannon täytäntöönpanosta viimeksi kuluneiden seitsemän vuoden aikana.

## **2. MITEN KUULEMISEEN VOI OSALLISTUA?**

Jäsenvaltioita ja sidosryhmiä pyydetään vastaamaan jäljempänä olevaan kyselyyn.

Vastaukset voidaan laatia millä tahansa EU:n virallisella kielellä. Olisi kuitenkin toivottavaa, että vastaukset kyselyyn annettaisiin yhdellä komission työkielistä (englanti, ranska tai saksa). Näin voidaan välttää kääntämisestä mahdollisesti aiheutuvat viivästykset ja nopeuttaa vastausten käsittelyä.

Kysymykset on järjestetty aiheittain. Jos jokin kysymys ei mielestänne koske teitä, vastatkaa ”ei sovellettavissa”.

Vastaukset on lähetettävä viimeistään **25. helmikuuta 2017**. Huomatkaa, että emme voi taata määräajan jälkeen vastaanotettujen vastausten ottamista huomioon.

Vastaukset, joissa on käytettävä viitettä **HT 4816**, tulisi lähettää mieluiten sähköpostilla osoitteeseen

[COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu](mailto:COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu)

Vaihtoehtoisesti vastaukset voidaan lähettää postitse osoitteeseen

European Commission

Directorate-General for Competition

For the attention of the State Aid Registry

1049 Brussels

BELGIUM

## TIETOJA VASTAAJASTA

### TIETOSUOJAPERIAATTEET

Huomatkaa, että komissio aikoo julkaista kyselyyn saadut vastaukset verkkosivulla <http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html>.

Niinpä jos ette halua henkilöllisyyttänne ja/tai vastauksianne tai osaa niistä julkaistaviksi, ilmoittakaa tästä selvästi jäljempänä.

Lisätietoja EU:n tietosuojakäytännöistä:

[http://ec.europa.eu/geninfo/legal\\_notices\\_en.htm#personaldata](http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_en.htm#personaldata)

Ilmoittakaa yhteystietonne seuraavassa osiossa.

**Nimi**

**Organisaatio**

**Pääasiallinen toimiala**

**Sijaintipaikka (maa)**

**Sähköpostiosoite:**


Avoimuuden vuoksi komissio pyytää kuulemisiin osallistumisesta kiinnostuneita organisaatioita antamaan komissiolle ja suurelle yleisölle tarkempia tietoja siitä, ketä ja mitä etuja ne edustavat, rekisteröitymällä avoimuusrekisteriin ja noudattamalla hyvää edunvalvontatapaa. Jos organisaatio päättää olla antamatta näitä tietoja, komission käytäntönä on, että kannanotot katsotaan henkilökohtaisiksi lausunnoiksi. (Kuulemismenettelyn vaatimukset, ks. KOM(2002) 704; paremman sääntelyn suuntaviivat, ks. SWD(2015) 111 final, ja komission tiedonanto Euroopan avoimuusaloitteen jatkotoimenpiteistä, ks. KOM(2007) 127).

Rekisteröidyn organisaation on ilmoitettava tunnistenumeronsa verkkokyselyyn vastatessaan. Vastauksen katsotaan edustavan kyseisen organisaation kantaa.

Jos edustamanne organisaatio ei ole vielä rekisteröitynyt, voitte rekisteröidä sen nyt. Sen jälkeen voitte palata tälle sivulle, jatkaa vastaamista ja toimittaa vastauksenne rekisteröityneenä organisaationa.

**Ennen vastaamista on tärkeää lukea tätä julkista kuulemistä koskevaan ilmoitukseen liitetyt tietosuojaperiaatteet. Niistä käy ilmi, miten henkilötietoja ja annettua palautetta käsitellään.**

Ilmoittakaa rekisteröityneen organisaation tunnistenumero tässä:

Valitkaa yksi seuraavista vaihtoehdoista:

☐ Vastaukseni/vastauksemme saa julkaista suoraan henkilötietojeni / organisaationi tietojen kanssa (suostun siihen, että kaikki vastauksissani olevat tiedot – mukaan lukien nimeni / organisaationi nimi – julkaistaan kokonaisuudessaan tai osittain, ja vakuutan, että mikään osa vastauksistani ei ole lainvastainen eikä loukkaa kolmansien osapuolten oikeuksia tavalla, joka estäisi julkaisemisen).

☐ Vastaukseni/vastauksemme saa julkaista suoraan sillä ehdolla, että nimeäni / organisaationi nimeä ei paljasteta (annan suostumukseni vastauksissani olevien tietojen – myös lainausten ja esittämieni mielipiteiden – julkaisuun kokonaisuudessaan tai osittain sillä ehdolla, että ne julkaistaan nimettöminä. Vakuutan, että mikään osa vastauksistani ei ole lainvastainen eikä loukkaa kolmansien osapuolten oikeuksia tavalla, joka estäisi julkaisemisen).

☐ Vastauksiani/vastauksiamme ei saa julkaista suoraan, mutta ne voidaan sisällyttää tilastoaineistoon (ymmärrän, että vastauksiani ei julkaista sellaisenaan, mutta ne voidaan ottaa nimettöminä mukaan julkaistavaan tilastoaineistoon, jolla voidaan esimerkiksi esittää kuulemisvastausten yleispiirteitä). Huom. Vastaukseenne voi kohdistua asetuksen (EY) N:o 1049/2001 nojalla esitetty asiakirjapyyntö.

***HUOM: Vastatkaa kysymyksiin järjestyksessä, vaikka kaikki kysymykset eivät koskisikaan teitä. Jos kysymys ei koske teitä, vastatkaa ”ei sovellettavissa”. Voitte myös antaa lisätietoja, joilla katsotte olevan merkitystä.***

## **A JAKSO: YLEISTÄ**

1. Oletteko käyttäneet käytäntösääntöjä?
2. Mitkä ovat mielestänne käytäntösääntöjen tärkeimmät myönteiset vaikutukset ja mitkä olivat onnistumisen taustalla olevat tekijät?  
Antakaa konkreettisia esimerkkejä.
3. Mitkä ovat mielestänne käytäntösääntöjen tärkeimmät kielteiset vaikutukset?  
Antakaa konkreettisia esimerkkejä.
4. Oletteko kohdanneet vaikeuksia jonkin käytäntösäännöissä määrätyn menettelyn osalta?  
Jos olette, kuvailkaa kohtaamianne vaikeuksia.

## **B JAKSO: KÄYTÄNNESÄÄNTÖJEN KÄYTTÖ**

### **1. YLEISTÄ**

5. Mitkä osat käytäntösäännöistä ovat mielestänne hyödyllisiä?
6. Mitkä osat käytäntösäännöistä eivät mielestänne ole hyödyllisiä?
7. Sen jälkeen kun käytäntösäännöt tulivat voimaan vuonna 2009, onko niillä ollut myönteistä vaikutusta komission valtioneuvoston menettelyihin?  
Antakaa esimerkkejä.
8. Parantavatko käytäntösäännöt mielestänne valtioneuvoston menettelyjen ennustettavuutta?  
Antakaa konkreettisia esimerkkejä.
9. Mikä oli sujuvin menettelyne ja mitä siitä voidaan oppia?

### **2. ILMOITUSTA EDELTÄVÄ YHTEYDENPITO**

10. Ilmoittakaa, kuinka monta kertaa olette vuoden 2009 jälkeen pitäneet yhteyttä komissioon ennen ilmoituksen tekemistä.
11. Onko teillä ollut vaikeuksia järjestää ilmoitusta edeltävää yhteydenpitoa?  
Jos on ollut, selittäkää, millaisia vaikeuksia.
12. Onko ilmoitusta edeltävä yhteydenpito ollut yleensä ottaen hyödyllistä?  
Jos on ollut, miksi?
13. Kuinka monessa tapauksessa komissio on ottanut ensimmäisen kerran yhteyttä kahden viikon ohjeellisen määräajan kuluessa alustavan ilmoituslomakkeen vastaanottamisesta?
14. Kuinka kauan ovat ilmoitusta edeltävät yhteydenpidot kestäneet? Onko niillä ollut myönteistä vaikutusta valtioneuvoston menettelyjen keston?

15. Onko kesto vaihdellut eri tapaustyyppien osalta (esim. uudet tukivälineet, tietyt toimialat, suuret tukimäärät jne.)?
16. Osallistuiko tuensaaja ilmoitusta edeltävään yhteydenpitoon? Oliko se hyödyllistä?

### **3. ALUSTAVA TUTKINTA**

17. Kuinka monessa valtioneuvoston tukiasiassa komissio on vuoden 2009 jälkeen lähettänyt teille kattavan tietopyynnön 4–6 viikon kuluessa ilmoituksesta?  
Ilmoittakaa ilmoitettujen valtioneuvoston tukiasioiden yhteismäärä.
18. Kuinka monessa valtioneuvoston tukiasiassa komissio on lähettänyt lisäkysymyksiä sen jälkeen kun vastasitte tietopyyntöön?
19. Oliko komission lähettämiin kysymyksiin vaikea vastata?  
Jos oli, antakaa esimerkkejä tapauksesta, jossa tämä oli erityisen vaikeaa.
20. Antoiko komissio riittävästi tietoa alustavan tutkimuksen edistymisestä?

### **4. MUODOLLINEN TUTKINTAMENETTELY**

21. Onko teillä ollut vaikeuksia luottamuksellisten tietojen käsittelyssä päätöksen julkaisemista varten?  
Jos on ollut, antakaa konkreettisia esimerkkejä.
22. Käytännesääntöjen mukaan komissio pyrkii antamaan lopullisen päätöksen neljän kuukauden kuluessa saatuaan uusimmat tiedot. Onko määräaika mielestänne asianmukainen?

### **5. KESKINÄISESTI SOVITTU SUUNNITTELU**

23. Oletteko pyytäneet keskinäisesti sovittua suunnittelua vuoden 2009 jälkeen? Kuinka monessa valtioneuvoston tukiasiassa keskinäisesti sovitusta suunnittelusta sovittiin komission kanssa?
24. Jos ette ole koskaan käyttäneet tätä menettelyä, ilmoittakaa syyt siihen.
25. Jos keskinäisesti sovitusta suunnittelusta sovittiin, oliko menettelystä hyötyä?  
Jos ei ollut, ilmoittakaa, mikä olisi saattanut lisätä menettelyn hyödyllisyyttä.
26. Noudattivatko komissio ja jäsenvaltiot keskinäisesti sovitussa suunnittelussa vahvistettua määräaikaa? Oliko keskinäisesti sovitun suunnittelun noudattamisessa vaikeuksia?  
Antakaa esimerkkejä.
27. Olisiko keskinäisesti sovittu suunnittelu varattava tietynlaisiin valtioneuvoston tukiasioiden, esim. uudet, teknisesti monimutkaiset tai arkaluonteiset tapaukset? Vai olisiko sitä voitava käyttää myös muunlaisissa tukiasioiden tapauksissa?
28. Onko teillä ehdotuksia siitä, miten keskinäisesti sovittua suunnittelua voitaisiin parantaa?

## 6. KANTELUT

29. Oletteko tehneet kilpailun pääosastolle kantelun tai olleet osallisena kantelussa?  
Kuinka monessa kantelussa olette olleet osallisena vuodesta 2009 alkaen?
30. Katsotteko kokemuksenne perusteella, että komissio yleensä käsittelee kantelut 12 kuukauden ohjeellisen määräajan kuluessa?
31. Onko komissio pitänyt teidät ajan tasalla kantelunne tilanteesta?  
Jos on, kuinka ilmoitus tehtiin?
32. Oletteko saaneet komissiolta tutkintaan liittyvän tietopyynnön?  
Jos olette, oliko teillä vaikeuksia vastatessanne komission pyyntöön?  
Jos on ollut, antakaa konkreettisia esimerkkejä.
33. Miten komission ja kantelun osapuolten välistä yhteydenpitoa voitaisiin mielestänne parantaa asian käsittelyn aikana? Tehkää yksityiskohtaisia ehdotuksia tai antakaa esimerkkejä tapauksista, joissa yhteydenpito on mielestänne toiminut asianmukaisesti.

## 7. KÄYTETTÄVÄÄ KIELTÄ KOSKEVA POIKKEUS

34. Kuinka monessa valtioneuvostoliiketoimintasiassa olette vuoden 2009 jälkeen käyttäneet jotain komission työkielistä (englanti, saksa, ranska) yhteydenpidossanne komission kanssa?
35. Voisitteko hyväksyä käytettävää kieltä koskevan poikkeuksen menettelyn nopeuttamiseksi?

## C JAKSO: KÄYTÄNNESÄÄNNÖISSÄ HUOMIOITAVAT UUDET SEIKAT

## 8. YLEISTÄ

36. Valtioneuvostoliiketoimintaa koskevaa menettelyasetusta<sup>3</sup> tarkistettiin vuonna 2013. Sen seurauksena uuteen kantelulomakkeeseen sisällytettiin uusia seikkoja ja komissio sai mahdollisuuden määrätä sakkoja tapauksissa, joissa markkinatietopyyntöön ei vastata. Tämä muutos oli osa laajempaa valtioneuvostoliiketoimintaa koskevaa uudistusta, jossa jäsenvaltioille annettiin enemmän vastuuta suunnitella ja toteuttaa tukitoimenpiteitä samalla kun valtioneuvostoliiketoimintaa virtaviivaistettiin ja päivitettiin.

Mitä muutoksia käytäntöihin voitaisiin tehdä menettelyasetuksen tarkistuksen ja valtioneuvostoliiketoimintaa koskevan uudistusprosessin johdosta niin, että niistä tulisi entistä hyödyllisempiä?

Perustelkaa.

---

<sup>3</sup> Neuvoston asetus (EU) 2015/1589, annettu 13 päivänä heinäkuuta 2015, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (EUVL L 248, 24.9.2015, s. 9). Asetus korvaa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22 päivänä maaliskuuta 1999 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, 27.3.1999, s. 1).

## **9. TOIMIALAKOHTAISET TUTKIMUKSET JA TIETOPYYNNÖT**

37. Menettelyasetuksessa annetaan komissiolle mahdollisuus suorittaa tiettyä toimialaa tai tietyn tukivälineen käyttöä koskeva tutkinta useissa eri jäsenvaltioissa. Olisiko mielestänne hyödyllistä sisällyttää käytännesääntöihin tällaista tutkintaa koskevat ohjeet?
38. Menettelyasetuksessa annetaan komissiolle mahdollisuus esittää yrityksille kysymyksiä muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisen jälkeen. Olisiko mielestänne hyödyllistä sisällyttää käytännesääntöihin tällaisia markkinatutkintavälineitä koskevat ohjeet?

## **10. KOORDINOINNIN TEHOSTAMINEN**

39. Valtiontukiudistukseen liittyen kilpailun pääosasto on perustanut jäsenvaltioiden kanssa käytävän yhteydenpidon helpottamiseksi kansallisten yhteyspisteiden verkoston. Olisiko käytännesäännössä viitattava tähän verkostoon ja selitettävä sen rooli?
40. Miten yhteistyötä kilpailun pääosaston ja kansallisten yhteyspisteiden kanssa voitaisiin parantaa?
41. Olisiko käytännesäännöissä viitattava valtiotukiasioden käsittelyssä sovellettavaan portfoliomenetelmään? Esimerkkinä voidaan mainita prosessi, jossa jäsenvaltiot ja komissio sopivat useiden valtiotukiasioden nopeasta käsittelystä esimerkiksi vähentämällä muiden tukiasioden painoarvoa.

## **11. VALTIONTUKIUUDISTUKSEEN LIITTYVÄ YHTEISTYÖ JÄSENVALTIOIDEN KANSSA**

42. Valtiontukiudistukseen liittyen ja sen soveltamiseksi kansallisella tasolla komissio on lujittanut yhteistyötä jäsenvaltioiden kanssa. Miten käytännesäännöissä olisi otettava huomioon yhteistyökäytännöt?

## **12. SEURANTA**

43. Valtiontukisääntöjä tarkistettiin valtiontukiudistuksen yhteydessä. Sen jälkeen jäsenvaltiot ovat toteuttaneet lukuisia toimenpiteitä yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen nojalla, ja komissio on suorittanut jälkivalvontaa. Olisiko käytännesäännöissä tarpeen viitata valvontaan ja sen tavoitteisiin?  
Perustelkaa.

## **D JAKSO: SEKALAISTA**

44. Onko teillä käytännesääntöjen soveltamisesta muita kommentteja tai asiakirjoja?  
Toimittakaa kopio tällaisista asiakirjoista.
45. Voiko komissio ottaa teihin tarvittaessa yhteyttä saadakseen lisätietoja toimittamienne tietojen johdosta?

Kyllä Ei



**KIITÄMME KYSELYYN VASTAAMISESTA.**