EUROPEISKA KOMMISSIONEN
GD Konkurrens

Bryssel den 25 november 2016

Samrådsdokument

ÖVERSYN AV REGLERNA OM BÄSTA PRAXIS VID KONTROLL AV STATLIGT STÖD

Syftet med detta samråd är att inhämta synpunkter från **medlemsstater** och **berörda parter** om tillämpningen av **tillkännagivandet från kommissionen** om reglerna om bästa praxis vid kontroll av statligt stöd[1](nedan kallade *reglerna om bästa praxis*).

Svaren kommer att användas i samband med den översyn som avses i punkt 57 i reglerna om bästa praxis.
Alla privatpersoner och organisationer är välkomna att delta i samrådet. Man vill särskilt ha in synpunkter från följande instanser: Medlemsstater och berörda parter i statliga stödförfaranden, inbegripet nationella, regionala och lokala myndigheter, domstolar, revisionsrätter, stödmottagare, klagande, branschorganisationer, juristkåren och näringslivet etc.

Kommissionen uppmanar medlemsstater och berörda aktörer att, helst per e-post, sända sina svar till generaldirektoratet för konkurrens (GD COMP) senast **den 25 februari 2017**.

1. INLEDNING

Kommissionen antog den 16 juni 2009 de regler som ger vägledning om det dagliga genomförandet av förfaranden för statligt stöd. I detta syfte uppmuntrar reglerna till kontakter före anmälan och tillhandahåller en ram för förenklat informationsutbyte mellan kommissionen och medlemsstaterna.

Reglerna trädde i kraft den 1 september 2009.

Efter det att procedurförordningen[2] ändrats i samband med moderniseringen av det statliga stödet måste också reglerna om bästa praxis ändras i enlighet med de nya bestämmelserna i

[1] EUT C 136, 16.6.2009, s. 13.
[2] Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i

procedurförordningen. Detta samråd syftar därför till att samla in synpunkter från medlemsstaterna och andra berörda parter om tillämpningen av reglerna under de senaste sju åren.

2. SÅ HÄR DELTAR MAN I SAMRÅDET

Medlemsstater och berörda parter uppmanas att fylla i frågeformuläret nedan.

Frågorna kan besvaras på samtliga officiella EU-språk. Det är dock önskvärt att svaren lämnas in på ett av kommissionens arbetsspråk (engelska, franska eller tyska). Därigenom kan man undvika eventuella förseningar på grund av översättningar och påskynda handläggningen av svaren.

Frågorna är grupperade enligt ämne. Om du anser att en viss fråga inte berör dig, svara ”ej tillämplig”.

Svaren ska skickas in senast den **25 februari 2017**. Observera att vi inte kan garantera att svar som inkommer efter detta datum beaktas.

Svaren ska, med angivande av referens **HT 4816**, skickas helst per e-post till: COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu

Alternativt kan svaren också skickas till följande adress:

European Commission
Directorate-General for Competition
For the attention of the State Aid Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, EUT L 248, 24.9.2015, s. 9.

OM DIG

SEKRETESSFÖRKLARING

Observera att kommissionen avser att offentliggöra svaren på detta frågeformulär online på: http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html.

Om du inte vill att din identitet och/eller svaren eller delar av svaren ska offentliggöras ska detta anges tydligt nedan.

För mer information om EU:s policy när det gäller skydd av personuppgifter: http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_sv.htm#personaldata

Ange dina kontaktuppgifter nedan:

Namn	
Organisation som företräds	
Huvudsaklig verksamhet	
Plats (land)	
E-postadress:	

För att öka öppenheten uppmanas alla organisationer som vill delta att ge kommissionen och allmänheten relevant information om sig själva genom att registrera sig i EU:s öppenhetsregister och förbinda sig att följa registrets uppförandekod. Om en organisation inte lämnar den informationen, behandlar kommissionen organisationens bidrag som ett enskilt bidrag (se normer för samråd, KOM(2002) 704, riktlinjer för bättre lagstiftning, SWD (2015)111 final, och meddelandet om uppföljning av det europeiska öppenhetsinitiativet, KOM(2007) 127).

Om din organisation är registrerad i öppenhetsregistret, ange id-numret i registret när du svarar på enkäten. Ditt bidrag kommer då att anses representera organisationens synpunkter.

Om din organisation inte är registrerad kan du registrera den nu. Gå sedan tillbaka till den här sidan och fortsätt besvara enkäten och lämna ditt bidrag som företrädare för en registrerad organisation.

I de särskilda reglerna för skydd av personuppgifter som bifogas tillkännagivandet av detta offentliga samråd kan du läsa om hur vi hanterar dina personuppgifter och svar.

För registrerade organisationer: Ange här ditt id-nummer i registret

Välj ett av följande svarsalternativ när det gäller användningen av ditt bidrag:

Mitt/vårt bidrag,

☐ får offentliggöras direkt med mina personliga/organisationens uppgifter (jag godkänner att alla uppgifter i mitt bidrag offentliggörs, helt eller delvis, inklusive mitt namn eller namnet på min organisation och försäkrar att inget i mitt svar är olagligt eller kränker tredje parts rättigheter på ett sätt som förhindrar offentliggörandet).

☐ får offentliggöras direkt under förutsättning att jag/min organisation får vara anonym (jag godkänner att alla uppgifter i mitt bidrag offentliggörs till vissa delar eller i sin helhet (vilket kan inkludera mina citat eller åsikter) under förutsättning att det görs anonymt. Jag försäkrar att inget i mitt svar är olagligt eller kränker tredje parts rättigheter på ett sätt som förhindrar offentliggörandet.

☐ får inte offentliggöras direkt men får ingå i statistiken (jag förstår att mitt bidrag inte offentliggörs direkt, men att mitt avidentifierade svar kan ingå i offentliggjorda statistiska uppgifter, till exempel för att visa allmänna tendenser i svaren på det här samrådet). Observera att dina svar kan bli föremål för en ansökan om tillgång till handlingar i enlighet med förordning (EG) nr 1049/2001.

Observera: Frågorna bör besvaras i ordningsföljd, men alla frågor behöver inte besvaras. Märk frågor som inte är relevanta för dig med "ej tillämplig". Du kan också ge kompletterande upplysningar som du anser vara relevanta.

AVSNITT A: ALLMÄNT

1. Har du använt reglerna om bästa praxis?

2. Utifrån dina erfarenheter, vilka är de huvudsakliga positiva effekterna av reglerna och vilka var de bakomliggande framgångsfaktorerna?
   Ge konkreta exempel.

3. Utifrån dina erfarenheter, vilka är de huvudsakliga negativa effekterna av reglerna?
   Ge konkreta exempel.

4. Har du haft svårigheter med att använda de förfaranden som anges i reglerna?
   Om ja, beskriv dessa svårigheter .

AVSNITT B: ANVÄNDNING AV REGLERNA OM BÄSTA PRAXIS

1. ALLMÄNT

5. Vilka delar av reglerna anser du vara relevanta?

6. Vilka delar av reglerna anser du vara irrelevanta?

7. Har reglerna om bästa praxis, sedan de trädde i kraft 2009, haft en positiv inverkan på kommissionens genomförande av statliga stödförfaranden?
   Ge exempel.

8. Utifrån dina erfarenheter, förbättrar reglerna förutsägbarheten i statliga stödförfaranden?
   Ge konkreta exempel.

9. Vilket var ditt smidigaste förfarande och vad kan man lära sig av det?

2. KONTAKTER FÖRE ANMÄLAN

10. Ange hur många kontakter före anmälan du har haft med kommissionen sedan 2009?

11. Har du upplevt några svårigheter när det gällt att ordna kontakter före anmälan?
    Om ja, beskriv svårigheternas art.

12. Har kontakterna före anmälan varit till nytta rent generellt?
    Om ja, ange skälen till detta.

13. I hur många fall har kommissionen tagit en första kontakt inom den preliminära tidsplanen på två veckor efter mottagandet av utkastet till anmälningsformulär?

14. Hur länge har kontakterna före anmälan varat? Har de haft en positiv inverkan på de statliga stödförfarandens längd totalt sett?

15. Har vissa kategorier av ärenden (t.ex. nya stödinstrument, särskilda sektorer, stora stödbelopp) orsakat skillnader i handläggningstidens längd?

16. Var stödmottagaren involverad i samband med kontakterna före anmälan? Var detta till nytta?

3. PRELIMINÄR UNDERSÖKNING

17. I hur många ärenden sedan 2009 har kommissionen skickat dig en övergripande begäran om upplysningar inom 4–6 veckor efter anmälan?
    Ange också det totala antalet anmälda ärenden.

18. I hur många fall har kommissionen ställt ytterligare frågor efter det att du svarat på den ursprungliga begäran om upplysningar?

19. Var kommissionens frågor svåra att besvara?
    Om ja, ge exempel på ärenden där det har varit särskilt svårt att besvara frågorna.

20. Gav kommissionen en tillräcklig lägesrapport om de pågående preliminära undersökningarna?

4. FORMELLT GRANSKNINGSFÖRFARANDE

21. Har du upplevt svårigheter med att hantera konfidentialitetsproblem i samband med offentliggörandet av ett beslut?
    Om så varit fallet, ge konkreta exempel.

22. Enligt reglerna ska kommissionen sträva efter att anta ett slutligt beslut inom fyra månader efter inlämnandet av den allra nyaste informationen. Är detta en lämplig tidsfrist?

5. ÖMSESIDIGT GODTAGBAR PLANERING

23. Har du lämnat in någon begäran om ömsesidigt godtagbar planering sedan 2009? I hur många fall enades man med kommissionen om ömsesidigt godtagbar planering?

24. Om du aldrig har tillämpat detta förfarande, ange skälen till varför du inte har begärt att få tillämpa det.

25. Om man enades om ömsesidigt godtagbar planering, har förfarandet varit till nytta?
    Om svaret är nej, ange vad som skulle ha kunnat öka nyttan av förfarandet.

26. Har kommissionen och medlemsstaterna respekterat den tidsram som anges i den ömsesidigt godtagbara planeringen? Har du haft några problem med att följa den ömsesidigt godtagbara planeringen?
    Ge konkreta exempel.

27. Bör den ömsesidigt godtagbara planeringen förbehållas särskilda typer av ärenden, t.ex. nya, tekniskt komplicerade eller känsliga ärenden, eller bör den också stå till förfogande för andra ärenden?

28. Har du förslag på hur den ömsesidigt godtagbara planeringen skulle kunna förbättras?

6. KLAGOMÅL

29. Har du gett in ett klagomål eller berörts av ett klagomål som getts in till GD COMP? Hur många klagomål har du berörts av sedan 2009?

30. Anser du erfarenhetsmässigt att kommissionen generellt handlägger klagomål inom den vägledande tidsfristen på 12 månader?

31. Har kommissionen informerat dig om läget vad gäller ditt klagomål?
Om ja, hur fick du den informationen?

32. Har du mottagit en begäran om upplysningar från kommissionen i samband med en utredning?
Om ja, hade du några problem med att svara på kommissionens begäran?
Om ja, ge konkreta exempel.

33. Kan du ge några rekommendationer om hur man kan förbättra kommunikationen mellan kommissionen och parterna i klagomålet under handläggningen av ärendet? Ge konkreta förslag eller exempel på ärenden där du anser att detta har skötts på ett lämpligt sätt.

7. UNDANTAG FRÅN SPRÅKBESTÄMMELSERNA

34. I hur många ärenden sedan 2009 har du använt ett av kommissionens arbetsspråk (engelska, franska eller tyska) i kommunikationen med kommissionen?

35. Skulle du kunna tänka dig att ansöka om ett undantag från språkbestämmelserna för att påskynda förfarandet?

AVSNITT C: NYA TEMAN ATT BEAKTA I REGLERNA OM BÄSTA PRAXIS

8. ALLMÄNT

36. Procedurförordningen för statligt stöd[3] ändrades 2013. Som en följd av detta infördes ett antal nya beståndsdelar, t.ex. ett nytt formulär för klagomål och en möjlighet för kommissionen att ålägga böter för underlåtenhet att svara på begäranden om marknadsinformation. Denna ändring var ett led i den övergripande moderniseringen av det statliga stödet, som gav medlemsstaterna ett större ansvar för att utforma och genomföra stödåtgärder, samtidigt som regelramen för statligt stöd förenklades och uppdaterades.

    Efter ändringen av procedurförordningen och moderniseringen av det statliga stödet, vilka ändringar skulle kunna införas för att göra reglerna om bästa praxis mer användbara?

    Förklara varför.

[3] Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, EUT L 248, 24.9.2015, s. 9, som ersätter rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, EUT L 83, 27.3.1999, s. 1.

9. SEKTORSUTREDNINGAR OCH BEGÄRANDEN OM UPPLYSNINGAR

37. Procedurförordningen ger kommissionen möjlighet att göra en utredning i olika medlemsstater av en ekonomisk sektor eller användningen av ett stödinstrument. Anser du att det vore till nytta att ta med vägledning om en sådan utredning i reglerna om bästa praxis?

38. Procedurförordningen ger kommissionen möjlighet att rikta frågor till företag efter inledandet av det formella granskningsförfarandet. Anser du att det är till nytta att ge vägledning om sådana marknadsundersökningsverktyg i reglerna?

10. FÖRBÄTTRAD SAMORDNING

39. GD Konkurrens har upprättat ett nätverk av kontaktpunkter för länderna som uppföljning till moderniseringen av det statliga stödet och för att möjliggöra kontakter med medlemsstaterna. Bör reglerna innehålla en hänvisning till detta nätverk och en förklaring av nätverkets roll?

40. Har du några förslag på hur samarbetet mellan GD COMP och nätverket av kontaktpunkter för länderna skulle kunna förbättras?

41. Bör reglerna om bästa praxis hänvisa till och förklara den portföljstrategi som tillämpas vid handläggning av ärenden? Som exempel kan nämnas den process genom vilken medlemsstaterna och kommissionen kommer överens om en process för snabb handläggning av en grupp av ärenden, eventuellt genom att nedprioritera andra ärenden.

11. PARTNERSKAP MED MEDLEMSSTATERNA FÖR ATT MODERNISERA DET STATLIGA STÖDET

42. Kommissionen har främjat ett starkare partnerskap med medlemsstaterna för att komplettera moderniseringen av det statliga stödet och möjliggöra dess genomförande på nationell nivå. Hur skulle denna partnerskapspraxis kunna återspeglas i reglerna om bästa praxis?

12. ÖVERVAKNING

43. Efter ändringen av reglerna om statligt stöd i samband med processen för modernisering av det statliga stödet har ett betydande antal åtgärder genomförts av medlemsstaterna på grundval av den allmänna gruppundantagsförordningen och övervakats av kommissionen i efterhand. Borde reglerna om bästa praxis innehålla en hänvisning till övervakningen och dess syften?
    Förklara varför.

AVSNITT D: ÖVRIGT

44. Har du några andra synpunkter eller dokument som gäller tillämpningen av reglerna? Vänligen ge oss en kopia av sådana dokument.

45. Ange om kommissionen vid behov får kontakta dig för närmare detaljer om den information du har lämnat.

    Ja Nej

TACK FÖR DIN MEDVERKAN!