EUROPESE COMMISSIE
DG Concurrentie

Brussel, 25 november 2016

Raadplegingsdocument

HERZIENING VAN DE GEDRAGSCODE VOOR EEN GOED VERLOOP VAN DE STAATSSTEUNPROCEDURES

Met deze raadpleging wil de Commissie de **lidstaten** en **belanghebbenden** naar hun mening vragen over de **mededeling van de Commissie** betreffende een gedragscode voor een goed verloop van de staatssteunprocedures[1] (hierna "de code" genoemd).

De antwoorden zullen worden verwerkt in de in punt 57 van de code bedoelde herziening.
De raadpleging staat open voor alle burgers en organisaties. Bijzonder welkom zijn bijdragen van lidstaten en belanghebbenden die betrokken zijn bij staatssteunprocedures, zoals nationale, regionale en plaatselijke autoriteiten, rechtbanken, rekenkamers, steunbegunstigden, klagers, handels- en bedrijfsverenigingen, de rechtsgemeenschap en het bedrijfsleven, enz.

De Commissie verzoekt de lidstaten en belanghebbenden hun antwoorden bij voorkeur per e-mail uiterlijk op **25 februari 2017** toe te zenden aan het directoraat-generaal Concurrentie ("DG COMP").

1. INLEIDING

Op 16 juni 2009 heeft de Commissie de code goedgekeurd als richtsnoer bij de dagelijkse uitvoering van staatssteunprocedures. In dit verband moedigt zij prenotificatiecontacten aan en verschaft zij een kader om de uitwisseling van informatie tussen de Commissie en de lidstaten te stroomlijnen.

De code is op 1 september 2009 van kracht geworden.

Na de herziening van de procedureverordening[2] in het kader van de modernisering van het staatssteunbeleid is een herziening van de code noodzakelijk om rekening te houden met de

[1] PB C 136 van 16.6.2009, blz. 13-20.
[2] Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de

nieuwe bepalingen. Doel van deze raadpleging is dan ook de standpunten van de lidstaten en belanghebbenden over de toepassing van de code in de afgelopen zeven jaar te verzamelen.

2. BEANTWOORDING VAN DE RAADPLEGING

Lidstaten en belanghebbenden wordt verzocht de onderstaande vragenlijst te beantwoorden.

Antwoorden kunnen in een officiële EU-taal naar keuze worden ingediend. Om mogelijke vertragingen in verband met vertaalwerkzaamheden te vermijden en de antwoorden sneller te kunnen verwerken, zouden we het evenwel op prijs stellen als u de vragenlijst in een van de werktalen van de Commissie (Duits, Engels of Frans) beantwoordt.

De vragen zijn naar onderwerp gegroepeerd. Vragen die u niet relevant lijken, kunt u met "niet van toepassing" beantwoorden.

De uiterste antwoordtermijn is **25 februari 2017**. Te laat ingediende reacties kunnen we mogelijk niet meer verwerken.

Gelieve uw antwoord bij voorkeur per e-mail met de referentie **"HT 4816"** te versturen naar: COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu

U mag uw antwoord evenwel ook per post naar onderstaand adres versturen:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Concurrentie
Ter attentie van de Griffie Staatssteun
1049 Brussel
BELGIË

toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, PB L 248 van 24.9.2015, blz. 9-29.

WIE BENT U?

SPECIFIEKE PRIVACYVERKLARING

Gelieve er nota van te nemen dat de Commissie voornemens is de antwoorden op deze vragenlijst online bekend te maken op onderstaand internetadres: http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html.

Als u niet wil dat uw identiteit en/of uw antwoorden of bepaalde delen daarvan bekend worden gemaakt, dient u dit hieronder duidelijk aan te geven.

Voor meer informatie over het privacybeleid kunt u terecht op onderstaand internetadres: http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_en.htm#personaldata

Gelieve hieronder uw contactgegevens in te vullen:

Naam	
Organisatie die u vertegenwoordigt	
Belangrijkste bedrijfsactiviteiten:	
Plaats (land):	
E-mailadres:	

Omwille van de transparantie vraagt de Commissie organisaties die aan een openbare raadpleging meedoen, haar en het grote publiek informatie te verstrekken over wie en welke belangen ze vertegenwoordigen, door zich in te schrijven in het transparantieregister en de bijbehorende gedragscode te ondertekenen. Bijdragen van organisaties die deze informatie niet hebben verstrekt, publiceert de Commissie als individuele reactie (raadplegingsnormen, zie COM(2002) 704; richtsnoeren voor betere regelgeving, SWD (2015) 111 def. en de mededeling over de follow-up van het ETI, COM (2007) 127)).

Als u een geregistreerde organisatie vertegenwoordigt, gelieve dan bij het invullen van de vragenlijst ook uw inschrijvingsnummer te vermelden. Uw bijdrage wordt dan beschouwd als het standpunt van uw organisatie.

Staat uw organisatie nog niet in het register, dan kunt u zich nu registreren. U kunt daarna teruggaan naar deze pagina en de vragen beantwoorden als geregistreerde organisatie.

Lees de specifieke privacyverklaring bij de aankondiging van deze raadpleging als u meer wilt weten over wat er met uw persoonlijke gegevens en uw bijdrage gebeurt.

Voor geregistreerde organisaties: gelieve hier uw inschrijvingsnummer in te vullen

Gelieve een van de volgende opties met betrekking tot het gebruik van uw bijdrage te kiezen:

Mijn/uw bijdrage

☐ mag onmiddellijk en samen met mijn persoonlijke gegevens worden gepubliceerd (ik ga ermee akkoord dat de informatie in mijn bijdrage inclusief mijn naam/de naam van mijn organisatie geheel of gedeeltelijk wordt gepubliceerd en verklaar dat niets in mijn antwoord onwettig is of inbreuk maakt op de rechten van een derde partij op een wijze die publicatie in de weg staat).

☐ mag onmiddellijk worden gepubliceerd mits ik/mijn organisatie anoniem blijf(t) (ik ga ermee akkoord dat de informatie in mijn bijdrage (inclusief eventuele citaten en standpunten) geheel of gedeeltelijk wordt gepubliceerd, mits dit anoniem gebeurt. Ik verklaar dat niets in mijn antwoord onwettig is of inbreuk maakt op de rechten van een derde partij op een wijze die publicatie in de weg staat).

☐ mag niet worden gepubliceerd maar wel worden verwerkt voor statistische doeleinden (ik begrijp dat mijn bijdrage niet wordt gepubliceerd, maar dat mijn antwoorden wel anoniem kunnen worden verwerkt in statistieken die worden gepubliceerd, bijvoorbeeld om bepaalde trends in de antwoorden op deze raadpleging duidelijk te maken). We kunnen niet uitsluiten dat uw reactie het voorwerp wordt van een verzoek om toegang tot documenten als bedoeld in Verordening (EG) nr. 1049/2001.

NOOT: Houdt u zich aan de volgorde van de vragen, ook al hoeft u niet alle vragen te beantwoorden. Gelieve vragen die voor u niet relevant zijn, met „niet van toepassing" te beantwoorden. U kunt ook aanvullende informatie vermelden die u wel relevant vindt.

DEEL A: ALGEMEEN

1. Heeft u gebruik gemaakt van de code?

2. Wat zijn in uw ervaring de belangrijkste positieve effecten van de code en wat waren de onderliggende succesfactoren?
   Gelieve specifieke voorbeelden te geven.

3. Wat zijn in uw ervaring de belangrijkste negatieve effecten van de code?
   Gelieve specifieke voorbeelden te geven.

4. Heeft een van de in de code vervatte procedures problemen opgeleverd?
   Zo ja, wat voor problemen waren dat dan?

DEEL B: GEBRUIK VAN DE GEDRAGSCODE

1. ALGEMEEN

5. Welke delen van de code vindt u nuttig?

6. Welke delen van de code vindt u niet nuttig?

7. Heeft de invoering van de code in 2009 een positieve impact gehad op de afwikkeling van staatssteunprocedures door de Commissie?
   Gelieve voorbeelden te geven.

8. Heeft de code er in uw ervaring voor gezorgd dat staatssteunprocedures voorspelbaarder zijn geworden?
   Gelieve specifieke voorbeelden te geven.

9. Welke procedure is het vlotst verlopen en welke lering kan daaruit worden getrokken?

2. PRENOTIFICATIECONTACTEN

10. Gelieve aan te geven hoeveel prenotificatiecontacten u met de Commissie heeft gehad sinds 2009?

11. Heeft u problemen gehad bij het regelen van die contacten?
    Zo ja, wat voor problemen waren dat dan?

12. Waren de contacten in het algemeen nuttig?
    Zo ja, waarom?

13. In hoeveel steunzaken heeft de Commissie een eerste contact tot stand gebracht binnen de indicatieve termijn van twee weken na ontvangst van het ontwerp-aanmeldingsformulier?

14. Hoe lang hebben de prenotificatiecontacten geduurd? Hebben ze een positief effect gehad op de totale duur van de staatssteunprocedure?

15. Hebben bepaalde soorten procedures langer geduurd (bijvoorbeeld nieuwe steuninstrumenten, bepaalde sectoren, grote steunbedragen, enz.)?

16. Was de steunbegunstigde betrokken bij de prenotificatiecontacten? Was dit nuttig?

3. VOORLOPIG ONDERZOEK

17. In hoeveel steunzaken heeft de Commissie u sinds 2009 een verzoek om informatie toegezonden binnen 4 tot 6 weken na de aanmelding?
    Gelieve ook aan te geven hoeveel zaken in totaal zijn aangemeld.

18. In hoeveel zaken heeft de Commissie nadere vragen gesteld nadat u op het initiële verzoek om informatie had gereageerd?

19. Waren de vragen van de Commissie moeilijk te beantwoorden?
    Zo ja, gelieve voorbeelden te geven van een zaak waarbij dit bijzonder moeilijk was.

20. Heeft de Commissie voldoende informatie gegeven over de stand van de lopende voorafgaande onderzoeken?

4. FORMELE ONDERZOEKSPROCEDURE

21. Heeft u problemen gehad op het vlak van de vertrouwelijke behandeling van gegevens in verband met de bekendmaking van het besluit?
    Zo ja, gelieve specifieke voorbeelden te geven.

22. Volgens de code streeft de Commissie ernaar een definitief besluit vast te stellen binnen vier maanden na de indiening van de laatste informatie. Vindt u dit een passende termijn?

5. PLANNING IN ONDERLING OVERLEG

23. Heeft u sinds 2009 verzoeken voor een planning in onderling overleg ingediend? In hoeveel steunzaken is een dergelijke planning met de Commissie overeengekomen?

24. Indien u nooit gebruik heeft gemaakt van deze procedure, gelieve dan aan te geven waarom u nooit een verzoek heeft ingediend.

25. Indien een planning in overleg is overeengekomen, was de procedure dan nuttig?
    Zo niet, gelieve dan aan te geven wat de procedure nuttiger had kunnen maken.

26. Hebben de Commissie en de lidstaten zich aan het in de planning overeengekomen tijdschema gehouden? Zijn er problemen geweest met de naleving van de planning?
    Gelieve specifieke voorbeelden te geven.

27. Zou de planning moeten worden voorbehouden voor specifieke zaken, zoals nieuwe, technisch complexe of gevoelige zaken? Of zou de planning ook mogelijk moeten worden gemaakt voor andere zaken?

28. Heeft u suggesties voor verbetering van de planning in onderling overleg?

6. KLACHTEN

29. Heeft u een klacht ingediend bij DG COMP of bent u betrokken geweest bij een bij DG COMP ingediende klacht? Bij hoeveel klachten bent u betrokken geweest sinds 2009?

30. Behandelt de Commissie klachten in uw ervaring doorgaans binnen de indicatieve termijn van twaalf maanden?

31. Heeft de Commissie u op de hoogte gehouden over de voortgang van uw klacht?
    Zo ja, hoe?

32. Heeft u van de Commissie een verzoek om informatie in het kader van een onderzoek ontvangen?
    Zo ja, heeft u problemen gehad bij de beantwoording van het verzoek van de Commissie?
    Zo ja, gelieve specifieke voorbeelden te geven.

33. Heeft u suggesties voor een verbetering van de communicatie tussen de Commissie en de partijen bij de klacht tijdens de behandeling van de zaak? Gelieve specifieke voorstellen te doen of voorbeelden te geven van zaken waarbij volgens u op een goede manier is gecommuniceerd.

7. AFSTANDSVERKLARING

34. In hoeveel steunzaken heeft u sinds 2009 een van de werktalen van de Commissie gebruikt (Duits, Engels of Frans) bij briefwisseling met de Commissie?

35. Zou u bereid zijn af te zien van het gebruik van uw eigen taal om de procedure te bespoedigen?

DEEL C: NIEUWE ELEMENTEN IN DE GEDRAGSCODE

8. ALGEMEEN

36. In 2013 is de procedureverordening op het gebied van staatssteun[3] gewijzigd. Als gevolg daarvan is een reeks nieuwe elementen ingevoerd zoals het nieuwe klachtenformulier en de mogelijkheid voor de Commissie om geldboeten op te leggen bij niet-beantwoording van verzoeken om marktinformatie. Deze wijziging maakte deel uit van een bredere modernisering van het staatssteunbeleid, waarbij de lidstaten meer verantwoordelijkheid kregen bij het opzetten en uitvoeren van steunmaatregelen en het kader voor staatssteunregels werd gestroomlijnd en geactualiseerd.

[3] Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, PB L 248 van 24.9.2015, blz. 9, ter vervanging van Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, PB L 83 van 27.3.1999, blz. 1.

Welke veranderingen zouden kunnen worden ingevoerd om de code na de herziening van de procedureverordening en de modernisering van het staatssteunbeleid nuttiger te maken?

Gelieve uit te leggen waarom.

9. SECTORONDERZOEKEN EN VERZOEKEN OM INFORMATIE

37. De procedureverordening voorziet in de mogelijkheid voor de Commissie om in de lidstaten onderzoek te doen naar een sector van de economie of naar het gebruik van een steuninstrument. Vindt u het nuttig om richtsnoeren voor een dergelijk onderzoek in de code op te nemen?

38. De procedureverordening voorziet in de mogelijkheid voor de Commissie om na de inleiding van de formele onderzoeksprocedure vragen te stellen aan ondernemingen. Vindt u het nuttig om richtsnoeren voor dergelijke marktonderzoeksinstrumenten in de code op te nemen?

10. BETERE COÖRDINATIE

39. Om de modernisering van het staatssteunbeleid te flankeren en contacten met de lidstaten mogelijk te maken, heeft DG Concurrentie een netwerk van nationale contactpunten opgezet. Moet de code naar dit netwerk verwijzen en de rol ervan toelichten?

40. Heeft u suggesties voor een verbetering van de samenwerking tussen DG COMP en het netwerk van nationale contactpunten?

41. Moet de code verwijzen naar de portefeuillebenadering voor de behandeling van zaken en deze toelichten (waarbij de lidstaten en de Commissie bijvoorbeeld een tijdige afhandeling overeenkomen voor een groep zaken, mogelijk door andere zaken een lagere prioriteit te geven)?

11. PARTNERSCHAP MET DE LIDSTATEN VOOR DE MODERNISERING VAN HET STAATSSTEUNBELEID

42. Om de modernisering van het staatssteunbeleid te flankeren en de invoering ervan op nationaal niveau mogelijk te maken, heeft de Commissie een versterkt partnerschap met de lidstaten bevorderd. Hoe kunnen de praktijken in het kader van het partnerschap volgens u hun neerslag vinden in de code?

12. CONTROLE

43. Na de herziening van de staatssteunregels in het kader van de modernisering van het staatssteunbeleid hebben de lidstaten een aanzienlijk aantal maatregelen in het kader van de algemene groepsvrijstellingsverordening ten uitvoer gelegd. De Commissie heeft een controle achteraf verricht. Zou het nuttig zijn om in de code naar de controle en de daarmee beoogde doeleinden te verwijzen?
Gelieve uit te leggen waarom.

DEEL D: DIVERSEN

44. Heeft u andere opmerkingen of documenten over de toepassing van de code?
    Zo ja, kunt u ons dan een kopie van die documenten bezorgen?

45. Mogen de diensten van de Commissie zo nodig contact met u opnemen voor meer details over de door u verstrekte informatie?

    Ja Neen

HARTELIJK DANK VOOR HET BEANTWOORDEN VAN DEZE VRAGENLIJST.