



Брюксел, 25 ноември 2016 г.

## **Консултациянен документ**

### **ПРЕГЛЕД НА КОДЕКСА НА НАЙ-ДОБРИ ПРАКТИКИ ПРИ ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРИ ЗА КОНТРОЛ НА ДЪРЖАВНИТЕ ПОМОЩИ**

Настоящата консултация цели да проучи становищата на **държавите членки** и **заинтересованите страни** относно прилагането на **Известието на Комисията** относно Кодекс на най-добри практики при провеждане на процедури за контрол на държавните помощи<sup>1</sup> (наричан по-нататък „Кодексът“).

Получените отговори ще бъдат включени в прегледа, посочен в параграф 57 на Кодекса. Всички граждани и организации могат да участват в настоящата консултация. Особено ни интересуват коментари и предложения от страна на: държавите членки и заинтересовани страни по въпросите на процедурите, свързани с държавните помощи, включително национални, регионални и местни органи, съдилища, сметни палати, бенефициери на помощта, жалбоподатели, търговски и стопански асоциации, правната и предприемаческата общност и т.н.

Комисията приканва държавите членки и заинтересованите страни да изпратят, за предпочитане по електронна поща, своите отговори на генерална дирекция „Конкуренция“ (наричана по-нататък ГД „Конкуренция“) до **25 февруари 2017 г.**

#### **1. ВЪВЕДЕНИЕ**

На 16 юни 2009 г. Комисията прие Кодекса, който предоставя насоки относно ежедневното провеждане на процедурите, свързани с държавните помощи. В тази връзка Кодексът насърчава осъществяването на контакти, предхождащи уведомлението, и предоставя рамка за подобряване на обмяната на информация между Комисията и държавите членки.

Кодексът влезе в сила на 1 септември 2009 г.

---

<sup>1</sup> ОВ С 136, 16.6.2009 г., стр. 13—20.

Вследствие на преразглеждането на Процедурния регламент<sup>2</sup> в рамките на процеса на модернизиране на държавната помощ преразглеждането на Кодекса е необходимо, за да бъдат отразени новите разпоредби. Следователно настоящата консултация има за цел да бъдат събрани мненията на държавите членки и заинтересованите страни относно прилагането на Кодекса през последните седем години.

## **2. КАК ДА СЕ УЧАСТВА В НАСТОЯЩАТА КОНСУЛТАЦИЯ**

Държавите членки и заинтересованите страни се приканват да отговорят на представения по-долу въпросник.

Отговорите могат да бъдат изпратени на всички официални езици на ЕС. Въпреки това Ви приканваме да изпратите отговора си на един от работните езици на Комисията (английски, френски или немски). Целта е да се избегнат възможни забавяния, дължащи се на превода, и да се ускори обработката на отговорите.

Въпросите са организирани по теми. Ако смятате, че даден въпрос не Ви засяга конкретно, моля, отговорете „не се прилага“.

Крайният срок за изпращане на Вашия отговор е **25 февруари 2017 г.** Моля, имайте предвид, че не можем да гарантираме, че ще вземем предвид отговори, получени след крайния срок.

Вашият отговор следва да бъде изпратен с референтен номер **‘НТ 4816’**, за предпочитане по електронна поща, на адрес:  
[COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu](mailto:COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu)

Като алтернатива Вашият отговор може да бъде изпратен и на следния пощенски адрес:

European Commission  
Directorate-General for Competition  
For the attention of the State Aid Registry  
1049 Bruxelles  
BELGIQUE

---

<sup>2</sup> Регламент (ЕС) № 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9—29).

## ВАШИЯТ ПРОФИЛ

### СПЕЦИАЛНА ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ПОВЕРИТЕЛНОСТ

Трябва да имате предвид, че Комисията възнамерява да публикува отговорите на този въпросник на: <http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html>.

С оглед на това, ако не желаете Вашата самоличност и/или всички или части от отговорите Ви да бъдат публикувани, трябва ясно да посочите това по-долу.

Повече информация относно политиката на ЕС за защита на данните можете да намерите на: [http://ec.europa.eu/geninfo/legal\\_notices\\_bg.htm#personaldata](http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_bg.htm#personaldata)

Моля, напишете по-долу своите данни за връзка.

**Име**

**Представявана  
организация**

**Основни стопански  
дейности**

**Местонахождение  
(държава)**

**Електронна поща**


В интерес на прозрачността Комисията моли организациите, които желаят да представят коментари в контекста на публични консултации, да предоставят на Комисията и на широката общественост информация за субектите и областите, които представляват, като се регистрират в Регистъра за прозрачност и подпишат неговия Кодекс за поведение. Ако дадена организация реши да не предостави тази информация, официалната политика на Комисията е да отнесе този отговор към категорията на индивидуалните отговори. (Стандарти за консултации, вж. COM (2002) 704; Насоки за по-добро регулиране, вж. SWD (2015)111 final и Съобщение относно последващи мерки към Европейската инициатива за прозрачност, вж. COM (2007) 127).

Ако сте регистрирана организация, моля, посочете регистрационния си номер, когато отговаряте на онлайн въпросника. Коментарите и предложенията Ви в такъв случай ще се разглеждат като представителни за мненията на Вашата организация.

Ако организацията Ви не е регистрирана, имате възможност да се регистрирате сега. След това можете да се върнете на тази страница, да продължите с попълването на въпросника и да изпратите коментарите и предложенията си вече като регистрирана организация.

**Важно е да прочетете специалната декларация за поверителност, приложена към настоящата консултация, за да сте информирани как ще бъдат използвани Вашите лични данни, както и Вашите коментари и предложения.**

За регистрирани организации: моля, въведете тук регистрационния си номер

Моля, изберете една от следните три възможности относно използването на Вашите коментари и предложения:

Моите/Нашите коментари и предложения

☐ могат да бъдат публикувани директно, включително с моите лични данни и тези на организацията (давам съгласие цялата информация за коментарите и предложенията ми да бъде публикувана изцяло или частично, включително моето име/наименованието на моята организация, и декларирам, че в отговора ми няма нищо незаконно или нарушаващо правата на трети лица по начин, който би направил публикуването недопустимо).

☐ могат да бъдат публикувани директно, при условие че се запази анонимността на моята самоличност/организация (давам съгласие цялата информация за коментарите и предложенията ми да бъде публикувана изцяло или частично (което може да включва цитати или изразени от мен мнения), ако това се направи анонимно). Декларирам, че в отговора ми няма нищо незаконно или нарушаващо правата на трети лица по начин, който би направил публикуването недопустимо.

☐ не могат да бъдат публикувани директно, но могат да бъдат включвани в статистически данни (разбирам, че коментарите и предложенията ми няма да бъдат публикувани директно, но отговорите в анонимен вид могат да бъдат включвани в публикувани статистически данни, например за показване на общи тенденции в мненията по тази консултация). Имайте предвид, че отговорите Ви могат да бъдат предмет на искания за публичен достъп до документи съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Следва да спазвате реда на въпросите, въпреки че не се изисква да отговаряте на всички въпроси. Моля, отбележете въпросите, които не се отнасят до Вас, с „не се прилага“. Може също да предоставите допълнителна информация, която считате за важна.

## **РАЗДЕЛ А: ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ**

1. Използвали ли сте Кодекса?
2. Въз основа на Вашия опит кои са основните положителни последици от Кодекса и кои са предпоставките за успешното му прилагане?  
Моля, дайте конкретни примери.
3. Въз основа на Вашия опит кои са основните отрицателни последици от Кодекса?  
Моля, дайте конкретни примери.
4. Срещали ли сте трудности с някоя от процедурите, изложени в Кодекса?  
Ако отговорът е „да“, моля, обяснете трудностите, които сте срещали.

## **РАЗДЕЛ Б: ИЗПОЛЗВАНЕ НА КОДЕКСА НА НАЙ-ДОБРИ ПРАКТИКИ**

### **1. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ**

5. Кои части на Кодекса считате за полезни?
6. Кои части на Кодекса не считате за полезни?
7. Откакто Кодексът влезе в сила през 2009 г., имал ли е положително въздействие върху провеждането на процедурите, свързани с държавните помощи, от страна на Комисията?  
Моля, дайте примери.
8. Въз основа на Вашия опит Кодексът подобрява ли предвидимостта на процедурите, свързани с държавните помощи?  
Моля, дайте конкретни примери.
9. Коя е процедурата, протекла най-гладко във Вашия случай, и какви изводи могат да се направят от нея?

### **2. КОНТАКТИ, ПРЕДХОЖДАЩИ УВЕДОМЛЕНИЕТО**

10. Моля посочете колко контакта, предхождащи уведомлението, сте осъществили с Комисията от 2009 г. насам?
11. Срещали ли сте трудности при осъществяването на контакти, предхождащи уведомлението?  
Ако отговорът е „да“, моля, обяснете естеството на тези трудности.
12. Като цяло, бяха ли полезни контактите, предхождащи уведомлението?  
Ако отговорът е „да“, моля, обяснете защо.

13. В колко случая Комисията осъществи първоначален контакт в рамките на двуседмичния ориентиран срок след получаването на формуляра с проекта на уведомление?
14. Колко дълго продължиха контактите, предхождащи уведомлението? Имаха ли положително въздействие върху общата продължителност на процедурата, свързана с държавните помощи?
15. Имаше ли някаква разлика в продължителността за определени категории от случаи (напр. нови инструменти за осигуряване на помощ, конкретни сектори, големи размери на помощта и т.н.)
16. Бенефициерът на помощта взе ли участие в процеса на осъществяване на контактите, предхождащи уведомлението? Това беше ли полезно?

### **3. ПРЕДВАРИТЕЛНО РАЗГЛЕЖДАНЕ**

17. В колко случая от 2009 г. насам сте получили от Комисията изчерпателно искане за информация в рамките на 4 до 6 седмици след уведомлението?  
Моля, посочете също и общия брой на случаите, за които е подадено уведомление.
18. В колко случая Комисията е повдигала допълнителни въпроси, след като веднъж сте отговорили на първоначалното искане за информация?
19. Бяха ли повдигнатите от Комисията въпроси трудни за отговаряне?  
Ако отговорът е „да“, моля, дайте примери за случай, в който това е било особено трудно?
20. Беше ли предоставена достатъчна информация относно актуалното състояние на текущите предварителни разглеждания от страна на Комисията?

### **4. ОФИЦИАЛНА ПРОЦЕДУРА ПО РАЗСЛЕДВАНЕ**

21. Срещали ли сте трудности при уреждането на въпроси, свързани с поверителността, при публикуването на решението?  
Ако отговорът е „да“, моля, дайте конкретни примери.
22. Според Кодекса Комисията се стреми да приеме окончателно решение в рамките на 4 месеца след подаването на най-актуалната информация. Считате ли този краен срок за подходящ?

### **5. ВЗАИМНО СЪГЛАСУВАНО ПЛАНИРАНЕ**

23. От 2009 г. насам отправяли ли сте искания за взаимно съгласувано планиране? В колко случая взаимно съгласуваното планиране беше договорено с Комисията?
24. Ако никога не сте използвали тази процедура, моля, посочете причините, поради които не сте поискали нейното прилагане.
25. В случай на договорено взаимно съгласувано планиране считате ли, че процедурата е била полезна?

Ако отговорът е „не“, моля, посочете какво би могло да направи процедурата по-полезна?

26. Комисията и държавите членки спазиха ли сроковете, определени във взаимно съгласуваното планиране? Имаше ли някакви трудности при зачитането на взаимно съгласуваното планиране?

Моля, дайте конкретни примери.

27. Трябва ли взаимно съгласуваното планиране да бъде запазено за специфични видове случаи, като например нови, технически сложни или деликатни случаи? Или трябва да бъде налично за други случаи?

28. Имате ли някакви предложения относно начина, по който взаимно съгласуваното планиране би могло да се подобри?

## **6. ЖАЛБИ**

29. Подавали ли сте жалба или били ли сте засегнати от подадена жалба към ГД „Конкуренция“? От колко жалби сте били засегнати от 2009 г. насам?

30. Въз основа на Вашия опит смятате ли, че Комисията като цяло отговаря на жалбите в рамките на ориентировъчния краен срок от 12 месеца?

31. Получавали ли сте информация от Комисията относно актуалното състояние на Вашата жалба?

Ако отговорът е „да“, под каква форма се осъществи тази комуникация?

32. Получавали ли сте искане за информация от Комисията в контекста на разследване?

Ако отговорът е „да“, срещнахте ли някакви трудности при отговарянето на искането на Комисията?

Ако отговорът е „да“, моля, дайте конкретни примери.

33. Имате ли някакви препоръки относно начина, по който би могла да се подобри комуникацията между Комисията и страните по жалбата по време на разглеждането на случая? Моля дайте конкретни предложения или примери за случаи, в които, по Ваше мнение, комуникацията е била осъществена по подходящ начин.

## **7. ОТКАЗ ОТ ПРАВА ВЪВ ВРЪЗКА С ЕЗИКА**

34. От 2009 г. насам в колко случая сте използвали един от работните езици на Комисията (английски, френски или немски) за комуникация с Комисията?

35. Бихте ли се съгласили с прилагането на отказ от права във връзка с езика с цел да се подобри скоростта на процедурата?

## **РАЗДЕЛ В: НОВИ ТЕМИ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В КОДЕКСА НА НАЙ-ДОБРИ ПРАКТИКИ**

## 8. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

36. През 2013 г. Процедурният регламент за държавните помощи<sup>3</sup> бе изменен. В резултат на това редица нови елементи бяха въведени, като нов формуляр за жалби и възможността на Комисията да налага глоби при липсата на отговор на искания за пазарна информация. Това изменение беше част от по-общото модернизиране на държавната помощ, с което бяха предоставени повече отговорности на държавите членки при изготвянето и прилагането на мерки за подпомагане, като в същото време се рационализира и актуализира рамката за правилата за държавна помощ.

След преразглеждането на Процедурния регламент и след процеса за модернизиране на държавната помощ какви промени биха могли да бъдат въведени, за да стане Кодексът по-полезен?

Моля, обяснете защо.

## 9. СЕКТОРНИ РАЗСЛЕДВАНИЯ И ИСКАНИЯ ЗА ИНФОРМАЦИЯ

37. Процедурният регламент дава възможност на Комисията да извърши разследване на конкретен сектор на икономиката или на използването на инструмент за помощ в държавите членки. Считате ли, че е полезно да се предложат насоки относно подобно разследване в рамките на Кодекса?

38. Процедурният регламент дава възможност на Комисията да задава въпроси на предприятия след откриването на официалната процедура по разследване. Считате ли, че е полезно да се предложат насоки относно подобни инструменти за проучване на пазара в рамките на Кодекса?

## 10. ЗАСИЛЕНА КООРДИНАЦИЯ

39. За да подпомогне модернизирането на държавната помощ и да даде възможност за връзка с държавите членки, ГД „Конкуренция“ изгради мрежа от лица за контакти за отделните държави. Следва ли Кодексът да посочва тази мрежа и да обяснява нейната роля?

40. Имате ли някакви предложения относно начина, по който сътрудничеството между ГД „Конкуренция“ и мрежата от лица за контакти за отделните държави би могло да се подобри?

41. Следва ли Кодексът да посочва и обяснява портфейлния подход за разглеждането на случаите? Например процеса, при който държавите членки и Комисията се договарят относно процеса за навременното изпълнение на група от случаи, като по всяка вероятност други случаи остават на заден план?

---

<sup>3</sup> Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9), който заменя Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. относно установяването на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 83, 27.3.1999 г., стр. 1).



## **11. ПАРТНЬОРСТВО С ДЪРЖАВИТЕ ЧЛЕНКИ ЗА МОДЕРНИЗИРАНЕТО НА ДЪРЖАВНАТА ПОМОЩ**

42. За да подпомогне модернизиратето на държавната помощ и да даде възможност за навлизането ѝ на национално ниво, Комисията насърчи засилено партньорство с държавите членки. Как би могъл Кодексът да отрази, по Ваше мнение, практиките на партньорството?

## **12. НАБЛЮДЕНИЕ**

43. След преразглеждането на правилата за държавната помощ в контекста на процеса на модернизиране на държавната помощ значителен брой мерки бяха изпълнени от държавите членки съгласно Общия регламент за групово освобождаване и бяха подложени на последващо наблюдение от страна на Комисията. Смятате ли, че е от полза наблюдението и неговите цели да бъдат посочени в Кодекса?  
Моля, обяснете защо.

## **РАЗДЕЛ Г: ДРУГИ**

44. Имате ли някакви други коментари или документи във връзка с прилагането на Кодекса?  
Моля да ни предоставите копие от тези документи.
45. Моля, посочете дали службите на Комисията могат да се свържат с Вас за допълнителни подробности относно предоставената от Вас информация.
- Да ☐    Не ☐

**БЛАГОДАРИМ ВИ, ЧЕ ПОПЪЛНИХТЕ ВЪПРОСНИКА.**