EUROPOS KOMISIJA
Konkurencijos generalinis direktoratas

Briuselis, 2016 m. lapkričio 25 d.

# Konsultacijoms skirtas dokumentas

## GERIAUSIOS PRAKTIKOS VYKDANT VALSTYBĖS PAGALBOS KONTROLĖS PROCEDŪRAS KODEKSO PERŽIŪRA

Šių konsultacijų tikslas – sužinoti **valstybių narių** ir **suinteresuotųjų šalių** nuomonę apie **Komisijos pranešimo** apie Geriausios praktikos vykdant valstybės pagalbos kontrolės procedūras kodekso[1] (toliau – kodeksas) taikymą.

Atsakymai bus naudojami atliekant kodekso 57 dalyje nurodytą peržiūrą.
Šioje konsultacijoje gali dalyvauti visi piliečiai ir organizacijos. Ypač laukiama valstybių narių ir valstybės pagalbos procedūromis besidominčių subjektų, įskaitant nacionalinės, regioninės ir vietos valdžios institucijas, teismus, audito rūmus, pagalbos gavėjus, skundų pareiškėjus, prekybos ir verslo asociacijas, teisinę ir verslo bendruomenę ir kt., atsiliepimų.

Komisija kviečia valstybes nares ir suinteresuotąsias šalis siųsti savo atsakymus (pageidautina e. paštu) Konkurencijos generaliniam direktoratui iki **2017 m. vasario 25 d.**

## 1. ĮVADAS

2009 m. birželio 16 d. Komisija priėmė kodeksą, kuriame pateiktos kasdienio valstybės pagalbos procedūrų vykdymo gairės. Kodeksu skatinama naudotis ryšiais iki pranešimo pateikimo ir nustatyta Europos Komisijos ir valstybių narių informacijos mainų paprastinimo sistema.

Kodeksas įsigaliojo 2009 m. rugsėjo 1 d.

Modernizuojant valstybės pagalbą, peržiūrėjus Procedūrinį reglamentą[2] reikia peržiūrėti ir kodeksą, kad būtų atsižvelgta į naująsias nuostatas. Todėl šių konsultacijų tikslas – sužinoti

[1] OL C 136, 2009 6 16, p. 13–20.
[2] 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, OL L 248, 2015 09 24, p. 9–29.

valstybių narių ir suinteresuotųjų šalių nuomonę apie kodekso įgyvendinimą per pastaruosius septynerius metus.

## 2. KAIP DALYVAUTI KONSULTACIJOSE

Valstybės narės ir suinteresuotosios šalys kviečiamos atsakyti į toliau pateiktus klausimus.

Atsakymus galima pateikti visomis ES oficialiosiomis kalbomis. Vis dėlto raginame atsakymus į klausimyną pateikti viena iš Komisijos darbo kalbų (anglų, prancūzų arba vokiečių). Taip būtų sutaupyta vertimui reikalingo laiko, ir atsakymai būtų apdoroti sparčiau.

Klausimai suskirstyti pagal temą. Jeigu kuris nors klausimas Jums neaktualus, atsakykite „netaikoma“.

Atsakymų pateikimo terminas – **2017 m. vasario 25 d.** Atkreipiame dėmesį, kad negalime garantuoti, kad atsižvelgsime į atsakymus, gautus po termino.

Prašome atsakymą su nuoroda **HT 4816** siųsti e. paštu
COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu

Taip pat atsakymą galite siųsti šiuo pašto adresu:

European Commission
Directorate-General for Competition
For the attention of the State Aid Registry
1049 Bruxelles
BELGIJA

## APIE JUS

**SPECIALUS PAREIŠKIMAS APIE PRIVATUMO APSAUGĄ**

Atkreipiame dėmesį, kad Komisija ketina paskelbti atsakymus į klausimyną interneto puslapyje http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html.

Todėl, jei nenorite, kad būtų paskelbta jūsų tapatybė ir (arba) visi jūsų atsakymai arba jų dalys, turėtumėte tai aiškiai nurodyti žemiau.

Daugiau informacijos apie ES duomenų apsaugos politiką:
http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_lt.htm#personaldata.

Toliau pateikite kontaktinius duomenis.

| | |
|---|---|
| ***Pavadinimas arba vardas ir pavardė*** | |
| ***Atstovaujama organizacija*** | |
| ***Pagrindinė verslo veikla*** | |
| ***Vieta (šalis)*** | |
| ***E. pašto adresas*** | |

Siekdama užtikrinti skaidrumą, Komisija prašo, kad organizacijos, norinčios pateikti pastabų per viešas konsultacijas, pateiktų Komisijai ir plačiajai visuomenei informaciją apie tai, kam jos atstovauja, ir tai jos galėtų padaryti užsiregistruodamos Skaidrumo registre ir įsipareigodamos laikytis elgesio kodekso. Jei organizacija nusprendžia šios informacijos neteikti, Komisija pagal nustatytą tvarką šiuos atsakymus priskiria prie individualių atsakymų. (Konsultacijų standartai, žr. COM(2002) 704, Geresnio reglamentavimo gairės, žr. SWD(2015) 111 galutinis, ir Komunikatas dėl tolesnių veiksmų Europos skaidrumo iniciatyvos, žr. COM(2007) 127).

Jei esate registruota organizacija, pildydami elektroninį klausimyną nurodykite savo registracijos numerį. Tokiu atveju jūsų atsakymai bus laikomi reprezentatyvia jūsų organizacijos nuomone.

Jei jūsų organizacija neįregistruota, galite registruotis dabar. Paskui galite grįžti į šį puslapį, toliau pildyti klausimyną ir pateikti savo atsakymus kaip registruota organizacija.

***Svarbu perskaityti prie šio viešų konsultacijų skelbimo pridedamą specialų pareiškimą apie privatumo apsaugą, kuriame pateikiama informacija apie tai, kaip bus tvarkomi jūsų asmens duomenys ir naudojamos nuomonės.***

Registruotoms organizacijoms: čia nurodykite registracijos numerį.

Pasirinkite vieną iš būdų, kaip galima panaudoti jūsų atsakymus:

mano (mūsų) atsakymus

☐ galima skelbti tiesiogiai su mano asmenine arba organizacijos informacija (sutinku, kad būtų skelbiama visa mano atsakymuose pateikta informacija arba jos dalys, įskaitant mano pavardę arba mano organizacijos pavadinimą, ir patvirtinu, kad mano atsakymuose nėra neteisėtos informacijos arba informacijos, kuri pažeistų trečiųjų šalių teises taip, kad jos nebūtų galima skelbti).

☐ galima skelbti tiesiogiai, jei aš arba mano organizacija liks anonimiška (sutinku, kad būtų skelbiama visa mano atsakymuose pateikta informacija arba jos dalys (įskaitant citatas ar mano pareikštą nuomonę), jei tai daroma anonimiškai). Patvirtinu, kad mano atsakymuose nėra neteisėtos informacijos arba informacijos, kuri pažeistų trečiųjų šalių teises taip, kad jos nebūtų galima skelbti.

☐negalima skelbti tiesiogiai, tačiau juos galima įtraukti į statistinius duomenis (suprantu, kad mano atsakymai nebus skelbiami tiesiogiai, tačiau mano anonimiški atsakymai gali būti įtraukti į skelbiamus statistinius duomenis, pvz., siekiant parodyti bendras šios konsultacijos atsakymų tendencijas). Atkreipkite dėmesį, kad jūsų atsakymams gali būti taikoma paraiška dėl galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001.

***PASTABA. Į klausimus prašome atsakyti eilės tvarka, tačiau nebūtina atsakyti į visus klausimus. Jeigu kuris nors klausimas Jums neaktualus, atsakykite „netaikoma“. Taip pat galite pateikti papildomos informacijos, kuri, jūsų nuomone, svarbi.***

## A SKIRSNIS. BENDROJI INFORMACIJA

1. Ar naudojotės kodeksu?

2. Remiantis jūsų patirtimi, koks pagrindinis teigiamas kodekso poveikis ir kokie susiję sėkmės veiksniai?
   Pateikite konkrečių pavyzdžių.

3. Remiantis jūsų patirtimi, koks pagrindinis neigiamas kodekso poveikis?
   Pateikite konkrečių pavyzdžių.

4. Ar dėl kodekse nurodytų procedūrų patyrėte sunkumų?
   Jeigu taip, paaiškinkite, kokių sunkumų patyrėte.

## B SKIRSNIS. GERIAUSIOS PATIRTIES KODEKSO NAUDOJIMAS

### 1. BENDROJI INFORMACIJA

5. Kurios kodekso dalys, jūsų nuomone, naudingos?

6. Kurios kodekso dalys, jūsų nuomone, nenaudingos?

7. Ar nuo kodekso įsigaliojimo 2009 m. jis turėjo teigiamą poveikį Komisijos valstybės kontrolės procedūrų vykdymui?
   Pateikite pavyzdžių.

8. Remiantis jūsų patirtimi, ar kodeksas pagerino valstybės pagalbos procedūrų nuspėjamumą?
   Pateikite konkrečių pavyzdžių.

9. Kokia buvo sklandžiausia procedūra ir ko galima pasimokyti iš jos atlikimo?

### 2. RYŠIAI IKI PRANEŠIMO PATEIKIMO

10. Prašome nurodyti, kiek kartų nuo 2009 m. su Komisija palaikėte ryšius iki pranešimo pateikimo.

11. Ar patyrėte kokių nors sunkumų kreipdamiesi dėl ryšių iki pranešimo pateikimo?
    Jei taip, apibūdinkite tų sunkumų pobūdį.

12. Ar apskritai ryšiai iki pranešimo pateikimo buvo naudingi?
    Jei taip, paaiškinkite kodėl.

13. Kiek buvo atvejų, kai Komisija pirmą kartą užmezgė ryšį per orientacinį dviejų savaičių nuo pranešimo projekto gavimo terminą?

14. Kiek truko ryšiai iki pranešimo pateikimo? Ar jie turėjo teigiamą poveikį bendrai valstybės pagalbos procedūros trukmei?

15. Ar tam tikrų kategorijų atvejais skyrėsi trukmė (pavyzdžiui, naujos pagalbos priemonės, konkretūs sektoriai, didelė pagalbos suma, kt.)?

16. Ar pagalbos gavėjas buvo įtrauktas palaikant ryšius iki pranešimo pateikimo? Ar tai buvo naudinga?

## 3. IŠANKSTINIS NAGRINĖJIMAS

17. Kiek buvo atvejų nuo 2009 m., kai Komisija atsiuntė jums prašymą suteikti visapusiškos informacijos per 4–6 savaites po pranešimo dienos?
    Taip pat nurodykite visą pateiktų pranešimų skaičių.

18. Kiek buvo atvejų, kai Komisija pateikė papildomų klausimų po to, kai atsakėte į pirminį prašymą pateikti informacijos?

19. Ar į Komisijos pateiktus klausimus buvo sunku atsakyti?
    Jei taip, pateikite pavyzdžių, kai atsakyti buvo labai sunku.

20. Ar Komisija pateikė pakankamos informacijos apie vykstančio išankstinio nagrinėjimo padėtį?

## 4. FORMALAUS TYRIMO PROCESAS

21. Ar patyrėte kokių nors sunkumų, susijusių su konfidencialumo klausimais skelbiant sprendimą?
    Jei taip, pateikite konkrečių pavyzdžių.

22. Pagal kodeksą Komisija siekia priimti galutinį sprendimą per 4 mėn. nuo naujausios informacijos pateikimo. Ar manote, kad šis terminas pakankamas?

## 5. ABIEM PUSĖMS PRIIMTINAS PLANAVIMAS

23. Ar nuo 2009 m. prašėte abiem pusėms priimtino planavimo? Keliais atvejais su Komisija sutarėte dėl abiem pusėms priimtino planavimo?

24. Jei šia procedūra nė karto nesinaudojote, nurodykite priežastis, dėl kurių neprašėte jos taikyti.

25. Jei buvo sutarta dėl abiem pusėms priimtino planavimo, ar ši procedūra buvo naudinga?
    Jei ne, nurodykite, kas būtų galėję padaryti tą procedūrą naudingą?

26. Ar Komisija ir valstybės narės laikėsi nustatyto abiem pusėms priimtino planavimo termino? Ar iškilo sunkumų laikantis abiem pusėms priimtino planavimo?
    Pateikite konkrečių pavyzdžių.

27. Ar abiem pusėms priimtinas planavimas turėtų būti taikomas tik konkretiems atvejams, pavyzdžiui, naujoviškiems, techniškai sudėtingiems ar kitaip ypatingiems pagalbos atvejams? Ar jį reikėtų taikyti ir kitais atvejais?

28. Ar turite pasiūlymų, kaip patobulinti abiem pusėms priimtiną planavimą?

## 6. SKUNDAI

29. Ar esate pateikę skundą Konkurencijos generaliniam direktoratui, o gal buvote kaip nors susiję su kokiu nors skundu? Su keliais skundais buvote susiję nuo 2009 m.?

30. Ar, remdamiesi savo patirtimi, manote, kad Komisija apskritai skundus išnagrinėja per orientacinį 12 mėn. terminą?

31. Ar Komisija jus informavo apie jūsų skundo nagrinėjimo padėtį?
Jei taip, kokiu būdu buvote informuoti?

32. Ar esate gavę iš Komisijos prašymą pateikti informacijos tyrimo tikslais?
Jei taip, ar patyrėte sunkumų atsakydami į Komisijos prašymą?
Jei taip, pateikite konkrečių pavyzdžių.

33. Ar turite rekomendacijų, kaip pagerinti Komisijos ir skundo šalių komunikaciją nagrinėjant skundą? Pateikite konkrečių pasiūlymų arba pavyzdžių, kai, jūsų nuomone, tai buvo tinkamai išspręsta.

## 7. TEISIŲ DĖL KALBOS ATSISAKYMAS

34. Nuo 2009 m. kiek buvo atvejų, kai bendraudami su Komisija vartojote vieną iš Komisijos darbo kalbų (anglų, prancūzų arba vokiečių)?

35. Ar sutiktumėte atsisakyti teisių dėl kalbos, kad procedūra paspartėtų?

# C SKIRSNIS. NAUJI KLAUSIMAI, KURIUOS DERĖTŲ APSVARSTYTI GERIAUSIOS PRAKTIKOS KODEKSE

## 8. BENDROJI INFORMACIJA

36. 2013 m. Valstybės pagalbos procedūrinis reglamentas[3] buvo iš dalies pataisytas. Tada numatyti keli nauji elementai, tokie kaip nauja skundų forma ir Komisijos galimybė skirti baudas, kai nepateikiami atsakymai į prašymus pateikti rinkos informacijos. Ši pataisa atlikta modernizuojant valstybės pagalbą – tada valstybėms narėms suteikta daugiau atsakomybės rengiant ir įgyvendinant paramos priemones, kai paprastinama ir atnaujinama valstybės pagalbos taisyklių sistema.

    Atlikus Procedūrinio reglamento peržiūrą ir valstybės pagalbos modernizavimą, kokių pakeitimų būtų galima numatyti, kad kodeksas būtų naudingesnis?

    Paaiškinkite kodėl.

[3] 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles , OL L 248, 2015 09 24, p. 9, pakeičiantis 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentą, nustatantį išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, OL L 83, 1999 03 27, p. 1.

## 9. SEKTORIAUS TYRIMAI IR PRAŠYMAI PATEIKTI INFORMACIJĄ

37. Procedūriniu reglamentu Komisijai suteikta galimybė valstybėse narėse atlikti ekonomikos sektoriaus arba pagalbos priemonės taikymo tyrimą. Ar manote, kad būtų naudinga kodekse pasiūlyti gaires tokiam tyrimui?

38. Procedūriniu reglamentu Komisijai suteikta galimybė pradėjus formalaus tyrimo procedūrą pateikti klausimų įmonėms. Ar manote, kad būtų naudinga kodekse pasiūlyti gaires tokioms rinkos tyrimo priemonėms?

## 10. GERESNIS KOORDINAVIMAS

39. Kad padėtų modernizuoti valstybės pagalbą ir palaikyti ryšius su valstybėmis narėmis, Konkurencijos generalinis direktoratas sukūrė nacionalinių kontaktinių centrų tinklą. Ar kodekse reikėtų paminėti šį tinklą ir paaiškinti jo centrų vaidmenį?

40. Ar turite pasiūlymų, kaip pagerinti Konkurencijos generalinio direktorato ir nacionalinių kontaktinių centrų tinklo bendradarbiavimą?

41. Ar kodekse reikėtų paminėti byloms nagrinėti taikomą portfelio metodą ir jį paaiškinti? Toks pavyzdys – procesas, kai valstybės narės ir Komisija sutaria dėl bylų grupės išnagrinėjimo laiku, galbūt kitas bylas atidedant.

## 11. PARTNERYSTĖ SU VALSTYBĖMIS NARĖMIS MODERNIZUOJANT VALSTYBĖS PAGALBĄ

42. Kad padėtų modernizuoti valstybės pagalbą ir pasinaudoti ja nacionaliniu lygmeniu, Komisija skatino tvirtesnę partnerystę su valstybėmis narėmis. Kaip, jūsų nuomone, kodekse turėtų atsispindėti partnerystės praktika?

## 12. STEBĖSENA

43. Modernizuojant valstybės pagalbą peržiūrėjus valstybės pagalbos taisykles, valstybės narės pagal Bendrąjį bendrosios išimties reglamentą įgyvendino nemažai priemonių, o Komisija atliko *ex post* stebėseną. Ar būtų naudinga kodekse paminėti stebėseną ir jos tikslus?
    Paaiškinkite kodėl.

# D SKIRSNIS. KITI KLAUSIMAI

44. Ar turite dar kokių nors pastabų ar dokumentų, susijusių su kodekso taikymu?
    Pateikite tokių dokumentų kopiją.

45. Nurodykite, ar Komisijos tarnybos galėtų su jumis susisiekti, kad gautų papildomos su jūsų atsakymais susijusios informacijos.

    Taip Ne

# AČIŪ, KAD ATSAKĖTE Į KLAUSIMUS.