EUROPA-KOMMISSIONEN
Generaldirektoratet for Konkurrence

Bruxelles, den 25. november 2016

Høringsdokument

REVISION AF KODEKSEN FOR GOD PRAKSIS VED BEHANDLING AF STATSSTØTTESAGER

Formålet med denne høring er at indhente synspunkter fra **medlemsstater** og **interessenter** om anvendelsen af **Kommissionens meddelelse** om en kodeks for god praksis ved behandling af statsstøttesager[1]("kodeksen").

Besvarelserne vil indgå i den revision, der er omhandlet i kodeksens punkt 57.
Alle borgere og organisationer er velkomne til at deltage i denne høring. Kommissionen vil især gerne høre fra: medlemsstater og interesserede parter i statsstøttesager, herunder nationale, regionale og lokale myndigheder, domstole, revisionsretter, støttemodtagere, klagere, branche- og erhvervsorganisationer, juridiske kredse, erhvervslivet osv.

Europa-Kommissionen opfordrer medlemsstater og interessenter til at indsende deres svar til Generaldirektoratet for Konkurrence ("GD COMP"), helst via e-mail og senest den **25. februar 2017**.

1. INDLEDNING

Den 16. juni 2009 vedtog Kommissionen en kodeks, der tjener som rettesnor for behandlingen af statsstøttesager i praksis. I den henseende opfordrer Kommissionen til brug af kontakter forud for anmeldelsen og fastlægger en ramme, der strømliner udvekslingen af oplysninger mellem Kommissionen og medlemsstaterne.

Kodeksen trådte i kraft den 1. september 2009.

Efter revisionen af procedureforordningen[2] i forbindelse med moderniseringen af statsstøttepolitikken er det nødvendigt at revidere kodeksen for at tage hensyn til de nye

[1] EUT C 136 af 16.6.2009, s. 13.
[2] Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13. juli 2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EUT L 248 af 24.9.2015, s. 9).

bestemmelser. Denne høring har derfor til formål at indhente synspunkter fra medlemsstaterne og interessenterne om gennemførelsen af kodeksen i løbet af de seneste syv år.

2. DELTAGELSE I HØRINGEN

Medlemsstaterne og interessenter opfordres til at besvare nedenstående spørgeskema.

Svarene kan indsendes på alle officielle EU-sprog. Der opfordres imidlertid til at besvare spørgsmålene i spørgeskemaet på et af Kommissionens arbejdssprog (engelsk, fransk eller tysk). Herved undgås mulige forsinkelser i forbindelse med oversættelse, og behandlingen af svarene fremskyndes.

Spørgsmålene er opdelt efter emne. Hvis et spørgsmål ikke er relevant for Dem, angiver De blot "ikke relevant".

Fristen for indsendelse af svarene er den **25. februar 2017**. Bemærk, at det ikke kan garanteres, at svar modtaget efter fristens udløb tages i betragtning.

Svaret bedes indsendt, helst via e-mail, med referencen **"HT 4816"** til: COMP-03-PUBLIC-CONSULTATION@ec.europa.eu

Svaret kan også sendes til følgende postadresse:

European Commission
Directorate-General for Competition
For the attention of the State Aid Registry
1049 Bruxelles
BELGIUM

HVEM ER DE?

SÆRLIG ERKLÆRING OM DATABESKYTTELSE

Bemærk, at Kommissionen har til hensigt at offentliggøre besvarelserne af spørgeskemaet på følgende internetadresse: http://ec.europa.eu/competition/consultations/open.html.

Hvis De ikke ønsker Deres identitet og/eller hele eller dele af Deres besvarelse offentliggjort, bedes De derfor klart angive dette nedenfor.

Yderligere oplysninger om EU's politik for beskyttelse af personoplysninger findes på: http://ec.europa.eu/geninfo/legal_notices_en.htm#personaldata

Angiv venligst følgende kontaktoplysninger:

Navn	
Navn på den organisation, De repræsenterer	
Vigtigste aktiviteter	
Sted (land)	
E-mailadresse	

Af hensyn til åbenheden bedes organisationer, der ønsker at fremsætte bemærkninger i forbindelse med offentlige høringer, give Kommissionen og offentligheden oplysninger om, hvem og hvilke interesser de repræsenterer, ved at lade sig registrere i åbenhedsregistret og tilslutte sig adfærdskodeksen. Hvis en organisation ikke ønsker at afgive disse oplysninger, er det Kommissionens erklærede politik at angive bidraget som et individuelt bidrag. (Høringsstandarder, se KOM(2002) 704, retningslinjer for bedre regulering, se SWD(2015) 111 final, og meddelelsen Opfølgning af grønbogen om et "europæisk åbenhedsinitiativ", se KOM(2007) 127).

Hvis De repræsenterer en registreret organisation, bedes De angive registreringsnummeret ved besvarelsen af onlinespørgeskemaet. Deres bidrag vil derefter blive anset for at repræsentere organisationens holdning.

Hvis Deres organisation ikke er registreret, kan De registrere den nu. Derefter kan De vende tilbage til denne side, fortsætte besvarelsen af spørgeskemaet og indsende Deres bidrag som en registreret organisation.

De opfordres til at læse den særlige erklæring om databeskyttelse, der er vedlagt meddelelsen om denne offentlige høring, og som forklarer, hvordan Deres personoplysninger og bidrag vil blive behandlet.

For registrerede organisationer: Angiv registreringsnummeret her

Vælg én af følgende muligheder for brug af Deres bidrag:

Mit/vores bidrag:

☐ Må offentliggøres direkte med mine personlige/organisationens oplysninger (jeg giver mit samtykke til, at alle oplysninger i mit bidrag offentliggøres helt eller delvist, herunder mit navn/organisationens navn, og jeg erklærer, at intet i mit svar er ulovligt eller krænker en tredjeparts rettigheder på en sådan måde, at det ikke kan offentliggøres).

☐ Må offentliggøres direkte, forudsat at jeg/organisationen forbliver anonym (jeg giver mit samtykke til, at alle oplysninger i mit bidrag offentliggøres helt eller delvist (herunder eventuelle citater eller udtalelser, som jeg giver udtryk for), forudsat at dette sker anonymt. Jeg erklærer, at intet i mit svar er ulovligt eller krænker en tredjeparts rettigheder på en sådan måde, at det ikke kan offentliggøres.

☐ Mit/vores bidrag må ikke offentliggøres direkte, men må indgå i statistikker (jeg er indforstået med, at mit bidrag ikke vil blive offentliggjort direkte, men at mine anonymiserede svar kan indgå i offentliggjorte statistikker, f.eks. for at vise generelle tendenser i svarene på denne høring). Bemærk, at Deres svar kan gøres til genstand for en anmodning om aktindsigt i dokumenter i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001.

BEMÆRK: De bedes besvare spørgsmålene i den rækkefølge, de er angivet i, selv om De ikke er forpligtet til at besvare alle spørgsmål. Ved spørgsmål, der ikke er relevante for Dem, angiver De blot Ikke relevant."De kan også angive yderligere oplysninger, som De mener, er relevante.

AFSNIT A: GENERELT

1. Har De anvendt kodeksen?

2. Hvad er efter Deres mening de vigtigste positive virkninger af kodeksen, og hvad var de bagvedliggende succeskriterier?
   Giv konkrete eksempler.

3. Hvad er efter Deres mening de vigtigste negative virkninger af kodeksen?
   Giv konkrete eksempler.

4. Er De stødt på vanskeligheder i forbindelse med de procedurer, der er indført med kodeksen?
   Hvis ja, angiv da, hvilke vanskeligheder De er stødt på.

AFSNIT B: BRUG AF KODEKSEN FOR GOD PRAKSIS

1. GENERELT

5. Hvilke dele af kodeksen finder De nyttig?

6. Hvilke dele af kodeksen finder De ikke nyttig?

7. Har kodeksen siden den trådte i kraft i 2009 haft en positiv indvirkning på Kommissionens behandling af statsstøttesager?
   Giv eksempler.

8. Har kodeksen efter Deres mening forbedret forudsigeligheden af statsstøttesager?
   Giv konkrete eksempler.

9. Hvilken af Deres sager er forløbet mest gnidningsløst, og hvad kan man lære af det?

2. KONTAKTER FORUD FOR ANMELDELSEN

10. Angiv, hvor mange kontakter forud for anmeldelsen, De har haft med Kommissionen siden 2009?

11. Har De haft vanskeligheder med at planlægge kontakter forud for anmeldelsen?
    Hvis ja, angiv da arten af disse vanskeligheder.

12. Var kontakterne forud for anmeldelsen generelt nyttige?
    Hvis ja, angiv hvorfor.

13. I hvor mange tilfælde har Kommissionen taget den første kontakt inden for den vejledende frist på to uger efter modtagelsen af anmeldelsesudkastet?

14. Hvor længe varede kontakterne forud for anmeldelsen? Havde de en positiv indvirkning på statsstøttesagens samlede varighed?

15. Var der en forskel i varigheden for bestemte kategorier af sager (f.eks. nye støtteinstrumenter, bestemte sektorer, store støttebeløb).

16. Var støttemodtageren involveret i kontakterne forud for anmeldelsen? Var det nyttigt?

3. INDLEDENDE GENNEMGANG

17. I hvor mange sager siden 2009 har Kommissionen sendt Dem én samlet anmodning om oplysninger inden for fire til seks uger efter anmeldelsen?
    Angiv også det samlede antal anmeldte sager.

18. I hvor mange sager har Kommissionen rejst yderligere spørgsmål, efter De besvarede den første anmodning om oplysninger?

19. Var det vanskeligt at besvare de spørgsmål, som Kommissionen rejste?
    Hvis ja, giv et eksempel på en sag, hvor det var særlig vanskeligt?

20. Gav Kommissionen tilstrækkelige oplysninger om status for den igangværende indledende gennemgang?

4. FORMEL UNDERSØGELSESPROCEDURE

21. Er De stødt på vanskeligheder ved behandlingen af fortrolighedsspørgsmål i forbindelse med offentliggørelsen af afgørelsen?
    Hvis ja, giv konkrete eksempler.

22. I henhold til kodeksen sigter Kommissionen mod at vedtage en endelig beslutning inden for fire måneder efter indsendelsen af de nyeste oplysninger. Finder De fristen passende?

5. GENSIDIGT AFTALT PLANLÆGNING

23. Har De siden 2009 indgivet anmodninger om gensidigt aftalt planlægning? I hvor mange sager blev der opnået enighed med Kommissionen om gensidigt aftalt planlægning?

24. Hvis De aldrig har anvendt denne procedure, så angiv årsagerne til, at De ikke har anmodet om at anvende den.

25. Hvis der blev opnået enighed om en gensidigt aftalt planlægning, har proceduren været nyttig?
    Hvis ikke, angiv hvad der kunne have gjort proceduren mere nyttig.

26. Overholdt Kommissionen og medlemsstaterne tidsplanen i den gensidigt aftalte planlægning? Var der vanskeligheder forbundet med at overholde den gensidigt aftalte planlægning?
    Giv konkrete eksempler.

27. Bør gensidigt aftalt planlægning være forbeholdt bestemte typer sager, f.eks. nye, teknisk komplicerede eller følsomme sager? Eller bør den også stilles til rådighed for andre sager?

28. Har De nogen forslag til, hvordan den gensidigt aftalte planlægning kan forbedres?

6. KLAGER

29. Har De indgivet eller været berørt af en klage indgivet til DG COMP? Hvor mange klager har De været berørt af siden 2009?

30. Behandler Kommissionen efter Deres mening som regel klager inden for den vejledende frist på 12 måneder?

31. Har Kommissionen holdt Dem underrettet om status for Deres klage?
Hvis ja, hvordan fik De oplysningerne?

32. Har De modtaget en anmodning fra Kommissionen om oplysninger i forbindelse med en undersøgelse?
Hvis ja, var der vanskeligheder forbundet med at besvare Kommissionens anmodning? Hvis ja, giv konkrete eksempler.

33. Har De nogen forslag til, hvordan kommunikationen mellem Kommissionen og parterne i klagen kan forbedres under behandlingen af sagen? Giv konkrete forslag eller eksempler på sager, hvor dette efter Deres mening er blevet er håndteret på en passende måde.

7. SPROGDISPENSATION

34. I hvor mange sager siden 2009 har De anvendt et af Kommissionens arbejdssprog (engelsk, fransk eller tysk) ved kommunikation med Kommissionen?

35. Ville De overveje at give afkald på retten til at anvende Deres eget sprog for at fremskynde proceduren?

AFSNIT C: NYE PUNKTER, DER SKAL TAGES I BETRAGTNING I KODEKSEN FOR GOD PRAKSIS

8. GENERELT

36. Procedureforordningen for statsstøtte[3] blev ændret i 2013. Som følge heraf blev der indført en række nye elementer, bl.a. en ny klageformular og en mulighed for Kommissionen for at pålægge bøder, såfremt en anmodning om markedsoplysninger ikke efterkommes. Denne ændring udgjorde en del af den mere omfattende modernisering af statsstøttepolitikken, der gav medlemsstaterne øget ansvar ved udformningen og gennemførelsen af støtteforanstaltninger og samtidig strømlinede og ajourførte rammerne for statsstøttereglerne.

[3] Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13. juli 2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EUT L 248 af 24.9.2015, s. 9), der erstatter Rådets forordning nr. 659/1999 af 22. marts 1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93 (EFT L 83 af 27.3.1999, s. 1).

Hvilke ændringer kunne der efter revisionen af procedureforordningen og moderniseringen af statsstøttepolitikken foretages for at gøre kodeksen mere nyttig?

Angiv hvorfor.

9. SEKTORUNDERSØGELSER OG ANMODNINGER OM OPLYSNINGER

37. I procedureforordningen gives der mulighed for, at Kommissionen kan gennemføre en undersøgelse i flere medlemsstater rettet mod en bestemt sektor af økonomien eller brugen af et støtteinstrument. Finder De det nyttigt at inkludere retningslinjer for en sådan undersøgelse i kodeksen?

38. I procedureforordningen gives der mulighed for, at Kommissionen stiller spørgsmål til virksomheder efter indledningen af den formelle undersøgelsesprocedure. Finder De det nyttigt at inkludere retningslinjer for sådanne markedsundersøgelsesværktøjer i kodeksen?

10. STYRKET KOORDINERING

39. For at understøtte moderniseringen af statsstøttepolitikken og gøre det muligt at etablere kontakt til medlemsstaterne har Generaldirektoratet for Konkurrence etableret et net af landekontaktpunkter. Bør kodeksen henvise til dette net og forklare dets rolle?

40. Har De forslag til, hvordan samarbejdet mellem DG COMP og nettet af landekontaktpunkter kan forbedres?

41. Bør kodeksen henvise til og forklare porteføljetilgangen, der anvendes ved behandlingen af sager? F.eks. den procedure, hvorved medlemsstaterne og Kommissionen når til enighed om rettidig behandling af en gruppe sager, eventuelt ved at nedprioritere andre sager.

11. PARTNERSKAB MED MEDLEMSSTATERNE I FORBINDELSE MED MODERNISERINGEN AF STATSSTØTTEPOLITIKKEN

42. For at understøtte moderniseringen af statsstøttepolitikken og gøre det muligt at gennemføre den på nationalt niveau har Kommissionen søgt at styrke partnerskabet med medlemsstaterne. Hvordan kan denne praksis vedrørende partnerskab efter Deres mening afspejles i kodeksen?

12. OVERVÅGNING

43. Efter revisionen af statsstøttereglerne i forbindelse med moderniseringen af statsstøttereglerne er et betydeligt antal foranstaltninger blevet gennemført af medlemsstaterne i henhold til den generelle gruppefritagelsesforordning, og Kommissionen har udført en efterfølgende kontrol. Ville det være nyttigt, hvis kodeksen indeholdt en henvisning til overvågningen og formålene med denne?
Angiv hvorfor.

AFSNIT D: ANDET

44. Har De nogen andre kommentarer eller dokumenter vedrørende anvendelsen af kodeksen?
    Hvis ja, kan De sende os en kopi af disse dokumenter?

45. Angiv venligst, om Kommissionen eventuelt må kontakte Dem for at få uddybet nogle af de oplysninger, De har indsendt.

    Ja Nej

TAK FOR DERES BESVARELSE AF SPØRGESKEMAET.