

Warszawa, dnia 6 lipca 2020 roku  
PIIT/441/20

**Komisja Europejska**  
**Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji, Dział 03**  
Rejestr pomocy państwa  
1049 Bruxelles / Brussel  
Belgique / België  
Ref.: HT.5224

Szanowni Państwo,

W imieniu Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) w załączeniu przekazuję Opinię w sprawie konsultacji projektu zmiany rozporządzenia o wyłączeniach blokowych (GBER), z prośbą o uwzględnienie w dalszych pracach Komisji.

## **Opinia w sprawie konsultacji projektu zmiany rozporządzenia o wyłączeniach blokowych (GBER)**

W związku z prowadzonymi konsultacjami projektu rozporządzenia Komisji (UE) *zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu* przedstawiamy naszą opinię w zakresie planowanej zmiany definicji sieci NGA.

Definicja ta ma kluczowe znaczenie dla realizowanych programów pomocy w zakresie sieci szerokopasmowych. Ma wpływ przede wszystkim na podejście do wyznaczania obszarów interwencji, a także określania celów stawianych przed planowanymi do wsparcia inwestycjami. Jednocześnie istotne zmiany definicji wykorzystywanej na potrzeby interwencji w perspektywie 2014-2020, mogą w naszej ocenie wpływać na możliwość utrzymania efektów i trwałość zrealizowanych już projektów. W tym sensie interwencja w latach 2020-2027 musi być „kompatybilna” z wcześniej realizowanymi działaniami.

1. Definicja ta nie powinna abstrahować od pojęć stosowanych w innych aktach odnoszących się do materii sieci szerokopasmowych. Pragniemy zwrócić uwagę, w szczególności na dwa kluczowe akty, które nie posługują się już pojęciem sieci dostępu nowej generacji NGA, ale pojęciem „sieci o bardzo dużej przepustowości”.

Po pierwsze jest to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej „EKŁE”), a po drugie jest to projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności - COM(2018) 372 final (dalej „Projekt rozporządzenia EFRR i FS”).

W załączniku nr 1 Wspólne wskaźniki produktu i rezultatu dla EFRR i Funduszu spójności, na podstawie art. 7 ust. 1 wyżej wskazanego rozporządzenia wskazano dla celu politycznego nr 3 Lepiej połączona Europa dzięki zwiększeniu mobilności i udoskonaleniu regionalnych połączeń teleinformatycznych wskazano odpowiednio jako wskaźniki produktu – dodatkowe gospodarstwa domowe lub przedsiębiorstwa objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo dużej przepustowości, a jako wskaźniki rezultatu dodatkowe gospodarstwa domowe lub przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości.

Rozporządzenie o wyłączeniach blokowych, jako że ma odnosić się do tej samej materii i uzupełniać rozporządzenie EFRR i FS, nie powinno wprowadzać innych definicji, odbiegających od ww. wspomnianych dokumentów, ponieważ może to jedynie rodzić poważne wątpliwości interpretacyjne na etapie stosowania rozporządzenia.

Zgodnie z EKŁE „sieć o bardzo dużej przepustowości” oznacza albo sieć łączności elektronicznej, która w całości składa się z elementów światłowodowych co najmniej na odcinku do punktu dystrybucji w miejscu świadczenia usługi, albo sieć łączności elektronicznej, która jest w stanie zapewnić w typowych warunkach panujących w czasie największego natężenia ruchu podobną wydajność sieci pod względem dostępnego pasma „w górę” i „w dół” łączy, odporności, parametrów związanych z błędami oraz opóźnienia i jego zmienności; wydajność sieci można uznać za podobną bez względu na to, czy doświadczenia użytkownika końcowego różnią się w zależności od z natury różnych cech charakterystycznych nośnika danych, za pomocą, którego sieć ostatecznie łączy się z punktem zakończenia sieci;

Dlatego **wnosimy o wprowadzenie do nowelizowanego Rozporządzenia GBER pojęcia „sieci o bardzo dużej przepustowości”** oraz o wprowadzenie definicji tego pojęcia zgodnej z definicją zawartą w EKŁE lub odesłania do tej definicji. Jednocześnie, wpływ zastosowania tej definicji w obszarze przepisów z obszaru pomocy publicznej, powinien znaleźć swoje odzwierciedlenie w toczących się w BEREC pracach nad dookreśleniem parametrów tych sieci. Z uwagi na zmianę podejścia do klasyfikacji obszarów, jaka mogłaby wiązać się z taką zmianą definicji należy odnotować, że zbyt ambitne określenie parametrów sieci VHCN mogłoby mieć bowiem negatywne skutki dla trwałości projektów realizowanych ze środków prywatnych i publicznych w latach poprzednich. Ponadto potencjalnie zbyt wysokie parametry minimalne sieci o bardzo dużej przepustowości (tj. oznaczające również wyższe koszty inwestycji) mogłyby także ograniczać szanse na faktyczną i efektywną realizację sieci tej kategorii w ramach schematu pomocowego przewidzianego w GBER – tj., ograniczyć lub opóźnić pokrycie obszarów, które dzisiaj z uwagi na czynniki ekonomiczne i geograficzne dotknięte są brakiem dostępu do wysokiej jakości sieci. Z tych względów min. parametry sieci kwalifikowanej jako VHCN powinny być określone na poziomie nie wyższym niż 100 Mb/s szybkości pobierania (łączy asymetryczne) bez określenia szybkości wysyłania.

**2. Ponadto, odnosząc się także bezpośrednio do procedowanej obecnie wersji projektu, na wypadek nieuwzględnienia postulatu oparcia się o definicję EKŁE i pozostawienia pojęcia i definicji sieci NGA, obok wskazanych wyżej wątpliwości dot. spójności terminologii w ramach podstawowych dokumentów kreujących politykę Unii Europejskiej w zakresie sieci szerokopasmowych, przedstawiamy także następujące uwagi.**

Aktualna definicja w Rozporządzeniu GBER wskazuje, że:

*138) „sieci dostępu nowej generacji (sieci NGA)” oznaczają zaawansowane sieci, które posiadają co najmniej następujące cechy:*

a) dostarczają w sposób niezawodny usługi o bardzo dużej szybkości przypadającej na abonenta za pomocą światłowodowego łącza dosyłowego (lub z wykorzystaniem równoważnej technologii), które znajduje się na tyle blisko lokalu użytkownika, aby gwarantować rzeczywistą bardzo wysoką szybkość transmisji;

b) umożliwiają świadczenie szeregu zaawansowanych usług cyfrowych, w tym usług konwergentnych opartych wyłącznie na protokole IP oraz (iii) zapewniają znacznie wyższe szybkości wysyłania (w porównaniu z podstawowymi sieciami szerokopasmowymi).

Na obecnym etapie rozwoju rynku i technologii sieci NGA to: a) światłowodowe sieci dostępne (FTTx), b) zaawansowane unowocześnione sieci kablowe; oraz c) niektóre zaawansowane bezprzewodowe sieci dostępne zapewniające w sposób niezawodny wysokie szybkości przypadające na abonenta;

Proponowana przez ustawodawcę unijnej definicja w projekcie nowelizacji Rozporządzenia GBER stanowi w istotnym zakresie powtórzenie dotychczasowego przepisu:

„138) « sieci dostępu nowej generacji (sieci NGA) » oznaczają zaawansowane sieci, które posiadają co najmniej następujące cechy:

(i) dostarczają w sposób niezawodny usługi o bardzo dużej szybkości przypadającej na abonenta za pomocą światłowodowego łącza dosyłowego (lub z wykorzystaniem równoważnej technologii), które znajduje się na tyle blisko lokalu użytkownika, aby gwarantować rzeczywistą bardzo wysoką szybkość transmisji;

(ii) umożliwiają świadczenie szeregu zaawansowanych usług cyfrowych, w tym usług konwergentnych opartych wyłącznie na protokole IP; oraz

(iii) zapewniają znacznie wyższe prędkości wysyłania (w porównaniu z podstawowymi sieciami szerokopasmowymi).

Na obecnym etapie rozwoju rynku i technologii sieci NGA to: a) światłowodowe sieci dostępne (FTTx), b) zaawansowane unowocześnione sieci kablowe; oraz c) niektóre zaawansowane bezprzewodowe sieci dostępne zapewniające w sposób niezawodny wysokie szybkości przypadające na abonenta. **Sieci NGA obejmują sieci zdolne do zapewnienia pobierania i wysyłania danych o prędkości 1 Gb/s. Odniesienia do sieci NGA obejmują sieci dosyłowe nowej generacji, jeżeli są one konieczne do budowy/rozbudowy sieci NGA;**”;

Nasze szczególne wątpliwości budzi wprowadzana do projektowanej definicji fraza, wskazująca, że „**Sieci NGA obejmują sieci zdolne do zapewnienia pobierania i wysyłania danych o prędkości 1 Gb/s.**” (ang. „NGA networks **include** networks capable of providing 1 Gbps upload and download speeds.”). Zakładamy, że celem było podkreślenie, że w szczególności sieci 1 Gb/s kwalifikują się do zakresu tej definicji. Jeśli to było celem, proponujemy rezygnację z tego doprecyzowania. Jest ono w naszej ocenie zbędne, gdyż z uwagi na swoje wysokie parametry sieci gigabitowe w naturalny sposób będą kwalifikować się jako sieć NGA. Proponowane doprecyzowanie definicji wprowadza jednocześnie istotne wątpliwości interpretacyjne (zarówno w polskiej, jak i angielskiej wersji językowej). W szczególności nie można wykluczyć interpretacji wskazującej, że intencją autorów przepisów było wskazanie, że definicja sieci NGA obejmuje wyłącznie sieci zapewniające symetryczne 1 Gb/s. Konsekwencją takiego ustalenia byłoby dopuszczenie interwencji wyłącznie w zakresie sieci spełniających min. parametry symetrycznego 1 Gb/s, a także powstanie istotnych wątpliwości na poziomie klasyfikacji obszarów wg kryteriów obszarów białych, szarych i czarnych.

Zwracamy również uwagę, że brak jest także wyraźnego wskazania, jakie sieci bezprzewodowe kwalifikują się do tej kategorii. W ramach stosowania poprzedniej definicji powodowało to duże problemy interpretacyjne.

Biorąc powyższe pod uwagę, przedstawiamy także poniższe postulaty:

- rezygnacja z doprecyzowania, że sieć NGA „obejmuje” sieci 1 Gb/s, lub modyfikacja jego brzmienia w sposób niepozostawiający wątpliwości, że intencją było jedynie potwierdzenie, że sieć „gigabitowa” jest w rozumieniu GBER uznawana za sieć NGA;
- w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, w naszej ocenie wyraźnego wskazania wymaga, iż zaawansowane sieci 5G również mogą być kwalifikowane do tej kategorii, oczywiście przy założeniu, że spełniają także pozostałe, określone w definicji przesłanki.

Łączę wyrazy szacunku,

Prezes PIIT