



EURÓPSKA  
KOMISIA

V Bruseli XXX  
[...] (2021) XXX draft

ANNEXES 1 to 5

## PRÍLOHY

*k*

## OZNÁMENIU KOMISIE

Usmernenia o štátnej pomoci pre širokopásmové siete

## PRÍLOHA I – MAPOVANIE

### 1. ROZSAH PÔSOBNOSTI

1. V prílohe sú uvedené odporúčané metódy na vykonávanie mapovania na podporu intervencií vo forme štátnej pomoci na účely zavádzania pevných a mobilných sietí.
2. Je určená na zvýšenie transparentnosti metód používaných na zber a hodnotenie informácií o dostupnosti a výkone sietí.
3. Príloha v súvislosti s pevnými a mobilnými bezdrôtovými sieťami obsahuje:
  - i) kritériá, ktoré sa majú použiť na mapovanie výkonu sietí, ako aj
  - ii) informácie, ktoré môžu zbierať príslušné verejné orgány na účely overenia správnosti poskytnutých informácií, ako aj
  - iii) ďalšie informácie o infraštruktúre, ktoré môžu príslušné verejné orgány požadovať od prevádzkovateľov v osobitných situáciách, v ktorých je to riadne odôvodnené na účely vykonania dôkladného posúdenia<sup>1</sup>.

### 2. CIEĽ A VYMEDZENIE POJMOV

4. Cieľom mapovania je získať objektívny obraz „dosiahnuteľného výkonu“, na ktorý sa možno spoľahnúť za „podmienok prevádzky v čase špičky“.
5. „Dosiahnuteľný výkon“ musí byť charakterizovaný aspoň rýchlosťami sťahovania a odosielania, na ktorých dosiahnutie sa možno spoľahnúť za podmienok prevádzky v čase špičky.
6. Verejné orgány zodpovedné za verejnú intervenciu môžu na účely charakteristiky výkonu sietí za podmienok prevádzky v čase špičky mapovať aj ďalšie kritériá výkonu [napr. oneskorenie, stratovosť paketov, chybovosť paketov, jitter (časové chvenie), dostupnosť služieb<sup>2</sup>]. Členské štáty sa pre toto mapovanie môžu rozhodnúť, aby dokázali lepšie zacieliť verejnú intervenciu na účely riešenia zlyhaní trhu a zaistenia primeranej zásadnej zmeny.
7. Čas špičky je čas dňa, ktorá bežne trvá jednu hodinu a počas ktorej zaťaženie siete zvyčajne dosahuje svoje maximum<sup>3</sup>. Čas špičky sa môže líšiť pre jednotlivé členské štáty a regióny. Preto je na účely identifikácie najproblematickejšieho času špičky potrebná konzultácia s vnútroštátnymi regulačnými orgánmi.
8. „Podmienky prevádzky v čase špičky“ sú podmienky siete, ktoré sa očakávajú v čase špičky. Príslušné podmienky prevádzky v čase špičky pre pevné prístupové siete sú uvedené v oddiele 3.1 a pre mobilné a pevné bezdrôtové prístupové siete v oddiele 4.1.

---

<sup>1</sup> Tieto informácie môžu prípadne podliehať dôvernému zaobchádzaniu v súlade s vnútroštátnym právom.

<sup>2</sup> Pre tieto kritériá kvality treba použiť technické špecifikácie stanovené orgánom BEREC: miera chybovosti paketu IP (Y.1540), miera straty paketu IP (Y.1540), spätné oneskorenie paketu IP (RFC 2681), zmena oneskorenia paketu IP (RFC 3393), dostupnosť služby IP (Y.1540).

<sup>3</sup> Rada regulačných orgánov BEREC (20) 165.

9. Mapovanie pre pevné prístupové siete a pevné bezdrôtové prístupové siete je nutné vykonať na úrovni adresy na základe „priestorov nachádzajúcich sa v dosahu infraštruktúry“ a pre mobilné siete na úrovni adresy alebo na základe mriežok s maximálnou veľkosťou<sup>4</sup> 100 x 100 metrov<sup>5</sup>.
10. „Priestory nachádzajúce sa v dosahu infraštruktúry“ sú priestory, ktoré možno v krátkom čase pripojiť za bežný aktivačný poplatok pre koncového používateľa, a to bez ohľadu na to, či sú tieto priestory pripojené do siete. Zainteresovaná strana môže nahlásiť, že sa priestory nachádzajú v dosahu infraštruktúry len v prípade, že sa na základe žiadosti koncového používateľa zaviazal pripojiť dané priestory a aktivovať službu do 4 týždňov od dátumu žiadosti a za bežné aktivačné poplatky alebo výnimočné poplatky, ktoré však neprekročia výšku priemerného aktivačného poplatku v danom členskom štáte.
11. Pri poskytovaní informácií o výkone svojich sietí by zainteresované strany mali dodržiavať najvyššie vedecké a odborné normy. Metódy a techniky využívané na mapovanie by mali predovšetkým vychádzať z uznávaných odborných noriem.
12. Pri poskytovaní údajov o výkone je nutné, aby poskytovatelia zohľadnili akékoľvek prekážky, ktoré by im mohli zabrániť tento uvedený výkon skutočne dosiahnuť (napr. backhaulová sieť). Ak prevádzkovatelia nepotvrdia, že informácie poskytnú na tomto základe, členské štáty nemusia na tieto informácie prihliadať.
13. Pokiaľ ide o alternatívne metódy vykonávania mapovania, napríklad pre pevné siete s prepájaním paketov, verejné orgány môžu v riadne odôvodnených prípadoch ako alternatívu navrhnúť, aby sa použil 20 % koeficient využitia najvyťaženejších (plne vyťaženejších) prepojení, ktorý je vymedzený ako priemerná rýchlosť prenosu vydelená nominálnou rýchlosťou v čase špičky. V prípade bezdrôtových a mobilných sietí môžu verejné orgány navrhnúť alternatívnu metódu napríklad z hľadiska výpočtu 95 % pravdepodobnosti hraničného pokrytia bunky alebo z hľadiska výpočtu menovitého zaťaženia buniek<sup>6</sup>, ktoré nie je nižšie ako 50 %<sup>7</sup>. V každom prípade musia byť bez ohľadu na použitú metódu všetky hodnoty výkonu siete poskytnuté z hľadiska podmienok prevádzky v čase špičky v súlade s bodom (8).

### **3. ODPORÚČANÉ METÓDY MAPOVANIA RÝCHLOSTÍ PEVNÝCH PRÍSTUPOVÝCH SIETÍ**

#### **3.1. KRITÉRIÁ MAPOVANIA RÝCHLOSTÍ PEVNÝCH PRÍSTUPOVÝCH SIETÍ**

14. Na účely tejto metódy mapovania musia členské štáty požiadať zainteresované strany o informácie o rýchlosti, ktorú ich sieť poskytuje v podmienkach prevádzky v čase špičky.

---

<sup>4</sup> Menšie mriežky (t. j. 20 x 20 metrov) sa považujú za vhodnejšie.

<sup>5</sup> Doručovanie údajov by malo prebiehať vo forme zemepisných oblastí (mnohouholníkov) (rastrové a vektorové údaje).

<sup>6</sup> „Zaťaženie buniek“ znamená priemerný percentuálny podiel zdrojov základňovej stanice, ktoré koncoví používatelia využívajú na účely určitej služby.

<sup>7</sup> Ak je výsledné zaťaženie buniek nižšie než 50 %, prevádzkovatelia by to mali príslušným verejným orgánom náležite zdôvodniť.

15. Podmienky prevádzky v čase špičky nastávajú vždy, keď je aktívnych aspoň 20 % používateľov a súbežne prenášajú obsah zo siete aj do siete pri menovitej špičkovej rýchlosti, ktorú každému z nich poskytuje prevádzkovateľ, čo zodpovedá bežnému vymedzeniu miery predimenzovania<sup>8</sup>.

### **3.2. INFORMÁCIE NA ÚČELY OVERENIA – NAJLEPŠIE POSTUPY**

16. S cieľom obmedziť riziká oportunistického správania zainteresovaných strán a zaistiť, že poskytované informácie sú dostatočné, konzistentné a spoľahlivé, aby sa predišlo oneskoreniu pri poskytovaní služieb v cieľovej oblasti, môžu príslušné verejné orgány vykonávajúce mapovanie rozhodnúť, že budú od zainteresovaných strán vyžadovať predloženie ďalších informácií týkajúcich sa ich sietí na účely overenia.
17. Príslušné verejné orgány môžu požiadať zainteresované strany, aby poskytli úplný opis metodiky použitej na výpočet ich dosiahnuteľného výkonu, okrem iného vrátane:
- i) použitej prístupovej sieťovej technológie (FTTH, FTTB, ADSL, VDSL, VDSL s vektorovaním, DOCSIS.x atď.) s kompletnou špecifikáciou príslušnej normy;
  - ii) topológie siete (napr. P2P alebo P2MP) vrátane zjednodušeného diagramu znázorňujúceho fyzické rozloženie káblov/vlákien (napr. stromová topológia v prípade GPON);
  - iii) plne vyťažených prepojení v topológii siete, ktoré sú vymedzené ako úseky siete s vyšším štatistickým multiplexovacím ziskom, vrátane jasných informácií týkajúcich sa buď i) pomeru predimenzovania použitého na účely dimenzovania takéhoto prepojenia (napr. v backhaulovej sieti) alebo ii) plánovania kapacity pre takéto plne vyťažené prepojenia. Verejný orgán môže v každom prípade požiadať o štatistické údaje o dosiahnuteľnej rýchlosti pre koncového používateľa (napr. priemerná alebo bežná rýchlosť alebo pravdepodobnosť dosiahnutia menovitej rýchlosti, ktorá sa má kedykoľvek poskytovať koncovému používateľovi, s uvedením predpokladov používateľského modelu).

### **3.3. INFORMÁCIE NA ÚČELY DÔKLADNÉHO OVERENIA – NAJLEPŠIE POSTUPY**

18. Príslušné verejné orgány môžu rozhodnúť, že budú od zainteresovaných strán požadovať predloženie ďalších informácií o sieťových prvkoch a ich umiestnení na účely dôkladného overenia, napríklad na kontrolu metodiky použitej na výpočet predloženého výkonu.
19. Príslušné verejné orgány preto môžu požiadať zainteresované strany o predloženie ďalších informácií o prístupovej časti pevnej siete, okrem iného vrátane:

---

<sup>8</sup> Úplne rovnaká sieťová infraštruktúra môže koncovým zákazníkom poskytovať úplne odlišné úrovne výkonu v závislosti od toho, koľko používateľov je práve multiplexovaných v plne vyťažených prepojeniach a aké sú ich menovité rýchlosti. Výkon závisí od počtu súbežne aktívnych používateľov (ktorý v podmienkach prevádzky v čase špičky narastá). Takýto „štatistický multiplexovací zisk“ (s mierou aktivity aspoň 20 %, t. j. 1:5) si zároveň vyžaduje, aby prevádzkovatelia použili dostatočne presné modely rozloženia používateľskej prevádzky.

- i) umiestnenia skríň a káblovej vzdialenosti od skrine po domácnosť;
- ii) jasných informácií o výpočtoch energetickej bilancie spoja (napr. ako sa mapuje hladina výkonu prijatého signálu vzhľadom na rýchlosti prenosu v bitoch, použité rezervy pre energetickú bilanciu spoja atď.). Príslušné verejné orgány môžu požiadať prevádzkovateľov o poskytnutie všetkých príslušných energetických bilancií spojov použitých pri navrhovaní a dimenzovaní sieťových služieb vrátane ich kľúčových parametrov a opisu metodiky, ktorú prevádzkovateľ použil na vytvorenie energetickej bilancie spoja a jej zdôvodnenie.

#### **4. ODPORÚČANÁ METÓDA MAPOVANIA PRE MOBILNÉ A PEVNÉ BEZDRÔTOVÉ PRÍSTUPOVÉ SIETE**

##### **4.1. KRITÉRIÁ MAPOVANIA VÝKONU MOBILNÝCH A PEVNÝCH BEZDRÔTOVÝCH PRÍSTUPOVÝCH SIETÍ**

20. Na účely tejto metódy mapovania by mal členský štát požiadať zainteresované strany, aby pri výpočte výkonu svojej siete zohľadnili tieto zásady:
  - i) použiť najlepšie postupy daného odvetvia<sup>9</sup> a zohľadniť pritom všetky podstatné vplyvy na šírenie bezdrôtového signálu<sup>10</sup>;
  - ii) založiť výpočet na 95 % pravdepodobnosti hraničného pokrytia bunky<sup>11</sup> dosiahnutia deklarovaného výkonu a v každom prípade najmenej 95 % pravdepodobnosti dosiahnutia deklarovaného výkonu v každom bode mriežky s ohľadom na možné zmeny podmienok šírenia spôsobené náhodnými účinkami a možnými zmenami bodov v posudzovanej oblasti (t. j. na úrovni adresy alebo na základe mriežok s maximálnym rozmerom 100 x 100);
  - iii) pri určovaní predpokladaných podmienok prevádzky v čase špičky vychádzať z týchto podmienok:
    - a) v prípade mobilných sietí menovité zaťaženie buniek<sup>12</sup> najmenej 50 %<sup>13</sup> alebo viac v prípade, že sú podmienky prevádzky v čase špičky výrazne vyššie;
    - b) v prípade pevných bezdrôtových prístupových sietí je potrebné na odvodenie príslušného zaťaženia buniek slúžiaceho na ďalšie výpočty použiť očakávané realistické podmienky prevádzky

<sup>9</sup> Najlepšie postupy daného odvetvia sú modelovacie parametre, nástroje, plánovanie a hranice chýb, ktoré sú spoločné pri plánovaní bezdrôtových komunikačných systémov a obchodnej činnosti a ktoré v prípade overovania metodiky môžu odborníci v tejto oblasti považovať za dostatočne presné a správne.

<sup>10</sup> Napríklad terén, budovu a rušenie pri odhadovaní výkonu prijatého signálu.

<sup>11</sup> „Pravdepodobnosť hraničného pokrytia bunky“ znamená pravdepodobnosť, že na samotnom okraji oblasti pokrytia bude dosiahnutý minimálny výkon (maximálna deklarovaná vzdialenosť pokrytia v príslušnej oblasti). Výpočet musí byť založený na realistických simuláciách šírenia, výpočtoch energetickej bilancie spojov a dostatočných rezervách.

<sup>12</sup> „Zaťaženie buniek“ znamená priemerný percentuálny podiel zdrojov základňovej stanice, ktoré koncoví používatelia využívajú na účely určitej služby.

<sup>13</sup> Ak je výsledné zaťaženie buniek nižšie než 50 %, je potrebné to príslušným verejným orgánom náležite zdôvodniť.

v čase špičky<sup>14</sup>;

- iv) poskytnúť údaje o výkone na koncového používateľa a na základe vonkajších antén. Ak prijímaciu anténu zdieľa viacero koncových používateľov, malo by sa takisto počítať s rovnomerným rozdelením celkového výkonu medzi koncových používateľov<sup>15</sup>;
  - v) poskytnúť údaje o výkone pre jednotlivé technológie a prevádzkové frekvencie v prípade pokrytia s viacerými technológiami<sup>16</sup> a viacerými frekvenciami<sup>17</sup>, pri zohľadnení širokého pásma skutočne dostupného pre danú frekvenciu. V prípade použitia frekvencií bez licencie je potrebné túto skutočnosť jasne uviesť.
21. V súlade s odsekom (12) musí prevádzkovateľ zvážiť najmä:
- i) typ<sup>18</sup> backhaulovej siete a jej kapacitu pre každú základňovú stanicu<sup>19</sup>;
  - ii) v prípade pevných bezdrôtových prístupových sietí počet obsluhovaných priestorov a priestorov nachádzajúcich sa v dosahu infraštruktúry v rámci každej počítanej mriežky.

#### 4.2. INFORMÁCIE NA ÚČELY OVERENIA – NAJLEPŠIE POSTUPY

22. S cieľom obmedziť riziká oportunistického správania zainteresovaných strán a zaistiť, že poskytované informácie budú dostatočné, konzistentné a spoľahlivé, aby sa predišlo oneskoreniu pri poskytovaní služieb v cieľovej oblasti, môžu príslušné verejné orgány vykonávajúce mapovanie rozhodnúť, že budú od zainteresovaných strán vyžadovať predloženie ďalších informácií na účely overenia.
23. Príslušné verejné orgány tak môžu požiadať zainteresované strany, aby poskytl úplný opis metodiky použitej na výpočet ich máp pokrytia, okrem iného vrátane:
- i) modelov šírenia a kľúčových parametrov na účely simulácie šírenia;
  - ii) všeobecných informácií o sieťových prvkoch, a najmä o anténach (napr. prenosový výkon, MIMO, umiestnenie antén);
  - iii) kľúčových informácií o výpočte energetickej bilancie spoja (napr. ako sa mapuje hladina výkonu prijatého signálu vzhľadom na rýchlosti prenosu v bitoch, použité rezervy pre energetickú bilanciu spoja atď.).

<sup>14</sup> Ak sa nepoužije odhad prevádzky v čase špičky, je potrebné v prípade pevnej bezdrôtovej prístupovej siete použiť menovité 90 % zaťaženie buniek. Vyššie zaťaženie buniek v prípade pevného bezdrôtového prístupu (v porovnaní s mobilnými sieťami) zohľadňuje očakávaný odlišný spôsob používania, ktorý vedie k vyššej konkurencii pri používaní zdieľaných zdrojov používanej základňovej stanice.

<sup>15</sup> V prípade pevného bezdrôtového prístupu sa to môže vzťahovať na zdieľané strešné antény viacbytovej budovy.

<sup>16</sup> Technológie 3G UMTS a HSPA, technológie 4G LTE alebo LTE-advanced, 5G, buď 3GPP verzia 15 (nové rádiové technológie), nesamostatné – základná sieť je 4G) a samostatné nové rádiové technológie (základná sieť je 5G) a ďalšie verzie – 3GPP verzia 16 je vo vývoji a bude zahŕňať nové špecifikácie pre 5G. Príslušný orgán môže zbierať informácie z technológií založených na 3GPP, a odporúča sa, aby tak urobil, aby bolo možné zistiť použité verzie 3GPP, primeraná však je aj predchádzajúca granularita.

<sup>17</sup> To slúži na oddelenie frekvenčného pásma pod 6 GHz a frekvenčného pásma mm vln, ktoré sa často používajú pre rozličné kategórie služieb.

<sup>18</sup> Optické vlákno, vysokospoľahlivý metalický Ethernet, bezdrôtová atď.

<sup>19</sup> V prípade optického pripojenia možno toto bežne pokladať za dostatočné.

Zainteresované strany by mali poskytnúť všetky príslušné energetické bilancie spojov použité pri navrhovaní a dimenzovaní sieťových služieb vrátane opisu toho, ako daná zainteresovaná strana vytvorila energetickú bilanciu spoja, a zdôvodnenia;

- iv) umiestnenia sídiel buniek;
- v) vlastností backhaulovej siete.

#### **4.3. INFORMÁCIE NA ÚČELY DÔKLADNÉHO OVERENIA – NAJLEPŠIE POSTUPY**

24. Príslušné verejné orgány môžu rozhodnúť, že budú od zainteresovaných strán požadovať predloženie ďalších informácií o sieťových prvkoch a ich umiestnení na účely dôkladného overenia, napríklad na kontrolu metodiky použitej na výpočet predloženého výkonu. Príslušné verejné orgány preto môžu požiadať zainteresované strany o predloženie ďalších informácií o ich sieťach, okrem iného vrátane:
- i) počtu vysieláčov v každom sídle;
  - ii) výšky týchto vysieláčov od zemského povrchu;
  - iii) počtu sektorov v každom sídle bunky;
  - iv) technológie použitej vo vysielачi vrátane MIMO, dostupnej šírky pásma kanála;
  - v) účinného izotropného prenosového výkonu každého vysielачa.

**PRÍLOHA II – VEREJNÉ INTERVENCIE, KTORÉ NEPATRIA DO ROZSAHU PÔSOBNOSTI  
ČLÁNKU 107 ODS. 1 ZMLUVY**

1. Nasledujúce oddiely obsahujú komplexný, aj keď nie vyčerpávajúci prehľad situácií, v ktorých sa tieto usmernenia neuplatňujú. Vzhľadom na kumulatívny charakter kritérií článku 107 ods. 1 zmluvy, ak jedno z nich nie je splnené, prítomnosť štátnej pomoci možno vylúčiť, a v takom prípade nie je potrebné takéto opatrenie vopred oznamovať Komisii pred jeho realizáciou v súlade s týmito usmerneniami.

**5. ŽIADNA HOSPODÁRSKA ČINNOSŤ**

2. Pomoc pre činnosti, ktoré nemajú hospodársku povahu<sup>20</sup>, t. j. nepoužívajú sa na ponúkanie tovaru alebo služieb na trhu, sa nepovažuje za štátnu pomoc. Financovanie infraštruktúry, ktorá sa nemá komerčne využívať, je preto v zásade vylúčené z uplatňovania pravidiel štátnej pomoci. To sa vzťahuje napríklad na prípady, v ktorých sú verejné zdroje priradené na účely vybudovania infraštruktúry alebo poskytovania širokopásmových služieb s cieľom vyhovieť potrebám verejnej správy, napríklad prepojiť len samotnú verejnú správu prostredníctvom „uzavretých sietí“, ktoré nemajú žiadne komerčné využitie<sup>21</sup>. Financovanie takýchto činností preto nepatrí do rozsahu pôsobnosti pravidiel štátnej pomoci, rovnako ako verejné financovanie súvisiacich „uzavretých sietí“<sup>22</sup>.
3. Ak je však takáto sieť (napríklad jej nadbytočná kapacita) sprístupnená na použitie pre komerčných investorov do širokopásmového pripojenia alebo iných prevádzkovateľov, verejné financovanie takejto infraštruktúry môže predstavovať štátnu pomoc. Podobne, ak sa sieť, ktorá bola pôvodne „uzavretá“, následne sprístupní na komerčné použitie, môžu sa na ňu vzťahovať pravidlá štátnej pomoci<sup>23</sup>. Ak si vládne orgány napríklad vyberú ako poskytovateľa služieb pripojenia tretiu stranu a financujú budovanie siete, ktorá má spĺňať ich vlastné potreby, je možné zahrnúť štátnu pomoc v prípade, že poskytovateľ využije infraštruktúru aj na iné komerčné činnosti.
4. Ak sa širokopásmová infraštruktúra používa na hospodárske aj nehospodárske činnosti, pravidlá štátnej pomoci sa budú vzťahovať na jej verejné financovanie iba v tom rozsahu, v akom pokrýva náklady spojené s danými hospodárskymi činnosťami<sup>24</sup>. Ak sa chcú členské štáty vyhnúť tomu, aby sa na hospodárske činnosti

<sup>20</sup> Pozri oznámenie Komisie o pojme štátna pomoc uvedenom v článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „oznámenie o pojme štátna pomoc“), bod 201 a nasledujúce body (Ú. v. EÚ C 262, 19.7.2016, s. 1).

<sup>21</sup> Pozri rozhodnutie Komisie K(2007) 2212 v konečnom znení z 30. mája 2007, vec N 46/07 – Spojené kráľovstvo – Waleská schéma sietí vo verejnom sektore (Ú. v. EÚ C 157, 10.7.2007, s. 3).

<sup>22</sup> Pozri rozsudok Súdneho dvora z 19. decembra 2012, Mitteldeutsche Flughafen a Flughafen Leipzig-Halle/Komisia, C-288/11 P, EU:C:2012:821, bod 42; rozhodnutie Komisie K(2007) 2212 v konečnom znení z 30. mája 2007, vec N 46/07 – Spojené kráľovstvo – Waleská schéma sietí vo verejnom sektore (Ú. v. EÚ C 157, 10.7.2007, s. 3).

<sup>23</sup> Pozri rozhodnutie Komisie K(2011) 3498 v konečnom znení z 23. mája 2011, vec SA.31687 (N 436/2010) – Taliansko – Širokopásmové pripojenie vo Friuli Venezia Giulia (Projekt Hermes) (Ú. v. EÚ C 274, 17.9.2011, s. 3) a rozhodnutie Komisie C(2010) 5696 z 11. augusta 2010, vec N 407/09 – Španielsko – Optická sieť Katalánsko (Xarxa Oberta) (Ú. v. EÚ C 259, 25.9.2010, s. 1).

<sup>24</sup> Pozri rozhodnutie Komisie K(2010) 5696 z 11. augusta 2010, vec 407/09 – Španielsko – Optická sieť Katalánsko (Xarxa Oberta) (Ú. v. EÚ C 259, 25.9.2010, s. 1). Pozri aj bod 205 oznámenia o pojme štátna pomoc.



vzťahovali pravidlá štátnej pomoci, musia zabezpečiť, aby verejné financovanie poskytnuté na ne hospodárske činnosti nebolo možné použiť na krížové subvencovanie hospodárskych činností daného subjektu, napríklad tak, že zaistia, aby prevádzkovateľ, ktorý sieť využíva na komerčné účely, platil za využívanie siete trhovú cenu, ako aj obmedzením verejného financovania výhradne na čisté náklady (vrátane kapitálových nákladov) ne hospodárskych činností, ktoré sa určujú na základe jasného oddelenia účtov<sup>25</sup>.

## **6. ŽIADNE ŠTÁTNE PROSTRIEDKY/ŽIADNA SELEKTÍVNOSŤ**

### **6.1. ŽIADNE NEPEŇAŽNÉ OPATRENIA NA STRANE DOPYTU**

5. Členské štáty sa môžu rozhodnúť posilniť dopyt po širokopásmových službách pomocou nepeňažných opatrení na strane dopytu. Nepeňažné opatrenia na strane dopytu v zásade nepredstavujú štátnu pomoc. Môžu mať rôznu podobu.
6. Môže ísť o opatrenia zamerané na iné aspekty širokopásmovej siete ako cena, ktorých cieľom je zvýšiť vnímanú hodnotu širokopásmového prístupu na internet. Takéto opatrenia sú zvyčajne zamerané na zvýšenie kvality dostupného obsahu<sup>26</sup> alebo na informovanie zákazníkov o spôsobe jeho využívania.
7. Nepeňažné opatrenia na strane dopytu môžu mať takisto podobu nástrojov na agregáciu dopytu, ktoré možno použiť na zníženie neistoty o veľkosti trhu pre potenciálnych dodávateľov, na koordináciu dopytu a na poskytovanie väčšej istoty vo vzťahu k pravdepodobným ziskom súvisiacim so vstupom na konkrétny trh. Tento účel možno dosiahnuť tak, že sa najprv prostredníctvom prieskumov zmeria potenciálny dopyt a následne sa výsledky týchto prieskumov predstavujú na verejne dostupnom webovom sídle verejných orgánov. Súčasťou tohto postupu môže byť aj získanie celkového potvrdenia používateľov pred zavedením, napríklad prostredníctvom platforiem služieb, aby sa overila a agregovala určitá miera dopytu ešte pred vynaložením verejných alebo súkromných investícií. Používatelia môžu mať takisto možnosť stať sa podielnikmi projektu, a to prostredníctvom modelov investícií zdola nahor/svojpomocných modelov investícií, ako sú napríklad družstvá. Tieto informácie by sa mali sprístupniť všetkým prevádzkovateľom za nediskriminačných podmienok. Ak sa však takto agregovaný dopyt sprístupní len jednému prevádzkovateľovi alebo vybraným prevádzkovateľom, napríklad tak, že sa zákazníci združujú do jednej zmluvy alebo sa zavedie prvok záväzku pre používateľov, že si predplatia služby len od jedného prevádzkovateľa alebo zopár prevádzkovateľov, výsledkom môže byť udelenie štátnej pomoci prevádzkovateľom.

---

<sup>25</sup> Pozri bod 206 oznámenia o pojme štátna pomoc. Kapitálové výdavky (a súvisiace odpisy) použité na účely ne hospodárskych aj hospodárskych činností by sa museli medzi tieto dve činnosti rozdeliť na základe príslušných rozdeľovacích kľúčov.

<sup>26</sup> Súčasťou takýchto opatrení môže byť i) podpora programov elektronickej štátnej správy (napr. telemedicíny, elektronickej starostlivosti, dištančného vzdelávania, IKT v školách), ii) podpora miestneho a sektorového digitálneho obsahu (napr. kultúrneho dedičstva, cestovného ruchu, vzdelávacieho obsahu, miestnych poľnohospodárskych/potravinárskych výrobkov atď.), iii) zvýšenie internetovej bezpečnosti, ochrany súkromia a nastavenie noriem kvality alebo noriem v oblasti reklamy.

## 6.2. ADMINISTRATÍVNE A REGULAČNÉ OPATRENIA

8. Členské štáty si okrem priameho financovania spoločností môžu v záujme urýchleného zavedenia širokopásmových sietí vrátane sietí 5G vybrať niekoľko druhov opatrení<sup>27</sup>. V súlade s právnymi povinnosťami (alebo nad ich rámec) môžu členské štáty zjednodušiť napríklad postup udeľovania prístupových práv<sup>28</sup> a/alebo požadovať, aby prevádzkovatelia sietí zdieľali časť svojej infraštruktúry. V súlade s regulačnými predpismi môžu ďalej členské štáty požadovať, aby bol prevádzkovateľom poskytnutý prístup k fyzickej infraštruktúre riadenej verejnými subjektmi, ktorá je schopná prijať prvky vysokorýchlostných sietí<sup>29</sup>.
9. Prevádzkovatelia, ktorí chcú zaviesť vysokorýchlostné siete, môžu požiadať spoločnosti prevádzkujúce elektronickú komunikáciu, dodávky plynu, elektriny, vykurovanie a vodovodnú sieť, ktoré vykonávajú stavebné práce a sú plne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, aby vyhovelí primeranej požiadavke na koordináciu stavebných prác, ak im tým nevzniknú žiadne dodatočné náklady ani to nebráni kontrole nad koordináciou prác<sup>30</sup>. Takáto koordinácia nebude predstavovať štátnu pomoc, ak bude žiadajúci prevádzkovateľ znášať svoje vlastné náklady a táto príležitosť sa ponúka transparentným a nediskriminačným spôsobom všetkým zainteresovaným poskytovateľom (t. j. poskytovateľom elektriny, plynu, vodovodných sietí atď.), nie len prevádzkovateľom elektronickej komunikácie<sup>31</sup>. Nedá sa však vylúčiť, že verejné financovanie takýchto prác môže zahŕňať štátnu pomoc, ak sa obmedzujú alebo smerujú jednoznačne na širokopásmové odvetvie alebo na jedného či viacerých vybraných prevádzkovateľov širokopásmového pripojenia.
10. Aby sa zjednodušil prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre transparentným spôsobom, poskytovatelia verejných komunikačných sietí majú právo na požiadanie získať prístup k minimálnym informáciám týkajúcim sa polohy a trasy, typu a súčasného využívania infraštruktúry a kontaktného bodu.

<sup>27</sup> Ako sa vysvetľuje aj v odporúčaní Komisie týkajúcom sa súboru nástrojov na pripojenie, odporúčanie Komisie z 18. septembra 2020 o spoločnom súbore nástrojov Únie na zníženie nákladov na zavádzanie vysokokapacitných sietí a zabezpečenie včasného prístupu k rádiovému frekvenčnému spektru 5G priaznivého pre investície v záujme podpory pripojiteľnosti s cieľom oživiť hospodárstvo po kríze COVID-19 v Únii [C(2020) 6270 final].

<sup>28</sup> V smernici o znižovaní nákladov na širokopásmové pripojenie (smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí, Ú. v. EÚ L 155, 23.5.2014, s. 1) sa stanovujú rýchlejšie, jednoduchšie a transparentnejšie postupy udeľovania povolení.

<sup>29</sup> Podľa smernice o znižovaní nákladov na širokopásmové pripojenie majú byť nové budovy vybavené vysokorýchlostnými fyzickými infraštruktúrami (napr. malými káblodvomi) a majú poskytovať prístup k infraštruktúre v budove.

<sup>30</sup> Stavebno-inžinierske práce, ako sú výkopy na cestách pri ukladaní optických káblov, tvoria až 80 % nákladov na zavedenie vysokorýchlostných sietí.

<sup>31</sup> Pozri rozhodnutie Komisie C(2010) 889 z 8. februára 2010, vec N 383/09 – Nemecko – Úprava systému širokopásmovej štátnej pomoci N 150/2008 – Širokopásmové pripojenie vo vidieckych oblastiach v Sasku (Ú. v. EÚ C 93, 13.4.2010, s. 8). Táto vec sa týkala situácie, v ktorej všeobecné stavebno-inžinierske práce, napríklad údržba ciest, nepredstavovali štátnu pomoc. Opatrenia prijaté nemeckými orgánmi ustanovili „všeobecné stavebno-inžinierske práce“, ktoré mal za každých okolností vykonávať štát na účely údržby. Možnosť umiestnenia káblodvov a širokopásmovej infraštruktúry pri vykonávaní cestnej údržby – a na náklady prevádzkovateľov – bola verejne oznámená a nebola obmedzená na širokopásmové odvetvie, ani k nemu nesmerovala. Nedá sa však vylúčiť, že verejné financovanie takýchto prác patrí pod pojem pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 zmluvy, ak sa obmedzujú alebo smerujú jednoznačne na širokopásmové odvetvie.

11. V odporúčaní týkajúcom sa súboru nástrojov na pripojenie sa stanovujú usmernenia na vypracovanie najlepších postupov na podporu pripojenia, ktoré sú založené na smernici o znižovaní nákladov na širokopásmové pripojenie a ustanovení európskeho kódexu elektronických komunikácií a ktorých cieľom je identifikovať najúčinnnejšie opatrenia, ktoré by umožnili prevádzkovateľom zavádzať vysokokapacitné siete a podporovali by ich zavádzanie. Komisia 25. marca 2021 prijala spoločný súbor nástrojov Únie pre pripojiteľnosť<sup>32</sup>, ktorý tvorí súbor najlepších postupov považovaných za najúčinnnejšie z hľadiska umožňovania prevádzkovateľom zavádzať vysokokapacitné siete a podpory ich zavádzania.

## 7. NEEEXISTENCIA VÝHODY

### 7.1. INVESTÍCIE ZLUČITEĽNÉ S TRHOM

12. Ak verejný orgán investuje do rozvoja širokopásmovej infraštruktúry spôsobom porovnateľným so spôsobmi súkromného investora vykonávajúceho svoju činnosť v bežných trhových podmienkach, v súlade so zásadou súkromného subjektu v trhovom hospodárstve by štátna pomoc nebola zahrnutá<sup>33</sup>.
13. Podľa judikatúry Súdneho dvora zo zásady rovnakého zaobchádzania vyplýva, že kapitál, ktorý štát poskytne podniku, či už priamo alebo nepriamo, za okolností, ktoré zodpovedajú bežným trhovým podmienkam, sa nemôže považovať za štátnu pomoc. Pokiaľ majetková účasť alebo kapitálové injekcie verejného investora dostatočne neumožňujú dosiahnutie rentability, dokonca ani z dlhodobého hľadiska, takáto intervencia sa považuje za pomoc v zmysle článku 107 zmluvy a jej zlučiteľnosť s vnútorným trhom sa posúdi výlučne na základe kritérií stanovených v uvedenom ustanovení<sup>34</sup>.
14. Súlad s trhovými podmienkami by bolo potrebné zistiť na základe *ex ante*<sup>35</sup>, vychádzajúc z informácií dostupných v čase rozhodnutia o intervencii (napr. prostredníctvom obchodného plánu založeného na hospodárskych hodnoteniach porovnateľných s tými, ktoré by za podobných okolností uskutočnil racionálny subjekt v trhovom hospodárstve s cieľom zistiť výnosnosť alebo hospodárske výhody transakcie). Súlad transakcie s trhovými podmienkami možno zistiť priamo na základe trhových informácií týkajúcich sa transakcie v týchto situáciách: keď verejné a súkromné subjekty uskutočňujú transakciu *pari passu*<sup>36</sup>, alebo keď sa

<sup>32</sup> <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/connectivity-toolbox-member-states-agree-best-practices-boost-timely-deployment-5g-and-fibre>.

<sup>33</sup> Podrobnejšie informácie nájdete v oddiele 4.2 oznámenia o pojme štátna pomoc. Je nutné poznamenať, že zohľadniť možno len výhody a povinnosti súvisiace s úlohou štátu ako hospodárskeho subjektu, s výnimkou výhod a povinností súvisiacich s úlohou štátu ako orgánu verejnej moci (napr. ak sa štátna intervencia uskutoční z dôvodov súvisiacich s verejnou politikou, napríklad na účely preklenutia digitálnej priepasti, správanie štátu môže, hoci je racionálne z hľadiska verejnej politiky, zároveň zohľadňovať aspekty, ktoré by subjekt v trhovom hospodárstve spravidla nezohľadnil).

<sup>34</sup> Rozsudok Súdneho dvora z 21. marca 1991, Talianska republika/Komisia, C-303/88 ECLI:EU:C:1991:136, body 20 – 22.

<sup>35</sup> Nestačí sa spoliehať na hospodárske hodnotenia *ex post* obsahujúce retrospektívne zistenie, že investícia vykonaná dotknutým členským štátom bola vlastne zisková.

<sup>36</sup> Pozri body 86 až 88 oznámenia o pojme štátna pomoc. Na to, aby transakciu bolo možné považovať za transakciu *pari passu*, je potrebné posúdiť najmä tieto kritériá: a) či sa o intervencii verejných a súkromných subjektov rozhoduje v tom istom čase a či sa intervencia vykoná v tom istom čase alebo či je medzi nimi časový odstup a medzitým sa zmenila hospodárska situácia; b) či sú podmienky transakcie

transakcia týka predaja a nákupu majetku, tovaru a služieb (alebo ide o iné porovnateľné transakcie) prostredníctvom súťažného, transparentného, nediskriminačného a nepodmieneného postupu verejného obstarávania<sup>37</sup>. Ak intervencia verejných subjektov nie je *pari passu* s intervenciou súkromných prevádzkovateľov alebo sa transakcia neuskutočnila prostredníctvom verejného obstarávania, v niektorých prípadoch možno preukázať súlad transakcie s trhovými podmienkami prostredníctvom referenčného porovnávania<sup>38</sup> alebo iných spôsobov posudzovania<sup>39</sup>. Pri zisťovaní súladu podmienok úverov a záruk s trhovými podmienkami sa uplatňujú špecifické aspekty<sup>40</sup>.

15. V širokopásmovom odvetví<sup>41</sup> Komisia v rámci svojej rozhodovacej praxe objasnila, že súlad verejnej investície s trhovými podmienkami sa môže preukázať<sup>42</sup>, napríklad ak sa vykoná v rovnakom čase<sup>43</sup>, za rovnakých podmienok (a tým pádom

---

rovnaké pre verejné subjekty a všetky zapojené súkromné subjekty, aj vzhľadom na možnosť rastúcej alebo klesajúcej úrovne rizika v čase; c) či má intervencia súkromných subjektov reálny hospodársky význam a nie je len symbolická alebo okrajová a d) či počiatočné postavenie zapojených verejných a súkromných subjektov je v súvislosti s transakciou porovnateľné pri zohľadnení napríklad ich predchádzajúceho hospodárskeho vzťahu k predmetným podnikom, eventúálnych synergií, ktoré možno dosiahnuť, miery, do akej majú rôzni investori podobné náklady na transakciu, alebo akýchkoľvek iných okolností týkajúcich sa verejného alebo súkromného subjektu, ktoré by mohli narušiť porovnanie.

<sup>37</sup> Pozri body 89 až 96 oznámenia o pojme štátna pomoc.

<sup>38</sup> Referenčné porovnávanie s ohľadom na podmienky, za ktorých porovnateľné súkromné subjekty uskutočnili porovnateľné transakcie v porovnateľných situáciách. Pozri body 98 až 100 oznámenia o pojme štátna pomoc.

<sup>39</sup> Pozri body 100 až 105 oznámenia o pojme štátna pomoc.

<sup>40</sup> Pozri body 108 až 114 oznámenia o pojme štátna pomoc.

<sup>41</sup> Pozri rozhodnutie Komisie K(2007) 6072 v konečnom znení z 11. decembra 2007, vo veci C-53/2006 (ex N 262/2005, ex CP 127/2004) – Holandsko – Citynet Amsterdam (Ú. v. EÚ L 247, 16.9.2008, s. 27) a rozhodnutie Komisie C(2012)5051 final z 25. júla 2012, vec SA.33063 – Taliansko – Trentino NGA (Ú. v. EÚ C 323, s. 6). Vo veci Citynet Amsterdam Komisia potvrdila, že investícia mesta Amsterdam do optickej prístupovej siete (FttH) nepredstavovala štátnu pomoc. Vo veci Trentino Komisia vyjadrila značné pochybnosti, či projekt splnil kritériá, ktoré bolo potrebné zvážiť v súlade s trhovými podmienkami. Projekt Trentino NGN, ktorý bol Komisii oznámený v roku 2012, sa týkal verejno-súkromného partnerstva medzi provinciou Trento a spoločnosťou Telecom Italia (TI) na účely zavedenia siete novej generácie vrátane FTTH do odľahlých oblastí provincie. Provincia uskutočnila vklad v hotovosti vo výške 50 miliónov EUR, zatiaľ čo spoločnosť TI by vykonala vklad prostredníctvom tovaru vrátane 1. okamžitého poskytnutia nezrušiteľných užívateľských práv na existujúcu pasívnu infraštruktúru TI (káblvodov a stĺpov) a 2. poskytnutia vlastníckych práv k celej metalickej sieti s perspektívou, že zákazníci z nej prejdú na novú sieť FTTH, ktorá sa má zaviesť. Dvaja ďalší akcionári sa do projektu zapojili s menšou finančnou účasťou. Po šiestich rokoch od prvého vecného plnenia alebo po aktivácii určitého počtu liniek v novej sieti sa spoločnosť TI mohla rozhodnúť uplatniť kúpnu opciu a nadobudnúť plné vlastníctvo podniku Trentino NGN. Spoločnosť Telecom Italia mala byť okrem toho ustanovená za poskytovateľa služieb spoločnosti Trentino NGN, pokiaľ ide o vybudovanie a prevádzkovanie siete a poskytovanie služieb pripojenia. Komisia mala predovšetkým pochybnosti o tom, či: a) boli vecné plnenia spoločnosti Telecom Italia vyhodnotené porovnaním s trhovými podmienkami a či neobsahovali žiadnu skrytú výhodu pre túto spoločnosť, najmä v súvislosti s hodnotou metalickej siete, ktorá má byť vypnutá, b) nevyplývali nejaké skryté výhody z osobitných zmlúv, na základe ktorých bola spoločnosť TI ustanovená za poskytovateľa služieb pre Trentino NGN a služieb pripojenia pre koncových používateľov, c) bol predmetný projekt skutočne ziskový v kontexte zásady investora v trhovom hospodárstve a či d) kúpna opcia priznania spoločnosti Telecom Italia neobmedzovala návratnosť pre provinciu Trento do takej miery, že súkromný investor by s tým na jej mieste nesúhlasil, vzhľadom na mieru rizika, ktorú provincia Trento nesie ako finančný investor projektu.

<sup>42</sup> Pozri rozhodnutie Komisie K(2007) 6072 v konečnom znení z 11. decembra 2007, vo veci C-53/2006 (ex N 262/2005, ex CP 127/2004) – Holandsko – Citynet Amsterdam (Ú. v. EÚ L 247, 16.9.2008, s. 27).

<sup>43</sup> Existencia následných štátnych intervencií súvislosti s tým istým projektom širokopásmovej infraštruktúry mohla vyvrátiť záver, že podobné opatrenie by prijal aj investor v trhovom hospodárstve. V tejto súvislosti pozri aj bod 81 oznámenia o pojme štátna pomoc.

s rovnakou mierou rizík a odmien) ako hospodársky významná účasť súkromného prevádzkovateľa (napr. formou kapitálu, celkovej sumy, podielu z celkových nákladov) podobnej veľkosti a v podobnej situácii, ktorý funguje za bežných podmienok trhového hospodárstva (ďalej len „súbežná účasť“). Analýza súbežnej účasti predstavuje jeden, ale nie nevyhnutne jediný prvok na stanovenie neexistencie štátnej pomoci. Relevantné sú aj ďalšie prvky, ako je existencia zdravého obchodného plánu *ex ante* (pokiaľ možno schváleného externými odborníkmi), ktorý dokazuje, že investícia prináša investorovi (-om) primeranú mieru návratnosti v súlade s bežným trhovým výnosom, ktorý by mohli odôvodnene očakávať prevádzkovatelia podobných projektov, pri zohľadnení miery rizika a budúcich očakávaní (na základe výpočtu vnútornej miery návratnosti investícií alebo čistej súčasnej hodnoty)<sup>44</sup>. Ako sa zdôrazňuje v rozhodovacej praxi, keď sa na projekte podieľajú súkromní investori, platí podmienka *sine qua non*, že by mali na seba prevziať obchodné riziko súvisiace s investíciou za rovnakých podmienok ako verejný investor, aby sa na štátnu investíciu nevzťahovali pravidlá štátnej pomoci<sup>45</sup>. Toto by sa vzťahovalo aj na iné formy štátnej podpory, ako sú zvýhodnené pôžičky alebo záruky<sup>46</sup>.

16. Na rôzne zavádzania siete sa môže vzťahovať verejná intervencia v súlade so zásadou súkromného subjektu v trhovom hospodárstve, a to najmä v mestských/prímestských oblastiach, kde je zdôvodnenie projektu dostatočné na to, aby umožňovalo dôveryhodnú komerčnú investíciu zo strany súkromných a verejných partnerov v bežných trhových podmienkach. V mestských oblastiach a na hlavných pozemných dopravných trasách, kde môže zavedenie 5G sietí prilákať súkromných investorov, môžu členské štáty napríklad zvážiť, do akej miery by sa na projekte zavádzania mobilnej siete 5G alebo koridoru 5G mohli podieľať súkromní prevádzkovatelia a verejné subjekty v súlade so zvyčajnými trhovými podmienkami, a v takom prípade by nebola potrebná žiadna štátna pomoc. Takéto projekty môžu mať podobu spoločného podniku alebo kapitálových programov či fondov<sup>47</sup> a ich účelom je podporovať prevádzkovateľov v zavádzaní nových alebo modernizácii existujúcich sietí, s celkovým cieľom prilákať ďalšie súkromné investície. Ak sú takéto opatrenia navrhnuté v súlade so zvyčajnými trhovými podmienkami, štátna pomoc by nebola ich súčasťou.

*a) Prevádzkovanie širokopásmovej infraštruktúry, ktoré bolo zverené ako služba všeobecného hospodárskeho záujmu (SVHZ) v súlade s kritériami Altmark*

17. V niektorých prípadoch môžu členské štáty považovať zabezpečenie elektronickej komunikačnej siete za službu všeobecného hospodárskeho záujmu (ďalej len „SVHZ“) v zmysle článku 106 ods. 2 zmluvy<sup>48</sup> a rozsudku vo veci Altmark a na

<sup>44</sup> Viac informácií v tejto súvislosti nájdete v oddiele 4.2 oznámenia o pojme štátna pomoc, a najmä v jeho bodoch 101 až 105. Pozri aj rozhodnutie Komisie C(2012) 3025 final z 8. mája 2012, vec SA.22668 [C 8/2008 (ex NN 4/2008)] – Španielsko – Filmové štúdiá Ciudad de la Luz (Ú. v. EÚ L 85, 23.3.2013, s. 1) a rozhodnutie Komisie C(2012)5051 final z 25. júla 2012, vec SA.33063 – Taliansko – Trentino NGA (Ú. v. EÚ C 323, s. 6).

<sup>45</sup> Pozri bod 17 usmernení pre širokopásmové siete z roku 2013.

<sup>46</sup> Oznámenie Komisie o uplatňovaní článkov 87 a 88 Zmluvy o ES na štátnu pomoc vo forme záruk (Ú. v. EÚ C 155, 20.6.2008, s. 10 – 22) a korigendum k oznámeniu (Ú. v. EÚ C 244, 25.9.2008, s. 32).

<sup>47</sup> Pozri body 108 až 114 oznámenia o pojme štátna pomoc.

<sup>48</sup> Podľa judikatúry podnikom, ktoré sú poverené poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho záujmu, túto úlohu ukladá právny akt verejného orgánu. V tejto súvislosti môže byť úloha poskytovať službu všeobecného hospodárskeho záujmu zverená prevádzkovateľovi vo forme udelenia koncesie na

tomto základe poskytovať verejné financovanie. V takomto prípade je štátna pomoc vylúčená.

18. Súčasťou náhrady za poskytovanie širokopásmových služieb vymedzených ako SVHZ nie je štátna pomoc, ak je náhrada v súlade s týmito štyrmi kumulatívnymi podmienkami (tzv. podmienkami rozsudku vo veci Altmark)<sup>49</sup>:
- Po prvé, je potrebný projekt infraštruktúry na poskytovanie skutočných služieb všeobecného hospodárskeho záujmu, ktorých poskytovanie bolo prijímajúcemu podniku zverené spolu s jasne vymedzenými záväzkami vyplývajúcimi zo služieb vo verejnom záujme. V prípade širokopásmovej siete to zahŕňa súlad s podmienkami týkajúcimi sa vymedzenia SVHZ, ktoré sa stanovujú v oddiele 3 usmernení.
  - Po druhé, parametre, na základe ktorých sa náhrada vypočítava, sa stanovujú vopred objektívnym a transparentným spôsobom. V prípade širokopásmovej siete sa náhrada stanovuje na základe *ex ante*, aby pokryla očakávané nedostatočné financovanie počas daného obdobia<sup>50</sup>.
  - Po tretie, kompenzácia nemá presiahnuť výšku, ktorá je potrebná na celkové alebo čiastočné krytie výdavkov, potrebných pri plnení záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme, pričom treba zohľadňovať s tým spojené príjmy a primeraný zisk pri plnení spomínaných povinností. V prípade širokopásmovej siete by náhrada mala byť obmedzená na poskytovanie služieb veľkoobchodného prístupu.
  - Po štvrté, ak podnik poverený plnením záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme nie je vybraný v súlade s postupom verejného obstarávania, ktorý slúži na výber uchádzača schopného poskytovať tieto služby verejnosti za najnižšiu cenu, výška náhrady sa určí na základe analýzy nákladov priemerného dobre riadeného podniku<sup>51</sup>.
19. Ak aspoň jedno z uvedených kritérií nie je splnené, verejná intervencia sa považuje za štátnu pomoc v zmysle článku 107 zmluvy. V takýchto situáciách je potrebné pomoc posudzovať na základe podmienok zlučiteľnosti rozhodnutia o službách všeobecného hospodárskeho záujmu alebo rámca o službách všeobecného

---

poskytovanie služby vo verejnom záujme. Pozri rozsudok Všeobecného súdu z 13. júna 2000, EPAC – Empresa para a Agroalimentação e Cereais, SA/Komisia, spojené veci T-204/97 a T-270/97, ECLI:EU:T:2000:148, bod 126 a rozsudok Všeobecného súdu z 15. júna 2005, Fred Olsen, SA/Komisia, T-17/02, ECLI:EU:T:2005:218, bod 186 a body 188 až 189.

<sup>49</sup> Pozri rozsudok Súdneho dvora z 24. júla 2003, Altmark Trans a Regierungspräsidium Magdeburg, C-280/00, EU:C:2003:415 a oznámenie Komisie o uplatňovaní pravidiel štátnej pomoci Európskej únie na náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu (Ú. v. EÚ C 8, 11.1.2012, s. 4).

<sup>50</sup> Pozri rozhodnutie Komisie C(2016) 7005 final zo 7. novembra 2016 vo veci SA.37183(2015/NN) – Francúzsko – Plan France Très Haut Débit (Ú. v. EÚ C 68, 3.3.2017, s. 1).

<sup>51</sup> Komisia v niektorých zo svojich prípadov týkajúcich sa širokopásmových sietí uznala neexistenciu štátnej pomoci z dôvodu splnenia kritérií Altmark, napr. v rozhodnutí Komisie K(2004) 4343 v konečnom znení zo 16. novembra 2004, vec N381/2004 – Francúzsko – Projet de réseau de télécommunication haut débit des Pyrénées Atlantiques (Ú. v. EÚ C 162, 2.7.2005, s. 5), v rozhodnutí Komisie K(2009) 7426 v konečnom znení z 30. septembra 2009, SA.21630 (N 331/2008) – Francúzsko – Réseau à très haut débit en Hauts-de-Seine (Ú. v. EÚ C 256, 23.9.2010, s. 1), a v rozhodnutí Komisie C(2016)7005 final zo 7. novembra 2016 vo veci SA.37183 (2015/NN) – Francúzsko – Plan France Très Haut Débit (Ú. v. EÚ C 68, 3.3.2017, s. 1).

hospodárskeho záujmu a zohľadniť pritom osobitné podmienky pripomenuté v oddiele 3 usmernení<sup>52</sup>.

## 7.2. VŠEOBECNÉ ADMINISTRATÍVNE OPATRENIA PRE SPOTREBITEĽOV

20. Za určitých podmienok možno vylúčiť, že dochádza k poskytovaniu výhod stavebným spoločnostiam prijímajúcim poukazy, napríklad ak je opatrenie navrhnuté ako všeobecné administratívne opatrenie. Môže to platiť napríklad v situáciách, keď členský štát ponúka poukazy jednotlivým spotrebiteľom, ktorí nevykonávajú žiadnu hospodársku činnosť v oblasti všeobecných stavebno-inžinierskych prác, napríklad aby sa zabezpečila inteligentná pripravenosť nových stavieb a/alebo budov. Ak má byť v takomto prípade vylúčená prítomnosť štátnej pomoci, koncovým používateľom by sa mali poskytovať poukazy na všeobecné práce vzťahujúce sa na všetky verejné služby (ktoré môžu okrem iného zahŕňať elektrinu, plyn, vodu a vnútornú kabeľáž). Koncoví používatelia si môžu slobodne vybrať stavebnú spoločnosť na výkon všeobecných prác a akéhokoľvek prevádzkovateľa verejných služieb (vrátane prevádzkovateľov elektronických komunikácií), ktorý ponúka služby pre dané priestory. Možnosť prijímania poukazov by sa mala ponúkať transparentným a nediskriminačným spôsobom všetkým zainteresovaným prevádzkovateľom (nemala by sa obmedzovať na prevádzkovateľov elektronických komunikácií, ani k nim smerovať, ale mala by byť otvorená pre všetky príslušné verejné služby, napr. elektrinu, plyn, vodu atď.).

## 8. ŽIADNY VPLYV NA OBCHOD MEDZI ČLENSKÝMI ŠTÁTMI A NARUŠENIE HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE

21. V prípadoch, na ktoré sa vzťahuje nariadenie *de minimis*<sup>53</sup> a v ktorých je výška verejnej podpory veľmi nízka, alebo nariadenie *de minimis* na poskytovanie služieb všeobecného hospodárskeho záujmu<sup>54</sup>, možno vopred vylúčiť narušenie hospodárskej súťaže. V prípadoch, na ktoré sa vzťahuje nariadenie *de minimis*, nie je potrebné vopred získať schválenie od Komisie. Členské štáty dokonca nemusia Komisiu o takejto verejnej podpore ani informovať.
22. Služby poskytované prostredníctvom Wi-Fi hotspotov vytvorených v budovách verejnej správy s cieľom poskytovať občanom prístup k službám a informáciám verejného sektora nemôžu za určitých podmienok narušiť ani ohroziť hospodársku súťaž<sup>55</sup>.

<sup>52</sup> V takýchto prípadoch by bolo potrebné opatrenia navrhnuť v súlade s rozhodnutím o službách všeobecného hospodárskeho záujmu alebo rámcem o službách všeobecného hospodárskeho záujmu a zohľadniť pritom osobitné podmienky uvedené v oddiele 3 týchto usmernení alebo by sa mohli navrhnuť v súlade s podmienkami rozsudku vo veci Altmark.

<sup>53</sup> Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc *de minimis* (Ú. v. EÚ L 352, 24.12.2013, s. 1).

<sup>54</sup> Nariadenie Komisie (EÚ) č. 360/2012 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc *de minimis* v prospech podnikov poskytujúcich služby všeobecného hospodárskeho záujmu (Ú. v. EÚ L 114, 26.4.2012, s. 8).

<sup>55</sup> Táto činnosť by sa považovala za nehospodársku a tým pádom by sa na ňu nevzťahovali pravidlá štátnej pomoci, ak by sa cez takéto Wi-Fi siete sprístupňovali len verejné služby a obsah verejnej správy (webové sídla verejnej správy a poskytovateľov verejných služieb), aby sa zaistila bezplatná prístupnosť verejných služieb online, ktoré by zároveň boli bezodplatne dostupné offline (napríklad administratívne informácie, elektronická štátna správa alebo nekomerčné informácie týkajúce sa cestovného ruchu).

### PRÍLOHA III – BEŽNÉ INTERVENCIE NA PODPORU ŠIROKOPÁSMOVÉHO PRIPOJENIA

1. Komisia si v rámci svojej rozhodovacej praxe všimla určité opakujúce sa mechanizmy financovania, ktoré členské štáty využívajú na podporu zavádzania širokopásmových sietí a ktoré bežne predstavujú štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 zmluvy, ak financovanie neprebíha za trhových podmienok a v súlade so zásadou investora v trhovom hospodárstve (pozri prílohu II). Tento zoznam je názorný a demonštratívny, lebo verejné orgány mohli vyvinúť rôzne spôsoby zavedenia širokopásmového pripojenia alebo sa odchýliť od predpísaných modelov.
2. Model financovania na preklopenie priepasti: V rámci modelu financovania na preklopenie priepasti členské štáty podporujú zavádzanie pevných alebo mobilných sietí prostredníctvom financovania rozdielu medzi komerčne realizovateľným výsledkom a cieľom, ktorý chce orgán poskytujúci pomoc dosiahnuť<sup>56</sup>. Členský štát<sup>57</sup> poskytuje priame peňažné granty alebo dotácie investorom do širokopásmového pripojenia<sup>58</sup> na účely navrhnutia, vybudovania, spravovania a komerčného využívania siete, pri zohľadnení príjmov a primeraného zisku. V prípade modelu financovania na preklopenie priepasti sa primeraný zisk stanoví ako miera návratnosti kapitálu, ktorá by bola potrebná pre investora, pri zohľadnení úrovne rizika špecifickej pre širokopásmové odvetvie a druh poskytovaných služieb. Požadovaná miera návratnosti kapitálu sa zvyčajne určuje na základe vážených priemerných kapitálových nákladov (ďalej len „WACC“). Pri určovaní toho, čo predstavuje primeraný zisk, môžu členské štáty zaviesť stimulujúce kritériá týkajúce sa najmä kvality poskytovanej služby a ziskov z efektívnosti produkcie. Zvýšenie efektívnosti nesmie znížovať kvalitu poskytovanej služby. Výška všetkých odmien spojených so zvýšením efektívnosti produkcie sa musí stanoviť na takú úroveň, aby sa tento zisk mohol vyvážené rozdeliť medzi investora do širokopásmového pripojenia a členský štát a/alebo iných koncových používateľov. V rámci modelu financovania na preklopenie priepasti je vybudovaná infraštruktúra plne vo vlastníctve príjemcu pomoci, ktorý znáša riziká súvisiace s budovaním novej infraštruktúry a prilákaním dostatočného množstva zákazníkov.
3. Materiálna podpora: V tomto prípade členské štáty podporujú zavádzanie pevnej alebo mobilnej širokopásmovej siete tak, že prevádzkovateľom elektronickej komunikácie dávajú k dispozícii existujúcu alebo novo vybudovanú infraštruktúru. Táto podpora môže mať rôznu podobu, pričom najčastejšie ide o poskytnutie pasívnej širokopásmovej infraštruktúry zo strany členských štátov prostredníctvom stavebno-inžinierskych prác (napríklad vybudovaním cesty), zavedenia káblovodov alebo nenasvietených optických vlákien alebo sprístupnenia existujúcej infraštruktúry (napríklad káblovodov, stĺpov alebo veží).

---

V záujme zachovania nehospodárskeho charakteru by členské štáty nemali umožniť komerčné využívanie novej siete na poskytovanie širokopásmových služieb domácnostiam alebo podnikom, aby sa tak znížili riziká udržateľnosti neobmedzeného širokopásmového prístupu na internet a riziká narušenia hospodárskej súťaže voči tretím stranám, ktoré ponúkajú podobný obsah a/alebo služby [rozhodnutie Komisie K(2007) 2200 z 30. mája 2007, vec NN24/2007 – Česká republika – Pražská mestská bezdrôtová sieť (Ú. v. EÚ C 141, 26.6.2007, s. 2.)].

<sup>56</sup> „Financovanie na preklopenie priepasti“ predstavuje rozdiel medzi investičnými nákladmi a ziskom očakávaným v priebehu životnosti siete.

<sup>57</sup> Alebo akýkoľvek iný verejný orgán poskytujúci pomoc.

<sup>58</sup> Pojem „investori“ označuje podniky alebo prevádzkovateľov elektronickej komunikačnej siete, ktorí investujú do vybudovania a zavedenia širokopásmových infraštruktúr.



4. Priamy investičný model: Pri priamom investičnom modeli členský štát vybuduje pevnú alebo mobilnú sieť a prevádzkuje ju priamo prostredníctvom oddelenia verejnej správy alebo prostredníctvom interného prevádzkovateľa<sup>59</sup>. Sieť financovaná štátom býva často prevádzkovaná iba ako veľkoobchodná sieť s cieľom sprístupniť ju maloobchodným poskytovateľom širokopásmových služieb na nediskriminačnom základe.
5. Koncesionársky model: V rámci koncesionárskeho modelu členský štát financuje zavedenie pevnej alebo mobilnej širokopásmovej elektronickej komunikačnej siete, ktorá zostáva vo verejnom vlastníctve, no jej správa a komerčné využívanie sa ponúknu poskytovateľovi elektronických komunikácií prostredníctvom súťažného výberového konania. Sieť môže prevádzkovať prevádzkovateľ elektronických komunikácií, ktorý bude poskytovať len veľkoobchodné služby alebo prípadne veľkoobchodné aj maloobchodné služby.

---

<sup>59</sup> Rozhodnutie Komisie K(2011) 7285 v konečnom znení z 19. októbra 2011, vec N 330/2010 – Francúzsko – Programme national «Très Haut Débit» – Volet B (Ú. v. EÚ C 364, 14.12.2011, s. 2), ktorý sa týkal rôznych foriem intervencií, okrem iného takej formy, pri ktorej môžu tzv. collectivités territoriales (miestne a regionálne orgány) prevádzkovať vlastné širokopásmové siete v rámci režijnej prevádzky.

#### PRÍLOHA IV – INFORMÁCIE, KTORÉ MAJÚ ČLENSKÉ ŠTÁTY UVEREJNIŤ NA ZÁKLADE POVINNOSTÍ TÝKAJÚCICH SA TRANSPARENTNOSTI

V informáciách o poskytovaní individuálnej pomoci, na ktorú sa odkazuje v bode 202 písm. b) usmernení musia byť uvedené tieto údaje<sup>60</sup>:

- totožnosť jednotlivého príjemcu pomoci:
  - meno/názov,
  - identifikačný kód príjemcu,
- typ príjemcu pomoci v čase podania žiadosti:
  - MSP,
  - veľký podnik,
- región, v ktorom príjemca pomoci sídli, na úrovni NUTS II alebo nižšej,
- hlavné odvetvie alebo činnosť príjemcu pomoci, kam má smerovať daná pomoc, s určením na úrovni skupiny NACE (trojmiestny číselný kód)<sup>61</sup>,
- prvok pomoci vyjadrený v plnej výške v národnej mene, V prípade schém vo forme daňového zvýhodnenia môžu byť informácie o sumách individuálnej pomoci<sup>62</sup> uvádzané v týchto rozpätiach (v miliónoch EUR):
  - [0,1 – 0,5],
  - [0,5 – 1],
  - [1 – 2],
  - [2 – 5],
  - [5 – 10],
  - [10 – 30],
  - [30 – 60],
  - [60 – 100],
  - [100 a viac],
- v prípade odlišnej výšky pomoci je jej nominálna hodnota vyjadrená ako plná výška v národnej mene<sup>63</sup>,

<sup>60</sup> S výnimkou obchodného tajomstva a iných dôverných informácií v riadne odôvodnených prípadoch a so súhlasom Komisie [oznámenie Komisie o služobnom tajomstve v rozhodnutiach o štátnej pomoci, K(2003) 4582, (Ú. v. EÚ C 297, 9.12.2003, s. 6)].

<sup>61</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia, ktorými sa riadia osobitné oblasti štatistiky (Ú. v. EÚ L 393, 30.12.2006, s. 1).

<sup>62</sup> Suma, ktorá sa má uverejniť, je maximálne povolená daňová výhoda, a nie suma, ktorá sa odpočítava v jednotlivých rokoch (napr. v rámci daňového úveru sa má uverejňovať maximálne povolený daňový úver a nie skutočná suma, ktorá by mohla závisieť od zdaniteľných príjmov a podliehať zmenám každý rok).

<sup>63</sup> Ekvivalent hrubého grantu alebo prípadne výška investície. Pri prevádzkovej pomoci sa môže uviesť ročná výška pomoci na jedného príjemcu pomoci. V prípade fiškálnych schém možno túto sumu uviesť v rozpätiach stanovených v bode 139. Suma, ktorá sa má zverejniť, je maximálne povolené daňové zvýhodnenie, a nie suma odpočítaná každoročne (napr. pokiaľ ide o daňovú úľavu, má sa uverejniť

- nástroj pomoci<sup>64</sup>:
  - grant/bonifikácia úrokovej sadzby/odpísanie dlhu,
  - pôžička/vratné preddavky/návratný grant,
  - záruka,
  - daňové zvýhodnenie alebo oslobodenie od dane,
  - rizikové financovanie,
  - iné (uved'te),
  - dátum poskytnutia a dátum zverejnenia,
  - účel pomoci,
- totožnosť orgánu alebo orgánov poskytujúcich pomoc,
- v prípade potreby názov povereného subjektu a názvy vybraných finančných sprostredkovateľov,
- referenčné číslo opatrenia pomoci, ktoré sa uvádza v rozhodnutí schválenom na základe týchto usmernení.

---

maximálna povolená daňová úľava, a nie skutočná suma, ktorá môže závisieť od zdaniteľného výnosu a môže sa meniť každý rok).

<sup>64</sup> Ak sa pomoc poskytuje prostredníctvom viacerých nástrojov pomoci, uvedie sa výška pomoci pre každý nástroj.

**PRÍLOHA V – INFORMÁCIE, KTORÉ MAJÚ ČLENSKÉ ŠTÁTY POSKYTNÚŤ V SÚLADE  
S OZNAMOVACÍMI POVINNOSŤAMI**

Správa, ktorá sa spomína v bode 208 usmernení, musí obsahovať tieto informácie pre príslušné vykazovacie obdobie a pre každý jeden projekt vykonávaný v rámci uplatňovania opatrení pomoci schválených na základe týchto usmernení:

- meno/názov príjemcu alebo príjemcov pomoci,
- celkové náklady (alebo odhadované celkové náklady) projektu a priemerné náklady na jednotlivé priestory nachádzajúce sa v dosahu infraštruktúry (vymedzené v bode 10 prílohy I),
- výška pridelenej pomoci a výdavky na pomoc,
- intenzita pomoci,
- zdroje verejného financovania,
- miery pokrytia pred štátnou intervenciou sa po nej (v absolútnych aj percentuálnych hodnotách),
- v prípade projektov, ktorými sa podporuje zavádzanie elektronickej komunikačnej infraštruktúry:
  - dátum, kedy sa infraštruktúra začala využívať,
  - technológia zavedená v infraštruktúre financovanej štátom,
  - minimálne a priemerné rýchlosti (odosielania a sťahovania) poskytovaných služieb,
  - ponúkané prístupové produkty na veľkoobchodnej úrovni: vrátane podmienok prístupu a cien/metodiky cenotvorby, prístupové produkty na veľkoobchodnej úrovni požadované v rámci primeraných požiadaviek a spracovanie takýchto žiadostí,
  - počet záujemcov o prístup a poskytovateľov služieb využívajúcich veľkoobchodný prístup,
  - počet domácností a podnikov nachádzajúcich sa v dosahu infraštruktúry financovanej štátom,
  - poplatky za využívanie,
- v prípade projektov na podporu využívania služieb elektronickej komunikácie, ako sú poukazy:
  - trvanie opatrenia pomoci,
  - hodnota poukazov,
  - podporované predplatné/služby vrátane podpory pre zákaznícke zariadenia alebo vnútornú kabeláž a/alebo samonosný kábel v rámci súkromnej sféry,

- poplatky za využívanie a počet koncových zákazníkov, ktorí využili opatrenie pomoci (podľa kategórií, napr. jednotliví koncoví používatelia, MSP, a podľa druhu podporovaného predplatného/služby),
- počet oprávnených poskytovateľov širokopásmového pripojenia,
- počet poskytovateľov širokopásmových služieb, ktorí skutočne využili opatrenie pomoci,
- vývoj postavenia prevádzkovateľov na trhu podľa druhu podporovaného predplatného/pomoci a pri zohľadnení príslušnej infraštruktúry a technológií (t. j. FTTH, FTTC, DOCSIS, FWA atď.),
- veľkoobchodné a maloobchodné ceny pred vykonaním opatrenia a po jeho vykonaní.