



EVROPSKÁ  
KOMISE

V Bruselu dne **XXX**  
**[...]**(2021) **XXX** draft

ANNEXES 1 to 5

## **PŘÍLOHY**

### **SDĚLENÍ KOMISE**

**Pokyny ke státní podpoře pro širokopásmové sítě**

## **PŘÍLOHA I – MAPOVÁNÍ**

### **1. PŘEDMĚT**

- 1) Tato příloha uvádí doporučené metodiky, jak provést mapování na podporu intervencí ve formě státní podpory na zavádění pevných a mobilních sítí.
- 2) Jejím účelem je zvýšit transparentnost metodiky shromažďování a posuzování informací o dostupnosti a výkonnosti sítí.
- 3) Tato příloha pro pevné přístupové sítě a pro mobilní a pevné bezdrátové přístupové sítě uvádí:
  - i) kritéria, která se mají použít pro mapování výkonnosti sítí, a
  - ii) informace, které mohou příslušné orgány veřejné moci shromažďovat za účelem ověření správnosti poskytnutých informací, a
  - iii) další informace o infrastruktuře, jejichž poskytnutí si mohou orgány veřejné moci ve zvláštních situacích od operátorů vyžádat, je-li to řádně odůvodněno za účelem provedení hloubkového posouzení<sup>1</sup>.

### **2. CÍL A DEFINICE**

- 4) Cílem mapování je získat objektivní údaje o „dosažitelné výkonnosti“, na kterou se lze spolehnout za „podmínek v době provozní špičky“.
- 5) „Dosažitelnou výkonnost“ je třeba popsat přinejmenším z hlediska rychlostí stahování a odesílání dat, kterých lze spolehlivě dosáhnout za podmínek v době provozní špičky.
- 6) Orgány veřejné moci odpovědné za veřejnou intervenci mohou rovněž zmapovat další kritéria výkonnosti s cílem popsat výkonnosti sítí za podmínek v době provozní špičky (např. latenci, ztrátovost paketů, chybovost paketů, kolísání latence, dostupnost služeb<sup>2</sup>). Členské státy se k tomu mohou rozhodnout za účelem lepšího zacílení veřejné intervence, aby řešila selhání trhu, a zajištění odpovídající skokové změny.
- 7) Dobou provozní špičky je denní doba, která zpravidla trvá jednu hodinu, kdy je zatížení sítě obvykle na maximu<sup>3</sup>. Doba provozní špičky se může v jednotlivých členských státech a regionech lišit. Proto by za účelem určení doby nejnáročnější provozní špičky měly být konzultovány vnitrostátní regulační orgány.
- 8) „Podmínkami v době provozní špičky“ jsou podmínky, které budou v síti podle předpokladů existovat v „době provozní špičky“. Přiměřené podmínky v době

---

<sup>1</sup> Tyto informace mohou podléhat důvěrnému zacházení v souladu s vnitrostátním právem.

<sup>2</sup> Pro tato kvalitativní kritéria by se měly použít technické specifikace poskytnuté sdružením BEREC: chybovost IP paketů (Y.1540), ztrátovost IP paketů (Y.1540), obousměrné zpoždění IP paketů (RFC 2681), kolísání zpoždění IP paketů (RFC 3393), dostupnost služby IP (Y.1540).

<sup>3</sup> Dokument BEREC BoR (20) 165.

provozní špičky jsou uvedeny v oddíle 3.1 pro pevné přístupové sítě a v oddíle 4.1 pro mobilní a pevné bezdrátové přístupové sítě.

- 9) Mapování musí být u pevných a pevných bezdrátových přístupových sítí provedeno na úrovni adres na základě „prostorů v dosahu sítě“ a u mobilních sítí na úrovni adres nebo na základě mřížky s poli nejvýše<sup>4</sup> 100x100 metrů<sup>5</sup>.
- 10) „Prostory v dosahu sítě“ se rozumějí prostory, které lze připojit během krátké doby za běžný aktivační poplatek pro koncového uživatele, bez ohledu na to, zda jsou tyto prostory k síti připojeny. Zúčastněný subjekt může vykázat prostory jako prostory v dosahu sítě jen tehdy, pokud se zaváže takové prostory na žádost koncového uživatele připojit a aktivovat službu do 4 týdnů od data žádosti a za běžné aktivační poplatky, tj. bez dalších či mimořádných nákladů a v každém případě nejvýše za průměrný aktivační poplatek v dotčeném členském státě.
- 11) V rámci poskytování informací o výkonnosti svých sítí by zúčastněné subjekty měly dodržovat nejprísnejší vědecké a profesní standardy. Metodika a techniky použité k mapování by měly vycházet zejména z uznávaných profesních standardů.
- 12) Při poskytování údajů o výkonnosti musí operátoři vzít v úvahu veškerá úzká místa, která by jim mohla bránit ve skutečném dosažení deklarované výkonnosti (např. pátevní propojení). Pokud operátoři nepotvrdí, že poskytnou informace na tomto základě, členské státy na tyto informace nemusí brát zřetel.
- 13) Pokud jde o alternativní metody provádění mapování, například u pevných sítí s přepojováním paketů, mohou orgány veřejné moci v řádně odůvodněných případech jako alternativu navrhnout, aby se použil 20% faktoru využití u nejvíce zatížených spojů (úzkých míst), který je definován jako podíl průměrné míry provozu a nominální rychlosti v době provozní špičky. V případě bezdrátových a mobilních sítí mohou orgány veřejné moci navrhnout alternativní metodu, například z hlediska výpočtu při 95% pravděpodobnosti na hraně buněk nebo z hlediska výpočtu nominálního zatížení buněk<sup>6</sup>, které činí nejméně 50 %<sup>7</sup>. V každém případě, bez ohledu na použitou metodu, musí být všechny údaje o výkonnosti sítě poskytnuty z hlediska „podmínek v době provozní špičky“ v souladu s bodem 8.

### **3. DOPORUČENÁ METODA MAPOVÁNÍ RYCHLOSTÍ PEVNÝCH PŘÍSTUPOVÝCH SÍTÍ**

#### **3.1. KRITÉRIA PRO MAPOVÁNÍ RYCHLOSTÍ PEVNÝCH PŘÍSTUPOVÝCH SÍTÍ**

- 14) Pro účely této metody mapování musí členské státy zúčastněným subjektům uložit, aby poskytly informace o rychlosti, kterou jejich síť poskytuje v době provozní špičky.

---

<sup>4</sup> Mřížky s menšími poli (tj. 20x20 metrů) jsou považovány za vhodnější.

<sup>5</sup> Údaje by měly být poskytovány ve formě zeměpisných oblastí (polygonů) (rastrové a vektorové údaje).

<sup>6</sup> „Zatížením buněk“ se rozumí průměrné procento prostředků základnové stanice, které využívají koncoví uživatelé pro určitou službu.

<sup>7</sup> Je-li výsledné zatížení buněk nižší než 50 %, měli by to operátoři příslušným orgánům veřejné moci řádně zdůvodnit.

- 15) Podmínkami v době provozní špičky se rozumí jakákoli situace, kdy alespoň 20 % uživatelů je aktivních a souběžně přenáší data nejvyšší nominální rychlostí, kterou operátor každému z nich poskytuje, a to jak ve směru k uživateli, tak ve směru od uživatele, což odpovídá běžné definici míry agregace (*oversubscription*)<sup>8</sup>.

### 3.2. INFORMACE PRO ÚČELY OVĚŘENÍ – OSVĚDČENÉ POSTUPY

- 16) S cílem omezit rizika oportunistického chování ze strany zúčastněných subjektů, zajistit, aby poskytnuté informace byly dostatečné, konzistentní a spolehlivé, a předejít zpožděním v poskytování služeb v cílové oblasti se mohou příslušné orgány veřejné moci provádějící mapování rozhodnout, že budou od zúčastněných subjektů pro účely ověření požadovat předložení dalších informací o jejich sítích.
- 17) Příslušné orgány veřejné moci mohou zúčastněné subjekty požádat, aby poskytly úplný popis metodiky použité k výpočtu dosažitelné výkonnosti, včetně:
- i) použité technologie přístupové sítě (FTTH, FTTB, ADSL, VDSL, VDSL + vektoring, DOCSIS.x atd.) s úplnou specifikací příslušné normy;
  - ii) topologie sítě (např. P2P nebo P2MP) včetně zjednodušeného grafu, který odráží fyzické uspořádání kabelů/vláken (například stromovou topologii v GPON);
  - iii) spojů představujících úzká místa v topologii sítě, definovaných jako segmenty sítě s větším statistickým přínosem multiplexingu, včetně jasných informací týkajících se buď i) míry agregace použité pro dimenzování takových spojů (např. v síti páteřního propojení), nebo ii) provedeného plánování kapacity pro takové spoje. V každém případě si může orgán veřejné moci vyžádat statistickou charakterizaci dosažitelné rychlosti pro koncového uživatele (např. průměrnou nebo typickou rychlost nebo pravděpodobnost dosažení nominální rychlosti, která má být poskytnuta koncovému uživateli v jakémkoli okamžiku, s uvedením předpokladů v modelu uživatele).

### 3.3. INFORMACE PRO ÚČELY HLOUBKOVÉHO OVĚŘENÍ – OSVĚDČENÉ POSTUPY

- 18) Příslušné orgány veřejné moci se mohou rozhodnout vyžádat si od zúčastněných subjektů další informace o komponentech sítě a jejich umístění pro účely hloubkového ověření, například za účelem přezkumu metodiky použité pro výpočet předložené výkonnosti.
- 19) Příslušné orgány tak mohou zúčastněné subjekty požádat, aby předložily další informace o přístupové části pevné sítě, včetně:

---

<sup>8</sup> Jedna a tatáž síťová infrastruktura může koncovým uživatelům poskytovat velmi rozdílné úrovně výkonnosti v závislosti na tom, kolik uživatelů je multiplexováno ve spojích představujících úzká místa a jaké jsou jejich nominální rychlosti. Výkonnost závisí na počtu souběžně aktivních uživatelů (který se za podmínek v době provozní špičky zvyšuje). Tento „statistický přínos multiplexingu“ (minimálně 20 %, což odpovídá míře aktivity 1:5) vyžaduje také, aby operátoři používali dostatečně přesné modely rozložení uživatelského provozu.

- i) údajů o umístění rozvaděčů a délce kabeláže od rozvaděče do domácnosti;
- ii) jasných informací o výpočtech bilance spojů (např. jak se úroveň přijímaného signálu mapuje na bitové rychlosti, jaké byly v bilanci použity rezervy atd.). Příslušné orgány veřejné moci mohou operátory požádat, aby předložili veškeré příslušné bilance spojů použité k návrhu a dimenzování síťových služeb spolu s jejich klíčovými parametry, včetně popisu metodiky, kterou daný operátor používá k sestavení bilance spoje, spolu se zdůvodněním.

#### **4. DOPORUČENÁ METODA MAPOVÁNÍ MOBILNÍCH A PEVNÝCH BEZDRÁTOVÝCH PŘÍSTUPOVÝCH SÍTÍ**

##### **4.1. KRITÉRIA PRO MAPOVÁNÍ VÝKONNOSTI MOBILNÍCH A PEVNÝCH BEZDRÁTOVÝCH PŘÍSTUPOVÝCH SÍTÍ**

- 20) Pro účely této metody mapování by měly členské státy zúčastněným subjektům uložit, aby provedly výpočet výkonnosti své sítě při zohlednění následujících zásad, zejména aby:
  - i) používaly osvědčené postupy<sup>9</sup> zohledňující všechny hlavní dopady na šíření bezdrátového signálu<sup>10</sup>;
  - ii) založily výpočet na 95% pravděpodobnosti dosažení deklarované výkonnosti na hraně buněk<sup>11</sup> a v každém případě nejméně na 95% pravděpodobnosti dosažení deklarované výkonnosti v každém z bodů mřížky s ohledem na možné odchylky v podmínkách šíření v důsledku náhodných vlivů a možných odchylek mezi body v rámci dané oblasti (tj. na úrovni adres nebo na základě mřížky s poli nejvýše 100x100 metrů);
  - iii) vycházely z následujících předpokladů co do podmínek v době provozní špičky:
    - a) u mobilních sítí jmenovité zatížení buněk<sup>12</sup> nejméně 50 %<sup>13</sup> nebo vyšší v případě výrazně vyššího provozu v době provozní špičky;
    - b) u pevných bezdrátových přístupových sítí je třeba k odvození vhodného zatížení buněk pro výpočty použít očekávané reálné podmínky provozu v době provozní špičky<sup>14</sup>;

<sup>9</sup> Osvědčenými postupy se rozumí parametry modelování, nástroje, plánování a chybové hranice, které jsou běžně používány při plánování bezdrátových komunikačních systémů a v daném odvětví a které by odborníci v této oblasti mohli považovat za dostatečně věrné a správné, pokud by si danou metodiku ověřovali.

<sup>10</sup> Například terén, budova či překážky při predikci síly přijímaného signálu.

<sup>11</sup> „Pravděpodobnost na hraně buněk“ se rozumí pravděpodobnost, že bude dosažena minimální výkonnost na samém okraji oblasti pokrytí (maximální deklarovaná vzdálenost pokrytí v dané oblasti). Výpočet musí být založen na realistických simulacích šíření signálu, výpočtech bilance spoje a dostatečných rezervách.

<sup>12</sup> „Zatížením buněk“ se rozumí průměrné procento prostředků základnové stanice, které využívají koncoví uživatelé pro určitou službu.

<sup>13</sup> Je-li výsledné zatížení buněk nižší než 50 %, mělo by to být příslušným orgánům veřejné moci řádně zdůvodněno.

<sup>14</sup> Pokud se nepoužije odhad provozu v době provozní špičky, použije se nominální 90% zatížení buňky pro pevný bezdrátový přístup. Vyšší zatížení buňky pro pevný bezdrátový přístup (ve srovnání s mobilními

- iv) poskytovaly údaje o výkonnosti na jednoho koncového uživatele a za předpokladu použití venkovních antén. Je-li přijímací anténa sdílena více koncovými uživateli, mělo by se mít za to, že celková výkonnost je mezi koncovými uživateli rovnoměrně sdílena<sup>15</sup>;
  - v) v případě pokrytí s využitím více technologií<sup>16</sup> a více kmitočtů<sup>17</sup> poskytovaly údaje o výkonnosti pro jednotlivé technologie a pro jednotlivé provozní kmitočty s ohledem na skutečně dostupnou šířku pásma na jednotlivých kmitočtech. V případě použití nelicencovaných kmitočtů by měla tato skutečnost být jasně uvedena.
- 21) V souladu s bodem 12 musí operátoři zohlednit zejména:
- i) typ<sup>18</sup> páteřního propojení a jeho kapacitu pro každou základnovou stanici<sup>19</sup>;
  - ii) u pevných bezdrátových přístupových sítí počet obsluhovaných prostorů a prostorů v dosahu sítě v každém vypočteném poli mřížky.

#### 4.2. INFORMACE PRO ÚČELY OVĚŘENÍ – OSVĚDČENÉ POSTUPY

- 22) S cílem omezit rizika oportunistického chování ze strany zúčastněných subjektů, zajistit, aby poskytnuté informace byly dostatečné, konzistentní a spolehlivé, a předejít zpožděním v poskytování služeb v cílové oblasti se mohou příslušné orgány veřejné moci provádějící mapování rozhodnout, že budou od zúčastněných subjektů pro účely ověření požadovat předložení dalších informací.
- 23) Příslušné orgány veřejné moci tak mohou zúčastněné subjekty požádat, aby poskytly úplný popis metodiky použité k výpočtu map pokrytí, včetně:
- i) modelů šíření a klíčových parametrů pro simulaci šíření;
  - ii) obecných informací o komponentech sítě, a zejména o anténách (např. vysílací výkon, MIMO, umístění antén);
  - iii) klíčových informací o výpočtu bilance spojů (např. jak se úroveň přijímaného signálu mapuje na bitové rychlosti, jaké byly v bilanci použity rezervy atd.). Zúčastněné subjekty by měly předložit veškeré příslušné bilance spojů použité k návrhu a dimenzování síťových služeb spolu s jejich klíčovými parametry, včetně popisu, jak zúčastněný subjekt sestavil bilanci spoje, spolu se zdůvodněním;
  - iv) umístění buněk;

---

sítěmi) odráží očekávaný odlišný model využívání, který vede k větší konkurenci při využívání sdílených prostředků obsluhující základnové stanice.

<sup>15</sup> V případě pevného bezdrátového přístupu se může jednat o sdílené střešní antény pro bytový dům.

<sup>16</sup> Technologie 3G UMTS a HSPA; technologie 4G LTE nebo pokročilé technologie LTE; 5G, buď 3GPP verze 15 (nesamostatná síť New Radio (NR) – základní síť je 4G) a samostatná síť NR (základní síť je 5G) a další nové technologie – připravuje se 3GPP verze 16, která bude obsahovat nové specifikace pro 5G. Příslušný orgán může shromažďovat informace z technologií založených na 3GPP tak, aby bylo možno určit použité verze 3GPP, což se i doporučuje, ale postačí i dřívější granularita.

<sup>17</sup> Účelem je odlišit kmitočtová pásma pod 6 GHz a pásma milimetrových vln, neboť se často používají pro různé kategorie služeb.

<sup>18</sup> Optická vlákna, *carrier-grade* Ethernet po měděných vodičích, bezdrátové připojení atd.

<sup>19</sup> V případě připojení pomocí optických vláken ji lze obvykle považovat za postačující.

- v) charakteristik páteřního propojení.

#### **4.3. INFORMACE PRO ÚČELY HLOUBKOVÉHO OVĚŘENÍ – OSVĚDČENÉ POSTUPY**

- 24) Příslušné orgány veřejné moci se mohou rozhodnout vyžádat si od zúčastněných subjektů další informace o komponentech sítě a jejich umístění pro účely hloubkového ověření, například za účelem přezkumu metodiky použité pro výpočet předložené výkonnosti. Příslušné veřejné orgány tak mohou zúčastněné subjekty požádat, aby předložily další informace o svých sítích, včetně:
  - i) počtu vysílačů v jednotlivých lokalitách;
  - ii) výškových kót takových vysílačů;
  - iii) počtu sektorů v lokalitách jednotlivých buněk;
  - iv) technologii použité u vysílačů včetně typu MIMO, dostupné šířce pásma kanálů;
  - v) efektivního izotropického vysílacího výkonu jednotlivých vysílačů.

## **PŘÍLOHA II – VEŘEJNÉ INTERVENCE NESPADAJÍCÍ DO OBLASTI PŮSOBNOSTI ČL. 107 ODS. 1 SFEU**

- 1) Následující oddíly obsahují ucelený, nikoli však úplný přehled situací, kdy se tyto pokyny nepoužijí. Vzhledem ke kumulativní povaze kritérií stanovených v čl. 107 odst. 1 SFEU lze v případě, kdy jedno z těchto kritérií není splněno, vyloučit existenci státní podpory a takové opatření není třeba před jeho provedením podle těchto pokynů oznámit Komisi.

### **5. ABSENCE HOSPODÁŘSKÉ ČINNOSTI**

- 2) Podpora určená pro činnosti, které nemají hospodářskou povahu<sup>20</sup>, tj. nejsou využívány k nabízení zboží nebo služeb na trhu, se nepovažuje za státní podporu. Pravidla státní podpory se tak v zásadě nepoužijí na financování infrastruktury, která nemá být využívána komerčně. To platí například tehdy, pokud jsou veřejné prostředky vyčleněny na výstavbu infrastruktury nebo pořízení širokopásmových služeb k uspokojení vlastních potřeb veřejné správy, jako je pouhé vzájemné propojení orgánů veřejné moci formou „uzavřených sítí“, které nejsou určeny k žádnému komerčnímu využití<sup>21</sup>. Financování takových činností tedy nespadá do oblasti působnosti pravidel státní podpory, a totéž tedy platí i pro veřejné financování souvisejících „uzavřených sítí“<sup>22</sup>.
- 3) Je-li však taková síť (například její nadbytečná kapacita) zpřístupněna k využití komerčním investorům v oblasti širokopásmového připojení nebo jiným operátorům, může veřejné financování takové infrastruktury představovat státní podporu. Obdobně platí, že se pravidla státní podpory mohou použít, je-li původně „uzavřená síť“ následně zpřístupněna pro komerční využití<sup>23</sup>. Pokud například orgány veřejné moci vyberou třetí stranu jako svého poskytovatele služeb připojení a financují výstavbu sítě k řešení svých vlastních potřeb, může se jednat o státní podporu, pokud takový poskytovatel využívá danou infrastrukturu pro jiné komerční činnosti.
- 4) Pokud se určitá infrastruktura širokopásmového připojení využívá k hospodářským i nehospodářským činnostem, spadá její veřejné financování do oblasti působnosti pravidel státní podpory pouze v míře, do jaké pokrývá náklady spojené s hospodářskými činnostmi<sup>24</sup>. Aby se členské státy vyhnuly uplatnění pravidel státní podpory, pokud jde o hospodářské činnosti, musí zajistit, že veřejné financování, jež

---

<sup>20</sup> Viz sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „sdělení o pojmu státní podpora“), bod 201 a násl. (Úř. věst. C 262, 19.7.2016, s. 1).

<sup>21</sup> Viz rozhodnutí Komise K(2007) 2212 v konečném znění ze dne 30. května 2007 ve věci N 46/07 – Spojené království – Velšský režim pro síť veřejného sektoru (Úř. věst. C 157, 10.7.2007, s. 3).

<sup>22</sup> Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 19. prosince 2012, *MitteldeutscheFlughafen a Flughafen Leipzig-Halle v. Komise*, C-288/11 P, EU:C:2012:821, bod 42; rozhodnutí Komise K(2007) 2212 v konečném znění ze dne 30. května 2007 ve věci N 46/07 – Spojené království – Velšský režim pro síť veřejného sektoru (Úř. věst. C 157, 10.7.2007, s. 3).

<sup>23</sup> Viz rozhodnutí Komise K(2011) 3498 v konečném znění ze dne 23. května 2011 ve věci SA.31687 (N 436/2010) – Itálie – Širokopásmové připojení v oblasti Friuli Venezia Giulia (projekt Hermes) (Úř. věst. C 274, 17.9.2011, s. 3) a rozhodnutí Komise K(2010) 5696 ze dne 11. srpna 2010 ve věci N 407/09 – Španělsko – Optická vlákna v oblasti Katalánska (Xarxa Oberta) (Úř. věst. C 259, 25.9.2010, s. 1).

<sup>24</sup> Viz rozhodnutí Komise K(2010) 5696 ze dne 11. srpna 2010 ve věci N 407/09 – Španělsko – Optická vlákna v oblasti Katalánska (Xarxa Oberta) (Úř. věst. C 259, 25.9.2010, s. 1). Viz rovněž bod 205 sdělení o pojmu státní podpora.



poskytují na ne hospodářské činnosti, nebude možné využít ke křížovému subvencování hospodářských činností daného subjektu, například tím, že zajistí, aby operátor využívající předmětnou síť pro komerční účely zaplatil za toto využívání sítě tržní cenu, a omezí veřejné financování pouze na čisté náklady (včetně nákladů na kapitál) ne hospodářských činností, které se určí na základě jasně odděleného účetnictví<sup>25</sup>.

## **6. ABSENCE STÁTNÍCH PROSTŘEDKŮ / ABSENCE SELEKTIVITY**

### **6.1. NEPENĚŽNÍ OPATŘENÍ NA STRANĚ POPTÁVKY**

- 5) Členské státy se mohou rozhodnout podpořit poptávku po širokopásmových službách pomocí nepeněžních opatření na straně poptávky. Nepeněžní opatření na straně poptávky v zásadě nepředstavují státní podporu. Mohou přitom mít různou podobu.
- 6) Může se jednat o opatření, jejichž cílem je zvýšit vnímanou hodnotu širokopásmového přístupu k internetu zaměřením se na jiné aspekty poptávky po širokopásmovém připojení, než je cena. Taková opatření jsou obvykle zaměřena buď na zvýšení kvality dostupného obsahu<sup>26</sup>, nebo na informování spotřebitelů o tom, jak je využívat.
- 7) Nepeněžní opatření na straně poptávky mohou mít rovněž podobu nástrojů pro agregaci poptávky, které lze použít ke snížení nejistoty ohledně velikosti trhu pro potenciální dodavatele, ke koordinaci poptávky a k zajištění vyšší jistoty ohledně pravděpodobných zisků ze vstupu na konkrétní trh. Výše uvedeného lze dosáhnout tím, že se nejprve pomocí průzkumů určí potenciální poptávka a poté se výsledky takových průzkumů představí na veřejně přístupných internetových stránkách orgánů veřejné moci. Součástí takového opatření může být i potvrzení obecného zájmu uživatelů před realizací projektu, například prostřednictvím různých platform služeb, a to s cílem ověřit a agregovat určitou míru poptávky před vlastním uskutečněním veřejných nebo soukromých investic. Uživatelé se mohou rovněž sami zapojit do projektu formou nejrozličnějších modelů investic „zdola nahoru“ nebo „svépomocí“, jako jsou družstva. Tyto informace by se měly zpřístupnit všem operátorům za nediskriminačních podmínek. Je-li však takto agregovaná poptávka zpřístupněna pouze jednomu operátorovi nebo vybraným operátorům, například formou sdružení zákazníků do jedné smlouvy nebo začleněním závazku uživatelů stát se účastníky u jednoho nebo několika málo operátorů, může to ve výsledku představovat poskytnutí státní podpory těmto operátorům.

---

<sup>25</sup> Viz bod 206 sdělení o pojmu státní podpora. Kapitálové výdaje (a související odpisy) použité jak pro ne hospodářské, tak pro hospodářské činnosti by se musely podle příslušných klíčů rozdělit mezi tyto činnosti.

<sup>26</sup> To může zahrnovat i) podporu programů elektronické veřejné správy (např. telemedicína, eCare, distanční vzdělávání, informační a komunikační technologie ve školách), ii) podporu místního a odvětvového digitálního obsahu (např. kulturní dědictví, cestovní ruch, vzdělávací obsah, místní zemědělství/potravinářství atd.), iii) zvýšení bezpečnosti a soukromí na internetu a stanovení norem ohledně kvality nebo reklamy.

## 6.2. SPRÁVNÍ A REGULAČNÍ OPATŘENÍ

- 8) Členské státy mohou, kromě přímého financování obchodních společností, volit mezi několika druhy opatření k urychlení procesu zavádění širokopásmových sítí, včetně sítí 5G<sup>27</sup>. Mohou například v souladu se svými právními závazky (nebo nad jejich rámec) zjednodušit proces zřízení služebností<sup>28</sup> nebo uložit operátorům sítí, aby sdíleli část své infrastruktury. Kromě toho mohou členské státy v souladu s regulačními pravidly vyžadovat, aby byl operátorům umožněn přístup k fyzické infrastruktuře kontrolované veřejnými subjekty, která je schopna hostovat prvky vysokorychlostních sítí<sup>29</sup>.
- 9) Operátoři, kteří mají v úmyslu zavádět vysokorychlostní síť, mohou požádat společnosti, které působí v oblasti sítí elektronických komunikací, plynových a elektrorozvodných sítí, sítí vytápění a vodovodních sítí a které provádějí stavební práce zcela nebo zčásti financované z veřejných prostředků, aby vyhověly přiměřené žádosti o koordinaci stavebních prací, pokud si to nevyžádá žádné dodatečné náklady a nebrání kontrole nad koordinací prací<sup>30</sup>. Tato koordinace nebude představovat státní podporu, pokud žádající operátor ponese vlastní náklady a tato příležitost bude nabídnuta transparentním a nediskriminačním způsobem všem zainteresovaným provozovatelům (tedy i v oblasti elektřiny, plynu, vody, veřejných služeb atd.), a nikoli pouze operátorům elektronických komunikací<sup>31</sup>. Nelze však vyloučit, že veřejné financování takových prací bude případně zahrnovat státní podporu, budou-li omezeny nebo jasně zaměřeny na odvětví širokopásmového připojení nebo na jednoho či více vybraných operátorů širokopásmového připojení.
- 10) S cílem usnadnit transparentním způsobem přístup ke stávající fyzické infrastruktuře mají poskytovatelé veřejných komunikačních sítí na svou žádost právo na přístup k minimálním informacím o poloze a trase, typu a aktuálním využití infrastruktury a kontaktním místu.

---

<sup>27</sup> Jak se vysvětluje i v doporučení Komise o souboru nástrojů pro konektivitu: doporučení Komise ze dne 18. září 2020 o společném souboru nástrojů Unie ke snížení nákladů na zavedení sítí s velmi vysokou kapacitou a zajištění včasného přístupu k rádiovému spektru 5G příznivému pro investice v zájmu posílení konektivity na podporu hospodářského oživení po krizi COVID-19 v Unii (C(2020) 6270 final).

<sup>28</sup> Směrnice o snížení nákladů na širokopásmové připojení (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, Úř. věst. L 155, 23.5.2014, s. 1) stanoví rychlejší, jednodušší a transparentnější postupy udělování povolení.

<sup>29</sup> Podle směrnice o snížení nákladů na širokopásmové připojení musí být nové budovy vybaveny vysokorychlostní fyzickou infrastrukturou (např. minichráničkami) a musí poskytovat přístup k infrastruktuře uvnitř budovy.

<sup>30</sup> Stavební práce, jako jsou výkopy pro pokládku vysokorychlostních širokopásmových kabelů, představují až 80 % nákladů na budování širokopásmových sítí.

<sup>31</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2010) 889 ze dne 8. února 2010 ve věci N 383/09 – Německo – Změna režimu státní podpory pro širokopásmové připojení N 150/2008 – Širokopásmové připojení ve venkovských oblastech Saska (Úř. věst. C 93, 13.4.2010, s. 8). Tato věc se týkala situace, kdy obecné stavební a inženýrské práce, jako je údržba silnic, nepředstavovaly státní podporu. Opatření přijatá německými orgány představovala „obecné stavební a inženýrské práce“, které by stát v každém případě musel za účelem údržby provést. Možnost položit při údržbě silnic – a na náklady operátorů – kabelovody a širokopásmovou infrastrukturu byla veřejně oznámena a nebyla omezena ani zaměřena na odvětví širokopásmového připojení. Nelze však vyloučit, že veřejné financování takových prací spadá pod pojem podpory podle čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud se omezují nebo zjevně zaměřují na odvětví širokopásmového připojení.

- 11) Doporučení o souboru nástrojů pro konektivitu poskytuje vodítka k tvorbě osvědčených postupů pro podporu připojení, přičemž vychází ze směrnice o snížení nákladů na širokopásmové připojení a z ustanovení evropského kodexu pro elektronické komunikace s cílem určit opatření, jež operátorům nejefektivněji umožňují budování sítí s velmi vysokou kapacitou a motivují je k tomu. Dne 25. března 2021 přijala Komise společný soubor nástrojů Evropské unie pro konektivitu<sup>32</sup>, který sestává ze souboru osvědčených postupů, jež jsou považovány za nejefektivnější opatření umožňující operátorům budovat sítě s velmi vysokou kapacitou a motivující je k tomu.

## 7. NEEEXISTENCE ZVÝHODNĚNÍ

### 7.1. INVESTICE V SOULADU S TRŽNÍMI PODMÍNKAMI

- 12) Pokud orgán veřejné moci investuje do rozvoje širokopásmové infrastruktury za podmínek srovnatelných s podmínkami soukromého investora, který působí za běžných tržních podmínek v souladu se zásadou subjektu v tržním hospodářství, nejde o státní podporu<sup>33</sup>.
- 13) Podle judikatury Soudního dvora vyplývá ze zásady rovného zacházení, že kapitál poskytnutý podniku, ať přímo či nepřímo, státem za podmínek odpovídajících obvyklým tržním podmínkám nelze považovat za státní podporu. Pokud majetková účast nebo kapitálové vklady veřejného investora nejsou spojeny s dostatečnými vyhlídkami na ziskovost, a to ani v dlouhodobém horizontu, je daný zásah nutné pokládat za podporu ve smyslu článku 107 SFEU a jeho slučitelnost se společným trhem musí být posouzena pouze na základě kritérií stanovených v uvedeném ustanovení<sup>34</sup>.
- 14) Soulad s tržními podmínkami by musel být stanoven *ex ante*<sup>35</sup> na základě informací dostupných v době, kdy se o daném zásahu rozhodovalo (např. ve formě podnikatelského plánu založeného na hospodářských úvahách srovnatelných s těmi, které by za podobných okolností činil racionálně jednající subjekt v tržním hospodářství s cílem určit ziskovost nebo hospodářské výhody transakce). Soulad transakce s tržními podmínkami lze zjistit přímo pomocí konkrétních tržních informací týkajících se transakce: pokud transakci provedly rovnocenně („*pari passu*“) veřejnoprávní subjekty i soukromé subjekty<sup>36</sup> nebo pokud se transakce týká

---

32 <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/connectivity-toolbox-member-states-agree-best-practices-boost-timely-deployment-5g-and-fibre>.

33 Pro další podrobnosti viz oddíl 4.2 sdělení o pojmu státní podpora. Je třeba zmínit, že v úvahu lze vzít pouze přínosy a povinnosti spojené s úlohou státu jako hospodářského subjektu, a nikoli ty, které souvisejí s jeho rolí jakožto orgánu veřejné moci (např. je-li státní zásah motivován důvody veřejného pořádku, jako je překlenutí digitální propasti, může jednání státu, které je racionální z hlediska veřejného pořádku, zahrnovat i faktory, které by subjekt v tržním hospodářství zpravidla nezohlednil).

34 Rozsudek Soudního dvora ze dne 21. března 1991, Itálie v. Komise, C-303/88, ECLI:EU:C:1991:136, body 20–22.

35 Hospodářská hodnocení *ex post*, jež by spočívala ve zpětném zjištění, že investice uskutečněná dotčeným členským státem byla ve skutečnosti zisková, by nepostačovaly.

36 Viz body 86 až 88 sdělení o pojmu státní podpora. Aby se transakce považovala za rovnocennou, je třeba konkrétně posoudit tato kritéria: a) zda bylo o zásahu veřejnoprávních a soukromých subjektů rozhodnuto současně a zda byl tento zásah proveden zároveň, nebo zda mezi těmito zásahy uplynula určitá doba a mezitím došlo ke změně hospodářské situace; b) zda jsou podmínky transakce pro dotyčné

koupě a prodeje majetku, zboží a služeb (nebo jiné srovnatelné transakce) na základě soutěžního, transparentního, nediskriminačního a bezpodmínečného nabídkového řízení<sup>37</sup>. Pokud zásah veřejných orgánů není rovnocenný zásahu soukromých subjektů nebo pokud transakce nebyla uskutečněna prostřednictvím nabídkového řízení, může být možné prokázat, že transakce splňuje tržní podmínky, pomocí referenčního srovnávání<sup>38</sup> nebo jiných metod ocenění<sup>39</sup>. Zvláštní aspekty se uplatní při zjišťování, zda jsou v souladu s tržními podmínkami podmínky úvěrů a záruk<sup>40</sup>.

- 15) V odvětví širokopásmového připojení<sup>41</sup> Komise svou rozhodovací praxí vyjasnila, že soulad veřejné investice s tržními podmínkami lze prokázat<sup>42</sup> například tehdy, je-li uskutečňována současně<sup>43</sup> a za stejných podmínek (a tedy se stejnou úrovní rizik a výnosů) jako hospodářsky významná účast soukromého subjektu (např. z hlediska kapitálu, celkové částky, podílu na celkových nákladech) srovnatelné velikosti a ve

---

veřejnoprávní i všechny zapojené soukromé subjekty stejné, a to rovněž s přihlédnutím k možnosti zvýšení či snížení úrovně rizika v čase; c) zda má zásah soukromých subjektů skutečný ekonomický význam a není pouze symbolický či zanedbatelný a d) zda je výchozí pozice dotčených veřejnoprávních a soukromých subjektů s ohledem na transakci srovnatelná, s přihlédnutím například k jejich předchozí ekonomické účasti v dotčených podnicích, k možným synergiím, jichž lze dosáhnout, k míře, v jaké jednotliví investoři nesou podobné transakční náklady, či k jakýmkoli jiným okolnostem, jež jsou pro daný veřejnoprávní nebo soukromý subjekt specifické a jež by mohly narušit srovnání.

37 Viz body 89 až 96 sdělení o pojmu státní podpora.

38 Referenční srovnávání s ohledem na podmínky, za nichž uskutečnily srovnatelné transakce srovnatelné soukromé subjekty ve srovnatelné situaci. Viz body 98 až 100 sdělení o pojmu státní podpora.

39 Viz body 100 až 105 sdělení o pojmu státní podpora.

40 Viz body 108 až 114 sdělení o pojmu státní podpora.

41 Viz rozhodnutí Komise K(2007) 6072 v konečném znění ze dne 11. prosince 2007 ve věci C-53/2006 (ex N 262/2005, ex CP 127/2004) – Nizozemsko – Citynet Amsterdam (Úř. věst. L 247, 16.9.2008, s. 27) a rozhodnutí Komise C(2012) 5051 final ze dne 25. července 2012 ve věci SA.33063 – Itálie – Trentino NGA (Úř. věst. C 323, s. 6). Ve věci „Citynet Amsterdam“ Komise potvrdila, že investice města Amsterdamu do sítě FTTH nezahrnovala státní podporu. Ve věci „Trentino“ vyjádřila Komise značné pochybnosti o tom, zda daný projekt splňuje kritéria, která je třeba posuzovat v souladu s tržními podmínkami. Projekt Trentino NGN, oznámený Komisi v roce 2012, se týkal partnerství veřejného a soukromého sektoru mezi provincií Trento a společností Telecom Italia (TI) při zavádění sítě nové generace (NGN), včetně sítě FTTH v odlehlých oblastech provincie. Provincie poskytla peněžní příspěvek ve výši 50 milionů EUR, zatímco společnost TI měla poskytnout nepeněžitý vklad, včetně 1) okamžitého poskytnutí nezcizitelných práv na užívání své stávající pasivní infrastruktury (vedení a sloupů) a 2) vlastnictví celé metalické sítě s výhledem na přechod zákazníků do nové sítě FTTH, která měla být zavedena. K projektu se připojily dva další subjekty s menší finanční účastí. Po uplynutí šesti let od prvního vkladu nebo po aktivaci určitého počtu linek v nové síti mohla společnost TI využít kupní opci a převzít společnost Trentino NGN do svého plného vlastnictví. Společnost Telecom Italia měla být krom toho jmenována poskytovatelem služeb pro společnost Trentino NGN pro účely výstavby a provozu sítě a poskytování služeb připojení. Komise měla pochybnosti zejména o tom, zda: a) ocenění nepeněžitých vkladů společnosti Telecom Italia bylo provedeno na základě tržních podmínek a nezahrnovalo žádné skryté zvýhodnění pro společnost TI, zejména pokud jde o hodnotu metalické sítě, která měla být vyřazena z provozu; b) zvláštní smlouvy, jimiž byla společnost TI pověřena poskytováním služeb pro společnost Trentino NGN a služeb připojení pro koncové uživatele, neobsahovaly nějaké skryté zvýhodnění; c) projekt by byl skutečně ziskový z hlediska investora v tržním hospodářství a d) kupní opce poskytnutá společnosti Telecom Italia neomezovala návratnost investice provincie Trento na úroveň, kterou by soukromý investor neakceptoval vzhledem k míře rizika, již tato provincie přebírala jako finanční investor projektu.

42 Viz rozhodnutí Komise K(2007) 6072 v konečném znění ze dne 11. prosince 2007 ve věci C-53/2006 (ex N 262/2005, ex CP 127/2004) – Nizozemsko – Citynet Amsterdam (Úř. věst. L 247, 16.9.2008, s. 27).

43 Existence několika po sobě jdoucích státních zásahů ohledně téhož projektu širokopásmové infrastruktury může zneplatnit závěr, že podobné opatření by učinil i investor v tržním hospodářství. V tomto ohledu viz bod 81 sdělení o pojmu státní podpora.

srovnatelné situaci, který působí za běžných podmínek tržního hospodářství („souběžná účast“). Analýza souběžnosti je jedním, ale nikoli nutně jediným prvkem při prokazování neexistence státní podpory. Relevantní jsou i další prvky, jako je existence *ex ante* řádného podnikatelského plánu (pokud možno potvrzeného externími odborníky), který dokládá, že investice zajišťuje investorovi (investorům) přiměřenou míru návratnosti v souladu s běžnou tržní návratností, kterou by hospodářské subjekty přiměřeně očekávaly u podobných projektů s přihlédnutím k úrovni rizika a budoucím očekáváním (na základě výpočtu vnitřní míry návratnosti investice nebo výpočtů čisté současné hodnoty)<sup>44</sup>. Jak je zdůrazněno v rozhodovací praxi, pokud se projektu účastní soukromí investoři, je nutnou podmínkou neuplatnění pravidel státní podpory, aby takoví investoři podstoupili obchodní riziko spojené s danou investicí za stejných podmínek jako veřejný investor<sup>45</sup>. Totéž by se uplatnilo i na jiné formy státní podpory, jako jsou zvýhodněné půjčky či záruky<sup>46</sup>.

- 16) Veřejná intervence v souladu se zásadou subjektu v tržním hospodářství může být relevantní pro různé zavádění sítí, zejména v městských a příměstských oblastech, kde je dostatečný hospodářský důvod k tomu, aby soukromí a veřejní partneři za běžných tržních podmínek uskutečnili důvěryhodnou komerční investici. Například v městských oblastech a na hlavních pozemních dopravních trasách, kde by zavádění sítí 5G mohlo přilákat soukromé financování, mohou členské státy zvážit, do jaké míry by se soukromé a veřejné subjekty mohly účastnit projektu zavádění mobilní sítě 5G nebo koridoru 5G v souladu s běžnými tržními podmínkami, přičemž v takovém případě by se nejednalo o státní podporu. Takové projekty mohou mít podobu společného podniku nebo vytvoření kapitálových programů či fondů<sup>47</sup> na podporu operátorů při zavádění nových nebo modernizaci stávajících sítí se zastřešujícím cílem přilákat další soukromé investice. Taková opatření by nepředstavovala státní podporu, pokud by byla navržena v souladu s běžnými tržními podmínkami.

*a) Provozování širokopásmové infrastruktury představující službu obecného hospodářského zájmu v souladu s kritérii stanovenými v rozsudku Altmark*

- 17) V některých případech mohou mít členské státy za to, že by poskytování sítě elektronických komunikací mělo být považováno za službu obecného hospodářského zájmu ve smyslu čl. 106 odst. 2 SFEU<sup>48</sup> a rozsudku ve věci Altmark, a poskytovat

<sup>44</sup> Pro více informací v tomto ohledu viz část 4.2, a zejména body 101 až 105 sdělení o pojmu státní podpora. Viz rovněž rozhodnutí Komise C(2012) 3025 final ze dne 8. května 2012 ve věci SA.22668 (C 8/2008 (ex NN 4/2008)) – Španělsko – Filmová studia Ciudad de la Luz (Úř. věst. L 85, 23.3.2013, s. 1) a rozhodnutí Komise C(2012) 5051 final ze dne 25. července 2012 ve věci SA.33063 – Itálie – Trentino NGA (Úř. věst. C 323, s. 6).

<sup>45</sup> Viz bod 17 pokynů pro širokopásmové sítě z roku 2013.

<sup>46</sup> Sdělení Komise o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory ve formě záruk, Úř. věst. C 155, 20.6.2008, s. 10, a oprava sdělení, Úř. věst. C 244, 25.9.2008, s. 32.

<sup>47</sup> Viz body 108 až 114 sdělení o pojmu státní podpora.

<sup>48</sup> Podle judikatury musí být podniky pověřené poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu pověřeny tímto úkolem prostřednictvím aktu veřejné moci. V této souvislosti může být úkolem poskytování služby obecného hospodářského zájmu subjekt pověřen na základě koncese k poskytování veřejných služeb; viz rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. června 2000, EPAC - Empresa para a Agroalimentação e Cereais, SA v. Komise, spojené věci T-204/97 a T-270/97, ECLI:EU:T:2000:148, bod 126, a rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 15. června 2005, Fred Olsen, SA v. Komise, T-17/02, ECLI:EU:T:2005:218, body 186, 188–189.

veřejné financování na tomto základě. V takovém případě je státní podpora vyloučena.

- 18) Vyrovnávací platba za poskytování širokopásmových služeb definovaných jako služby obecného hospodářského zájmu není státní podporou, pokud splňuje tyto čtyři kumulativní podmínky (tzv. podmínky rozsudku Altmark)<sup>49</sup>:
- zaprvé, dotčený projekt infrastruktury je nezbytný pro poskytování skutečných služeb obecného hospodářského zájmu, pro jejichž poskytování byl přijímající podnik pověřen jasně definovanými povinnostmi veřejné služby; v případě širokopásmového připojení je nutné zajistit také soulad s podmínkami týkajícími se definice služeb obecného hospodářského zájmu stanovenými v oddíle 3 pokynů;
  - zadruhé, parametry, na jejichž základě se vyrovnávací platba vypočítává, musejí být předem stanoveny objektivním a transparentním způsobem; v případě širokopásmového připojení by vyrovnávací platba měla být stanovena *ex ante* tak, aby pokrývala očekávanou mezeru ve financování v daném období<sup>50</sup>;
  - zatřetí, vyrovnávací platba nemůže přesahovat meze toho, co je nezbytné k plnému nebo částečnému pokrytí nákladů vynaložených k plnění povinností veřejné služby, se zohledněním s tím souvisejících příjmů a přiměřeného zisku z plnění těchto povinností; v případě širokopásmového připojení by vyrovnávací platba měla být omezena na poskytování služeb velkoobchodního přístupu;
  - začtvrté, není-li výběr podniku, který má být pověřen plněním povinností veřejné služby, učiněn v rámci řízení o zadání veřejné zakázky umožňujícího vybrat zájemce schopného poskytovat tyto služby za nejmenších nákladů pro územně správní celek, musí být úroveň nutné vyrovnávací platby určena na základě analýzy nákladů průměrného správně řízeného podniku<sup>51</sup>.
- 19) Není-li splněno alespoň jedno z výše uvedených kritérií, představuje veřejná intervence státní podporu ve smyslu článku 107 SFEU. V takových situacích by měla být podpora posouzena s ohledem na podmínky slučitelnosti stanovené v rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu nebo v rámci pro služby

---

<sup>49</sup> Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 24. července 2003, Altmark Trans a Regierungspräsidium Magdeburg, C-280/00, EU:C:2003:415, a sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4).

<sup>50</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2016) 7005 final ze dne 7. listopadu 2016 ve věci SA.37183 (2015/NN) – Francie – Plan France Très Haut Débit (Úř. věst. C 68, 3.3.2017, s. 1).

<sup>51</sup> V některých případech týkajících se širokopásmového připojení Komise uznala neexistenci státní podpory z důvodu splnění kritérií rozsudku *Altmark*, např. v rozhodnutí Komise K (2004) 4343 v konečném znění ze dne 16. listopadu 2004 ve věci N381/2004 – Francie – Projet de réseau de télécommunication haut débit des Pyrénées Atlantiques (Úř. věst. C 162, 2.7.2005, s. 5), rozhodnutí Komise K(2009) 7426 v konečném znění ze dne 30. září 2009, SA.21630 (N 331/2008) – Francie – Réseau à très haut débit en Hauts-de-Seine (OJ C 256, 23.9.2010, s. 1) a rozhodnutí Komise C(2016)7005 final ze dne 7. listopadu 2016 ve věci SA.37183 (2015/NN) – Francie – Plan France Très Haut Débit (OJ C 68, 3.3.2017, p.1).

obecného hospodářského zájmu s přihlédnutím ke zvláštním podmínkám uvedeným v oddíle 3 pokynů<sup>52</sup>.

## 7.2. OBECNÁ SPRÁVNÍ OPATŘENÍ ZAMĚŘENÁ NA SPOTŘEBITELE

- 20) Za určitých podmínek lze případně vyloučit existenci zvýhodnění pro stavební společnosti, které přijímají poukázky, například pokud je relevantní opatření navrženo jako správní opatření obecné povahy. Může tomu tak být v situacích, kdy členský stát nabízí poukázky jednotlivým spotřebitelům, kteří nevykonávají žádnou hospodářskou činnost, na obecné stavební a inženýrské práce, například za účelem zajištění připravenosti nových staveb či budov pro chytrá řešení. V takovém případě by měly být v zájmu vyloučení existence státní podpory poukázky nabízeny koncovým uživatelům na obecné práce v oblasti všech veřejných služeb (což může mimo jiné zahrnovat elektřinu, plyn, vodu, domácí rozvody). Koncoví uživatelé si tak mohou svobodně zvolit stavební společnost pro realizaci obecných prací a připojit se volně k jakémukoli provozovateli veřejných služeb (včetně operátorů elektronických komunikací), který nabízí služby pro dané prostory. Možnost podílet se na výhodách plynoucích z poukázek by měla být transparentním a nediskriminačním způsobem nabídnuta všem zainteresovaným hospodářským subjektům (neměla by se omezovat nebo být cílena jen na operátory elektronických komunikací, nýbrž otevřena pro všechny relevantní veřejné služby, tj. elektřinu, plyn, vodu atd.).

## 8. NEEXISTENCE OVLIVNĚNÍ OBCHODU MEZI ČLENSKÝMI STÁTY A NARUŠENÍ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

- 21) V případech, na něž se vztahuje nařízení o podpoře *de minimis*<sup>53</sup> a jež zahrnují velmi malé částky veřejné podpory nebo na něž se vztahuje nařízení o podpoře *de minimis* v případě služeb obecného hospodářského zájmu<sup>54</sup>, lze narušení hospodářské soutěže vyloučit již předem. V případech, na něž se vztahuje nařízení o podpoře *de minimis*, není nutné předchozí schválení ze strany Komise. Členské státy nemusí o takové veřejné podpoře Komisi ani informovat.
- 22) Služby poskytované prostřednictvím Wi-Fi hotspotů zřízených v budovách veřejné správy s cílem zajistit občanům přístup ke službám a informacím veřejného sektoru nesmí za určitých podmínek narušovat hospodářskou soutěž nebo hrozit jejím narušením<sup>55</sup>.

---

<sup>52</sup> V takových případech by opatření musela být navržena v souladu s rozhodnutím o službách obecného hospodářského zájmu nebo s rámcem pro služby obecného hospodářského zájmu s přihlédnutím ke zvláštním podmínkám oddílu 3 těchto pokynů, nebo by mohla být případně navržena v souladu s podmínkami rozsudku *Altmark*.

<sup>53</sup> Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu *de minimis* (Úř. věst. L 352, 24.12.2013, s. 1).

<sup>54</sup> Nařízení Komise (EU) č. 360/2012 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu *de minimis* udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. L 114, 26.4.2012, s. 8).

<sup>55</sup> Dotčená činnost by byla považována za nehospodářskou činnost, a nespádala by tudíž pod pravidla státní podpory, pokud by prostřednictvím těchto Wi-Fi sítí byly zpřístupňovány pouze veřejné služby a obsah veřejného sektoru (internetové stránky veřejného sektoru a internetové stránky poskytovatelů veřejných služeb), čímž by byla zajištěna bezplatná online dostupnost veřejných služeb, jež jsou rovněž bezplatně

### PŘÍLOHA III – TYPICKÉ ZÁSAHY V RÁMCI PODPORY ŠIROKOPÁSMOVÉHO PŘIPOJENÍ

- 1) Komise ve své rozhodovací praxi zaznamenala některé opakující se mechanismy financování používané členskými státy na podporu zavádění širokopásmového připojení, které obvykle představují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud financování není uskutečňováno za tržních podmínek v souladu se zásadou investora v tržním hospodářství (viz příloha II). Následující výčet je pouze ilustrativní a nejde o vyčerpávající přehled, jelikož veřejné orgány mohou vypracovat jiné způsoby podpory na zavádění širokopásmového připojení nebo se mohou od popisovaných modelů odchýlit.
- 2) Model mezery ve financování: V modelu mezery ve financování členský stát podporuje zavádění pevných nebo mobilních sítí tím, že financuje mezeru mezi tím, co je komerčně životaschopné, a cílem, jehož chce orgán poskytující podporu dosáhnout<sup>56</sup>. Členský stát<sup>57</sup> poskytuje investorům v oblasti širokopásmového připojení<sup>58</sup> přímé peněžní granty nebo dotace na projektování, výstavbu, správu a komerční využívání sítě s přihlédnutím k relevantním výnosům a přiměřenému zisku. V modelu mezery ve financování se přiměřený zisk určí jako míra návratnosti kapitálu, kterou by požadoval investor s přihlédnutím k úrovni rizika specifického pro odvětví širokopásmového připojení a druhu poskytovaných služeb. Požadovaná míra návratnosti kapitálu se obvykle určuje váženým průměrem nákladů kapitálu (WACC). Při určení toho, co představuje přiměřený zisk, mohou členské státy zavést pobídková kritéria, která se týkají zejména kvality poskytované služby a nárůstu efektivity. Nárůst efektivity nesmí snížit kvalitu poskytované služby. Veškeré výhody spojené s nárůstem efektivity musí být stanoveny tak, aby umožňovaly vyvážené sdílení těchto přínosů mezi investorem v oblasti širokopásmového připojení a členským státem nebo koncovými uživateli. V rámci modelu mezery ve financování je vybudovaná infrastruktura plně ve vlastnictví příjemce podpory, který nese rizika spojená s výstavbou nové infrastruktury a přilákáním dostatečného počtu zákazníků.
- 3) Věcná podpora: V tomto případě členské státy podporují zavádění pevného nebo mobilního širokopásmového připojení tím, že operátorům elektronických komunikací dávají k dispozici stávající nebo nově vybudovanou infrastrukturu. Tato podpora může mít mnoho podob; nejčastěji členské státy poskytují širokopásmovou pasivní infrastrukturu tím, že realizují stavební a inženýrské práce (například výkopové práce na pozemních komunikacích), pokládají kabelovody nebo nenasvícená vlákna nebo umožňují přístup ke stávající infrastruktuře (například kabelovodům, stožárům nebo věžím).

---

dostupné offline (např. správní informace, elektronická veřejná správa nebo nekomerční informace v oblasti cestovního ruchu). V zájmu zachování nekomerční povahy činnosti by členské státy neměly povolit komerční využívání nové sítě k poskytování širokopásmových služeb uživatelům z řad domácností nebo podniků, čímž by omezily rizika nahraditelnosti neomezeného širokopásmového přístupu k internetu a snížily riziko narušení hospodářské soutěže ve vztahu ke třetím stranám nabízejícím podobný obsah nebo služby (rozhodnutí Komise K(2007)2200 ze dne 30. května 2007 ve věci NN24/2007 – Česká republika – Pražská městská bezdrátová síť (Úř. věst. C 141, 26.6.2007, s. 2)).

<sup>56</sup> Pojem „mezera ve financování“ označuje rozdíl mezi investičními náklady a očekávanými zisky po dobu životnosti sítě.

<sup>57</sup> Nebo jiný orgán veřejné moci poskytující podporu.

<sup>58</sup> Pojem „investoři“ označuje podniky či operátory sítí elektronických komunikací, kteří investují do vybudování a zavedení širokopásmové infrastruktury.



- 4) Model přímých investic: V modelu přímých investic členský stát vybuduje pevnou nebo mobilní síť a provozuje ji přímo prostřednictvím subjektu veřejné správy nebo interního operátora<sup>59</sup>. Státem financovaná síť je často provozována jako výhradně velkoobchodní síť s cílem zpřístupnit ji nediskriminačním způsobem maloobchodním poskytovatelům širokopásmových služeb.
- 5) Koncesionářský model: V koncesionářském modelu financuje členský stát zavedení pevné nebo mobilní širokopásmové sítě elektronických komunikací, která zůstává ve veřejném vlastnictví, ale jejíž provoz bude za účelem její správy a komerčního využití nabídnut formou soutěžního výběrového řízení poskytovateli elektronických komunikací. Síť může být operátorem elektronických komunikací provozována pouze za účelem poskytování velkoobchodních služeb, nebo případně k poskytování velkoobchodních i maloobchodních služeb.

---

<sup>59</sup> Rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011 ve věci N 330/2010 – Francie – Programme national „Très Haut Débit“ – Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2), jež se týkalo různých způsobů zásahu, přičemž jedním z nich byl případ, kdy územněsprávní celky mohly provozovat vlastní širokopásmové sítě jako režijní provoz.

#### **PŘÍLOHA IV – INFORMACE, KTERÉ MAJÍ ČLENSKÉ STÁTY ZVEŘEJNIT V SOULADU S POVINNOSTMI TÝKAJÍCÍMI SE TRANSPARENTNOSTI**

Informace o jednotlivých udělených podporách uvedené v bodě 202 písm. b) pokynů musí zahrnovat<sup>60</sup>:

— totožnost příjemce jednotlivé podpory:

- název,
- identifikační kód příjemce,

— druh příjemce podpory v době podání žádosti:

- malý nebo střední podnik,
- velký podnik,

— region, v němž se příjemce podpory nachází, na úrovni NUTS II nebo nižší,

— hlavní odvětví nebo činnost příjemce podpory pro danou podporu určená skupinou NACE (třímístný číselný kód)<sup>61</sup>,

— prvek podpory, vyjádřený v celé výši v národní měně. U režimů v podobě daňové výhody mohou být informace o částkách jednotlivé podpory<sup>62</sup> poskytovány v těchto rozmezech (v milionech EUR):

- [0,1–0,5],
- [0,5–1],
- [1–2],
- [2–5],
- [5–10],
- [10–30],
- [30–60],
- [60–100],
- [100 a více],

— nominální výše podpory, vyjádřená v celé výši v národní měně<sup>63</sup>, pokud se liší od prvku podpory,

---

<sup>60</sup> S výjimkou obchodních tajemství a jiných důvěrných informací v řádně odůvodněných případech a s výhradou souhlasu Komise (sdělení Komise o profesním tajemství v rozhodnutích o státních podporách, K(2003) 4582, Úř. věst. C 297, 9.12.2003, s. 6).

<sup>61</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 ze dne 20. prosince 2006, kterým se zavádí statistická klasifikace ekonomických činností NACE Revize 2 a kterým se mění nařízení Rady (EHS) č. 3037/90 a některá nařízení ES o specifických statistických oblastech (Úř. věst. L 393, 30.12.2006, s. 1).

<sup>62</sup> Zveřejňuje se částka představující maximální povolené daňové zvýhodnění, nikoli každoročně odečítaná částka (například v rámci daňových dobropisů se zveřejní maximální povolený daňový dobropis, nikoli skutečná částka, která může záviset na zdanitelných příjmech a každoročně se měnit).

<sup>63</sup> Hrubý grantový ekvivalent nebo, v relevantních případech, výše investice. V případě provozní podpory lze uvést roční výši podpory na příjemce. U daňových režimů může být tato částka poskytována v rozmezech stanovených v bodě 139. Zveřejňuje se částka představující maximální povolené daňové zvýhodnění, nikoli každoročně odečítaná částka (například v rámci daňových dobropisů se zveřejní

- nástroj podpory<sup>64</sup>:
  - dotace / subvence úrokových sazeb / odpis dluhu,
  - úvěr / vratné zálohy / vratná dotace,
  - záruka,
  - daňové zvýhodnění nebo osvobození od daně,
  - rizikové financování,
  - jiné (upřesněte),
  - datum poskytnutí podpory a datum zveřejnění,
  - cíl podpory,
- totožnost orgánu nebo orgánů poskytujících podporu,
- v příslušných případech název pověřeného subjektu a názvy vybraných finančních zprostředkovatelů,
- odkaz na opatření podpory, jak je uveden v rozhodnutí schváleném podle těchto pokynů.

---

maximální povolený daňový dobropis, nikoli skutečná částka, která může záviset na zdanitelných příjmech a každoročně se měnit).

<sup>64</sup> Je-li podpora poskytnuta z více nástrojů podpory, uvede se výše podpory v členění podle jednotlivých nástrojů.

## **PŘÍLOHA V – INFORMACE, KTERÉ MAJÍ ČLENSKÉ STÁTY POSKYTNOUT V SOULADU S OZNAMOVACÍMI POVINNOSTMI**

Zpráva uvedená v bodě 208 pokynů musí obsahovat následující informace za příslušné vykazované období a za každý jednotlivý projekt prováděný na základě opatření podpory schváleného podle těchto pokynů:

- název příjemce nebo příjemců podpory,
- celkové náklady (nebo odhadované celkové náklady) na projekt a průměrné náklady na prostory v dosahu sítě (definované podle bodu 10 přílohy I),
- výše poskytnuté podpory a výdaje na podporu,
- intenzita podpory,
- zdroje veřejného financování,
- míry pokrytí před zásahem státu a po něm (v absolutních číslech a v procentech),
- u projektů na podporu zavádění infrastruktury elektronických komunikací:
  - datum, kdy byla infrastruktura uvedena do provozu,
  - technologie používaná ve státem financované infrastruktuře,
  - minimální a průměrná rychlost poskytovaných služeb (odesílání a stahování),
  - nabízené produkty velkoobchodního přístupu, včetně podmínek přístupu a cen/cenotvorby. Produkty velkoobchodního přístupu požadované na základě přiměřené poptávky a zpracovávání takových žádostí,
  - počet zájemců o přístup a poskytovatelů služeb, kteří využívají velkoobchodní přístup,
  - počet domácností a podniků v dosahu státem financované infrastruktury,
  - míry využití,
- u projektů na podporu využívání služeb elektronické komunikace, jako jsou poukázky:
  - doba trvání opatření podpory,
  - hodnota poukázky,
  - podporované účastnictví/služby včetně podpory pro zařízení zákazníků nebo domovní rozvody či přípojky v soukromých prostorech,
  - míry využití a počet koncových uživatelů, kteří získali přínos z opatření podpory (podle kategorií, jako jsou jednotliví koncoví uživatelé a malé a střední podniky, a typu podporovaného účastnictví/služby),
  - počet způsobilých poskytovatelů širokopásmových služeb,
  - počet poskytovatelů širokopásmových služeb, kteří skutečně získali přínos z opatření podpory,
  - vývoj tržního postavení operátorů podle typu podporovaných účastnictví/služeb s přihlédnutím k příslušné infrastruktuře a technologiím (tj. FTTH, FTTC, DOCSIS, FWA atd.),
  - velkoobchodní a maloobchodní ceny před přijetím opatření a poté.