

**Mr Olivier Guersent - Director-General
Deputy Director-General State aid
Competition DG
European Commission
Place Madou, Madouplein 1
1210 Saint-Josse-ten-Noode /Sint-Joost-ten-Node
(postal office Box: 1049)
Belgium**

w nawiązaniu do trwającego procesu konsultacji projektu Wytycznych KE w sprawie pomocy regionalnej, chciałbym w imieniu Samorządu Województwa Mazowieckiego zgłosić następujące uwagi do przedmiotowego dokumentu:

1. W Załączniku I do projektu Wytycznych, nie ujęto NUTS 2 Warszawskiego Stołecznego, które nie występuje ani jako obszar „a”, ani jako wstępnie określony obszar „c” (dawniej obszar „a”), ani jako nieokreślony z góry obszar „c”. Brak takiego zapisu, utrudnia zajęcie stanowiska, do określonej w Załączniku II Metody przydzielania wśród państw członkowskich odsetka ludności w nieokreślonych z góry obszarach „c”, do których ta jednostka statystyczna się kwalifikuje.
2. Ze względu na zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze w wymiarze makroekonomicznym, proponuje się, aby udział w liczbie ludności danego państwa dla nieokreślonych z góry obszarów “c” – do których jak należy sądzić zalicza się NUTS2 Warszawski Stołeczny, **podnieść z poziomu 0,77% na 5% (co odpowiada populacji Mazowsza zamieszkującej oba NUTS-y 3 – Warszawski Zachodni oraz Warszawski Wschodni)**. Pragnę zauważyć, że zgodnie z danymi EUROSTAT, poziom PKB liczony w PPS dla NUTS3 Warszawski Zachodni wynosi 98% natomiast dla NUTS3 Warszawski Wschodni – jedynie 57%. W tym miejscu chciałbym przywołać jako przykład Grecję, dla której udział w liczbie ludności danego państwa dla nieokreślonych z góry obszarów “c” wynosi 16,14%, przy całkowitym odsetku ludności objętej RPI na poziomie 81,21. Można tu również wskazać 10 innych państw członkowskich z wyższym parametrem ludnościowym: Słowenia (9,71%), Szwecja

(9,32%), Niemcy (16,73%), Austria (20,94%), Belgia (21,80%), Irlandia (25,64%), Francja (26,79%), Hiszpania (30,81%), Cypr (46,20%), Malta (50%).

3. Uwzględniając powyższy postulat (objęcia RPI obu NUTS3) uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska, jak należy interpretować przywołane dane EUROSTAT w świetle kryteriów określonych w pkt. 175 projektu Wytycznych, stanowiących podstawę do oznaczenia z góry nieokreślonych obszarów „c” oraz w relacji do Metody przydzielania wśród państw członkowskich odsetka ludności na nieokreślonych z góry obszarach „c”, zdefiniowanych w Załączniku II do Wytycznych? Zgodnie z Metodą, dla każdego państwa członkowskiego Komisja określa te regiony NUTS 3 w danym państwie członkowskim, które nie są położone na żadnym z trzech rodzajów obszarów. Natomiast kryterium nr 175 stanowi, że Państwo członkowskie może więc oznaczyć jako obszary „c” nieokreślone z góry obszary „c” określone na podstawie następujących kryteriów [...] regiony NUTS 3, lub części regionów NUTS 3 stanowiące obszary przyległe, które sąsiadują z obszarem „a” lub mają wspólną granicę lądową z krajem nienależącym do EOG lub Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA). W świetle powyższego, tj. dane EUROSTAT oraz możliwość objęcia RPI regionu NUTS3 sąsiadującego z obszarem „a” na podst. lit. d) kryterium nr 175 (warunek jest spełniony w przypadku obu NUTS3 Warszawski Wschodni oraz Warszawski Zachodni które sąsiadują z NUTS2 Mazowiecki Regionalny), pragnę wskazać, że uzasadnia to wprowadzenie modyfikacji do Załącznika I, w zakresie opisanym w pkt. 2 – tj. zwiększenie udziału w liczbie ludności danego państwa dla nieokreślonych z góry obszarów „c” z 0,77% do 5%.
4. Alternatywnie, przedkładam propozycję wprowadzenia w pkt. 175 projektu Wytycznych lit. f), stanowiącej podstawę do objęcia RPI tych NUTS3 w ramach jednego NUTS2, dla których różnicowanie PKB przekracza 100 pp. Proponowane brzmienie kryterium f) poniżej:
Regiony NUTS3 wchodzące w skład regionów NUTS2, o ile w ramach tych regionów nastąpiło znaczące różnicowanie w poziomie PKB, wynoszące co najmniej 100 pp., uzyskują możliwość otrzymania RPI jak dla regionów kategorii „c”.*
**Na podstawie danych EUROSTAT dla średniej z ostatnich trzech lat, dla których dostępne są dane Eurostatu, tj. z lat 2016–2018 w przypadku PKB na mieszkańca.*
Uzasadnieniem dla powyższej propozycji, jest reguła określona przez KE w pkt. 174 Wytycznych, stanowiąca, że kryteria stosowane przez państwa członkowskie do oznaczania nieokreślonych z góry obszarów „c” powinny odzwierciedlać różnorodność sytuacji, w których można uzasadnić przyznanie pomocy regionalnej. Kryteria te powinny zatem uwzględniać pewne problemy społeczno-ekonomiczne, geograficzne lub strukturalne oraz stanowić wystarczające zabezpieczenie tego, że pomoc regionalna nie zmieni warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem. Dodatkowym uzasadnieniem dla powyższego postulatu, są znaczące dysproporcje w dostępie przedsiębiorców z sąsiadujących ze sobą kategorii obszarów (nieokreślonych z góry obszarów „c” oraz „a”) do RPI. Jest to m.in. widoczne w niektórych regionach stołecznych, stanowiąc tym samym pewne przekłamanie statystyczne.
5. Dodatkowo, wydaje się, iż całkowita eliminacja dostępności pomocy regionalnej dla nieokreślonych z góry obszarów „c” w ramach mechanizmu określonego w pkt. 26-27, w sytuacji, gdy cała gospodarka UE doświadcza poważnych zakłóceń spowodowanych pandemią COVID-19, może

spowodować, że znaczne części regionu NUTS3 Warszawskiego Stołecznego mogą odczuwać zmniejszone zainteresowanie inwestorów czy wręcz odpływ już funkcjonujących podmiotów, zwłaszcza, iż niektóre gałęzie gospodarki krajowej odznaczają się niewielkim udziałem rodzimych przedsiębiorstw. Dlatego też, postulujemy odstąpienie od tego mechanizmu na zasadzie derogacji, dla NUTS3 Warszawski Stołeczny, gdyż rozwój UE kreowany jest przez tworzenie nowych firm, a nie ich realokację wewnątrz UE.

6. Alternatywnie, mając na uwadze istniejący w obecnej perspektywie finansowej, mechanizm stopniowego redukowania intensywności RPI dla M. St. Warszawy, proponuje się wdrożenie analogicznego mechanizmu redukcji RPI dla NUTS3 Warszawskiego Stołecznego, przyjmując, jako docelowy próg 15 % intensywności dla całego NUTS 2 Warszawski Stołeczny.

Przedmiotowe propozycje stanowią odzwierciedlenie ugruntowanej, wieloletniej współpracy prowadzonej z Komisją Europejską w zakresie dialogu na temat doboru optymalnych narzędzi dedykowanych dla rozwoju przedsiębiorczości na Mazowszu. Jestem przekonany, że opisane wyżej propozycje nie tylko wpisują się w ramy prowadzonego dialogu, ale stanowią również optymalne rozwiązanie. Mazowsze, jak pokazują dane EUROSTAT, to nie tylko region o najwyższym PKB w kraju, ale to również obszar o wysokim poziomie zróżnicowania wewnętrznego w zakresie PKB dla poszczególnych NUTS3 wchodzących w skład NUTS2 Warszawski Stołeczny.

Uważam również, że proces programowania regionalnej pomocy inwestycyjnej na nową perspektywę powinien uwzględniać ten aspekt we wszystkich tego typu regionach.