



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ**

---

---

**РАМКОВА ПОЗИЦИЯ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ПОЗИЦИЯ ОТНОСНО:** Проект на Насоки за регионална държавна помощ

**ТЕКСТ НА РАМКОВАТА ПОЗИЦИЯ:**

Република България принципно подкрепя и приветства проекта на Насоки за регионална държавна помощ (проекта на Насоките).

Считаме, че преразглеждането на настоящите Насоки ще допринесе за подпомагане на икономическото развитие на регионите в неравностойно положение в Съюза, като се гарантират еднакви условия на конкуренция между държавите членки (ДЧ), което е от изключително важно значение в условията на разпространение на COVID-19 епидемията. То също така ще позволи действащите Насоки, в сила до края на 2021 г., да бъдат адаптирани по отношение на конкретни аспекти, в настоящите икономически условия и да бъдат съобразени с новите приоритети и резултатите от проверката за пригодност, която извърши Европейската комисия (ЕК/Комисията).

Като конкретни бележки по проекта предоставяме на вниманието Ви следните предложения:

На първо място, в т. 8 от проекта на Насоките, Комисията предвижда междинен преглед на картите на регионалните помощи през 2024 г., в който ще бъдат взети предвид статистическите данни за периода 2020-2022 г. Прави впечатление, че същият се предвижда само по отношение на „най-силно засегнатите от кризата ДЧ“, с оглед справяне с трудностите. Настояваме за общо преразглеждане за всички ДЧ, тъй като това би допринесло за равнопоставеност при третирането на ДЧ и постигане на еднакви условия на конкуренция между ДЧ, каквато е основната цел на регионалните помощи.

С оглед осигуряване на последователност при прилагането на общите критерии за съвместимост, бихме искали Комисията да внесе яснота и по отношение на прилагането на принципа на Deggendorf, в т. 19 от проекта на Насоките. По-конкретно, бихме искали да бъде уточнен прага за все още невъзстановената неправомерна и несъвместима държавна помощ, при който ще бъде допустимо предоставянето на нова държавна помощ. Като аргумент бихме искали да посочим принципната забрана до момента за предоставянето на нова държавна помощ в такива случаи. В този контекст, националното ни законодателство е съобразено с тази принципна забрана. Поради това, позволяването на предоставянето на нова държавна помощ, при частично невъзстановена неправомерна и несъвместима такава би наложи необходимост от евентуално преразглеждане и промяна. В тази връзка, бихме искали да разберем мотивите на Комисията и възможния праг за такова изключение.

В допълнение, представяме на вниманието Ви и следните принципни и конкретни технически бележки за редакция:

Като принципна бележка, моля да имате предвид, че в българската версия на проекта на Насоките прави впечатление използването на различна терминология за един и същи

термин в английската версия – “икономическа дейност” и „стопанска дейност“. Призоваваме ЕК да уеднакви терминологията или в определението по т. 20 к) да означаи, че двата термина са взаимнозаменяеми.

- В т. 15 (под черта), се реферира към т. 19. Следва да се има предвид, че същата следва да се промени на т. 20.

- В т. 41 а) и т. 44, т. 1, има изпуснат текст, който следва да се коригира. Отбелязано е (раздел „*Error! Reference source not found*“).

- В т. 41 е) от българската версия на Насоките отново има некоректен текст – „раздел 0“, който следва да се коригира. В английската версия е коректната референция към „раздел 5.6“.

- В т. 58 има некоректна референция под черта, която променя смисъла на текста. В тази връзка, предлагаме началото на текста в обяснителната бележка 36 (под черта) „Това не се отнася например за“ да се промени на „Например“.

- В т. 143 и в т. 144, в българската версия на проекта на Насоките, има некоректен текст – реферира се към „т. 0“, който следва да се коригира. В английската версия е коректната референция към „т. 142 б)“.

- В т. 162 на проекта на Насоките има повторение – реферира се към „т. 156156“, която следва да се коригира, като се остави само „т. 156“.

- В т. 180 на проекта на Насоките има аналогично повторение - реферира се към „т. 179179“, която следва да се коригира, като се остави само „т. 179“.

В заключение, с цел яснота и прецизност, моля да имате предвид, че считаме, че записът в българската и английската версия в Обяснителната бележка – при рефериране към Европейската зелена сделка, в която се говори за „въглеродна неутралност“/“carbon neutral“, е неточен. Поради това, призоваваме Комисията да го коригира с верния „климатична неутралност“/“climate neutral“.