DEL III.6.F - Supplerende informationsskema om statsstøtte ydet i henhold til retningslinjerne for statsstøtte til klima, miljøbeskyttelse og energi 2022 ("CEEAG") – Afsnit 4.5 – Støtte til forebyggelse eller reduktion af forurening bortset fra drivhusgasser.

*Dette supplerende informationsskema vedrører foranstaltninger, der er omhandlet i afsnit 4.5 i CEEAG. Hvis anmeldelsen omfatter foranstaltninger, der er omhandlet i mere end et afsnit i CEEAG, udfyldes det supplerende informationsskema, som omhandler det pågældende afsnit i CEEAG, når skemaet bliver tilgængeligt.*

*Alle de dokumenter, som medlemsstaterne vedlægger dette supplerende informationsskema som bilag, skal nummereres, og dokumentnumrene skal anføres i de relevante afsnit i dette supplerende informationsskema.*

Afsnit A: Resumé af de vigtigste karakteristika ved den anmeldte foranstaltning

1. Baggrund for og formål med den anmeldte foranstaltning.

1.1. Angiv baggrunden og hovedformålet, herunder eventuelle EU-mål for det eller de miljømål, som foranstaltningen har til formål at understøtte, hvis der ikke allerede er redegjort for det i afsnit 5.2 i formularen vedrørende generelle oplysninger (del I).

1.2. Angiv eventuelle andre mål, der forfølges med foranstaltningen. For mål, der ikke er rent miljømæssige, skal det forklares, om de kan medføre fordrejning af konkurrencen i det indre marked.

2. Ikrafttræden og varighed:

2.1. Angiv den dato, fra hvilken det er hensigten, at støtteordningen skal træde i kraft, for så vidt det ikke allerede er angivet i afsnit 5.4 i formularen vedrørende generelle oplysninger (del I).

2.2. Angiv ordningens varighed[[1]](#footnote-1).

3. Støttemodtager(e)

3.1. Beskriv foranstaltningens (potentielle) støttemodtager(e), hvis dette ikke allerede er angivet i afsnit 3 i formularen vedrørende generelle oplysninger (del I).

3.2. Angiv støttemodtagernes lokalisering (dvs. om kun økonomiske enheder, der er beliggende i den pågældende medlemsstat, eller om dem i andre medlemsstater ligeledes er berettigede til at deltage i foranstaltningen).

3.3. Angiv med henblik på at vurdere, om punkt 15 i CEEAG er overholdt, hvorvidt der i henhold til foranstaltningen ydes støtte til fordel for en virksomhed (individuel eller en del af en ordning), der ikke har efterkommet et krav om tilbagebetaling af støtte, som Kommissionen ved en tidligere afgørelse har erklæret ulovlig og uforenelig med det indre marked.

Oplys i bekræftende fald det støttebeløb, der endnu ikke er tilbagebetalt, med henblik på Kommissionens hensyntagen til dette i vurderingen af støtteforanstaltningen.

4. Bekræft, at foranstaltningen ikke omfatter støtte til aktiviteter, der falder uden for anvendelsesområdet for CEEAG (se punkt 13 i CEEAG). Angiv i modsat fald nærmere oplysninger.

5. Budget og finansiering af foranstaltningen.

5.1. Angiv det årlige og/eller samlede budget for foranstaltningens fulde varighed, hvis det ikke allerede er nævnt i tabellen i afsnit 7.1 i formularen vedrørende generelle oplysninger (del I). Angiv et anslået budget, hvis det samlede budget ikke er kendt (f.eks. fordi det afhænger af resultaterne af udbuddene), herunder de antagelser, der er lagt til grund for beregningen af det respektive anslåede budget[[2]](#footnote-2).

5.2. Præciser ved foranstaltninger, der finansieres gennem en afgift, om:

(a) afgiften er fastsat ved lov eller anden retsakt. Angiv i bekræftende fald retsakten, dens nummer og datoen, hvor retsakten blev vedtaget og trådte i kraft, samt et link til retsakten

(b) afgiftsnedsættelsen er finansieret ved at forhøje afgiften for andre forbrugere

(c) afgiften pålægges både indenlandske og importerede produkter

(d) den anmeldte foranstaltning vil gavne både indenlandske og importerede produkter

(e) afgiften fuldt ud finansierer foranstaltningen eller kun gør det delvist. Hvis afgiften kun delvis finansierer foranstaltningen, skal de øvrige finansieringskilder for foranstaltningen og deres respektive andel angives

(f) den afgift, der finansierer den anmeldte foranstaltning, også finansierer andre støtteforanstaltninger. Angiv i bekræftende fald de øvrige støtteforanstaltninger, der finansieres af den pågældende afgift.

Afsnit B: Forenelighedsvurdering af støtten

1. Positiv betingelse: Støtten skal fremme udviklingen af en økonomisk aktivitet

1.1. Bidrag til udviklingen af en økonomisk aktivitet

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.1.1, punkt 23-25, afsnit 4.5.1, punkt 253-254, og afsnit 4.5.2, punkt 255-259, i CEEAG.*

6. Kommissionen kan i henhold til artikel 107, stk. 3, litra c), i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde ("traktaten") erklære "støtte til fremme af udviklingen af visse erhvervsgrene eller økonomiske regioner, når den ikke ændrer samhandelsvilkårene på en måde, der strider mod den fælles interesse", forenelig med det indre marked. Støtte, der er forenelig i henhold til denne bestemmelse i traktaten, skal derfor bidrage til udviklingen af en bestemt økonomisk aktivitet.

Angiv de økonomiske aktiviteter, der vil blive fremmet som følge af støtten, og hvordan udviklingen af disse aktiviteter støttes, med henblik på at vurdere overholdelsen af punkt 23 i CEEAG.

7. Beskriv, "om og hvordan støtten vil bidrage til at nå målene for Unionens klimapolitik, miljøpolitik og energipolitik og mere specifikt de forventede fordele ved støtten i form af dens væsentlige bidrag til miljøbeskyttelse, herunder modvirkning af klimaændringer, eller et velfungerende indre energimarked" med henblik på at vurdere overholdelsen af punkt 25 i CEEAG.

8. Redegør derudover nærmere for, i hvilket omfang støtten vedrører de politikker, der er beskrevet i punkt 253 og 254 i CEEAG.

9. Beskriv de støtteberettigelseskrav, der gælder for støttemodtagerne (f.eks. ved at medtage eventuelle tekniske, miljømæssige (dvs. tilladelser), finansielle (dvs. sikkerhedsstillelse) eller andre krav, som de skal opfylde).

10. Giv oplysninger om støtteforanstaltningens præcise omfang og de støttede aktiviteter, jf. afsnit 4.5.2, punkt 255-259, i CEEAG. Angiv, hvilken eller hvilke af følgende kategorier af investeringer der er støtteberettigede inden for rammerne af støtteforanstaltningen:

(a) investeringer, der sætter virksomheder i stand til at forebygge eller reducere forurening (bortset fra drivhusgasser), og som går videre end EU-standarderne for miljøbeskyttelse

(b) investeringer, der sætter virksomheder i stand til at forebygge eller reducere forurening (bortset fra drivhusgasser) i fravær af EU-standarder

(c) investeringer, der sætter virksomheder i stand til at overholde EU-standarder, der er vedtaget, men endnu ikke er trådt i kraft.

11. Hvis støtten ydes i form af omsættelige tilladelser[[3]](#footnote-3):

(a) Giv en udførlig beskrivelse af ordningen for omsættelige emissionstilladelser, herunder bl.a. formål, tildelingsmetode, implicerede myndigheder/enheder, statens rolle, støttemodtagere og de proceduremæssige aspekter.

(b) Giv en redegørelse for, hvordan ordningen for omsættelige emissionstilladelser er udformet til at forebygge eller reducere forurening mere end til de niveauer, der er obligatoriske for de pågældende virksomheder i henhold til EU-standarder.

12. Bekræft, at støtten er rettet mod forebyggelse eller reduktion af forurening, der er direkte forbundet med støttemodtagerens/støttemodtagernes egne aktiviteter.

13. Beskriv, hvordan det sikres, at støtten ikke blot flytter forurening fra én sektor til en anden eller fra ét miljømedium til et andet, og at den vil resultere i en samlet reduktion af forureningen.

14. For individuel støtte og individuelle støtteordninger, der er til fordel for et særligt begrænset antal støttemodtagere eller en etableret støttemodtager, og som har til formål at reducere deres forurening (bortset fra drivhusgasser), skal der gives en kvantificering af de besparelser med hensyn til emissioner/forurenende stoffer, som forventes af foranstaltningen, og der skal redegøres for den anvendte kvantificeringsmetode.

15. Angiv, om støtteforanstaltningen også bidrager til forebyggelse eller reduktion af drivhusgasemissioner.

Hvis ja, skal der fremlægges en sammenligning af de forventede resultater af foranstaltningen med hensyn til forebyggelse eller reduktion af emissioner af drivhusgasser og emissioner af andre forurenende stoffer på grundlag af troværdige og detaljerede kvantificeringer.

Hvis forebyggelse eller reduktion af drivhusgasemissioner er støtteforanstaltningens fremherskende formål, henvises der til det supplerende informationsskema for afsnit 4.1, da foranstaltningens forenelighed vil blive vurderet på grundlag af afsnit 4.1. Hvis det fremherskende formål med foranstaltningen er at forebygge eller reducere forurening (bortset fra drivhusgasemissioner), vil den imidlertid blive vurderet på grundlag af afsnit 4.5 (punkt 259 i CEEAG).

1.2. Tilskyndelsesvirkning

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.1.2, punkt 26-32, og afsnit 4.5.3, punkt 260-262, i CEEAG.*

16. Støtte kan kun anses for at fremme en økonomisk aktivitet, hvis den har en tilskyndelsesvirkning. Redegør for, hvordan foranstaltningen "tilskynder støttemodtageren til at ændre adfærd, til at udøve yderligere økonomisk aktivitet eller til at udøve en mere miljøvenlig økonomisk aktivitet, som den ikke ville udøve uden støtten eller ville udøve på en begrænset eller anden måde", med henblik på at vurdere overholdelsen af punkt 26 i CEEAG.

17. I medfør af punkt 28 i CEEAG:

17.1. Giv en omfattende beskrivelse af det faktiske scenario, der forventes at følge af støtteforanstaltningen, og de sandsynlige kontrafaktiske scenarier uden støtteforanstaltningen[[4]](#footnote-4). Forventes det, at forskellige kategorier af støttemodtagere kan modtage støtte, skal det sikres, at det kontrafaktiske scenario er troværdigt for hver af disse kategorier.

Tag hensyn til kravene til det kontrafaktiske scenario i punkt 266 og 226-230 i CEEAG, navnlig:

(a) Generelt svarer det kontrafaktiske scenario til en investering med samme kapacitet, levetid og, hvor det er relevant, andre relevante tekniske karakteristika som den miljøvenlige investering, men den fører imidlertid til et lavere miljøbeskyttelsesniveau.

(b) Alternativt kan det kontrafaktiske scenario også svare til et af følgende scenarier:

1. de eksisterende anlæg eller det eksisterende udstyr holdes i drift i en periode, der svarer til den miljøvenlige investerings levetid; i så fald skal der tages hensyn til diskonterede vedligeholdelses-, reparations- og moderniseringsomkostninger i denne periode (punkt 227 i CEEAG)
2. en senere udskiftning af anlæg eller udstyr; i så fald skal den tilbagediskonterede værdi af anlæg og udstyr tages i betragtning, og forskellen i udstyrets eller anlæggets respektive økonomiske levetid skal udlignes i overensstemmelse med punkt 228 i CEEAG
3. leasing af det mindre miljøvenlige udstyr, som ville blive anvendt uden støtten; i så fald bør den tilbagediskonterede værdi af leasing af det mindre miljøvenlige udstyr tages i betragtning i overensstemmelse med punkt 229 i CEEAG
4. fraværet af et alternativt projekt, navnlig hvis den støttede investering består i at tilføje anlæg eller udstyr til eksisterende faciliteter, anlæg eller udstyr.

Ved beskrivelse af det faktiske scenario og det eller de sandsynlige kontrafaktiske scenarier skal investeringens kapacitet, levetid og andre tekniske karakteristika for både det faktiske og det eller de kontrafaktiske scenarier angives.

17.2. Forklar kort begrundelsen for valget af det eller de sandsynlige kontrafaktiske scenarier i lyset af de foreslåede forskellige kategorier af støttemodtagere, hvis det er relevant.

17.3. Kvantificer omkostningerne og indtægterne for faktiske og kontrafaktiske scenarier, og begrund adfærdsændringen, hvis det er relevant for hver kategori af støttemodtagere, på grundlag af:

(a) de respektive referenceprojekter[[5]](#footnote-5), de tilsvarende kontrafaktiske scenarier og det deraf følgende finansieringsbehov,

*ELLER*

(b) relevant kvantitativ dokumentation baseret på markedsundersøgelser, investorplaner, finansielle rapporter eller anden kvantitativ dokumentation, herunder tilbud for lignende projekter i nylige sammenlignelige udbudsprocedurer[[6]](#footnote-6).

18. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 29 og 31 i CEEAG:

(a) bekræft, at arbejdet med projektet eller aktiviteten ikke blev påbegyndt, inden støttemodtageren indgav en skriftlig støtteansøgning til de nationale myndigheder,

*ELLER*

(b) påvis, for projekter som blev påbegyndt før støtteansøgningen, at projektet falder ind under et af de undtagelsestilfælde, der er omhandlet i punkt 31, litra a), b) eller c), i CEEAG.

19. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 30 i CEEAG skal det bekræftes, at støtteansøgningen mindst indeholder ansøgerens navn, en beskrivelse af projektet eller aktiviteten, herunder dets beliggenhed, og det støttebeløb, der er nødvendigt for at gennemføre det.

20. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 32, 261 og 262 i CEEAG:

(a) Angiv, om der findes EU-standarder[[7]](#footnote-7), der finder anvendelse på den anmeldte foranstaltning, obligatoriske nationale standarder, der er strengere eller mere ambitiøse end de tilsvarende EU-standarder, eller obligatoriske nationale standarder, som er vedtaget i fravær af EU-standarder.

Fremlæg i den forbindelse oplysninger til påvisning af tilskyndelsesvirkningen.

(b) Påvis, når den relevante EU-standard allerede er vedtaget, men endnu ikke er trådt i kraft, at støtten har en tilskyndelsesvirkning, fordi den tilskynder til, at investeringen gennemføres og afsluttes mindst 18 måneder før, at standarden træder i kraft, i overensstemmelse med punkt 262 i CEEAG.

1.3. Ingen overtrædelse af relevante EU-retlige bestemmelser

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.1.3, punkt 33, i CEEAG.*

21. Angiv oplysninger til bekræftelse af overholdelsen af de relevante bestemmelser i EU-retten i overensstemmelse med punkt 33 i CEEAG.

22. Hvis en afgift anvendes til at finansiere foranstaltningen, skal det præciseres, om det er nødvendigt at foretage en vurdering af overholdelsen af artikel 30 og 110 i traktaten. Påvis i bekræftende fald, hvordan foranstaltningen er i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 30 og 110 i traktaten.I den forbindelse kan der henvises til de oplysninger, der er fremlagt ovenfor under spørgsmål 5.2, såfremt den anmeldte foranstaltning finansieres gennem en afgift.

2. Negativ betingelse: Støtten påvirker ikke samhandelsvilkårene på en måde, der strider mod den fælles interesse

2.1. Minimering af konkurrence- og samhandelsfordrejninger

2.1.1. Støttens nødvendighed

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.2.1.1, punkt 34-38, og afsnit 4.5.4.1, punkt 264, i CEEAG.*

23. Beskriv de markedssvigt, jeres myndigheder har konstateret, som forhindrer opnåelsen af et tilstrækkeligt miljøbeskyttelsesniveau. Angiv, i hvilken kategori de konstaterede markedssvigt falder, via henvisning til punkt 34, litra a), b), c) eller d), i CEEAG.

24. Angiv oplysninger vedrørende jeres myndigheders afgrænsning af eventuelle eksisterende politikker og foranstaltninger, der allerede er rettet mod de konstaterede regulerings- eller markedssvigt, jf. punkt 35 i CEEAG.

25. Påvis overholdelse af punkt 36 i CEEAG ved at angive oplysninger, som viser, at støtten effektivt tager sigte på resterende markedssvigt, også under hensyntagen til eventuelle andre politikker og foranstaltninger, der allerede er iværksat for at afhjælpe nogle af de konstaterede markedssvigt.

26. Påvis overholdelse af punkt 37 i CEEAG ved at forklare, om jeres myndigheder har kendskab til, at projekter eller aktiviteter, der svarer til dem, der er omfattet af den anmeldte foranstaltning, med hensyn til deres teknologiske indhold, risikoniveau og størrelse, allerede er blevet leveret i Unionen på markedsvilkår. Fremlæg i bekræftende fald yderligere dokumentation, for at påvise at der er behov for statsstøtte.

27. Påvis overholdelse af punkt 38 i CEEAG ved at henvise til den kvantitative dokumentation, der allerede er fremlagt under spørgsmål 17 ovenfor.

28. Hvis støtten ydes i form af omsættelige tilladelser, skal der fremlægges dokumentation for, at følgende kumulative betingelser er opfyldt i overensstemmelse med punkt 264 i CEEAG:

(a) Fuld bortauktionering fører til en betydelig stigning i produktionsomkostningerne for hver sektor eller kategori af individuelle støttemodtagere.

(b) Den betydelige stigning i produktionsomkostningerne kan ikke væltes over på forbrugerne, uden at det fører til en betydelig salgsnedgang[[8]](#footnote-8).

(c) Individuelle virksomheder i sektoren har ikke mulighed for at reducere emissionsniveauerne med henblik på at reducere omkostningerne ved certifikaterne/de omsættelige tilladelser til et niveau, der er acceptabelt for disse virksomheder. Dette kan påvises ved at sammenligne de potentielle støttemodtageres emissionsniveau med de emissionsniveauer, der opnås ved at anvende den bedste teknik, og vise, at den bedste teknik i EØS blev anvendt som benchmark for størrelsen af den tildelte kvote.

2.1.2. Hensigtsmæssighed

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.2.1.2, punkt 39-46, i CEEAG.*

29. Med henblik på at kontrollere overholdelsen af punkt 40 i CEEAG skal det påvises, at der ikke findes mindre konkurrencefordrejende instrumenter, som er mere hensigtsmæssige.

30. Med henblik på at kontrollere overholdelsen af punkt 41 i CEEAG skal det påvises, at støtteforanstaltningen er udformet på en sådan måde, at den ikke underminerer effektiviteten af andre foranstaltninger, der afhjælper det samme markedssvigt, såsom markedsbaserede mekanismer (f.eks. EU ETS).

31. Med henblik på at påvise overholdelse af punkt 42 i CEEAG skal det bekræftes, at ingen af støttemodtagerne kan holdes ansvarlige for forureningen i henhold til nuværende EU-lovgivning eller national lovgivning (princippet om, at forureneren betaler).

32. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 43-46 i CEEAG skal der for at vise støttens hensigtsmæssighed i forhold til andre støtteinstrumenter gives følgende oplysninger:

(a) Forklar, hvorfor andre potentielt mindre fordrejende former for støtte er mindre hensigtsmæssige, jf. kravet i punkt 44 i CEEAG. Mindre fordrejende former for støtte kan være tilbagebetalingspligtige forskud sammenlignet med direkte tilskud, skattefradrag i forhold til skattenedsættelser eller former for støtte, som er baseret på finansielle instrumenter såsom gælds- eller egenkapitalinstrumenter, herunder f.eks. lån til lav rente eller rentegodtgørelse, statsgarantier eller alternativ tilvejebringelse af finansiering på favorable vilkår.

(b) Påvis, at valget af støtteinstrument er afpasset efter det markedssvigt, som støtteforanstaltningen skal afhjælpe, jf. kravet i punkt 45 i CEEAG.

(c) Forklar, hvordan støtteforanstaltningen og dens udformning er egnet til at nå målet, jf. punkt 46 i CEEAG.

2.1.3. Proportionalitet

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.2.1.3, punkt 47-57, og afsnit 4.5.4.2, punkt 265-273, i CEEAG. Bemærk, at de følgende tre afsnit, 2.1.3.2, 2.1.3.3 og 2.1.3.4, er alternativer til hinanden. Besvar kun det afsnit, der er relevant med hensyn til udformningen af den foreslåede foranstaltning. For støtte, der ydes i form af omsættelige tilladelser, skal spørgsmål 33 også besvares (afsnit 2.1.3.1).*

2.1.3.1. Proportionaliteten af støtte, der ydes i form af omsættelige tilladelser

33. Hvis støtten ydes i form af omsættelige tilladelser, skal det i overensstemmelse med punkt 273 forklares, hvordan:

(a) tildelingen vil ske på en gennemsigtig måde baseret på objektive kriterier og på datakilder af den højeste kvalitet til rådighed

(b) det samlede antal omsættelige tilladelser eller kvoter, der tildeles hver virksomhed til en pris under deres markedsværdi, ikke vil være højere end det forventede behov i en situation uden handelsordningen.

2.1.3.2. Støttes proportionalitet på grundlag af støtteintensiteterne i punkt 265-273 i CEEAG

34. Beskriv de støtteberettigede omkostninger inden for rammerne af foranstaltningen ved at udpege de ekstra investeringsomkostninger, der er direkte forbundet med opnåelsen af et højere miljøbeskyttelsesniveau. Til dette formål henvises til det relevante kontrafaktiske scenario, som er udpeget i svaret på spørgsmål 17 og punkt 266 og 226-230 i CEEAG.

35. Forklar, hvordan investeringsomkostningerne ved de faktiske og kontrafaktiske scenarier vil blive fastlagt og kontrolleret.

36. Angiv de maksimale støtteintensiteter, der gælder for foranstaltningen, og angiv, om eventuelle bonusser finder anvendelse (punkt 267-270 i CEEAG).

37. For miljøinnovationsaktiviteter skal det dokumenteres, at følgende kumulative betingelser er opfyldt (punkt 270 i CEEAG):

(a) Miljøinnovationsaktiviteten er ny eller væsentligt forbedret sammenlignet med det aktuelle tekniske niveau inden for det pågældende område i Unionen[[9]](#footnote-9).

(b) Den forventede miljøfordel er mærkbart større end den forbedring, der følger af den generelle udvikling af den nyeste teknologi inden for sammenlignelige aktiviteter[[10]](#footnote-10).

(c) Aktivitetens innovative karakter medfører en klar risiko i teknologisk, markedsmæssig eller finansiel henseende, som er større end den risiko, der normalt forbindes med sammenlignelige ikkeinnovative aktiviteter[[11]](#footnote-11).

38. Hvis det uanset punkt 267-270 i CEEAG vurderes, at der er behov for støtte ud over de maksimale støtteintensiteter, der er fastsat i afsnit 4.5.4.2 i CEEAG, skal det støtteniveau, der anses for nødvendigt, angives, og det skal begrundes på grundlag af en analyse af finansieringskløften for referenceprojekter i de faktiske og kontrafaktiske scenarier, der er angivet i svaret på spørgsmål 17, litra C, ovenfor, i overensstemmelse med punkt 51-52 i CEEAG.

Med henblik på denne analyse af finansieringskløften skal der, for så vidt angår faktiske og sandsynlige kontrafaktiske scenarier[[12]](#footnote-12), som angivet i svaret på spørgsmål 17, litra C), ovenfor, forelægges en kvantificering af alle de vigtigste omkostninger og indtægter, de anslåede vægtede gennemsnitlige kapitalomkostninger (WACC) for støttemodtagerne (eller referenceprojekterne) for at diskontere fremtidige pengestrømme samt nettonutidsværdien (NNV) for de faktiske og kontrafaktiske scenarier i projektets/referenceprojektets levetid.

(a) Angiv dette i et bilag til dette supplerende informationsskema (ved hjælp af en Excel-fil, hvor alle formler er synlige).

(b) Giv detaljerede oplysninger om de antagelser, metoder, begrundelser og underliggende kilder, der er anvendt til hvert aspekt af kvantificeringen af omkostninger og indtægter i det faktiske scenario og det sandsynlige kontrafaktiske scenario (angiv f.eks. de antagelser, der er anvendt til at udarbejde disse scenarier, og kilden til/begrundelsen for disse antagelser).

(c) I tilfælde af individuel støtte og ordninger, der kommer et særligt begrænset antal støttemodtagere til gode, skal medlemsstaten fremlægge dokumentationen i den detaljerede forretningsplan for projektet.

I tilfælde af støtteordninger skal medlemsstaten fremlægge dokumentation på grundlag af et eller flere referenceprojekter.

(d) De dokumenter, der er nævnt i fodnote 39 i CEEAG, kan også vedlægges dette supplerende informationsskema. Bestyrelsesdokumenter kan være særligt nyttige for individuelle støtteforanstaltninger eller -ordninger til fordel for et særligt begrænset antal støttemodtagere. Hvis sådanne dokumenter er vedlagt det supplerende informationsskema, skal der nedenfor anføres en liste over disse dokumenter med angivelse af forfatteren, datoen for deres udarbejdelse og konteksten for deres anvendelse.

39. Det skal også påvises, at anvendelsen af en højere støtte som anført i spørgsmål 38 ikke vil medføre, at støtten overstiger finansieringskløften.

40. Hvis punkt 52 i CEEAG finder anvendelse, dvs. at det mest sandsynlige kontrafaktiske scenario består i, at støttemodtageren ikke gennemfører en aktivitet eller investering eller fortsætter sine aktiviteter uden ændringer, skal der fremlægges dokumentation til støtte for denne antagelse[[13]](#footnote-13).

41. I alle tilfælde hvor proportionaliteten er berettiget med henvisning til en analyse af finansieringskløften, skal det bekræftes, at jeres myndigheder vil foretage en efterfølgende kontrol for at efterprøve forudsætningerne for det krævede støtteniveau og indføre en tilbagebetalingsmekanisme. Beskriv også den overvågnings- og tilbagebetalingsmekanisme, som jeres myndigheder agter at anvende (punkt 271 i CEEAG).

2.1.3.3. Proportionaliteten af støtte, der ydes gennem en udbudsprocedure

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til punkt 49, 50 og 272 i CEEAG*.

42. Angiv følgende med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 49 og 50 i CEEAG:

(a) Forklar, hvordan myndighederne sikrer, at udbudsproceduren er åben, klar, gennemsigtig og ikkediskriminerende på grundlag af objektive kriterier, der er fastlagt på forhånd i overensstemmelse med foranstaltningens mål og minimerer risikoen for strategisk afgivelse af bud (punkt 49, litra a), i CEEAG).

(b) Angiv de udvælgelseskriterier, der anvendes til rangordning af tilbud og i sidste ende til at identificere støtteniveauet i udbudsproceduren. Nærmere bestemt:

1. Angiv en liste over udvælgelseskriterierne, og angiv, hvilke af dem der er/ikke er direkte eller indirekte knyttet til foranstaltningens hovedmål. Angiv deres vægtning.

1. Redegør for, hvordan udvælgelseskriterierne sætter bidraget til foranstaltningens hovedmål i direkte eller indirekte forhold til det støttebeløb, som ansøgeren har anmodet om. Dette kan f.eks. udtrykkes i støtte pr. miljøbeskyttelsesenhed[[14]](#footnote-14) (punkt 50 og fodnote 44 i CEEAG).

1. Hvis der er andre udvælgelseskriterier, som ikke er direkte eller indirekte knyttet til foranstaltningens hovedmål, skal den foreslåede tilgang begrundes, og det skal forklares, hvordan den er hensigtsmæssig i forhold til de mål, der forfølges med foranstaltningen. Bekræft også, at disse kriterier ikke udgør mere end 30 % af vægtningen af alle udvælgelseskriterierne (punkt 50 i CEEAG).

1. Forklar, hvor lang tid før ansøgningsfristens udløb udvælgelseskriterierne vil blive offentliggjort i hver udbudsprocedure (punkt 49, litra b), og fodnote 43 i CEEAG).

43. Redegør for de elementer, som er lagt til grund for antagelsen om, at udbudsproceduren vil være åben og have tilstrækkeligt med budgivere, dvs. at det kan forventes, at ikke alle tilbudsgivere vil modtage støtte, og at det forventede antal tilbudsgivere er tilstrækkeligt til at sikre effektiv konkurrence i hele ordningens varighed (punkt 49, litra c), i CEEAG). I redegørelsen skal der tages hensyn til ordningens budget eller volumen. Henvis til den dokumentation, der er fremlagt i svarene på spørgsmål 17, såfremt det er relevant.

44. Angiv antallet af planlagte budrunder og det forventede antal tilbudsgivere i første runde og over tid.

45. Forklar, såfremt der er tale om en eller flere undertegnede udbudsprocedurer, hvordan og hvornår udformningen af undertegnede udbudsprocedurer vil blive korrigeret under gennemførelsen af ordningen for at genoprette effektiv konkurrence (punkt 49, litra c), i CEEAG).

46. Bekræft, at efterfølgende justeringer af resultatet af udbudsproceduren (f.eks. efterfølgende forhandlinger om budresultater eller rationering) undgås (punkt 49, litra d), i CEEAG).

47. Forklar, hvordan proportionaliteten sikres, hvis der er mulighed for "bud uden støtte" (se punkt 49, fodnote 42, i CEEAG).

48. Angiv, om myndighederne forudser anvendelse af prisbundgrænser eller -lofter i udbudsproceduren. Begrund i bekræftende fald deres anvendelse, og forklar, hvordan de ikke begrænser udbudsproceduren (punkt 49 og fodnote 42 i CEEAG).

2.1.4. Kumulering

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til punkt 56-57 i CEEAG.*

49. For så vidt som det ikke allerede er angivet i del I i den generelle anmeldelsesformular og for at kontrollere overholdelsen af punkt 56 i CEEAG, skal det præciseres, om støtten under den anmeldte foranstaltning kan tildeles sideløbende efter flere støtteordninger, eller den kan kumuleres med ad hoc-støtte eller de minimis-støtte i forbindelse med de samme støtteberettigede omkostninger. Giv, hvis dette er tilfældet, nærmere oplysninger om disse støtteordninger, ad hoc-støtte eller de minimis-støtte, og hvordan støtten vil blive kumuleret.

50. Hvis punkt 56 i CEEAG finder anvendelse, skal der gives en begrundelse for, at det samlede støttebeløb, der ydes i henhold til den anmeldte foranstaltning til et projekt eller en aktivitet, ikke fører til overkompensation eller overstiger det maksimale støttebeløb, som er tilladt i henhold til punkt 267-273 i CEEAG. Angiv for hver foranstaltning, hvorunder støtte givet inden for rammerne af den anmeldte støtteforanstaltning kan kumuleres, den metode, der er anvendt til at sikre overholdelse af betingelserne i punkt 56 i CEEAG.

51. Hvis punkt 57 i CEEAG finder anvendelse, dvs. at den støtte, der ydes i inden for rammerne af den anmeldte foranstaltning, kombineres med centralt forvaltede EU-midler[[15]](#footnote-15) (som ikke udgør statsstøtte), skal det begrundes, hvordan den samlede offentlige finansiering, der ydes i forbindelse med de samme støtteberettigede omkostninger, ikke fører til overkompensation.

2.1.5. Gennemsigtighed

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.2.1.4, punkt 58-62, i CEEAG.*

52. Bekræft, at medlemsstaten vil opfylde kravene om gennemsigtighed i punkt 58-61 i CEEAG.

53. Angiv internetlinket til offentliggørelsen af den godkendte støtteordnings fulde ordlyd eller afgørelsen om at yde individuel støtte og dennes gennemførelsesbestemmelser samt oplysninger om hver enkelt individuel tildeling af støtte, som ydes ad hoc eller i henhold til en støtteordning, der er godkendt på grundlag af CEEAG, og som overstiger 100 000 EUR.

2.2. Undgåelse af støttens uberettigede negative virkninger på konkurrencen og samhandelen og på balanceringen

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.2.2, punkt 63-70, og afsnit 4.5.5, punkt 274-275, i CEEAG.*

54. Med henblik på at kontrollere overholdelsen af punkt 67 i CEEAG skal der gives oplysninger om den anmeldte foranstaltnings mulige kort- og langsigtede negative virkninger for konkurrencen og samhandelen.

55. Forklar, om foranstaltningen falder ind under en af følgende situationer:

(a) Den vedrører et eller flere markeder, hvor de etablerede operatører fik markedsstyrke forud for liberaliseringen af markedet.

(b) Den omfatter udbudsprocedurer på spirende markeder, når der er en aktør med en stærk markedsposition.

(c) Den vil kun komme én eller et særligt begrænset antal støttemodtagere til gode.

56. Hvis støtteforanstaltningen fokuserer på et specifikt teknologisk valg/en bestemt teknologisk vej, skal det teknologiske valg begrundes, og det skal begrundes, at dette ikke vil modvirke udbredelsen af renere teknologier.

57. Hvis den anmeldte foranstaltning kun vil være til fordel for en eller et særligt begrænset antal støttemodtagere, kræves følgende med henblik på at kontrollere overholdelsen af punkt 68 i CEEAG:

(a) Forklar, om den anmeldte foranstaltning styrker eller opretholder støttemodtagernes markedsstyrke eller afholder eksisterende konkurrenter fra at ekspandere, fremprovokerer deres udtræden af markedet eller afholder nye konkurrenter fra at komme ind på markedet. Forklar i den forbindelse også, om støtteforanstaltningen vil føre til en forøgelse af støttemodtagerens produktionskapacitet.

(b) Beskriv, hvilke foranstaltninger der er indført for at begrænse den potentielle konkurrencefordrejning som følge af, at støtten ydes til støttemodtageren/støttemodtagerne.

58. Redegør for følgende med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 69 i CEEAG:

(a) Om den støtte, der ydes inden for rammerne af den anmeldte foranstaltning, har til formål at opretholde den økonomiske aktivitet i én region eller flytte den fra andre regioner inden for det indre marked.

(b) I bekræftende fald skal det angives, hvilke nettovirkninger den anmeldte foranstaltning har for miljøet, og hvordan den forbedrer det eksisterende miljøbeskyttelsesniveau i medlemsstaterne.

(c) Hvordan den støtte, der ydes inden for rammerne af den anmeldte foranstaltning, ikke har nogen åbenlyst negative virkninger for konkurrencen og samhandelen.

(d) De vigtigste drivkræfter for støttemodtagerens valg af placering af investeringerne i forbindelse med individuel støtte.

59. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 70 i CEEAG:

(a) Bekræft, at støtten i henhold til den anmeldte støtteordning kan ydes inden for en frist på højst 10 år fra datoen for meddelelsen af Kommissionens afgørelse om, at støtten er forenelig med det indre marked.

(b) Bekræft, at jeres myndigheder vil anmelde ordningen igen, hvis de ønsker at forlænge ordningens varighed ud over denne maksimale periode,

60. Hvis støtten ydes i form af omsættelige tilladelser, skal det med henblik på at kontrollere overholdelsen af punkt 275 i CEEAG kontrolleres, at foranstaltningen overholder alle følgende kriterier:

(a) Valget af støttemodtagere er baseret på objektive og gennemsigtige kriterier, og støtten ydes i princippet på samme måde for alle konkurrenter i samme sektor, hvis de befinder sig i samme faktiske situation

(b) Tildelingsmetoden begunstiger ikke visse virksomheder eller visse sektorer.

(c) Hvis tildelingsmetoden begunstiger visse virksomheder eller visse sektorer, skal der redegøres for, hvordan dette er begrundet i ordningens egen miljømæssige logik eller er nødvendigt for at sikre overensstemmelse med andre miljøpolitikker.

(d) Nye markedsdeltagere tildeles ikke rettigheder eller tilladelser på gunstigere betingelser end eksisterende virksomheder, der driver forretning på de samme markeder.

(e) Større tildelinger til eksisterende anlæg end til nye markedsdeltagere medfører ikke urimelige adgangshindringer.

3. Afvejning af støttens positive virkninger i forhold til de negative virkninger for konkurrencen og samhandelen

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 3.3, punkt 71-76, i CEEAG.*

61. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 72 i CEEAG skal det forklares, om de aktiviteter, der støttes i henhold til den eller de anmeldte foranstaltninger, opfylder kriterierne for miljømæssigt bæredygtige økonomiske aktiviteter i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852[[16]](#footnote-16), herunder princippet om "ikke at gøre væsentlig skade", eller andre sammenlignelige metoder.

62. (I tilfælde af en udbudsprocedure) Forklar, om den anmeldte foranstaltning indeholder elementer, der skal lette SMV'ers deltagelse i udbudsprocedurer. Angiv i bekræftende fald oplysninger om disse elementer, og begrund, hvordan de positive virkninger af at sikre SMV'ers deltagelse i den anmeldte foranstaltning opvejer de mulige konkurrencefordrejende virkninger.

Afsnit C: Evaluering

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 5, punkt 455-463, i CEEAG.*

63. Hvis den anmeldte foranstaltning overskrider budget- eller udgiftstærsklerne i punkt 456 i CEEAG, skal det enten forklares, hvorfor undtagelsen i punkt 457 i CEEAG efter jeres mening bør finde anvendelse, eller der skal vedlægges et bilag til dette supplerende informationsskema, som indeholder et udkast til evalueringsplan, der dækker det anvendelsesområde, der er nævnt i punkt 458 i CEEAG[[17]](#footnote-17).

……………………………………………………………………………………………

64. Hvis der fremlægges et udkast til evalueringsplan, skal der:

(a) nedenfor gives et resumé af udkastet til evalueringsplanen i bilaget

………………………………………………………………………………….

(b) gives en bekræftelse af, at punkt 460 i CEEAG vil blive overholdt

………………………………………………………………………………….

(c) angives den dato og det internetlink, hvor evalueringsplanen offentliggøres.

………………………………………………………………………………….

65. For at påvise overholdelsen af punkt 459, litra b), i CEEAG, såfremt støtteordningen i øjeblikket ikke er genstand for en efterfølgende evaluering, og dens varighed overstiger tre år, skal det bekræftes, at et udkast til evalueringsplan vil blive fremsendt inden for 30 arbejdsdage efter en betydelig ændring af ordningens budget til over 150 mio. EUR i et givet år eller 750 mio. EUR i løbet af ordningens samlede varighed.

66. For at påvise overholdelsen af punkt 459, litra c), i CEEAG skal der, såfremt støtteordningen i øjeblikket ikke er genstand for en efterfølgende evaluering, nedenfor gives et tilsagn om, at medlemsstaten vil fremsende et udkast til evalueringsplan inden for 30 arbejdsdage efter registrering i de officielle regnskaber af udgifter på over 150 mio. EUR i det foregående år.

67. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 461 i CEEAG:

(a) Angiv, om den uafhængige ekspert allerede er blevet udvalgt eller vil blive udvalgt senere.

(b) Angiv oplysninger om proceduren for udvælgelse af eksperten.

(c) Begrund, hvordan eksperten er uafhængig af den støttetildelende myndighed.

68. Med henblik på at påvise overholdelsen af punkt 461 i CEEAG:

(a) Angiv de foreslåede frister for indgivelse af midtvejsrapporten og den endelige evalueringsrapport. Bemærk, at den endelige evalueringsrapport skal forelægges Kommissionen så betids, at den kan indgå i vurderingen af en eventuel forlængelse af støtteordningen, og senest ni måneder før dens udløb, jf. punkt 463 i CEEAG. Bemærk, at denne frist kan afkortes for ordninger, der udløser evalueringskravet i de sidste to gennemførelsesår.

(b) Bekræft, at midtvejsrapporten og den endelige evalueringsrapport vil blive offentliggjort. Angiv den dato og det internetlink, hvor disse rapporter offentliggøres.

Afsnit D: Rapportering og overvågning

*Med henblik på angivelsen af oplysningerne i dette afsnit henvises til afsnit 6, punkt 464-465, i CEEAG.*

69. Bekræft, at medlemsstaten vil opfylde kravene om rapportering og overvågning i afsnit 6, punkt 464-465, i CEEAG.

1. Bemærk, at for en støtteordning er varigheden den periode, hvor der kan ansøges om og træffes afgørelse om støtte (herunder den tid, der er nødvendig for, at de nationale myndigheder kan godkende støtteansøgningerne). Den varighed, der henvises til i dette spørgsmål, vedrører ikke varigheden af de kontrakter, der er indgået inden for rammerne af støtteordningen og kan fortsætte ud over foranstaltningens varighed. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bemærk, at en ændring af det faktiske eller anslåede budget kan være en ændring af støtten, som kræver en ny anmeldelse. [↑](#footnote-ref-2)
3. Omsættelige emissionstilladelser kan indebære statsstøtte, navnlig når medlemsstaterne udsteder tilladelser og kvoter under deres markedsværdi. [↑](#footnote-ref-3)
4. Bemærk, at punkt 38 og 52 samt fodnote 39 og 45 i CEEAG giver yderligere vejledning i, hvordan det sandsynlige kontrafaktiske scenario bør udfærdiges. [↑](#footnote-ref-4)
5. "Referenceprojekt" er defineret i punkt 19, nr. 63, i CEEAG. [↑](#footnote-ref-5)
6. Er grundlaget en nylig udbudsprocedure, skal det forklares, hvordan denne udbudsprocedure kan betragtes som konkurrencebaseret, herunder hvordan uventede fortjenester blev undgået for forskellige teknologier, der indgår i udbudsproceduren, såfremt det er relevant, og hvordan den er sammenlignelig, f.eks.:

   om betingelserne (f.eks. kontraktbetingelser og -varighed, investeringsfrister, om støttebetalinger blev indekseret efter inflationen) svarede til dem, der blev foreslået i den anmeldte foranstaltning?

   om udbudsprocessen blev gennemført under tilsvarende makroøkonomiske betingelser?

   om teknologierne/projekttyperne var ens? [↑](#footnote-ref-6)
7. I henhold til punkt 19, nr. 89), i CEEAG forstås ved "EU-standard":

   *en obligatorisk EU-standard, der fastsætter de niveauer, som de enkelte virksomheder skal nå på miljøområdet, med undtagelse af standarder eller mål fastsat på EU-plan, som er bindende for medlemsstaterne, men ikke for individuelle virksomheder*

   *forpligtelsen til at anvende den bedste tilgængelige teknik (BAT) som defineret i direktiv 2010/75/EU og til at sikre, at emissionsniveauerne ikke overstiger dem, der ville være opnået ved anvendelse af BAT. Hvis de emissionsniveauer, der er forbundet med BAT, er defineret i gennemførelsesretsakter vedtaget i henhold til direktiv 2010/75/EU eller i henhold til andre gældende direktiver, finder disse niveauer anvendelse i forbindelse med disse retningslinjer. Hvis disse niveauer er udtrykt som et interval, finder den grænse, for hvilken BAT først er opnået for den pågældende virksomhed, anvendelse.* [↑](#footnote-ref-7)
8. Analysen kan foretages på grundlag af skøn over priselasticiteten for produkterne i den pågældende sektor, bl.a. på grundlag af skøn over tabte salg og indvirkningen på støttemodtagerens rentabilitet. [↑](#footnote-ref-8)
9. Nyhedsværdien kan påvises ved hjælp af en præcis beskrivelse af innovationen og af betingelserne for lancering eller udbredelse på markedet sammenlignet med de nyeste proces- eller organisationsteknikker anvendt af andre virksomheder inden for samme industri. [↑](#footnote-ref-9)
10. Hvis kvantitative parametre kan anvendes til at sammenligne miljøinnovative aktiviteter med standardaktiviteter af ikkeinnovativ art, betyder "mærkbart større", at den marginale forbedring, der kan forventes ved miljøinnovative aktiviteter med hensyn til nedbringelse af den miljømæssige risiko eller forureningen eller forøgelse af energi- eller ressourceeffektiviteten, skal være mindst dobbelt så høj som den marginale forbedring, der kan forventes af den generelle udvikling af sammenlignelige ikkeinnovative aktiviteter. Hvis den foreslåede tilgang ikke er hensigtsmæssig i et givet tilfælde, eller hvis en kvantitativ sammenligning ikke er mulig, skal ansøgningen om statsstøtte indeholde en detaljeret beskrivelse af den metode, der bruges til at vurdere dette kriterium, som sikrer en standard svarende til den foreslåede metodes. [↑](#footnote-ref-10)
11. Medlemsstaten kan påvise denne risiko f.eks. ved hjælp af: omkostninger i forhold til virksomhedens omsætning, den tid, der er nødvendig for udviklingen, forventede fordele ved den miljøinnovative aktivitet i forhold til omkostningerne og sandsynligheden for at slå fejl. [↑](#footnote-ref-11)
12. Se også de yderligere oplysninger i punkt 51-53 og fodnote 45 og 46 i CEEAG. [↑](#footnote-ref-12)
13. I givet fald gælder følgende i henhold til punkt 52 i CEEAG: "nettomeromkostningerne [kan] estimeres af projektets negative nettonutidsværdi i det faktiske scenario uden støtte i projektets levetid (således implicit forudsat at nettonutidsværdien af det kontrafaktiske scenario er nul)." [↑](#footnote-ref-13)
14. Bemærk, at fodnote 44 i fastlægger følgende:

    *"Ved vurderingen af miljøbeskyttelsesenheder kan medlemsstaterne f.eks. udvikle en metode, der tager højde for emissioner eller anden forurening på forskellige stadier af den støttede økonomiske aktivitet, projektets gennemførelsestid eller systemintegrationsomkostninger. Når medlemsstaterne sætter bidraget til de vigtigste mål i forhold til det ønskede støttebeløb, kan de f.eks. afveje de forskellige objektive kriterier og vælge de lande, der har de højeste scorer for de objektive kriterier, på grundlag af støttebeløbet pr. enhed i forhold til det vægtede gennemsnit af de objektive kriterier eller blandt et begrænset udvalg af bud med det laveste støttebeløb pr. enhed for de objektive kriterier. Parametrene for en sådan fremgangsmåde skal kalibreres for at sikre, at udbudsproceduren forbliver ikkediskriminerende, reelt er konkurrencepræget og afspejler den økonomiske værdi."* [↑](#footnote-ref-14)
15. Centralt forvaltede EU-midler, der forvaltes centralt af EU-institutioner, EU-agenturer, EU-kontorer, EU-fællesforetagender eller andre EU-organer, og som ikke direkte eller indirekte er underlagt medlemsstatens kontrol. [↑](#footnote-ref-15)
16. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2020/852 af 18. juni 2020 om fastlæggelse af en ramme til fremme af bæredygtige investeringer og om ændring af forordning (EU) 2019/2088 (EUT L 198 af 22.6.2020, s. 13). [↑](#footnote-ref-16)
17. Skabelonen til det supplerende informationsskema til anmeldelse af en evalueringsplan (del III.8) er tilgængelig her: [https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/legislation/forms-notifications-and-reporting\_en#evaluation-plan](#evaluation-plan) [↑](#footnote-ref-17)