CZĘŚĆ III.6.F - Formularz informacji uzupełniających dotyczący pomocy przyznawanej na podstawie Wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę klimatu i środowiska oraz cele związane z energią z 2022 r. (dalej »CEEAG«) – Sekcja 4.5 – Pomoc na zapobieganie zanieczyszczeniom innym niż powodowane przez gazy cieplarniane lub ich ograniczanie

*Niniejszy formularz informacji uzupełniających dotyczy środków objętych sekcją 4.5 CEEAG. Jeżeli zgłoszenie dotyczy środków objętych kilkoma sekcjami CEEAG, proszę wypełnić również odpowiedni formularz informacji uzupełniających, który dotyczy danej sekcji CEEAG, gdy formularz taki zostanie udostępniony.*

*Wszystkie dokumenty dostarczone przez państwa członkowskie w formie załączników do niniejszego formularza informacji uzupełniających należy ponumerować, a numery dokumentów należy podać w odpowiednich sekcjach formularza.*

Sekcja A: Streszczenie głównych cech zgłoszonego środka (środków)

1. Kontekst i cele zgłoszonego środka (środków)

1.1. O ile nie zostało to już opisane w sekcji 5.2 formularza informacji ogólnych (część I), proszę przedstawić kontekst i główny cel, w tym wszelkie cele Unii w zakresie ochrony środowiska, które środek ma wspierać.

1.2. Proszę wskazać wszelkie inne cele realizowane w ramach środka. W przypadku celów, które nie są czysto środowiskowe, proszę wyjaśnić, czy mogą one powodować zakłócenia konkurencji na rynku wewnętrznym.

2. Wejście w życie i czas trwania:

2.1. O ile nie zostało to już określone w sekcji 5.4 formularza informacji ogólnych (część I), proszę podać planowaną datę wejścia w życie programu pomocy.

2.2. Proszę podać czas trwania programu[[1]](#footnote-1).

3. Beneficjent (beneficjenci)

3.1. O ile nie zostało to już określone w sekcji 3 formularza informacji ogólnych (część I), proszę opisać (potencjalnego) beneficjenta(-ów) środka (środków).

3.2. Proszę wskazać lokalizację beneficjenta(-ów) (tj. czy do uczestnictwa w środku kwalifikują się wyłącznie podmioty gospodarcze znajdujące się w danym państwie członkowskim, czy również te z innych państw członkowskich).

3.3. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 15 CEEAG, proszę wskazać, czy pomoc w ramach środka (środków) przyznawana jest na rzecz przedsiębiorstwa (jako pomoc indywidualna lub w ramach programu pomocy), na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji uznającej pomoc za niezgodną z prawem i z rynkiem wewnętrznym.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę podać informacje na temat kwoty pomocy, jaka pozostaje do odzyskania, tak aby Komisja mogła uwzględnić ją przy ocenie środka (środków) pomocy.

4. Proszę potwierdzić, że środek lub środki nie dotyczą pomocy na działania nieobjęte zakresem stosowania CEEAG (zob. pkt 13 CEEAG). W przeciwnym razie proszę podać szczegółowe informacje.

5. Budżet i finansowanie środka (środków).

5.1. O ile nie zostało to już wskazane w tabeli w sekcji 7.1 formularza informacji ogólnych (część I), proszę podać roczny lub całkowity budżet w odniesieniu do całego czasu trwania środka (środków); jeśli całkowity budżet nie jest znany (na przykład z uwagi na to, że jest uzależniony od wyników przetargów), proszę podać szacunkowy budżet, w tym założenia przyjęte w celu jego obliczenia[[2]](#footnote-2).

5.2. Jeżeli środek jest finansowany z opłat, proszę wyjaśnić, czy:

a) opłata została ustanowiona ustawą lub jakimkolwiek innym aktem ustawodawczym. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wskazać, o jaki akt prawny chodzi, podając jego numer, datę przyjęcia i wejścia w życie oraz link internetowy do jego treści;

b) obniżka opłaty jest finansowana przez podwyższenie opłaty dla innych konsumentów;

c) opłata jest nakładana w równym stopniu na produkty krajowe, jak i na przywożone;

d) zgłoszony środek w równym stopniu przyniesie korzyści produktom krajowym, jak i przywożonym;

e) środek finansowany jest z opłat w pełni lub tylko częściowo. Jeżeli finansowanie z opłat jest tylko częściowe, proszę wskazać inne źródła finansowania i ich udział w finansowaniu;

f) opłaty, z których finansowany jest zgłoszony środek, służą również do finansowania innych środków pomocy. W takim wypadku proszę wskazać, jakie inne środki pomocy finansowane są z takiej opłaty.

Sekcja B: Ocena zgodności pomocy

1. Przesłanka pozytywna: pomoc musi ułatwiać rozwój działalności gospodarczej

1.1. Wkład w rozwój działań gospodarczych

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.1.1 (pkt 23–25) oraz sekcji 4.5.1. (pkt 253–254) i 4.5.2. (pkt 255–259) CEEAG.*

6. Art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (»Traktat«) stanowi, że Komisja może uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym »pomoc przeznaczoną na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia [ona] warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem«. Pomoc zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie tego postanowienia Traktatu musi zatem przyczyniać się do rozwoju niektórych działań gospodarczych.

Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 23 CEEAG, proszę określić rodzaje działalności gospodarczej, które będą ułatwiane w wyniku udzielenia pomocy, oraz sposób wspierania rozwoju tych rodzajów działalności.

7. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 25 CEEAG, proszę »opisać, czy i w jaki sposób pomoc przyczyni się do osiągnięcia celów unijnej polityki przeciwdziałania zmianie klimatu, polityki ochrony środowiska i polityki energetycznej, a w szczególności oczekiwane korzyści płynące z pomocy pod względem jej istotnego wkładu w ochronę środowiska, w tym w łagodzenie zmiany klimatu, lub w sprawne funkcjonowanie wewnętrznego rynku energii«.

8. Ponadto proszę wskazać, w jakim stopniu pomoc odnosi się do polityk opisanych w pkt 253–254 CEEAG.

9. Proszę opisać wymogi kwalifikowalności mające zastosowanie do beneficjenta (beneficjentów) (na przykład poprzez uwzględnienie wszelkich wymogów technicznych, środowiskowych (tj. pozwolenia), finansowych (tj. zabezpieczenia) lub innych wymogów, które beneficjenci muszą spełnić).

10. Proszę szczegółowo określić zakres środka (środków) pomocy oraz działania wspierane w jego ramach, jak określono w sekcji 4.5.2. (pkt 255–259) CEEAG. Proszę wskazać, które z poniższych kategorii inwestycji kwalifikują się do uzyskania pomocy w ramach środka pomocy:

a) inwestycje umożliwiające przedsiębiorstwom zapobieganie zanieczyszczeniom innym niż powodowane przez gazy cieplarniane lub ograniczanie takich zanieczyszczeń w stopniu wykraczającym poza normy unijne w zakresie ochrony środowiska;

b) inwestycje umożliwiające przedsiębiorstwom zapobieganie zanieczyszczeniom innym niż powodowane przez gazy cieplarniane lub ograniczanie takich zanieczyszczeń w sytuacji braku norm unijnych;

c) inwestycje umożliwiające przedsiębiorstwom spełnienie norm unijnych, które zostały przyjęte, ale jeszcze nie obowiązują.

11. Jeżeli pomoc przyznawana jest w postaci przydziałów emisji[[3]](#footnote-3):

a) Proszę szczegółowo opisać system przydziałów emisji, w tym między innymi cele, system przyznawania, organy/jednostki uczestniczące, rolę państwa, beneficjentów i aspekty proceduralne.

b) Proszę wyjaśnić, czy system przydziałów emisji został opracowany w taki sposób, aby zapobiegać zanieczyszczeniu lub ograniczać je poniżej poziomów, jakie mają zostać osiągnięte zgodnie z normami unijnymi obowiązkowymi dla odnośnych przedsiębiorstw.

12. Proszę potwierdzić, że pomoc ma być przeznaczana na zapobieganie zanieczyszczeniu bezpośrednio związanemu z działalnością beneficjenta (beneficjentów) lub na ograniczanie takiego zanieczyszczenia.

13. Proszę opisać, w jaki sposób zostanie zapewnione, aby pomoc nie polegała jedynie na przenoszeniu zanieczyszczenia z jednego sektora do drugiego lub z jednego elementu środowiska na inny i aby prowadziła do ogólnego zmniejszenia zanieczyszczenia.

14. W przypadku pomocy indywidualnej i programów pomocy, z których korzysta szczególnie ograniczona liczba beneficjentów lub beneficjent zasiedziały i które mają na celu zmniejszenie zanieczyszczeń tych podmiotów innych niż powodowane przez gazy cieplarniane, proszę podać określenie ilościowe oczekiwanych oszczędności pod względem emisji/zanieczyszczeń, jakie miałyby wynikać z wdrożenia środka, oraz wyjaśnić metodę zastosowaną w celu ich ilościowego określenia.

15. Proszę wskazać, czy środek pomocy przyczynia się również do zapobiegania emisjom gazów cieplarnianych lub ograniczania takich emisji.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę przedstawić porównanie oczekiwanych wyników środka pod względem zapobiegania emisjom gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń lub ograniczania takich emisji, przeprowadzone na podstawie wiarygodnego i szczegółowego ujęcia ilościowego.

Jeżeli głównym celem środka pomocy jest zapobieganie emisjom gazów cieplarnianych lub ograniczanie takich emisji, proszę skorzystać z formularza informacji uzupełniających dla sekcji 4.1, ponieważ zgodność środka będzie oceniana na podstawie sekcji 4.1 wytycznych. Jeżeli jednak głównym celem środka jest zapobieganie zanieczyszczeniom innym niż powodowane przez emisje gazów cieplarnianych lub ograniczanie takich zanieczyszczeń, środek będzie oceniany na podstawie sekcji 4.5 (pkt 259 CEEAG).

1.2. Efekt zachęty

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.1.2 (pkt 26–32) i sekcji 4.5.3 (pkt 260–262) CEEAG.*

16. Pomoc można uznać za ułatwiającą działalność gospodarczą tylko wtedy, gdy wywołuje ona efekt zachęty. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 26 CEEAG, proszę wyjaśnić, w jaki sposób środek »skłania beneficjenta do zmiany zachowania, zaangażowania się w dodatkową działalność gospodarczą lub w działalność gospodarczą bardziej przyjazną środowisku, której nie podjąłby bez przyznanej pomocy lub którą podjąłby w ograniczonym lub innym zakresie«.

17. Na podstawie pkt 28 CEEAG:

17.1. Proszę przedstawić wyczerpujący opis scenariusza faktycznego, jaki miałby wynikać z wdrożenia środka pomocy, oraz prawdopodobnego scenariusza alternatywnego (scenariuszy alternatywnych), odzwierciedlającego(-ych) brak środka pomocy[[4]](#footnote-4). Jeżeli wsparcie mają otrzymać różne kategorie beneficjentów, proszę upewnić się, że scenariusz alternatywny jest wiarygodny dla każdej z tych kategorii.

Proszę uwzględnić wymogi dotyczące scenariusza alternatywnego zawarte w pkt 266 i 226–230 CEEAG, w szczególności następujące elementy:

a) Scenariusz alternatywny co do zasady odpowiada inwestycji o takim samym potencjale, okresie eksploatacji oraz, w stosownych przypadkach, innych istotnych parametrach technicznych jak inwestycja przyjazna środowisku, zapewnia jednak niższy poziom ochrony środowiska.

b) Scenariusz alternatywny może również polegać na:

1. utrzymaniu istniejących instalacji lub sprzętu w eksploatacji przez okres odpowiadający okresowi eksploatacji inwestycji przyjaznej środowisku. W takim przypadku należy uwzględnić zdyskontowane koszty konserwacji, napraw i modernizacji poniesione w tym okresie (pkt 227 CEEAG);
2. późniejszej wymianie instalacji lub sprzętu. W takim przypadku zgodnie z pkt 228 CEEAG należy uwzględnić zdyskontowaną wartość instalacji i sprzętu i zrównoważyć różnicę w odpowiednim ekonomicznym okresie użytkowania instalacji lub sprzętu;
3. leasingu sprzętu mniej przyjaznego środowisku, który byłby używany w przypadku braku pomocy. W takim przypadku zgodnie z pkt 229 CEEAG należy uwzględnić zdyskontowaną wartość leasingu sprzętu mniej przyjaznego środowisku;
4. braku alternatywnego projektu, w szczególności jeżeli objęta pomocą inwestycja polega na dodaniu instalacji lub sprzętu do istniejących obiektów, instalacji lub sprzętu.

Opisując scenariusz faktyczny i prawdopodobny(-e) scenariusz(-e) alternatywny(-e), proszę określić potencjał, okres eksploatacji i inne parametry techniczne inwestycji, zarówno w odniesieniu do scenariusza faktycznego, jak i scenariuszy alternatywnych.

17.2. Proszę pokrótce uzasadnić wybór prawdopodobnego scenariusza(-ów) alternatywnego(-ych), w stosownych przypadkach w odniesieniu do proponowanych różnych kategorii beneficjentów.

17.3. Proszę przedstawić określenie ilościowe kosztów i przychodów w odniesieniu do scenariusza faktycznego i scenariusza alternatywnego oraz uzasadnić zmianę zachowania, w stosownych przypadkach w odniesieniu do każdej kategorii beneficjentów, w oparciu o:

a) odpowiedni projekt referencyjny[[5]](#footnote-5), odnośne scenariusze alternatywne i powstałą lukę w finansowaniu;

*LUB*

b) odpowiednie dowody ilościowe oparte na badaniach rynku, planach inwestorów, sprawozdaniach finansowych lub inne dowody ilościowe, w tym oferty złożone w ramach niedawnych porównywalnych procedur przetargowych zgodnych z zasadami konkurencji w odniesieniu do podobnych projektów[[6]](#footnote-6).

18. Aby wykazać zgodność z pkt 29 i 31 CEEAG:

a) proszę potwierdzić, że rozpoczęcie prac nad projektem lub działaniem nie nastąpiło przed złożeniem przez beneficjenta pisemnego wniosku o przyznanie pomocy do organów krajowych;

*LUB*

b) w przypadku projektów, których realizację rozpoczęto przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy, proszę wykazać, że projekt wchodzi w zakres jednego z wyjątkowych przypadków przewidzianych w pkt 31 lit. a), b) lub c) CEEAG.

19. Aby wykazać zgodność z pkt 30 CEEAG, proszę potwierdzić, że wniosek o przyznanie pomocy zawiera co najmniej nazwę wnioskodawcy, opis projektu lub działalności, w tym ich lokalizację, oraz kwotę pomocy niezbędną do realizacji projektu.

20. Aby wykazać zgodność z pkt 32, 261 i 262 CEEAG:

a) Proszę wskazać, czy istnieją normy unijne[[7]](#footnote-7) mające zastosowanie do zgłoszonego środka (środków), obowiązkowe normy krajowe, które są bardziej rygorystyczne lub ambitne niż odpowiadające im normy unijne, lub obowiązkowe normy krajowe przyjęte w sytuacji braku norm unijnych.

W tym kontekście proszę wykazać efekt zachęty.

b) W przypadkach, w których przyjęto już odpowiednią normę unijną, lecz jeszcze ona nie obowiązuje, proszę wykazać, że pomoc ma efekt zachęty, ponieważ motywuje do realizacji i zakończenia inwestycji co najmniej 18 miesięcy przed wejściem w życie normy, jak określono w pkt 262 CEEAG.

1.3. Brak naruszenia jakiegokolwiek istotnego przepisu prawa Unii

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.1.3 (pkt 33) CEEAG.*

21. Proszę podać informacje potwierdzające zgodność z odpowiednimi przepisami prawa UE, zgodnie z pkt 33 CEEAG.

22. Jeżeli do sfinansowania środka (środków) wykorzystuje się opłatę, proszę wskazać, czy należy przeprowadzić ocenę zgodności z art. 30 i 110 Traktatu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę wykazać, w jaki sposób środek jest zgodny z postanowieniami art. 30 i 110 Traktatu.W tym kontekście, jeżeli zgłoszony środek lub środki są finansowane z opłat, można odnieść się do informacji przedstawionych w odpowiedzi na pytanie 5.2 powyżej.

2. Przesłanka negatywna: pomoc nie może wpływać niekorzystnie na warunki wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem

2.1. Zminimalizowanie zakłóceń konkurencji i wymiany handlowej

2.1.1. Konieczność pomocy

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.1 (pkt 34–38) oraz sekcji 4.5.4.1 (pkt 264) CEEAG.*

23. Proszę wyjaśnić, jakie niedoskonałości rynku uniemożliwiające osiągnięcie wystarczającego poziomu ochrony środowiska zostały zidentyfikowane przez organy krajowe. Proszę wskazać, do jakiej kategorii należą zidentyfikowane niedoskonałości rynku, odnosząc się do pkt 34 lit. a), b), c) lub d) CEEAG.

24. Zgodnie z pkt 35 CEEAG proszę przedstawić informacje na temat wszelkich – określonych przez organy krajowe – istniejących rozwiązań politycznych i środków, które są już ukierunkowane na zidentyfikowane luki w przepisach lub niedoskonałości rynku.

25. Aby wykazać zgodność z pkt 36 CEEAG, proszę podać informacje potwierdzające, że pomoc jest faktycznie ukierunkowana na rezydualne niedoskonałości rynku, uwzględniając również wszelkie inne istniejące już rozwiązania polityczne i środki w celu zaradzenia niektórym z określonych niedoskonałości rynku.

26. Aby wykazać zgodność z pkt 37 CEEAG, proszę wyjaśnić, czy organy krajowe mają wiedzę o projektach lub działaniach już zrealizowanych w Unii na warunkach rynkowych, które pod względem zastosowanych technologii, poziomu ryzyka i wielkości są podobne do tych objętych zgłoszonym środkiem (środkami). W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę przedstawić dalsze dowody w celu wykazania potrzeby pomocy państwa.

27. Aby wykazać zgodność z pkt 38 CEEAG, proszę odnieść się do dowodów ilościowych przedstawionych już w odpowiedzi na pytanie 17 powyżej.

28. W przypadku pomocy w postaci przydziałów emisji proszę wykazać zgodnie z pkt 264 CEEAG, że spełnione są łącznie następujące warunki:

a) sprzedaż wszystkich uprawnień na aukcji prowadzi do znacznego wzrostu kosztów produkcji dla każdego sektora lub każdej kategorii beneficjentów indywidualnych;

b) znacznego wzrostu kosztów produkcji nie można przerzucić na klientów bez istotnego ograniczenia sprzedaży[[8]](#footnote-8);

c) indywidualne przedsiębiorstwa w sektorze nie mają możliwości ograniczania poziomów emisji, aby zmniejszyć koszty certyfikatów/przydziałów emisji do poziomu, który jest dla nich akceptowalny. Można to wykazać poprzez porównanie poziomu emisji potencjalnych beneficjentów z poziomem emisji uzyskanym dzięki wdrożeniu techniki gwarantującej najlepszy wynik oraz udowodnienie, że technika gwarantująca najlepszy wynik w EOG została wykorzystana jako punkt odniesienia dla poziomu przyznanych uprawnień.

2.1.2. Adekwatność

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.2 (pkt 39–46) CEEAG.*

29. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 40 CEEAG, proszę wykazać, że nie istnieją instrumenty, które stwarzałyby mniej zakłóceń konkurencji i byłyby bardziej adekwatne.

30. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 41 CEEAG, proszę wykazać, że środek pomocy został opracowany w taki sposób, aby nie osłabiać skuteczności innych środków służących skorygowaniu tej samej niedoskonałości rynku, takich jak mechanizm rynkowy (np. EU ETS).

31. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 42 CEEAG, proszę potwierdzić, że żaden z beneficjentów środka (środków) pomocy nie może zostać uznany za odpowiedzialnego za zanieczyszczenie na mocy obowiązującego prawa unijnego lub krajowego (*zasada »zanieczyszczający płaci«*).

32. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 43–46 CEEAG, w celu wykazania adekwatności pomocy wśród różnych instrumentów pomocy, proszę podać następujące informacje:

a) Proszę wyjaśnić, dlaczego inne, stwarzające potencjalnie mniej zakłóceń formy pomocy są mniej adekwatne, zgodnie z wymogiem określonym w pkt 44 CEEAG. Do form pomocy stwarzających mniej zakłóceń konkurencji należą: zaliczki zwrotne w przeciwieństwie do dotacji bezpośrednich, ulgi podatkowe w porównaniu z obniżkami podatków lub formy pomocy oparte na instrumentach finansowych, takich jak instrumenty dłużne w porównaniu z instrumentami kapitałowymi, w tym np. pożyczki uprzywilejowane lub dotacje na spłatę odsetek, gwarancje państwa lub alternatywne formy udostępnienia finansowania na korzystnych warunkach.

b) Proszę wykazać, że zgodnie z wymogiem określonym w pkt 45 CEEAG, dobór instrumentu pomocy odpowiada niedoskonałości rynku, której skorygowaniu służy środek (środki) pomocy.

c) Proszę wyjaśnić, w jaki sposób środek pomocy i sposób, w jaki jest on zaprojektowany, są adekwatne do osiągnięcia celu środka (pkt 46 CEEAG).

2.1.3. Proporcjonalność

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1,3 (pkt 47–57) i sekcji 4.5.4.2 (pkt 265–273) CEEAG. Uwaga – poniższe trzy sekcje 2.1.3.2., 2.1.3.3. i 2.1.3.4 są wobec siebie alternatywne. Proszę udzielić odpowiedzi wyłącznie w odpowiedniej sekcji, stosownie do struktury proponowanego środka. W przypadku pomocy w postaci przydziałów emisji proszę również odpowiedzieć na pytanie 33 (sekcja 2.1.3.1).*

2.1.3.1. Proporcjonalność pomocy przyznanej w postaci przydziałów emisji

33. Jeżeli pomoc przyznawana jest w postaci przydziałów emisji, zgodnie z pkt 273 proszę potwierdzić, że:

a) przydział uprawnień będzie odbywał się w sposób przejrzysty, w oparciu o obiektywne kryteria i źródła danych o najwyższej dostępnej jakości;

b) całkowita ilość uprawnień lub zezwoleń przyznana każdemu przedsiębiorstwu poniżej ich wartości rynkowej nie będzie przekraczać jego przewidywanych potrzeb oszacowanych dla sytuacji nieistnienia systemu handlu uprawnieniami.

2.1.3.2. Proporcjonalność pomocy w oparciu o poziomy intensywności pomocy określone w pkt 265–273 CEEAG

34. Aby umożliwić zidentyfikowanie kosztów kwalifikowalnych w ramach środka, proszę wskazać dodatkowe koszty inwestycji bezpośrednio związane z osiągnięciem wyższego poziomu ochrony środowiska. W tym celu proszę odnieść się do odpowiedniego scenariusza alternatywnego określonego w odpowiedzi na pytanie 17 oraz do pkt 266 i 226–230 CEEAG.

35. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób zostaną określone i zweryfikowane koszty inwestycji w przypadku scenariusza faktycznego i scenariuszy alternatywnych.

36. Proszę podać maksymalne poziomy intensywności pomocy obowiązujące w odniesieniu do środka oraz wskazać, czy mają zastosowanie jakiekolwiek premie (pkt 267–270 CEEAG).

37. W przypadku działań w zakresie ekoinnowacji proszę wykazać, że spełnione są łącznie następujące warunki (pkt 270 CEEAG):

a) działanie w zakresie ekoinnowacji ma element nowości lub istotnego udoskonalenia w stosunku do stanu techniki w danym sektorze w Unii[[9]](#footnote-9);

b) oczekiwane korzyści dla środowiska są znacznie większe niż poprawa wynikająca z ogólnego rozwoju stanu techniki w porównywalnych obszarach działalności[[10]](#footnote-10);

c) innowacyjny charakter tego działania związany jest z określonym stopniem ryzyka pod względem technologicznym, rynkowym lub finansowym, wyższym niż ryzyko powszechnie wiązane z porównywalnymi działaniami nieinnowacyjnymi[[11]](#footnote-11).

38. Jeżeli, na zasadzie odstępstwa od pkt 267–270 CEEAG, uznaje się, że wymagana jest pomoc wykraczająca poza maksymalne poziomy intensywności pomocy określone w sekcji 4.5.4.2, proszę wskazać poziom pomocy uznanej za niezbędny oraz uzasadnić tę kwotę w oparciu o analizę luki w finansowaniu w odniesieniu do projektów referencyjnych w przypadku scenariusza faktycznego oraz scenariusza alternatywnego wskazanych w odpowiedzi na pytanie 17 lit. c) powyżej, zgodnie z pkt 51–52 CEEAG.

Na potrzeby takiej analizy luki w finansowaniu proszę przedstawić – w odniesieniu do scenariusza(-y) faktycznego(-ych) i wiarygodnego scenariusza(-y) alternatywnego(-ych)[[12]](#footnote-12), wskazanych w odpowiedzi na pytanie 17 lit. C) powyżej – określenie ilościowe wszystkich głównych kosztów i przychodów, szacunkowy średni ważony koszt kapitału (WACC) beneficjentów (lub projektów referencyjnych) w celu zdyskontowania przyszłych przepływów środków pieniężnych, a także wartość bieżącą netto w przypadku scenariusza faktycznego i alternatywnego w całym okresie realizacji projektu/projektu referencyjnego.

a) Informacje te należy zawrzeć w pliku Excel, w którym widoczne są wszystkie formuły, i dołączyć go do niniejszego formularza informacji uzupełniających.

b) Proszę podać – w odniesieniu do scenariusza faktycznego i prawdopodobnego scenariusza alternatywnego – szczegółowe informacje na temat założeń przyjętych dla każdego aspektu określenia ilościowego kosztów i przychodów, metodyki i powodów wyboru tych założeń oraz będących ich podstawą źródeł (proszę na przykład uwzględnić założenia wykorzystane do opracowania tych scenariuszy oraz źródło/uzasadnienie tych założeń).

c) W przypadku pomocy indywidualnej i programów pomocy, z których korzysta szczególnie ograniczona liczba beneficjentów, państwo członkowskie musi przedstawić dowody potwierdzające na poziomie szczegółowego biznesplanu projektu.

W przypadku programów pomocy państwa członkowskie muszą przedstawić dowody potwierdzające na podstawie co najmniej jednego projektu referencyjnego.

d) Można również załączyć do niniejszego formularza informacji uzupełniających dokumenty wymienione w przypisie 39 CEEAG. Dokumenty organów przedsiębiorstwa mogą być szczególnie przydatne w przypadku środków pomocy indywidualnej lub programów pomocy, z których korzysta szczególnie ograniczona liczba beneficjentów. Jeżeli takie dokumenty są załączone do formularza informacji uzupełniających, proszę przedstawić poniżej ich zestawienie, z wyszczególnieniem ich autora, daty ich sporządzenia oraz kontekstu, w jakim zostały wykorzystane.

39. Proszę również wykazać, że zastosowanie wyższej pomocy określonej w sposób przedstawiony w odpowiedzi na pytanie 38 nie spowoduje, że kwota pomocy przekroczy lukę w finansowaniu.

40. W przypadku gdy zastosowanie ma pkt 52 CEEAG, tj. gdy najbardziej prawdopodobny scenariusz alternatywny polega na tym, że beneficjent nie prowadzi działalności lub inwestycji albo kontynuuje działalność bez zmian, proszę przedstawić dowody na poparcie tego założenia[[13]](#footnote-13).

41. W przypadku gdy proporcjonalność jest uzasadniona poprzez odniesienie do analizy luki w finansowaniu proszę potwierdzić, że organy krajowe będą prowadzić monitorowanie *ex post* w celu weryfikacji założeń dotyczących kwoty wymaganej pomocy oraz ustanowią mechanizm wycofania. Proszę również opisać mechanizmy monitorowania i wycofania, jakie organy krajowe zamierzają zastosować (pkt 271 CEEAG).

2.1.3.3. Proporcjonalność pomocy przyznawanej w drodze procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do pkt 49, 50 i 272 CEEAG*.

42. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 49 i 50 CEEAG, proszę przedstawić następujące informacje:

a) Proszę wyjaśnić, jak organy krajowe gwarantują, że procedura przetargowa jest otwarta, jasna, przejrzysta i niedyskryminacyjna, oparta na obiektywnych kryteriach, określonych *ex ante* zgodnie z celem środka i minimalizujących ryzyko przetargów strategicznych (pkt 49 lit. a) CEEAG).

b) Kryteria kwalifikacji stosowane do sporządzania klasyfikacji ofert, a w efekcie końcowym do określania poziomu pomocy w procedurze przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji. Dokładniej rzecz ujmując:

1. Proszę przedstawić wykaz kryteriów kwalifikacji i wskazać, które z nich są (lub nie są) bezpośrednio lub pośrednio związane z głównymi celami środka (środków). Proszę podać ich wagę.

1. Proszę wyjaśnić, w jaki sposób kryteria kwalifikacji obejmują ustalenie wkładu w realizację głównych celów środka (środków) w bezpośrednim lub pośrednim związku z kwotą pomocy, o którą ubiega się wnioskodawca. Można to wyrazić na przykład w postaci pomocy na jednostkę ochrony środowiska[[14]](#footnote-14) (pkt 50 i przypis 44 CEEAG).

1. W przypadku stosowania innych kryteriów kwalifikacji, które nie są bezpośrednio lub pośrednio związane z głównymi celami środka (środków), proszę przedstawić powody uzasadniające proponowane podejście i wyjaśnić, w jaki sposób jest ono adekwatne do zamierzonych celów środka (środków). Proszę również potwierdzić, że takie kryteria nie stanowią więcej niż 30 % wagi wszystkich kryteriów kwalifikacji (pkt 50 CEEAG).

1. Proszę wskazać, z jakim wyprzedzeniem w stosunku do terminu składania wniosków w ramach poszczególnych procedur przetargowych zgodnych z zasadami konkurencji zostaną opublikowane kryteria kwalifikacji (pkt 49 lit. b) i przypis 43 CEEAG).

43. Proszę opisać, na jakich elementach oparto się, przyjmując założenie, że procedura przetargowa będzie otwarta i z wystarczającą liczbą oferentów, tj. że można oczekiwać, że nie wszyscy oferenci otrzymają pomoc i że oczekiwana liczba oferentów jest wystarczająca, aby zapewnić efektywną konkurencję przez cały czas trwania programu (pkt 49 lit. c) CEEAG). W wyjaśnieniach proszę uwzględnić budżet lub wolumen programu. W stosownych przypadkach proszę odnieść się do dowodów przedstawionych w odpowiedzi na pytanie 17.

44. Proszę podać informacje na temat przewidywanej liczby rund przetargowych oraz oczekiwanej liczby oferentów w pierwszej rundzie oraz na przestrzeni czasu.

45. Jeżeli w jednej lub kilku procedurach przetargowych liczba oferentów jest niewystarczająca, proszę wyjaśnić, w jaki sposób konstrukcja procedur przetargowych będzie korygowana podczas wdrażania programu w celu przywrócenia efektywnej konkurencji i na jakim etapie to nastąpi (pkt 49 lit. c) CEEAG).

46. Proszę potwierdzić, że unika się korekt *ex post* procedury przetargowej (takich jak późniejsze negocjacje dotyczące wyników przetargu lub racjonowanie) (pkt 49 lit. d) CEEAG).

47. W przypadku gdy istnieje możliwość składania »ofert niewymagających dotacji«, proszę wyjaśnić, w jaki sposób zapewniona zostanie proporcjonalność (zob. pkt 49 i przypis 42 CEEAG).

48. Proszę wyjaśnić, czy organy krajowe przewidują stosowanie minimalnych lub maksymalnych progów cenowych w procedurze przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę uzasadnić ich zastosowanie i wyjaśnić, dlaczego nie ograniczają one procedury przetargowej zgodnej z zasadami konkurencji (pkt 49 i przypis 42 CEEAG).

2.1.4. Kumulacja

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do pkt 56–57 CEEAG.*

49. O ile nie zostało to już określone w części I formularza informacji ogólnych i aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 56 CEEAG, proszę wyjaśnić, czy pomoc w ramach zgłoszonego środka (środków) może być przyznawana równolegle w ramach szeregu programów pomocy lub łączona z pomocą ad hoc lub *de minimis* w związku z tymi samymi kosztami kwalifikowalnymi. W takim przypadku proszę przedstawić szczegółowe informacje na temat tych programów pomocy, pomocy ad hoc i pomocy *de minimis* oraz wyjaśnić, w jaki sposób pomoc będzie kumulowana.

50. W przypadku gdy zastosowanie ma pkt 56 CEEAG, proszę wyjaśnić, jak zapewniono, by całkowita kwota pomocy przyznana w ramach zgłaszanego środka (środków) na dany projekt lub daną działalność nie prowadziła do nadmiernej rekompensaty lub przekroczenia maksymalnej kwoty pomocy dopuszczalnej na podstawie pkt 267–273 CEEAG. Proszę wskazać – w odniesieniu do każdego ze środków, z którymi pomoc przyznana w ramach zgłoszonego środka (środków) pomocy może być kumulowana – metodę wykorzystaną do zapewnienia zgodności z warunkami określonymi w pkt 56 CEEAG.

51. W przypadku gdy zastosowanie ma pkt 57 CEEAG, tj. gdy pomoc przyznana w ramach zgłoszonego środka (środków) jest łączona z centralnie zarządzanym finansowaniem unijnym[[15]](#footnote-15) (które nie stanowi pomocy państwa), proszę wyjaśnić, jak zapewniono, aby całkowita wysokość finansowania publicznego przyznanego w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowalnych nie doprowadziła do nadmiernej rekompensaty.

2.1.5. Przejrzystość

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.1.4 (pkt 58–62) CEEAG.*

52. Proszę potwierdzić, że państwo członkowskie spełni wymogi dotyczące przejrzystości określone w pkt 58–61 CEEAG.

53. Proszę podać link do strony internetowej, na której publikowany będzie pełny tekst zatwierdzonego programu pomocy lub decyzji o przyznaniu pomocy indywidualnej oraz przepisów wykonawczych do tego programu lub decyzji, a także informacje na temat każdej pomocy indywidualnej przyznanej *ad hoc* lub w ramach programu pomocy, zatwierdzonej na podstawie CEEAG i przekraczającej 100 000 EUR.

2.2. Unikanie nadmiernego negatywnego wpływu pomocy na konkurencję i handel oraz bilansowanie

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.2.2 (pkt 63–70) i sekcji 4.5.5 (pkt 274–275) CEEAG.*

54. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 67 CEEAG, proszę przekazać informacje na temat ewentualnych krótko- i długoterminowych negatywnych skutków zgłoszonego środka (środków) dla konkurencji i wymiany handlowej.

55. Proszę wyjaśnić, czy środek należy do którejkolwiek z poniższych kategorii:

a) dotyczy rynku lub rynków, na których operatorzy zasiedziali zdobyli władzę rynkową przed liberalizacją rynku;

b) obejmuje procedury przetargowe zgodne z zasadami konkurencji na rodzących się rynkach, kiedy obecny jest gracz o silnej pozycji rynkowej;

c) przyniesie korzyści tylko jednemu beneficjentowi lub szczególnie ograniczonej liczbie beneficjentów.

56. Jeżeli środek pomocy koncentruje się na konkretnej technologii/strategii technologicznej, proszę uzasadnić ten wybór i potwierdzić, że nie będzie on zniechęcać do wdrażania bardziej ekologicznych technologii.

57. Jeżeli zgłoszony środek (środki) przyniesie korzyści tylko jednemu beneficjentowi lub szczególnie ograniczonej liczbie beneficjentów, aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 68 CEEAG, proszę:

a) wyjaśnić, czy zgłoszony środek (środki) wzmacnia lub utrzymuje pozycję rynkową beneficjenta/beneficjentów lub zniechęca istniejących konkurentów do ekspansji lub skłania ich do opuszczenia rynku bądź też zniechęca nowych konkurentów do wejścia na rynek, a także wyjaśnić w tym względzie, czy środek pomocy doprowadzi do zwiększenia zdolności produkcyjnych beneficjenta;

b) opisać środki wprowadzone w celu ograniczenia potencjalnych zakłóceń konkurencji spowodowanych przyznaniem pomocy beneficjentowi (beneficjentom).

58. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 69 CEEAG, proszę wyjaśnić:

a) czy pomoc przyznana w ramach zgłoszonego środka (środków) ma na celu ochronę działalności gospodarczej w jednym regionie lub przyciągniecie jej z innych regionów w obrębie rynku wewnętrznego;

b) w przypadku odpowiedzi twierdzącej – określić, jaki jest wpływ netto zgłoszonego środka (środków) na środowisko i w jaki sposób zgłoszony środek (środki) podnosi istniejący poziom ochrony środowiska w państwach członkowskich;

c) czy z pomocą przyznaną w ramach zgłoszonego środka (środków) nie wiążą się żadne wyraźnie negatywne skutki dla konkurencji i wymiany handlowej;

d) w przypadku pomocy indywidualnej – główne czynniki wpływające na wybór lokalizacji inwestycji przez beneficjenta.

59. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 70 CEEAG:

a) proszę potwierdzić, że pomoc w ramach zgłoszonego programu można przyznać na maksymalnie 10 lat od daty powiadomienia o decyzji Komisji uznającej pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym;

b) proszę potwierdzić, że jeżeli organy krajowe zechcą przedłużyć czas trwania programu poza ten maksymalny okres, dokonają ponownego zgłoszenia środka.

60. Jeżeli pomoc przyznawana jest w postaci przydziałów emisji, aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 275 CEEAG, proszę potwierdzić, że środek spełnia wszystkie poniższe kryteria:

a) beneficjenci są wybierani w oparciu o obiektywne i przejrzyste kryteria, a pomoc jest przyznawana zasadniczo w ten sam sposób wszystkim konkurentom w tym samym sektorze, jeśli są w podobnej sytuacji faktycznej;

b) metoda przydziału uprawnień nie faworyzuje określonych przedsiębiorstw lub określonych sektorów;

c) jeżeli metoda przydziału uprawnień faworyzuje określone przedsiębiorstwa lub określone sektory, proszę wykazać, że jest to uzasadnione logiką ekologiczną samego programu pomocy lub jest niezbędne do zachowania spójności z innymi elementami polityki ochrony środowiska;

d) nowe podmioty nie otrzymują przydziałów lub uprawnień na korzystniejszych warunkach niż istniejące przedsiębiorstwa działające na tych samych rynkach;

e) przyznanie większych ilości uprawnień istniejącym instalacjom w porównaniu z nowymi podmiotami nie powoduje nadmiernych barier dla wejścia na rynek.

3. Zestawienie pozytywnych skutków pomocy z negatywnymi skutkami dla konkurencji i wymiany handlowej

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 3.3 (pkt 71–76) CEEAG.*

61. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 72 CEEAG, proszę wyjaśnić, czy działania wspierane w ramach zgłoszonego środka spełniają kryteria dotyczące zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, określone w art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852[[16]](#footnote-16), w tym zasadę »nie czyń poważnych szkód«, lub inne porównywalne metody.

62. (Jeżeli stosowana jest procedura przetargowa zgodna z zasadami konkurencji) Proszę wyjaśnić, czy zgłoszony środek (środki) ma cechy ułatwiające udział MŚP w procedurach przetargowych zgodnych z zasadami konkurencji. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę opisać te cechy i uzasadnić, w jaki sposób pozytywne skutki zapewnienia udziału MŚP w zgłoszonym środku (środkach) przeważają nad ewentualnymi skutkami powodującymi zakłócenia.

Sekcja C: Ocena

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 5 (pkt 455–463) CEEAG.*

63. Jeżeli zgłoszony środek lub środki przekraczają progi budżetowe/progi wydatków określone w pkt 456 CEEAG, proszę wyjaśnić, dlaczego uznaje się, że powinien mieć zastosowanie wyjątek przewidziany w pkt 457 CEEAG, albo dołączyć do niniejszego formularza informacji uzupełniających załącznik zawierający projekt planu oceny obejmujący zakres, o którym mowa w pkt 458 CEEAG[[17]](#footnote-17).

64. Jeżeli załączany jest projekt planu oceny, proszę:

a) przedstawić poniżej streszczenie projektu planu oceny zawartego w załączniku;

b) potwierdzić, że pkt 460 CEEAG będzie przestrzegany;

c) podać datę i link internetowy do strony, na której plan oceny będzie publicznie dostępny.

65. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 459 lit. b) CEEAG, w przypadku gdy program pomocy nie jest obecnie poddany ocenie *ex post*, a jego czas trwania przekracza trzy lata, proszę potwierdzić, że projekt planu oceny zostanie zgłoszony w terminie 30 dni roboczych po dokonaniu istotnej zmiany skutkującej zwiększeniem budżetu programu do ponad 150 mln EUR w dowolnym roku lub do 750 mln EUR w całym okresie realizacji programu.

66. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 459 lit. c) CEEAG, w przypadku gdy program pomocy nie jest obecnie poddany ocenie *ex post*, proszę przedstawić poniżej zobowiązanie, że państwo członkowskie zgłosi projekt planu oceny w terminie 30 dni roboczych od oficjalnego zaksięgowania wydatków przekraczających 150 mln EUR w poprzednim roku.

67. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 461 CEEAG:

a) proszę wskazać, czy niezależny ekspert został już wybrany lub czy zostanie wybrany w przyszłości;

b) proszę podać informacje na temat procedury wyboru eksperta;

c) proszę wskazać, jak zapewnia się niezależność eksperta od organu przyznającego pomoc.

68. Aby umożliwić ocenę zgodności z pkt 461 CEEAG:

a) Proszę podać proponowane terminy składania okresowego i końcowego sprawozdania oceniającego. Zgodnie z pkt 463 CEEAG końcowe sprawozdanie oceniające należy przekazać Komisji w odpowiednim terminie, najpóźniej na dziewięć miesięcy przed datą wygaśnięcia programu pomocy, tak by Komisja mogła rozważyć ewentualne przedłużenie okresu jego obowiązywania. Proszę zauważyć, że termin ten może zostać skrócony w przypadku programów powodujących uruchomienie wymogu oceny w ciągu ostatnich dwóch lat ich wdrażania.

b) Proszę potwierdzić, że okresowe i końcowe sprawozdanie oceniające zostaną podane do wiadomości publicznej. Proszę podać datę i link internetowy do strony, na której te sprawozdania będą publicznie dostępne.

Sekcja D: Sprawozdania i monitorowanie

*Aby przekazać informacje w ramach niniejszej sekcji, należy odnieść się do sekcji 6 (pkt 464 i 465) CEEAG.*

69. Proszę potwierdzić, że państwo członkowskie spełni wymogi dotyczące sprawozdawczości i monitorowania określone w sekcji 6, pkt 464 i 465 CEEAG.

1. W przypadku programu pomocy czas trwania jest okresem, w którym można ubiegać się o przyznanie pomocy i podjęta zostaje decyzja w tej sprawie (co obejmuje czas potrzebny organom krajowym na zatwierdzenie wniosków o przyznanie pomocy). Czas trwania, o którym mowa w tym pytaniu, nie odnosi się do okresu obowiązywania umów zawartych w ramach danego programu pomocy, który to okres może być dłuższy niż czas trwania środka pomocy. [↑](#footnote-ref-1)
2. Należy pamiętać, że zmiana rzeczywistego lub szacunkowego budżetu może stanowić zmianę pomocy, która wymaga nowego zgłoszenia. [↑](#footnote-ref-2)
3. Przydziały emisji mogą wiązać się z pomocą państwa, zwłaszcza kiedy państwa członkowskie przyznają uprawnienia i zezwolenia poniżej ich wartości rynkowej. [↑](#footnote-ref-3)
4. Pkt 38 i 52, a także przypisy 39 i 45 CEEAG zawierają dalsze wytyczne dotyczące sposobu opracowania prawdopodobnego scenariusza alternatywnego. [↑](#footnote-ref-4)
5. »Projekt referencyjny« zdefiniowano w pkt 19 ppkt 63 CEEAG. [↑](#footnote-ref-5)
6. W przypadku odwołania się do niedawnych procedur przetargowych proszę wyjaśnić, dlaczego wskazaną procedurę można uznać za konkurencyjną, w tym w jaki sposób w stosownych przypadkach unika się nieoczekiwanych zysków w odniesieniu do poszczególnych technologii objętych procedurą przetargową, oraz w jaki sposób procedura ta jest porównywalna, na przykład:

   Czy warunki (np. postanowienia umowne i czas trwania, terminy inwestycji, ewentualne indeksowanie do inflacji płatności w ramach wsparcia lub brak takiego indeksowania) były podobne do warunków zaproponowanych w zgłoszonym środku?

   Czy procedura przetargowa była przeprowadzona w podobnych warunkach makroekonomicznych?

   Czy technologie/rodzaje projektów były podobne? [↑](#footnote-ref-6)
7. Zgodnie z pkt 19 ppkt 89 CEEAG »norma unijna« oznacza:

   *obowiązkową normę unijną określającą poziom, jaki indywidualne przedsiębiorstwa powinny osiągnąć w zakresie ochrony środowiska, z wyłączeniem norm lub celów ustalonych na poziomie unijnym, które są wiążące dla państw członkowskich, ale nie dla indywidualnych przedsiębiorstw;*

   *wynikający z dyrektywy 2010/75/UE obowiązek stosowania najlepszych dostępnych technik (BAT) i zapewnienia, by poziomy emisji zanieczyszczeń nie były wyższe od poziomów emisji, które zostałyby osiągnięte w przypadku stosowania BAT; w przypadku gdy poziomy emisji powiązane z BAT określono w aktach wykonawczych przyjętych na podstawie dyrektywy 2010/75/UE lub na podstawie innych obowiązujących dyrektyw, poziomy te będą miały zastosowanie do celów niniejszych wytycznych; jeżeli poziomy te wyrażono, podając zakres, zastosowanie będzie miała dolna granica warunkująca osiągnięcie BAT dla danego przedsiębiorstwa.* [↑](#footnote-ref-7)
8. Analizę tę można przeprowadzić na podstawie oszacowań m.in. elastyczności cen produktów danego sektora, jak również szacunków dotyczących utraconej sprzedaży i jej wpływu na rentowność beneficjenta. [↑](#footnote-ref-8)
9. Walor nowości można wykazać przykładowo na podstawie szczegółowego opisu danej innowacji i warunków rynkowych jej wprowadzenia lub rozpropagowania, porównując ją z najnowszymi procesami lub technikami organizacji zasadniczo stosowanymi przez inne przedsiębiorstwa tego samego sektora. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jeżeli jest możliwość posłużenia się parametrami ilościowymi do porównania działań w zakresie ekoinnowacji z działaniami standardowymi, nieinnowacyjnymi, określenie »znacznie większe« oznacza, że minimalne ulepszenie oczekiwane od działań ekoinnowacyjnych w zakresie ograniczenia zagrożeń dla środowiska lub zanieczyszczeń bądź też poprawy pod względem efektywności energetycznej lub efektywności wykorzystania zasobów powinno być co najmniej dwukrotnie większe niż minimalne ulepszenie oczekiwane od ogólnego rozwoju porównywalnych działań nieinnowacyjnych. W przypadku gdy proponowane podejście nie będzie w danym wypadku właściwe lub też nie będzie możliwe porównanie ilościowe, wniosek o przyznanie pomocy państwa powinien zawierać szczegółowy opis metody przyjętej do oceny tego kryterium, zapewniając standard porównywalny ze standardem oferowanym przez proponowaną metodę. [↑](#footnote-ref-10)
11. Państwo członkowskie może wykazać takie ryzyko przykładowo w odniesieniu do: kosztów projektu w stosunku do obrotów przedsiębiorstwa, czasu niezbędnego do opracowania projektu, oczekiwanych zysków z działania w zakresie ekoinnowacji w stosunku do kosztów projektu oraz prawdopodobieństwa niepowodzenia projektu. [↑](#footnote-ref-11)
12. Proszę odnieść się również do dalszych informacji w pkt 51–53 oraz do przypisów 45 i 46 CEEAG. [↑](#footnote-ref-12)
13. W takim przypadku, zgodnie z pkt 52 CEEAG »dodatkowy koszt netto można w przybliżeniu określić jako ujemną wartość bieżącą netto projektu w scenariuszu faktycznym bez pomocy w całym okresie realizacji projektu (tym samym pośrednio zakładając, że wartość bieżąca netto w scenariuszu alternatywnym wynosi zero)«. [↑](#footnote-ref-13)
14. Przypis 44 CEEAG stanowi, co następuje:

    »Podczas oceny jednostek ochrony środowiska państwa członkowskie mogą na przykład opracować metodykę, w której uwzględnią emisje lub inne zanieczyszczenia na różnych etapach wspieranej działalności gospodarczej, czas realizacji projektu lub koszty integracji systemu.Przy ustalaniu wkładu w realizację głównych celów w związku z wnioskowaną kwotą pomocy państwa członkowskie mogą na przykład zważyć poszczególne obiektywne kryteria i wybrać na podstawie kwoty pomocy na jednostkę średniej ważonej obiektywnych kryteriów lub wybrać spośród ograniczonej liczby ofert o najniższej kwocie pomocy na jednostkę obiektywnych kryteriów te, które uzyskały najwyższe wyniki w zakresie obiektywnych kryteriów.Parametry każdego takiego podejścia należy skalibrować w celu zapewnienia, aby procedura przetargowa pozostała niedyskryminacyjna, skutecznie konkurencyjna i aby odzwierciedlała wartość ekonomiczną«. [↑](#footnote-ref-14)
15. Centralnie zarządzane finansowanie unijne to finansowanie unijne, którym zarządzają centralnie instytucje, agencje, wspólne przedsięwzięcia lub inne organy Unii Europejskiej i które nie znajduje się pod bezpośrednią ani pośrednią kontrolą państwa członkowskiego. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. L 198 z 22.6.2020, s. 13). [↑](#footnote-ref-16)
17. Wzór formularza informacji uzupełniających do celów zgłoszenia planu oceny (część III.8) dostępny jest pod adresem: [https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/legislation/forms-notifications-and-reporting\_en#evaluation-plan](#evaluation-plan) [↑](#footnote-ref-17)