III.6.F. DAĻA - Papildinformācijas lapa par valsts atbalstu, ko piešķir saskaņā ar Pamatnostādnēm par valsts atbalstu klimata, vides aizsardzības un enerģētikas pasākumiem (2022) (turpmāk “*CEEAG*”) – 4.5. sadaļa “Atbalsts tāda piesārņojuma prevencijai vai samazināšanai, ko rada citi avoti, kuri nav siltumnīcefekta gāzes”

*Šī papildinformācijas lapa attiecas uz pasākumiem, ko aptver* CEEAG *4.5. sadaļa. Ja paziņojumā ir iekļauti pasākumi, uz kuriem attiecas vairāk nekā viena* CEEAG *sadaļa, aizpildiet arī attiecīgo papildinformācijas lapu, kas attiecas uz attiecīgo* CEEAG *sadaļu, kad tā pieejama.*

*Visiem dokumentiem, ko dalībvalstis iesniedz kā šīs papildinformācijas lapas pielikumus, jābūt numurētiem, un dokumentu numuri jānorāda attiecīgajās šīs papildinformācijas lapas sadaļās.*

A sadaļa. Kopsavilkums par galvenajiem paziņoto pasākumu aspektiem

1. Paziņoto pasākumu priekšvēsture un mērķi

1.1. Ja tas nav jau iztirzāts Vispārīgās informācijas veidlapas 5.2. sadaļā (I daļa), norādiet priekšvēsturi un pamatmērķi, arī jebkādus Savienības mērķrādītājus, kas attiecas uz vides mērķi vai mērķiem, kurus ar pasākumu paredzēts atbalstīt.

1.2. Norādiet citus ar pasākumu sasniedzamos mērķus, ja tādi ir. Attiecībā uz mērķiem, kas nav tikai vidiski, paskaidrojiet, vai tie var novest pie konkurences izkropļojumiem iekšējā tirgū.

2. Stāšanās spēkā un ilgums

2.1. Ja tas nav jau norādīts Vispārīgās informācijas veidlapas (I daļa) 5.4. sadaļā, norādiet, no kāda datuma atbalsta shēmai paredzēts stāties spēkā.

2.2. Norādiet shēmas ilgumu[[1]](#footnote-1).

3. Atbalsta saņēmēji

3.1. Ja tas nav jau norādīts Vispārīgās informācijas veidlapas (I daļa) 3. sadaļā, aprakstiet (potenciālos) atbalsta saņēmējus.

3.2. Norādiet atbalsta saņēmēju atrašanās vietu (t. i., vai pasākumā piedalīties drīkst tikai saimnieciskās vienības, kas atrodas attiecīgajā dalībvalstī, vai arī vienības citās dalībvalstīs).

3.3. Lai varētu novērtēt atbilstību *CEEAG* 15. punktam, norādiet, vai atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar pasākumiem par labu uzņēmumam (individuāls vai shēmas ietvaros), uz kuru attiecas neizpildīts atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar kuru atbalsts atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar iekšējo tirgu.

Ja atbilde ir apstiprinoša, sniedziet informāciju par vēl atgūstamo atbalsta summu, lai Komisija to ņemtu vērā atbalsta pasākumu novērtējumā.

4. Apstipriniet, ka pasākumi neietver atbalstu darbībām, kas neietilpst *CEEAG* piemērošanas tvērumā (sk. *CEEAG* 13. punktu). Pretējā gadījumā sniedziet sīkāku informāciju.

5. Pasākumu budžets un finansējums

5.1. Ja tas nav jau minēts vispārīgās informācijas veidlapas (I daļa) 7.1. sadaļas tabulā, norādiet gada budžetu un/vai kopējo budžetu visam pasākumu laikam; ja kopējais budžets nav zināms (piemēram, tāpēc, ka tas ir atkarīgs no konkursu rezultātiem), norādiet budžeta aplēsi, arī pieņēmumus, kas izmantoti, lai budžeta aplēsi aprēķinātu[[2]](#footnote-2).

5.2. Ja pasākums tiek finansēts no nodevas, precizējiet, vai

(a) nodeva ir noteikta ar likumu vai kādu citu leģislatīvu aktu; ja atbilde ir apstiprinoša, norādiet tiesību aktu, tā numuru un pieņemšanas un spēkā stāšanās datumu, kā arī interneta saiti uz tiesību aktu;

(b) nodevas samazinājums tiek finansēts, paaugstinot nodevu citiem patērētājiem;

(c) nodevu vienlīdz piemēro gan vietējiem, gan importētiem produktiem;

(d) paziņotais pasākums būs vienlīdz izdevīgs gan attiecībā uz vietējiem, gan importētiem produktiem;

(e) nodeva pasākumu finansē pilnībā vai tikai daļēji. Ja nodeva pasākumu finansē tikai daļēji, norādiet citus pasākuma finansējuma avotus un to attiecīgo proporciju;

(f) ar nodevu, ar ko paziņoto pasākumu finansē, finansē arī citus atbalsta pasākumus. Ja jā, norādiet, kādi citi atbalsta pasākumi tiek finansēti ar attiecīgo nodevu.

B sadaļa. Atbalsta shēmas saderības novērtējums

1. Pozitīvs nosacījums: atbalstam ir jāveicina saimnieciskās darbības attīstība

1.1. Ieguldījums saimnieciskās darbības attīstībā

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.1.1. iedaļu (23.–25. punktu), 4.5.1. iedaļu (253. un 254. punktu) un 4.5.2. iedaļu (255.–259. punktu).*

6. Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk “Līgums”) 107. panta 3. punkta c) apakšpunkts nosaka, ka Komisija par saderīgu var atzīt “atbalstu, kas veicina konkrētu saimniecisko darbību vai konkrētu tautsaimniecības jomu attīstību, ja šādam atbalstam nav tāds nelabvēlīgs iespaids uz tirdzniecības apstākļiem, kas ir pretrunā kopīgām interesēm”. Tas nozīmē, ka saskaņā ar šo Līguma noteikumu saderīgam atbalstam ir jāveicina konkrētas saimnieciskās darbības attīstība.

Lai varētu novērtēt atbilstību *CEEAG* 23. punktam, norādiet, kādas saimnieciskās darbības ar atbalstu tiks veicinātas, kā arī to, kā tiek atbalstīta minēto darbību attīstība.

7. Lai varētu novērtēt atbilstību *CEEAG* 25. punktam, aprakstiet, vai un kā atbalsts dos “ieguldījumu Savienības klimata rīcībpolitikas, vides rīcībpolitikas un enerģētikas rīcībpolitikas mērķu sasniegšanā”, un, konkrētāk, kādi ir “paredzamie atbalsta sniegtie labumi, proti, tā būtiskais ieguldījums vides aizsardzībā, arī klimata pārmaiņu mīkstināšanā jeb klimatmitigācijā, vai iekšējā enerģijas tirgus efektīvā darbībā”.

8. Turklāt norādiet, kādā mērā atbalsts ir saistīts ar *CEEAG* 253. un 254. punktā aprakstītajām rīcībpolitikām.

9. Aprakstiet atbalsta saņēmējiem piemērojamās atbilstības prasības (piemēram, norādot visas tehniskās, vidiskās (t. i., atļaujas), finansiālās (t. i., nodrošinājumu) vai citas prasības, kas atbalsta saņēmējiem jāizpilda).

10. Sniedziet informāciju par to, kāds tieši ir atbalsta pasākumu tvērums un atbalstītās darbības, kā noteikts *CEEAG* 4.5.2. iedaļā (255.–259. punktā). Norādiet, kuras no šādām investīciju kategorijām ir tiesīgas saņemt atbalstu saskaņā ar konkrēto atbalsta pasākumu:

(a) investīcijas, kas uzņēmumiem dos iespēju novērst vai samazināt piesārņojumu, kas nav siltumnīcefekta gāzu piesārņojums, apsteidzot Savienības vides aizsardzības standartu prasības;

(b) investīcijas, kas uzņēmumiem dos iespēju novērst vai samazināt piesārņojumu, kas nav siltumnīcefekta gāzu piesārņojums, jomās, kurās nav noteikti Savienības standarti;

(c) investīcijas, kas uzņēmumiem dos iespēju nodrošināt atbilstību Savienības standartiem, kuri ir pieņemti, bet vēl nav stājušies spēkā.

11. Ja atbalsts tiek sniegts tirgojamu emisijas atļauju formā[[3]](#footnote-3):

(a) sīki aprakstiet tirgojamo emisijas atļauju shēmu, arī mērķus, piešķiršanas metodiku, iesaistītās iestādes/struktūras, valsts lomu, saņēmējus un procesuālos aspektus;

(b) paskaidrojiet, kā tirgojamo emisijas atļauju shēma ir izstrādāta tā, lai novērstu vai samazinātu piesārņojumu, apsteidzot līmeņus, kas jāsasniedz, pamatojoties uz Savienības standartiem, kas attiecīgajiem uzņēmumiem ir obligāti.

12. Apstipriniet, ka atbalsts ir vērsts uz tāda piesārņojuma prevenciju vai samazināšanu, kas tieši saistīts ar atbalsta saņēmēju darbību.

13. Aprakstiet, kā tiks nodrošināts, ka ar atbalstu piesārņojums netiks vien pārvirzīts no vienas nozares uz citu vai no vienas vides uz citu un ka tas kopumā samazinās piesārņojumu.

14. Attiecībā uz individuālā atbalsta pasākumiem vai shēmām, kur ieguvēji ir tikai īpaši ierobežots atbalsta saņēmēju skaits vai esošs atbalsta saņēmējs un kuru mērķis ir samazināt to radīto piesārņojumu, kas nav piesārņojums no siltumnīcefekta gāzēm, sniedziet kvantitatīvus datus par emisiju/piesārņotāju aiztaupījumu, kas sagaidāms no pasākuma, un sniedziet skaidrojumus par izmantoto kvantificēšanas metodi.

15. Norādiet, vai atbalsta pasākums veicina arī siltumnīcefekta gāzu emisiju novēršanu vai samazināšanu.

Ja atbilde ir “jā”, sniedziet pasākuma sagaidāmo rezultātu salīdzinājumu siltumnīcefekta gāzu emisiju un citu piesārņotāju emisiju prevencijas vai samazināšanas ziņā, pamatojoties uz ticamiem un detalizētiem kvantitatīvajiem datiem.

Ja siltumnīcefekta gāzu emisiju prevencija vai samazināšana ir atbalsta pasākuma galvenais mērķis, lūdzam skatīt 4.1. sadaļas papildinformācijas lapu, jo tā saderība tiks novērtēta, balstoties uz 4.1. sadaļu. Tomēr, ja pasākuma galvenais mērķis ir tāda piesārņojuma prevencija vai samazināšana, kas nav siltumnīcefekta gāzu emisijas, tas tiks novērtēts, balstoties uz 4.5. sadaļu (*CEEAG* 259. punkts).

1.2. Stimulējoša ietekme

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.1.2. iedaļu (26.–32. punktu) un 4.5.3. iedaļu (260.–262. punktu).*

16. Uzskatīt, ka atbalsts veicina saimniecisku darbību, var tikai tad, ja tam ir stimulējoša ietekme. Lai novērtētu atbilstību *CEEAG* 26. punktam, norādiet, kā pasākumi atbalsta saņēmēju rosina mainīt “uzvedību, iesaistīties papildu saimnieciskā darbībā vai videi nekaitīgākā saimnieciskā darbībā, ko atbalsta saņēmējs nedarītu, ja nebūtu atbalsta, vai darītu to ierobežotā vai atšķirīgā veidā”.

17. Saskaņā ar *CEEAG* 28. punktu

17.1. visaptveroši aprakstiet faktisko scenāriju, kas no atbalsta pasākuma, paredzams, izrietēs, un hipotētisku scenāriju (scenārijus), kas, visticamāk, iestātos, ja atbalsta pasākuma nebūtu[[4]](#footnote-4). Ja sagaidāt, ka atbalstu varētu saņemt dažādu kategoriju atbalsta saņēmēji, pārliecinieties, ka hipotētiskais scenārijs ir ticams attiecībā uz katru no šīm kategorijām.

Ņemiet vērā *CEEAG* 266. un 226.–230. punktā noteiktās hipotētiskā scenārija prasības, proti:

(a) parasti hipotētiskais scenārijs atbilst investīcijām ar tādu pašu jaudu, izmantošanas laiku un attiecīgā gadījumā citiem relevantiem tehniskajiem parametriem kā videi nekaitīgām investīcijām, tomēr šādā scenārijā tiek nodrošināts zemāks vides aizsardzības līmenis;

(b) alternatīvi hipotētiskais scenārijs var atbilst arī vienam no šādiem scenārijiem:

1. esošo iekārtu vai aprīkojuma uzturēšana ekspluatācijā uz laiku, kas atbilst videi nekaitīgas investīcijas izmantošanas laikam; šādā gadījumā būtu jāņem vērā diskontētās uzturēšanas, remonta un modernizācijas izmaksas šajā periodā (*CEEAG* 227. punkts);
2. iekārtu vai aprīkojuma vēlāka nomaiņa; šādā gadījumā saskaņā ar *CEEAG* 228. punktu ir jāņem vērā iekārtu un aprīkojuma diskontētā vērtība un ir jāizlīdzina attiecīgā iekārtu vai aprīkojuma saimnieciskās izmantošanas laika starpība;
3. tāda videi mazāk draudzīga aprīkojuma noma, kas tiktu izmantots atbalsta neesības gadījumā; šādā gadījumā saskaņā ar *CEEAG* 229. punktu būtu jāņem vērā videi mazāk draudzīga aprīkojuma nomas diskontētā vērtība;
4. alternatīva projekta neesība, jo īpaši, ja atbalstītās investīcijas ietver iekārtu vai aprīkojuma pievienošanu esošajiem kompleksiem, iekārtām vai aprīkojumam.

Aprakstot faktisko scenāriju un ticamos hipotētiskos scenārijus, norādiet investīciju jaudu, izmantošanas laiku un citus tehniskos raksturlielumus gan faktiskajā, gan hipotētiskajos scenārijos.

17.2. Īsi pamatojiet ticamā hipotētiskā scenārija vai scenāriju izvēli, attiecīgā gadījumā ņemot vērā ierosinātās dažādās atbalsta saņēmēju kategorijas.

17.3. Kvantificējiet faktisko un hipotētisko scenāriju izmaksas un ieņēmumus un attiecīgā gadījumā pamatojiet rīcības maiņu attiecībā uz katru saņēmēju kategoriju, balstoties uz

(a) attiecīgo atsauces projektu[[5]](#footnote-5), attiecīgajiem hipotētiskajiem scenārijiem un no tiem izrietošo finansējuma deficītu;

*VAI*

(b) relevantiem kvantitatīviem pierādījumiem, kuru pamatā ir tirgus pētījumi, investoru plāni, finanšu pārskati, vai citiem kvantitatīviem pierādījumiem, tostarp piedāvājumiem, kas iesniegti par līdzīgiem projektiem nesenās pielīdzināmās konkurenci veicinošās konkursa procedūrās[[6]](#footnote-6).

18. Lai pierādītu atbilstību *CEEAG* 29. un 31. punktam,

(a) apstipriniet, ka projekta vai darbības darbi nav sākti, pirms atbalsta saņēmējs valsts iestādēm iesniedzis rakstisku atbalsta pieteikumu,

*VAI*

(b) attiecībā uz projektiem, kas sākti pirms atbalsta pieteikuma iesniegšanas, pierādiet, ka uz projektu attiecas kāds no *CEEAG* 31. punktā minētajiem izņēmuma gadījumiem (a), b) vai c) apakšpunkts).

19. Lai pierādītu atbilstību *CEEAG* 30. punktam, apstipriniet, ka atbalsta pieteikumā ir norādīts vismaz pieteikuma iesniedzēja vārds un uzvārds vai nosaukums, projekta vai darbības apraksts, arī tā vieta, un tā īstenošanai nepieciešamā atbalsta summa.

20. Lai pierādītu atbilstību *CEEAG* 32., 261. un 262. punktam,

(a) norādiet, vai paziņotajiem pasākumiem ir piemērojami Savienības standarti[[7]](#footnote-7), obligāti valsts standarti, kas ir stingrāki vai vērienīgāki par atbilstošajiem Savienības standartiem, vai obligāti valsts standarti, kas pieņemti tāpēc, ka Savienības standartu nav;

Šajā sakarā sniedziet informāciju, kas pierāda stimulējošo ietekmi.

(b) gadījumos, kad attiecīgais Savienības standarts jau ir pieņemts, bet vēl nav spēkā, pierādiet, ka atbalstam ir stimulējoša ietekme tāpēc, ka tas stimulē investīciju veikšanu un pabeigšanu vismaz 18 mēnešus pirms standarta stāšanās spēkā, saskaņā ar *CEEAG* 262. punktu.

1.3. Nav pārkāpts neviens relevants Savienības tiesību akta noteikums

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.1.3. iedaļu (33. punktu).*

21. Sniedziet informāciju, kas apstiprina atbilstību relevantajiem ES tiesību aktu noteikumiem, saskaņā ar *CEEAG* 33. punktu.

22. Ja pasākumu finansēšanai izmanto nodevu, precizējiet, vai ir jānovērtē atbilstība Līguma 30. un 110. pantam. Ja atbilde ir apstiprinoša, pierādiet, ka pasākums atbilst Līguma 30. un 110. panta noteikumiem.Šajā sakarā, ja paziņotais pasākums tiek finansēts no nodevas, var atsaukties uz informāciju, kas iesniegta saskaņā ar 5.2. punktu.

2. Negatīvs nosacījums: atbalsta pasākums nevar radīt tādu nepamatotu nelabvēlīgu iespaidu uz tirdzniecības apstākļiem, kas ir pretrunā kopīgām interesēm

2.1. Konkurences un tirdzniecības izkropļojumu minimalizēšana

2.1.1. Atbalsta nepieciešamība

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.2.1.1. iedaļu (34.–38. punktu) un 4.5.4.1. iedaļu (264. punktu).*

23. Paskaidrojiet, kādas tirgus nepilnības, kuras liedz sasniegt pietiekamu vides aizsardzības līmeni, jūsu iestādes ir konstatējušas. Norādiet, kurā kategorijā konstatētās tirgus nepilnības ietilpst, atsaucoties uz *CEEAG* 34. punkta a), b), c) vai d) apakšpunktu.

24. Saskaņā ar *CEEAG* 35. punktu sniedziet informāciju par visām jūsu iestāžu apzinātajām esošajām rīcībpolitikām un pasākumiem, kas jau orientēti uz konstatēto regulatīvo vai tirgus nepilnību novēršanu.

25. Lai pierādītu atbilstību *CEEAG* 36. punktam, sniedziet informāciju, kas pierāda, ka atbalsts ir rezultatīvi vērsts pret atlikušajām tirgus nepilnībām, ņemot vērā arī visas citas rīcībpolitikas un pasākumus, kas jau ieviesti, lai novērstu dažas no konstatētajām tirgus nepilnībām.

26. Lai pierādītu atbilstību *CEEAG* 37. punktam, paskaidrojiet, vai, ciktāl jūsu iestādēm zināms, projekti vai darbības, kas ir līdzīgi tiem, uz kuriem attiecas paziņotie pasākumi, tehnoloģiskā satura, riska līmeņa un apmēra ziņā Savienībā jau tiek īstenoti tirgus apstākļos. Ja atbilde ir apstiprinoša, sniedziet papildu pierādījumus, kas pierāda valsts atbalsta nepieciešamību.

27. Lai pierādītu atbilstību *CEEAG* 38. punktam, sk. kvantitatīvos pierādījumus, kas jau sniegti iepriekš 17. punktā.

28. Ja atbalsts tiek sniegts tirgojamu emisijas atļauju formā, sniedziet pierādījumus, kas apliecina, ka ir izpildīti šādi kumulatīvi nosacījumi saskaņā ar *CEEAG* 264. punktu:

(a) visu atļauju/kvotu izsole ievērojami paaugstina ražošanas izmaksas katrai nozarei vai atsevišķu atbalsta saņēmēju kategorijai;

(b) ražošanas izmaksu ievērojamo palielinājumu nevar novirzīt uz lietotājiem, neradot pārdošanas apjomu ievērojamu samazinājumu[[8]](#footnote-8);

(c) atsevišķiem uzņēmumiem nozarē nav iespējas samazināt emisiju līmeni tā, lai samazinātu izmaksas par sertifikātiem/ tirgojamām emisijas atļaujām līdz līmenim, kas šiem uzņēmumiem ir pieņemams. To var pierādīt, potenciālo atbalsta saņēmēju emisiju līmeni salīdzinot ar emisiju līmeņiem, kas sasniegti, izmantojot visefektīvāko paņēmienu, un parādot, ka piešķirtās kvotas līmeņa noteikšanai par etalonu izmantots visefektīvākais paņēmiens EEZ.

2.1.2. Piemērotība

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.2.1.2. iedaļu (39.–46. punktu).*

29. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 40. punktam, pierādiet, ka nav pieejami mazāk kropļojoši instrumenti, kas būtu piemērotāki.

30. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 41. punktam, pierādiet, ka atbalsta pasākums ir izstrādāts tā, lai nemazinātu citu tādu pasākumu efektivitāti, ar kuriem novērš to pašu tirgus nepilnību, piemēram, tirgus mehānismu (piemēram, ES ETS) efektivitāti.

31. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 42. punktam, apstipriniet, ka neviens no atbalsta saņēmējiem nebūtu saucams pie atbildības par piesārņojumu saskaņā ar spēkā esošajiem Savienības vai valsts tiesību aktiem (princips “piesārņotājs maksā”).

32. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 43.–46. punktam, pierādiet atbalsta piemērotību citu atbalsta instrumentu vidū, sniedzot šādu informāciju:

(a) kā prasa *CEEAG* 44. punkts, paskaidrojiet, kāpēc citi — potenciāli mazāk kropļojoši — atbalsta veidi ir mazāk piemēroti. Mazāk kropļojošu veidu atbalsts var būt atmaksājami avansi salīdzinājumā ar tiešām dotācijām, nodokļu kredīti salīdzinājumā ar nodokļu samazinājumiem vai tādu veidu atbalsts, kuru pamatā ir finanšu instrumenti, piemēram, parāds salīdzinājumā ar pašu kapitāla instrumentiem, arī, piemēram, aizdevumi ar zemām procentu likmēm vai procentu likmes subsīdijas, valsts garantijas vai alternatīva finansējuma nodrošināšana ar izdevīgiem nosacījumiem;

(b) pierādiet, ka atbalsta instrumenta izvēle ir piemērota tirgus nepilnībai, ko ar atbalsta pasākumiem iecerēts novērst, kā noteikts *CEEAG* 45. punktā;

(c) paskaidrojiet, kāpēc atbalsta pasākums un tā struktūra ir piemēroti tā mērķa sasniegšanai (*CEEAG* 46. punkts).

2.1.3. Samērīgums

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.2.1.3. iedaļu (47.–57. punktu) un 4.5.4.2. iedaļu (265.–273. punktu). Ņemiet vērā, ka trīs nākamās iedaļas — 2.1.3.2., 2.1.3.3. un 2.1.3.4. — ir alternatīvas. Sniedziet tikai piemērojamajā iedaļā prasīto informāciju — atkarībā no ierosinātā pasākuma plānojuma. Attiecībā uz atbalstu, kas piešķirts tirgojamu emisijas atļauju formā, lūdzam atbildēt arī uz 33. jautājumu (2.1.3.1. iedaļa).*

2.1.3.1. Tāda atbalsta samērīgums, kuru piešķir tirgojamu emisijas atļauju formā

33. Ja atbalsts tiek sniegts tirgojamu emisijas atļauju formā, saskaņā ar 273. punktu paskaidrojiet, kā

(a) atļauju vai kvotu sadale tiks veikta pārredzamā veidā, balstoties uz objektīviem kritērijiem un pieejamajiem augstākās kvalitātes datu avotiem;

(b) to tirgojamo emisijas atļauju vai kvotu kopējā summa, kas piešķirta katram uzņēmumam par cenu, kura ir zemāka par to tirgus vērtību, nepārsniegs to paredzamās vajadzības, kas prognozētas situācijai, kad tirdzniecības shēmas nav.

2.1.3.2. Atbalsta samērīgums, balstoties uz atbalsta intensitāti, kas noteikta *CEEAG* 265.–273. punktā

34. Lai aprakstītu attiecināmās izmaksas saskaņā ar pasākumu, norādiet papildu investīciju izmaksas, kas tieši saistītas ar augstāka vides aizsardzības līmeņa sasniegšanu. Šajā nolūkā lūdzam skatīt attiecīgo hipotētisko scenāriju, kas norādīts atbildē uz 17. jautājumu, un *CEEAG* 266. punktu un 226.–230. punktu.

35. Paskaidrojiet, kā tiks noteiktas un verificētas faktiskā un hipotētiskā scenārija investīciju izmaksas.

36. Norādiet maksimālo atbalsta intensitāti, kas piemērojama saskaņā ar pasākumu, un norādiet, vai ir piemērojami kādi palielinājumi (*CEEAG* 267.–270. punkts).

37. Attiecībā uz ekoinovācijas darbībām pierādiet, ka ir izpildīti šādi kumulatīvi nosacījumi (*CEEAG* 270. punkts):

(a) ekoinovācijas darbība ir jauna vai būtiski uzlabota salīdzinājumā ar nozares vispārējo situāciju Savienībā[[9]](#footnote-9);

(b) paredzamais ieguvums videi ir ievērojami lielāks nekā uzlabojums, ko līdzīgās darbības jomās radītu vispārējās situācijas normālā attīstība[[10]](#footnote-10);

(c) darbības novatoriskā būtība nepārprotami ietver risku tehnoloģiju, tirgus vai finanšu ziņā, kas ir lielāks nekā risks, kurš parasti saistīts ar salīdzināmām darbībām, kas neietver inovāciju[[11]](#footnote-11).

38. Ja, atkāpjoties no *CEEAG* 267.–270. punkta, tiek uzskatīts, ka vajadzīgs atbalsts, kas pārsniedz maksimālo atbalsta intensitāti, kas noteikta 4.5.4.2. iedaļā, norādiet, kāds atbalsta līmenis uzskatāms par nepieciešamu, un pamatojiet to, balstoties uz finansējuma deficīta analīzi atsauces projektiem faktiskajā un hipotētiskajā scenārijā, kā norādīts atbildē uz jautājumu 17. punkta c) apakšpunktā, saskaņā ar *CEEAG* 51.–52. punktu.

Šīs finansējuma deficīta analīzes vajadzībām iesniedziet skaitlisku aprēķinu — par faktisko scenāriju (scenārijiem) un reālistisko hipotētisko scenāriju (scenārijiem)[[12]](#footnote-12), kas norādīts atbildē uz jautājumu 17. punkta C) apakšpunktā, — par visām galvenajām izmaksām un ieņēmumiem, aplēsto atbalsta saņēmēju (vai atsauces projektu) vidējo svērto kapitāla cenu (*WACC*) turpmāko naudas plūsmu diskontēšanai, kā arī neto pašreizējo vērtību (NPV) visā projekta / atsauces projekta laikā.

(a) To sniedziet šīs papildinformācijas lapas pielikumā (izmantojot *Excel* datni, kurā redzamas visas formulas).

(b) Sniedziet detalizētu informāciju par pieņēmumiem, metodiku, pamatojumu un to avotiem, kas izmantoti katram faktiskā scenārija un ticamā hipotētiskā scenārija izmaksu un ieņēmumu kvantificēšanas aspektam (piemēram, norādiet pieņēmumus, kas izmantoti šo scenāriju izstrādei, un šo pieņēmumu avotu/pamatojumu).

(c) Ja runa ir par individuālu atbalstu vai shēmu, kas dod labumu sevišķi ierobežotam skaitam atbalsta saņēmēju, dalībvalstij jāiesniedz apliecinoši pierādījumi detalizētā projekta uzņēmējdarbības plāna līmenī.

Atbalsta shēmu gadījumā dalībvalstij jāiesniedz apliecinošie pierādījumi uz viena vai vairāku atsauces projektu pamata.

(d) Šai papildinformācijas lapai var pievienot arī dokumentus, kas minēti *CEEAG* 39. zemsvītras piezīmē. Valdes dokumenti var būt īpaši noderīgi attiecībā uz individuālā atbalsta pasākumiem vai shēmām, no kurām labumu gūst sevišķi ierobežots skaits atbalsta saņēmēju. Ja papildinformācijas lapai pievieno šādus dokumentus, tālāk sniedziet šo dokumentu sarakstu, norādot autoru, to sagatavošanas datumu un kontekstu, kurā tie izmantoti.

39. Turklāt arī pierādiet, ka, piemērojot lielāku atbalstu, kas noteikts tā, kā norādīts 38. punktā, atbalsts nepārsniegs finansējuma deficītu.

40. Ja ir piemērojams *CEEAG* 52. punkts, t. i., visticamākais hipotētiskais scenārijs ir tāds, ka atbalsta saņēmējs neveic darbību vai investīciju vai savu darbību turpina bez izmaiņām, sniedziet pierādījumus, kas šo pieņēmumu pamato[[13]](#footnote-13).

41. Visos gadījumos, kad samērīgums ir pamatots ar atsauci uz finansējuma deficīta analīzi, apstipriniet to, ka jūsu iestādes veiks *ex post* uzraudzību, lai verificētu izdarītos pieņēmumus par vajadzīgo atbalsta līmeni, un ieviesīs atgūšanas mehānismu. Aprakstiet arī uzraudzības un atgūšanas mehānismu, ko jūsu iestādes plāno piemērot (*CEEAG* 271. punkts).

2.1.3.3. Konkurenci veicinošā konkursa procedūrā piešķirtā atbalsta samērīgums

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *49., 50. un 272. punktu.*

42. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 49. un 50. punktam, sniedziet šeit prasīto informāciju.

(a) Paskaidrojiet, kā iestādes nodrošina, ka konkursa procedūra ir atklāta, skaidra, pārredzama un nediskriminējoša, balstīta uz objektīviem kritērijiem, noteikta *ex ante* saskaņā ar pasākuma mērķi un līdz minimumam samazina stratēģiskas piedāvājumu iesniegšanas risku (*CEEAG* 49. punkta a) apakšpunkts).

(b) Kādi atlases kritēriji tiek izmantoti piedāvājumu sarindošanai un galu galā atbalsta līmeņa noteikšanai konkurenci veicinošā konkursa procedūrā. Konkrētāk,

1. sniedziet atlases kritēriju sarakstu un norādiet, kuri no tiem ir vai nav tieši vai netieši saistīti ar pasākumu galvenajiem mērķiem. Norādiet arī to svērumus;

1. paskaidrojiet, kā saskaņā ar atlases kritērijiem ieguldījums pasākumu galveno mērķu sasniegšanā ir tieši vai netieši saistīts ar pieteikuma iesniedzēja pieprasīto atbalsta summu. To var izteikt, piemēram, kā atbalstu uz vienu vides aizsardzības vienību[[14]](#footnote-14) (*CEEAG* 50. punkts un 44. zemsvītras piezīme);

1. ja ir citi atlases kritēriji, kas nav tieši vai netieši saistīti ar pasākumu galvenajiem mērķiem, pamatojiet ierosināto pieeju un paskaidrojiet, kāpēc tā ir piemērota pasākumu mērķiem. Apstipriniet, ka šie kritēriji veido ne vairāk kā 30 % no visu atlases kritēriju svēruma (*CEEAG* 50. punkts);

1. paskaidrojiet, cik ilgi pirms pieteikumu iesniegšanas termiņa atlases kritēriji katrā konkurenci veicinošajā konkursa procedūrā tiks publicēti (*CEEAG* 49. punkta b) apakšpunkts un 43. zemsvītras piezīme).

43. Paskaidrojiet, uz kādiem elementiem balstīts pieņēmums, ka konkursa procedūra būs atklāta un piedāvājumu skaits būs pietiekams, t. i., ka var sagaidīt, ka ne visi pretendenti saņems atbalstu un ka paredzamais pretendentu skaits būs pietiekams, lai nodrošinātu efektīvu konkurenci visu shēmas laiku (*CEEAG* 49. punkta c) apakšpunkts). Paskaidrojumā ņemiet vērā shēmas budžetu vai apmēru. Attiecīgā gadījumā atsaucieties uz pierādījumiem, kas sniegti atbildēs pie 17. punkta.

44. Sniedziet informāciju par iecerēto solīšanas kārtu skaitu un paredzamo pretendentu skaitu pirmajā kārtā un laika gaitā.

45. Ja ir viena vai vairākas konkursa procedūras, kurās piedāvājumu skaits ir nepietiekams, paskaidrojiet, kā un kad konkursa procedūru plānojums shēmas īstenošanas laikā tiks koriģēts tā, lai atjaunotu efektīvu konkurenci (*CEEAG* 49. punkta c) apakšpunkts).

46. Apstipriniet, ka netiek pieļautas konkursa procesa iznākuma *ex post* korekcijas (piemēram, vēlākas sarunas par konkursa rezultātiem vai normēšana) (*CEEAG* 49. punkta d) apakšpunkts).

47. Ja pastāv “nulles subsīdiju piedāvājumu” iespēja, paskaidrojiet, kā tiks nodrošināts samērīgums (sk. *CEEAG* 49. punktu, 42. zemsvītras piezīmi).

48. Precizējiet, vai iestādes konkurenci veicinošajā konkursa procedūrā paredz izmantot cenu minimālās vai maksimālās robežvērtības. Ja atbilde ir apstiprinoša, pamatojiet to izmantošanu un paskaidrojiet, kāpēc tās konkurenci veicinošo konkursa procedūru neierobežo (*CEEAG* 49. punkts un 42. zemsvītras piezīme).

2.1.4. Kumulācija

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *56.–57. punktu.*

49. Ciktāl tas nav jau paredzēts vispārīgās paziņojuma veidlapas I daļā un lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 56. punktam, precizējiet, vai atbalstu saskaņā ar paziņotajiem pasākumiem var piešķirt vienlaikus saskaņā ar vairākām atbalsta shēmām vai kumulēt ar *ad hoc* vai *de minimis* atbalstu attiecībā uz tām pašām attiecināmajām izmaksām. Ja tā ir, sniedziet sīkāku informāciju par šīm atbalsta shēmām, *ad hoc* atbalstu vai *de minimis* atbalstu un to, kā atbalsts tiks kumulēts.

50. Ja ir piemērojams *CEEAG* 56. punkts, pamatojiet, kāpēc projektam vai darbībai saskaņā ar paziņotajiem pasākumiem piešķirtā atbalsta kopsumma ne noved pie pārmērīgas kompensācijas, ne pārsniedz maksimālo atbalsta summu, kas atļauta saskaņā ar *CEEAG* 267.–273. punktu. Attiecībā uz katru pasākumu, ar kuru atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar paziņotajiem atbalsta pasākumiem, var kumulēt, norādiet, kādu metodi izmanto, lai nodrošinātu atbilstību *CEEAG* 56. punktā izklāstītajiem nosacījumiem.

51. Ja piemērojams *CEEAG* 57. punkts, t. i., atbalsts, kas piešķirts saskaņā ar paziņotajiem pasākumiem, tiek apvienots ar centralizēti pārvaldītu Savienības finansējumu[[15]](#footnote-15) (kas par valsts atbalstu nav uzskatāms), pamatojiet, kāpēc publiskā finansējuma kopsumma, kas piešķirta attiecībā uz tām pašām attiecināmajām izmaksām, nenoved pie pārmērīgas kompensācijas.

2.1.5. Pārredzamība

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.2.1.4. iedaļu (58.–62. punktu).*

52. Apstipriniet, ka dalībvalsts ievēros *CEEAG* 58.–61. punktā paredzētās pārredzamības prasības.

53. Norādiet interneta saiti, kurā tiks publicēts apstiprinātās atbalsta shēmas vai individuālā atbalsta piešķiršanas lēmuma un tā īstenošanas noteikumu pilns teksts un informācija par katru individuālo atbalstu, kas piešķirts *ad hoc* vai saskaņā ar atbalsta shēmu, kura apstiprināta, balstoties uz *CEEAG*, un kas pārsniedz 100 000 EUR.

2.2. Izvairīšanās no atbalsta nepamatotas negatīvas ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību, un bilanci

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.2.2. iedaļu (63.–70. punktu) un 4.5.5. iedaļu (274.–275. punktu).*

54. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 67. punktam, sniedziet informāciju par paziņoto pasākumu iespējamo negatīvo īstermiņa un ilgtermiņa ietekmi uz konkurenci un tirdzniecību.

55. Paskaidrojiet, vai uz pasākumu attiecas kāda no šīm situācijām:

(a) tas tiek īstenots tirgū (vai tirgos), kur esošie tirgus dalībnieki ieguvuši tirgus varu pirms tirgus liberalizācijas;

(b) tas ietver konkurenci veicinošas konkursa procedūras jaunā tirgū (vai tirgos), kur kāds dalībnieks ir ar spēcīgu pozīciju tirgū;

(c) no tā labumu gūs tikai viens atbalsta saņēmējs vai sevišķi ierobežots skaits atbalsta saņēmēju.

56. Ja atbalsta pasākums ir vērsts uz konkrētu tehnoloģisko izvēli/ceļu, pamatojiet tehnoloģiskās izvēles iemeslu un to, ka tas neatturēs no tīrāku tehnoloģiju ieviešanas.

57. Ja paziņotie pasākumi labumu dos tikai vienam atbalsta saņēmējam vai sevišķi ierobežotam skaitam atbalsta saņēmēju, tad, lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 68. punktam,

(a) paskaidrojiet, vai paziņotie pasākumi nostiprina vai saglabā atbalsta saņēmēju tirgus varu vai esošos konkurentus attur no paplašināšanās vai veicina to iziešanu no tirgus, vai jaunus konkurentus attur no ienākšanas tirgū. Šajā sakarā paskaidrojiet arī to, vai atbalsta pasākums palielinās atbalsta saņēmēja ražošanas jaudu;

(b) aprakstiet, kādi pasākumi ieviesti, lai ierobežotu iespējamos konkurences izkropļojumus, ko varētu radīt atbalsta piešķiršana atbalsta saņēmējam vai saņēmējiem.

58. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 69. punktam,

(a) paskaidrojiet, vai saskaņā ar paziņotajiem pasākumiem piešķirtā atbalsta mērķis ir saglabāt saimniecisko darbību vienā reģionā vai to piesaistīt no citiem iekšējā tirgus reģioniem;

(b) ja atbilde ir apstiprinoša, precizējiet, kāda ir paziņoto pasākumu neto ietekme uz vidi un kā paziņotie pasākumi uzlabo pašreizējo vides aizsardzības līmeni dalībvalstīs;

(c) paskaidrojiet, kāpēc atbalsts nerada acīmredzami negatīvu ietekmi uz konkurenci un tirdzniecību;

(d) individuālā atbalsta gadījumā paskaidrojiet, kādi ir galvenie atbalsta saņēmēja investīciju vietas izvēles virzītājspēki.

59. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 70. punktam,

(a) apstipriniet, ka atbalstu saskaņā ar paziņoto shēmu var piešķirt ne ilgāk kā uz 10 gadiem no dienas, kad paziņots par Komisijas lēmumu, ar kuru atbalsts atzīts par saderīgu;

(b) apstipriniet, ka tad, ja jūsu iestādes vēlētos shēmas darbības laiku pagarināt pēc minētā maksimālā perioda beigām, tās par pasākumu paziņos atkārtoti.

60. Ja atbalsts tiek sniegts tirgojamu emisijas atļauju formā, lai verificētu atbilstību *CEEAG* 275. punktam, apstipriniet, ka pasākums atbilst visiem šiem kritērijiem:

(a) atbalsta saņēmēju atlase ir balstīta uz objektīviem un pārredzamiem kritērijiem un atbalsta piešķiršana notiek principā tādā pašā veidā visiem konkurentiem tajā pašā nozarē, ja tie atrodas līdzīgā faktiskā situācijā;

(b) sadales metodika nerada priekšrocības atsevišķiem uzņēmumiem vai atsevišķām nozarēm;

(c) ja sadales metodika rada priekšrocības atsevišķiem uzņēmumiem vai atsevišķām nozarēm, paskaidrojiet, kā to attaisno pašas shēmas vides apsvērumi vai kāpēc tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu saskaņotību ar citām vides rīcībpolitikām;

(d) jaunas iekārtas nesaņem atļaujas vai kvotas ar izdevīgākiem nosacījumiem nekā esošie uzņēmumi, kas darbojas tajos pašos tirgos;

(e) ja esošajām iekārtām tiek piešķirti lielāki piešķīrumi salīdzinājumā ar jaunām iekārtām, nerodas nepamatoti šķēršļi iekļūšanai tirgū.

3. Atbalsta pozitīvās ietekmes izsvēršana attiecībā pret negatīvo ietekmi uz konkurenci un tirdzniecību

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *3.3. iedaļu (71.–76. punktu).*

61. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 72. punktam, paskaidrojiet, vai saskaņā ar paziņoto pasākumu atbalstītās darbības atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2020/852[[16]](#footnote-16) 3. pantā noteiktajiem vides ziņā ilgtspējīgu saimniecisko darbību kritērijiem, arī principam “nenodarīt būtisku kaitējumu” vai citām pielīdzināmām metodikām.

62. (Konkurenci veicinošas konkursa procedūras gadījumā) Paskaidrojiet, vai paziņotajiem pasākumiem ir elementi, kas atvieglo MVU dalību konkurenci veicinošās konkursa procedūrās. Ja atbilde ir apstiprinoša, sniedziet informāciju par šiem elementiem un pamatojiet, kāpēc pozitīvā ietekme no tā, ka tiek nodrošināta MVU līdzdalība paziņotajos pasākumos, atsver iespējamo kropļojošo ietekmi.

C sadaļa. Izvērtēšana

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *5. sadaļu (455.–463. punktu).*

63. Ja paziņotie pasākumi pārsniedz *CEEAG* 456. punktā noteiktās budžeta/izdevumu sliekšņvērtības, paskaidrojiet, kāpēc, jūsuprāt, būtu piemērojams *CEEAG* 457. punktā paredzētais izņēmums, vai šai papildinformācijas lapai pievienojiet pielikumu, kurā iekļauts izvērtēšanas plāna projekts, kas aptver *CEEAG* 458. punktā minēto tvērumu[[17]](#footnote-17).

64. Ja ir iesniegts izvērtēšanas plāna projekts,

(a) tālāk sniedziet pielikumā iekļautā izvērtēšanas plāna projekta kopsavilkumu;

(b) apstipriniet, ka tiks ievērots *CEEAG* 460. punkts;

(c) norādiet datumu un interneta saiti, kurā izvērtēšanas plāns būs publiski pieejams.

65. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 459. punkta b) apakšpunktam, ja atbalsta shēmai pašlaik netiek veikts *ex post* izvērtējums un tās ilgums pārsniedz trīs gadus, apstipriniet, ka 30 darbdienu laikā pēc būtiskām izmaiņām, kas shēmas budžetu palielinātu līdz vairāk nekā 150 miljoniem EUR kādā gadā vai 750 miljoniem EUR visā shēmas darbības laikā, paziņosit izvērtēšanas plāna projektu.

66. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 459. punkta c) apakšpunktam, ja atbalsta shēmai pašlaik netiek veikts *ex post* izvērtējums, tālāk norādiet apņemšanos, ka dalībvalsts paziņos izvērtēšanas plāna projektu 30 darbdienu laikā pēc tam, kad oficiālajos pārskatos būs ierakstīti izdevumi, kas iepriekšējā gadā pārsnieguši 150 miljonus EUR.

67. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 461. punktam,

(a) precizējiet, vai neatkarīgais eksperts jau ir izraudzīts vai tiks izraudzīts nākotnē;

(b) sniedziet informāciju par eksperta izraudzīšanās procedūru;

(c) pamatojiet, kā eksperts ir neatkarīgs no piešķīrējas iestādes.

68. Lai varētu verificēt atbilstību *CEEAG* 461. punktam,

(a) norādiet ierosinātos starpposma un galīgā izvērtējuma ziņojuma iesniegšanas termiņus. Ņemiet vērā, ka saskaņā ar *CEEAG* 463. punktu galīgais izvērtējuma ziņojums jāiesniedz Komisijai laikus, lai tā varētu novērtēt atbalsta shēmas iespējamo pagarināšanu, un ne vēlāk kā 9 mēnešus pirms tās darbības beigām. Ņemiet vērā, ka shēmām, kurām izvērtējuma prasība iestājas pēdējos 2 to īstenošanas gados, minēto termiņu varētu saīsināt;

(b) apstipriniet, ka starpposma un galīgais izvērtējuma ziņojums tiks publiskots. Norādiet datumu un interneta saiti, kurā šie ziņojumi būs publiski pieejami.

D sadaļa. Ziņošana un uzraudzība

*Lai sniegtu šajā sadaļā prasīto informāciju, sk.* CEEAG *6. sadaļu (464. un 465. punktu).*

69. Apstipriniet, ka dalībvalsts izpildīs ziņošanas un uzraudzības prasības, kas noteiktas *CEEAG* 6. sadaļas 464. un 465. punktā.

1. Ņemiet vērā, ka atbalsta shēmas ilgums ir laikposms, kurā var pieteikties uz atbalstu un par to pieņemt lēmumu (ieskaitot laiku, kas valsts iestādēm vajadzīgs atbalsta pieteikumu apstiprināšanai). Šajā punktā minētais ilgums nav saistīts ar atbalsta shēmas ietvaros noslēgto līgumu ilgumu; tie var būt spēkā pēc pasākuma termiņa beigām. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ņemiet vērā, ka izmaiņas faktiskajā vai aplēstajā budžetā var būt atbalsta izmaiņas, par kurām jāpaziņo no jauna. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tirgojamās emisijas atļaujas var ietvert valsts atbalstu, jo īpaši, ja dalībvalstis piešķir atļaujas un kvotas zem to tirgus vērtības. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ņemiet vērā, ka *CEEAG* 38. un 52. punktā, kā arī 39. un 45. zemsvītras piezīmē ir sniegti sīkāki norādījumi par to, kā ticamais hipotētiskais scenārijs būtu jāizstrādā. [↑](#footnote-ref-4)
5. “Atsauces projekts” ir definēts *CEEAG* 19. punkta 63) apakšpunktā. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ja izmantojat nesenu konkurenci veicinošu procedūru, paskaidrojiet, kāpēc minēto konkursa procedūru var uzskatīt par konkurenci veicinošu, arī to, kā attiecīgā gadījumā novērsta negaidīta papildu peļņa no dažādām tehnoloģijām, kas konkurenci veicinošajā konkursa procedūrā iekļautas, un kāpēc tā ir pielīdzināma, piemēram:

   vai nosacījumi (piemēram, līguma noteikumi un ilgums, investīciju termiņi, tas, vai atbalsta maksājumi indeksēti pēc inflācijas) bija līdzīgi tiem, kas ierosināti paziņotajā pasākumā;

   vai konkurenci veicinošā procedūra notika līdzīgos makroekonomiskos apstākļos;

   vai tehnoloģijas / projektu veidi bija līdzīgi. [↑](#footnote-ref-6)
7. Saskaņā ar *CEEAG* 19. punkta 89) apakšpunktu “Savienības standarts” ir

   *“obligāts Savienības standarts, ar ko nosaka līmeņus, kādi vides jomā jāsasniedz atsevišķiem uzņēmumiem, izņemot standartus vai mērķrādītājus, kas noteikti Savienības līmenī un ir saistoši dalībvalstīm, bet ne atsevišķiem uzņēmumiem;*

   *pienākums izmantot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus (LPTP), kā noteikts Direktīvā 2010/75/ES, un nodrošināt, lai emisiju līmeņi nepārsniegtu tos, kas tiktu sasniegti, piemērojot LPTP; ja emisiju līmeņi, kas saistīti ar LPTP, ir noteikti īstenošanas aktos, kuri pieņemti saskaņā ar Direktīvu 2010/75/ES vai citām piemērojamām direktīvām, šie līmeņi ir piemērojami attiecībā uz šo pamatnostādņu tvērumu; ja šie līmeņi ir izteikti kā diapazons, piemēro robežvērtību, attiecībā uz kuru attiecīgajam uzņēmumam LPTP tiek noteikti vispirms”.* [↑](#footnote-ref-7)
8. Analīzi var veikt, balstoties uz aplēsēm par attiecīgās nozares produkta cenu elastību, kā arī uz citiem faktoriem un zaudēto pārdošanas apjomu aplēsēm un to ietekmi uz rentabilitāti atbalsta saņēmējam. [↑](#footnote-ref-8)
9. Novatorisko raksturu var pierādīt, piemēram, precīzi aprakstot attiecīgo inovāciju un tirgus nosacījumus tās ieviešanai vai izplatīšanai, salīdzinot to ar vispārējo situāciju attiecībā uz procesiem vai organizatoriskajiem paņēmieniem, ko parasti izmanto citi uzņēmumi tajā pašā nozarē. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ja, salīdzinot ekoinovācijas darbības ar standarta darbībām, kas neietver inovāciju, var izmantot kvantitatīvus parametrus, “ievērojami lielāks” nozīmē to, ka nelielajam uzlabojumam, kādu gaida no ekoinovācijas darbībām attiecībā uz vides apdraudējuma vai piesārņojuma samazināšanu vai lielāku energoefektivitāti vai resursefektivitāti, vajadzētu būt vismaz divreiz lielākam nekā nelielajam uzlabojumam, ko gaida no vispārējās tādu salīdzināmu darbību attīstības, kuras neietver inovāciju. Ja konkrētā gadījumā ierosinātā pieeja nav piemērojama vai ja nav iespējams veikt kvantitatīvo salīdzinājumu, valsts atbalsta pieteikuma dokumentā jāietver sīks apraksts par metodi, kas izmantota, lai novērtētu šo kritēriju, nodrošinot standartu, kas ir pielīdzināms ierosinātajai metodei. [↑](#footnote-ref-10)
11. Šo risku dalībvalsts var pierādīt, piemēram, ar šādiem datiem: izmaksas attiecībā pret uzņēmuma apgrozījumu, izstrādei vajadzīgais laiks, no ekoinovācijas pasākumiem sagaidāmie ieguvumi salīdzinājumā ar projekta izmaksām un neizdošanās varbūtība. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sk. arī sīkāku informāciju *CEEAG* 51.–53. punktā, kā arī 45. un 46. zemsvītras piezīmē. [↑](#footnote-ref-12)
13. Šādā gadījumā saskaņā ar *CEEAG* 52. punktu “neto papildu izmaksas var aptuveni noteikt pēc projekta negatīvās NPV faktiskajā scenārijā bez atbalsta visā projekta laikā (tādējādi netieši pieņemot, ka NPV hipotētiskajā scenārijā ir nulle)”. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ņemiet vērā, ka *CEEAG* 44. zemsvītras piezīme nosaka:

    *“Novērtējot vides aizsardzības vienības, dalībvalstis var, piemēram, izstrādāt metodiku, kas nosaka emisijas vai citu piesārņojumu dažādos atbalstītās saimnieciskās darbības posmos, projekta īstenošanas laiku vai sistēmas integrācijas izmaksas. Nosakot ieguldījumu pamatmērķu sasniegšanā attiecībā pret pieprasīto atbalsta summu, dalībvalstis var, piemēram, piešķirt svērumus dažādiem objektīvajiem kritērijiem un izvēli balstīt uz atbalsta summu par vienu objektīvo kritēriju vidējās svērtās vērtības vienību, vai no ierobežota piedāvājumu klāsta, kam ir viszemākā atbalsta summa par vienu objektīvo kritēriju vienību, izraudzīties tos, kam pēc objektīvajiem kritērijiem ir vislielākais punktu skaits. Jebkuras šādas pieejas raksturlielumi ir precīzi jāpielāgo tā, lai nodrošinātu, ka konkursa procedūra ir nediskriminējoša, ar reālu konkurenci un atspoguļo ekonomisko vērtību.”* [↑](#footnote-ref-14)
15. Centralizēti pārvaldīts Savienības finansējums ir Savienības finansējums, ko centralizēti pārvalda Eiropas Savienības iestādes, aģentūras, kopuzņēmumi vai citas struktūras un kas nav tiešā vai netiešā dalībvalsts kontrolē. [↑](#footnote-ref-15)
16. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2020/852 (2020. gada 18. jūnijs) par regulējuma izveidi ilgtspējīgu ieguldījumu veicināšanai un ar ko groza Regulu (ES) 2019/2088 (OV L 198, 22.6.2020., 13. lpp.). [↑](#footnote-ref-16)
17. Papildinformācijas lapas veidne izvērtēšanas plāna paziņošanai (III.8. daļa) ir piekļūstama šeit: [https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/legislation/forms-notifications-and-reporting\_en#evaluation-plan](#evaluation-plan). [↑](#footnote-ref-17)