



EVROPSKÁ  
KOMISE

V Bruselu dne XXX  
[...] (2021) XXX draft

**SENSITIVE\***  
*UNTIL ADOPTION*

## **SDĚLENÍ KOMISE**

**Pokyny pro státní podporu v oblasti klimatu, životního prostředí a energetiky na rok  
2022**

---

\* Distribution only on a 'Need to know' basis - Do not read or carry openly in public places. Must be stored securely and encrypted in storage and transmission. Destroy copies by shredding or secure deletion. Full handling instructions <https://europa.eu/db43PX>

## SDĚLENÍ KOMISE

### Pokyny pro státní podporu v oblasti klimatu, životního prostředí a energetiky na rok 2022

1.	ÚVOD .....	6
2.	OBLAST PŮSOBNOSTI A DEFINICE.....	7
2.1	Oblast působnosti.....	7
2.2	Opatření podpory, na něž se vztahují tyto pokyny .....	9
2.3	Struktura pokynů.....	9
2.4	Definice.....	10
3.	POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 107 ODS. 3 PÍSM. C) SMLOUVY .....	24
3.1	Pozitivní podmínka: podpora musí usnadňovat rozvoj určité hospodářské činnosti .....	25
3.1.1	Identifikace hospodářské činnosti, kterou toto opatření usnadňuje, jejích pozitivních účinků na společnost jako celek a případně její význam pro konkrétní politiky Unie .....	25
3.1.2	Motivační účinek.....	25
3.1.3	Nedošlo k porušení žádného příslušného ustanovení práva Unie .....	27
3.2	Negativní podmínka: opatření podpory nesmí nadměrně ovlivňovat podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem .....	27
3.2.1	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	27
3.2.1.1	Nezbytnost podpory .....	27
3.2.1.2	Vhodnost .....	29
3.2.1.2.1	Vhodnost v rámci alternativních nástrojů politiky .....	29
3.2.1.2.2	Vhodnost v rámci jiných nástrojů podpory .....	30
3.2.1.3	Přiměřenost.....	30
3.2.1.3.1	Kumulace .....	32
3.2.1.4	Transparentnost .....	32
3.2.2	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod .....	33
3.3	Zvažování pozitivních účinků podpory oproti negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod.....	35
4.	KATEGORIE PODPORY .....	36
4.1	Podpora na snižování a odstraňování emisí skleníkových plynů, včetně prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů energie. ....	36
4.1.1	Odůvodnění .....	36
4.1.2	Oblast působnosti a podporované činnosti.....	36
4.1.3	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	37
4.1.3.1	Nezbytnost podpory .....	37

4.1.3.2	Vhodnost .....	37
4.1.3.3	Způsobnost .....	38
4.1.3.4	Veřejná konzultace .....	39
4.1.3.5	Přiměřenost.....	40
4.1.4	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	42
4.2	Podpora na zlepšení energetické náročnosti a environmentální výkonnosti budov .....	45
4.2.1	Odůvodnění podpory .....	45
4.2.2	Oblast působnosti a podporované činnosti .....	45
4.2.3	Motivační účinek.....	47
4.2.4	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	47
4.2.4.1	Vhodnost .....	47
4.2.4.2	Přiměřenost.....	47
4.2.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	48
4.3	Podpora na čistou mobilitu .....	49
4.3.1	Podpora na pořízení a leasing dopravních prostředků pro čistou přepravu a čisté servisní vybavení a pro modernizaci vozidel .....	49
4.3.1.1	Odůvodnění podpory .....	49
4.3.1.2	Podporovaná oblast působnosti a činnosti .....	50
4.3.1.3	Motivační účinek.....	50
4.3.1.4	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	51
4.3.1.4.1	Vhodnost .....	51
4.3.1.4.2	Přiměřenost.....	51
4.3.1.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	53
4.3.2	Podpora na zavádění infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic .....	54
4.3.2.1	Odůvodnění podpory .....	54
4.3.2.2	Podporovaná oblast působnosti a činnosti .....	55
4.3.2.3	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	55
4.3.2.3.1	Nezbytnost podpory .....	55
4.3.2.3.2	Vhodnost .....	55
4.3.2.3.3	Přiměřenost.....	55
4.3.2.4	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	57
4.4	Podpora na účinné využívání zdrojů a na podporu přechodu na oběhové hospodářství .....	58
4.4.1	Odůvodnění podpory .....	58
4.4.2	Oblast působnosti a podporované činnosti .....	59
4.4.3	Motivační účinek.....	60
4.4.4	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	61

4.4.4.1	Nezbytnost podpory .....	61
4.4.4.2	Vhodnost .....	61
4.4.4.3	Přiměřenost.....	61
4.4.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod .....	63
4.5	Podpora na prevenci nebo snižování znečištění jiného než znečištění ze skleníkových plynů .....	64
4.5.1	Odůvodnění podpory.....	64
4.5.2	Podporovaná oblast působnosti a činnosti .....	65
4.5.3	Motivační účinek.....	65
4.5.4	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	66
4.5.4.1	Nezbytnost podpory .....	66
4.5.4.2	Přiměřenost.....	66
4.5.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod .....	67
4.6	Podpora na sanaci kontaminovaných lokalit, na obnovu přírodních stanovišť a ekosystémů, na biologickou rozmanitost a na přírodě blízká řešení .....	68
4.6.1	Odůvodnění podpory.....	68
4.6.2	Podporovaná oblast působnosti a činnosti .....	68
4.6.3	Motivační účinek.....	69
4.6.4	Přiměřenost.....	70
4.7	Podpora ve formě snížení na daní nebo parafiskálních poplatků .....	71
4.7.1	Podpora v podobě snížení ekologických daní a parafiskálních poplatků.....	71
4.7.1.1	Odůvodnění podpory.....	71
4.7.1.2	Oblast působnosti a podporovaná činnost.....	71
4.7.1.3	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	71
4.7.1.3.1	Nezbytnost.....	71
4.7.1.3.2	Vhodnost .....	72
4.7.1.3.3	Přiměřenost.....	72
4.7.2	Podpora na ochranu životního prostředí ve formě snížení daní nebo parafiskálních poplatků .....	73
4.7.2.1	Odůvodnění podpory.....	73
4.7.2.2	Oblast působnosti a podporovaná činnost.....	73
4.7.2.3	Motivační účinek.....	73
4.7.2.4	Přiměřenost.....	74
4.7.2.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod .....	74
4.8	Podpora na zabezpečení dodávek elektřiny .....	74
4.8.1	Odůvodnění podpory.....	74
4.8.2	Oblast působnosti a podporovaná činnost.....	75
4.8.3	Podpora musí usnadňovat rozvoj určité hospodářské činnosti.....	75
4.8.3.1	Usnadňování rozvoje určitých hospodářských činností .....	75

4.8.3.2	Motivační účinek.....	75
4.8.4	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	75
4.8.4.1	Nezbytnost.....	75
4.8.4.2	Vhodnost .....	77
4.8.4.3	Způsobilost .....	77
4.8.4.4	Veřejná konzultace .....	78
4.8.4.5	Přiměřenost.....	79
4.8.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	79
4.9	Podpora na energetickou infrastrukturu .....	82
4.9.1	Odůvodnění podpory .....	82
4.9.2	Oblast působnosti .....	82
4.9.3	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	83
4.9.3.1	Nezbytnost a přiměřenost.....	83
4.9.3.2	Přiměřenost podpory .....	84
4.9.4	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	84
4.10	Podpora na dálkové vytápění nebo chlazení .....	85
4.10.1	Odůvodnění podpory .....	85
4.10.2	Oblast působnosti a podporovaná činnost.....	85
4.10.3	Nezbytnost a přiměřenost.....	85
4.10.4	Přiměřenost opatření podpory .....	86
4.10.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy .....	86
4.11	Podpora ve formě snížení poplatků za elektřinu pro energeticky náročné uživatele .....	87
4.11.1	Odůvodnění podpory .....	87
4.11.2	Rozsah: Poplatky, jejichž snížení lze povolit.....	87
4.11.3	Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu.....	88
4.11.3.1	Způsobilost .....	88
4.11.3.2	Přiměřenost opatření podpory .....	88
4.11.3.3	Forma státní podpory .....	89
4.11.3.4	Energetické audity a systémy hospodaření s energií.....	89
4.11.3.5	Přechodná pravidla .....	90
4.12	Podpora na ukončení používání uhlí, rašeliny a roponosné břídlíce .....	90
4.12.1	Podpora na předčasné ukončování činnosti .....	90
4.12.1.1	Odůvodnění podpory .....	90
4.12.1.2	Oblast působnosti a podporované činnosti .....	91
4.12.1.3	Motivační účinek.....	91
4.12.1.4	Nezbytnost a přiměřenost.....	91
4.12.1.5	Přiměřenost.....	92

4.12.1.6	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod .....	92
4.12.2	Podpora na mimořádné náklady .....	92
4.12.2.1	Odůvodnění podpory .....	92
4.12.2.2	Oblast působnosti a podporované činnosti .....	93
4.12.2.3	Nezbytnost a přiměřenost .....	93
4.12.2.4	Motivační účinek a přiměřenost .....	93
4.12.2.5	Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod .....	94
4.13	Podpora na studie nebo poradenské služby v oblasti ochrany životního prostředí a energetiky .....	94
4.13.1	Oblast působnosti a podporovaná činnost .....	94
4.13.2	Motivační účinek .....	94
4.13.3	Přiměřenost .....	95
5.	HODNOCENÍ .....	95
6.	PŘEDKLÁDÁNÍ ZPRÁV A SLEDOVÁNÍ .....	97
7.	POUŽITELNOST .....	97
8.	REVIZE .....	97

## 1. Úvod

1. Komise učinila ze Zelené dohody pro Evropu jednu z hlavních politických priorit s cílem transformovat Unii na spravedlivou a prosperující společnost s moderní a konkurenceschopnou ekonomikou efektivně využívající zdroje a přitom nikoho neopomíjet. Cíle Komise v oblasti klimatu byly v roce 2019 posíleny sdělením „Zelená dohoda“<sup>1</sup>, které si do roku 2050 stanovilo cíl neprodukovat žádné emise skleníkových plynů. Aby Unie nastoupila vyrovnanou, realistickou a obezřetnou cestu k dosažení klimatické neutrality do roku 2050, navrhla Komise rovněž snížení emisí skleníkových plynů do roku 2030 nejméně o 55 % oproti úrovni z roku 1990<sup>2</sup>. Tyto ambiciózní cíle byly zakotveny v evropském právním rámci pro klima<sup>3</sup>.
2. Poté, co Evropská rada v prosinci 2020<sup>4</sup> podpořila cíl spočívající ve snížení o 55 % do roku 2030, přijala navíc Komise v [červenci] 2021 na podporu dosažení tohoto cíle balíček legislativních návrhů „Fit for 55“<sup>5</sup> a začala EU připravovat na dosažení klimatické neutrality do roku 2050.
3. Plnění cílů v oblasti klimatické neutrality, přizpůsobování se změně klimatu, účinného využívání zdrojů a zejména energie, oběhovosti, nulového znečištění a obnovy biologické rozmanitosti a doprovázení této ekologické transformace bude vyžadovat značné úsilí a přiměřenou podporu. K dosažení cíle stanoveného ve sdělení o Zelené dohodě budou zapotřebí značné investice včetně investic do obnovitelných zdrojů energie. Komise odhaduje, že dosažení nově navýšených cílů v oblasti klimatu, energetiky a dopravy do roku 2030 si vyžádá 350 miliard EUR dodatečných ročních investic v porovnání s úrovní v letech 2011–2020, přičemž na ostatní environmentální cíle, u nichž byl odhad proveden dříve, bude zapotřebí dalších 130 miliard EUR ročně<sup>6</sup>. Rozsah těchto investičních potřeb vyžaduje nákladově efektivní mobilizaci soukromých i veřejných prostředků. To se dotkne všech odvětví, a tedy i hospodářství Unie jako celku.
4. Politika hospodářské soutěže, a zejména pravidla státní podpory, hrají významnou úlohu při umožňování toho, aby Unie plnila své cíle vyplývající ze Zelené dohody, a při její podpoře v tomto ohledu. Sdělení „Zelená dohoda“ výslovně stanoví, že pravidla státní podpory budou zrevidována tak, aby odrážela uvedené politické cíle, podpořila nákladově efektivní a spravedlivý přechod ke klimatické neutralitě a usnadnila postupné ukončování používání fosilních paliv, zejména těch, která nejvíce znečišťují, a současně zajistila rovné podmínky na vnitřním trhu. Tyto pokyny jsou výsledkem uvedené revize.
5. Aby státní podpora nenarušovala hospodářskou soutěž na vnitřním trhu ani nehrozila tímto narušením a aby neovlivňovala obchod mezi členskými státy, stanoví čl. 107 odst.

---

<sup>1</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – „Zelená dohoda pro Evropu“, COM(2019) 640 final.

<sup>2</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů „Zvýšení cílů Evropy v oblasti klimatu do roku 2030 – Investice do klimaticky neutrální budoucnosti ve prospěch našich občanů“, COM(2020) 562 final.

<sup>3</sup> [Odkaz na právní předpis bude vložen po schválení spolunormotvůrci]

<sup>4</sup> <https://www.consilium.europa.eu/media/47296/1011-12-20-euco-conclusions-en.pdf>

<sup>5</sup> [Po přijetí balíčku kolegiem bude vložen odkaz]

<sup>6</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020SC0098&from=EN>

- 1 Smlouvy o fungování Evropské unie zásadu, že státní podpora je zakázána. V některých případech však může být tato podpora slučitelná s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 2 a 3 Smlouvy.
6. Členské státy musí v souladu s čl. 108 odst. 3 Smlouvy státní podporu oznámit s výjimkou opatření, jež splňují podmínky stanovené v nařízení o blokových výjimkách přijatém Komisí podle článku 1 nařízení Rady (EU) 2015/1588<sup>7</sup>.
  7. Tyto pokyny poskytují vodítko ohledně toho, jak bude Komise posuzovat slučitelnost opatření na ochranu životního prostředí včetně ochrany klimatu a opatření podpory v oblasti energetiky, na která se vztahuje oznamovací povinnost podle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy. Veškeré odkazy na „ochranu životního prostředí“ v těchto pokynech se považují za odkazy na ochranu životního prostředí včetně ochrany klimatu.
  8. Podle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy může být opatření podpory prohlášeno za slučitelné s vnitřním trhem, jsou-li splněny dvě podmínky, z nichž jedna je pozitivní a jedna negativní. Pozitivní podmínka stanoví, že podpora musí usnadňovat rozvoj určité hospodářské činnosti. Negativní podmínka stanoví, že podpora nesmí nepříznivě ovlivňovat podmínky obchodu v míře, která by byla v rozporu se společným zájmem.
  9. Vzhledem k tomu, že se obecně uznává, že konkurenční trhy mají tendenci přinášet efektivní výsledky, pokud jde o ceny, produkci a využívání zdrojů, může být nutný zásah státu k usnadnění rozvoje určitých hospodářských činností, které by se bez podpory nevyvíjely vůbec nebo by se nevyvíjely stejným tempem nebo za stejných podmínek. Zásah tudíž přispěje k inteligentnímu a udržitelnému růstu podporujícímu začlenění.
  10. V souvislosti s ochranou životního prostředí znamenají externalita v oblasti životního prostředí, nedokonalost informací a nedostatečná koordinace to, že účastníci trhu při přijímání rozhodnutí o spotřebě, investicích a výrobě nemusí plně zohlednit náklady a přínosy dané hospodářské činnosti, a to i navzdory regulačním zásahům. Tato selhání trhu, tj. situace, kdy trhy bez vnějšího vlivu pravděpodobně nebudou schopny dosáhnout účinných výsledků, nemusí nutně vést k optimálním podmínkám pro spotřebitele a společnost obecně, neboť mají za následek nedostatečnou úroveň ochrany životního prostředí ve vztahu k dotčeným hospodářským činnostem prováděným bez státní podpory.

## **2. OBLAST PŮSOBNOSTI A DEFINICE**

### **2.1 Oblast působnosti**

11. Tyto pokyny se vztahují na státní podporu poskytovanou s cílem usnadnit rozvoj hospodářských činností způsobem, který zlepšuje ochranu životního prostředí, jakož i na činnosti v odvětví energetiky, které se řídí Smlouvou, pokud se na tato opatření podpory vztahuje oddíl 2.2 těchto pokynů. Tyto pokyny se proto vztahují i na odvětví, která podléhají zvláštním pravidlům Unie o státní podpoře, pokud tato zvláštní pravidla

---

<sup>7</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1588 ze dne 13. července 2015 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na určité kategorie horizontální státní podpory (Úř. věst. L 248, 24.9.2015, s. 1).



Unie nestanoví jinak nebo pokud neobsahují ustanovení o podpoře na ochranu životního prostředí nebo o podpoře v odvětví energetiky vztahující se na totéž opatření; v takovém případě mají přednost zvláštní odvětvové předpisy. Tyto pokyny mají přednost před bodem 17 písm. b) pokynů pro leteckou dopravu<sup>8</sup>, pokud jde o opatření podpory na ochranu životního prostředí ve prospěch velkých letišť s objemem cestujících nad 5 milionů ročně, aniž jsou dotčeny budoucí změny těchto pokynů.

12. Tyto pokyny se nevztahují na:

- (a) návrhy a výrobu produktů, strojů nebo dopravních prostředků šetrných k životnímu prostředí, které mohou být provozovány za využití menšího množství přírodních zdrojů, ani na opatření přijatá v rámci závodů nebo jiných výrobních jednotek s cílem zlepšit bezpečnost nebo hygienu<sup>9</sup>;
- (b) státní podporu na výzkum, vývoj a inovace, na niž se uplatňují pravidla vymezená ve sdělení Komise o rámci pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací<sup>10</sup>;
- (c) státní podporu na posilování biologické rozmanitosti, na kterou se vztahují jiná pravidla státní podpory (zejména pravidla o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu<sup>11</sup> a o státní podpoře v odvětví zemědělství a lesnictví<sup>12</sup>; nebo v rámci prvovýroby v odvětví rybolovu a akvakultury<sup>13</sup>).
- (d) státní podporu jaderné energetiky.

13. Podporu v oblasti energetiky a ochrany životního prostředí nelze poskytnout podnikům v obtížích, jak je pro účely těchto pokynů definují pokyny Komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích<sup>14</sup>.

14. Při posuzování podpory poskytnuté podniku, na který se vztahuje dosud neuhrazený příkaz k navrácení podpory na základě předchozího rozhodnutí Komise, jímž byla podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem, Komise zohlední částku podpory, která má být navrácena<sup>15</sup>.

<sup>8</sup> Sdělení Komise – Pokyny ke státní podpoře letišť a leteckých společností (Úř. věst. C 99, 4.4.2014, s. 3).

<sup>9</sup> Podpora na ochranu životního prostředí bývá zpravidla méně rušivá a účinnější, je-li poskytnuta spotřebiteli/uživateli produktů šetrných k životnímu prostředí, a nikoli producentovi/výrobci těchto produktů. Tím není dotčena možnost členských států poskytovat podnikům podporu na ochranu životního prostředí s cílem zvýšit úroveň ochrany životního prostředí v souvislosti s jejich výrobními činnostmi.

<sup>10</sup> Sdělení Komise – Rámec pro státní podporu výzkumu a vývoje (Úř. věst. C 198, 27.6.2014, s. 1).

<sup>11</sup> Sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15).

<sup>12</sup> Pokyny Evropské unie ke státní podpoře v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech na období 2014 až 2020 (Úř. věst. C 204, 1.7.2014, s. 1).

<sup>13</sup> Sdělení Komise – Pokyny pro posuzování státní podpory v odvětví rybolovu a akvakultury (Úř. věst. C 217, 2.7.2015, s. 1).

<sup>14</sup> Sdělení Komise – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích (Úř. věst. C 249, 31.7.2014, s. 1).

<sup>15</sup> Viz rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. září 1995 ve věci TWD proti Komisi, spojené věci T-244/93 a T-486/93, EU:T:1995:160, bod 56. Viz rovněž sdělení Komise – Sdělení Komise o navrácení protiprávních a neslučitelných státních podpor, C/2019/5396 (Úř. věst. C 247, 23.7.2019, s. 1).

## **2.2 Opatření podpory, na něž se vztahují tyto pokyny**

15. Komise určila řadu kategorií v oblasti ochrany životního prostředí a energie, u nichž může být státní podpora za určitých podmínek slučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy:
- (a) podpora na snižování a odstraňování emisí skleníkových plynů, a to i prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů energie;
  - (b) podpora na zlepšení energetické a environmentální náročnosti budov;
  - (c) podpora na pořízení a leasing dopravních prostředků pro čistou přepravu (používaných pro leteckou, silniční, železniční, vnitrozemskou vodní, námořní a pobřežní osobní a nákladní dopravu), podpora na modernizaci dopravních prostředků, která jim umožní splnit požadavky na dopravní prostředky pro čistou přepravu, a podpora na ekologická obslužná zařízení;
  - (d) podpora na zavádění infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic pro dopravní prostředky s nulovými emisemi a pro čistou přepravu;
  - (e) podpora na účinné využívání zdrojů a na podporu přechodu k oběhovému hospodářství;
  - (f) podpora na prevenci nebo snižování znečištění jiného než znečištění ze skleníkových plynů;
  - (g) podpora na sanaci kontaminovaných lokalit, rekultivaci přírodních stanovišť a ekosystémů, ochranu nebo obnovu biologické rozmanitosti a přírodě blízká řešení pro přizpůsobení se změně klimatu;
  - (h) podpora ve formě snížení daní nebo parafiskálních poplatků;
  - (i) podpora na zabezpečení dodávek elektřiny;
  - (j) podpora na energetickou infrastrukturu;
  - (k) podpora na dálkové vytápění a chlazení;
  - (l) podpora ve formě snížení poplatků za elektřinu pro energeticky náročné odběratele;
  - (m) podpora na ukončení používání uhlí, rašeliny a roponosné břidlice;
  - (n) podpora na studie nebo poradenské služby v oblasti ochrany životního prostředí a energetiky.

## **2.3 Struktura pokynů**

16. Kapitola 3 stanoví kritéria slučitelnosti, která jsou obecně použitelná na všechny jednotlivé kategorie podpory, na něž se tyto pokyny vztahují. Oddíl 3.2.1.3.1 o kumulaci se týká všech kategorií podpory, na které se vztahují tyto pokyny. Kapitola 4

stanoví konkrétní kritéria slučitelnosti týkající se opatření podpory, na něž se vztahují jednotlivé oddíly této kapitoly. Kritéria slučitelnosti uvedená v kapitole 3 se použijí, pokud nejsou v oddílech kapitoly 4, věnovaných speciálně této problematice, uvedena konkrétnější ustanovení.

17. Podmínky stanovené v těchto pokynech se vztahují na režimy podpory a na jednotlivé podpory bez ohledu na to, zda jsou založeny na režimu podpory nebo poskytovány *ad hoc*, není-li stanoveno jinak.

## 2.4 Definice

18. Pro účely těchto pokynů se použijí tyto definice:

- (1) „podporou *ad hoc*“ se rozumí podpora, která není poskytnuta na základě režimu podpory;
- (2) „intenzitou podpory“ se rozumí hrubá částka podpory vyjádřená jako procento způsobilých nákladů. Všechny částky musí být uvedeny před odpočtem daní nebo jiných poplatků. Je-li podpora poskytnuta jinak než formou grantu, musí se její výše stanovit jako hrubý grantový ekvivalent. Podpora splatná v několika splátkách musí být vypočítána v hodnotě platné v okamžiku poskytnutí. Úrokovou sazbou, která se má použít pro účely diskontace a pro výpočet výše podpory při zvýhodněné půjčce, musí být referenční sazba platná v době poskytnutí podpory. Intenzita podpory se vypočítává na příjemce;
- (3) „podporovanými oblastmi“ se rozumějí oblasti, které jsou v době udělení podpory určeny ve schválené mapě regionální podpory na základě čl. 107 odst. 3 písm. a) a c) Smlouvy;
- (4) „zajišťováním výkonové rovnováhy“ pro elektřinu se rozumí zajišťování výkonové rovnováhy ve smyslu čl. 2 bodu 10 v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943<sup>16</sup>;
- (5) „subjektem zúčtování“ se rozumí subjekt zúčtování ve smyslu čl. 2 bodu 14 nařízení (EU) č. 2019/943;
- (6) „biologickou rozmanitostí“ se rozumí biologická rozmanitost ve smyslu čl. 2 bodu 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2020/852<sup>17</sup>;
- (7) „biopalivem“ se rozumí biopalivo ve smyslu čl. 2 bodu 33 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2001/EU<sup>18</sup>;
- (8) „bioplynem“ se rozumí bioplyn ve smyslu čl. 2 bodu 28 směrnice 2018/2001/EU;

---

<sup>16</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou (Úř. věst. L 158, 14.6.2019, s. 54).

<sup>17</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (Úř. věst. L 198, 22.6.2020, s. 13).

<sup>18</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2001/EU ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (Úř. věst. L 328, 21.12.2018, s. 82).

- (9) „biokapalinou“ se rozumí biokapalina ve smyslu čl. 2 bodu 32 směrnice 2018/2001/EU;
- (10) „biomasou“ se rozumí biologicky rozložitelná část produktů, odpadů a zbytků biologického původu ve smyslu čl. 2 bodu 24 směrnice 2018/2001/EU;
- (11) „palivy z biomasy“ se rozumí paliva z biomasy ve smyslu čl. 2 bodu 27 směrnice 2018/2001/EU;
- (12) „kapacitním mechanismem“ se rozumí opatření pro zajištění bezpečnosti dodávek elektřiny ve smyslu nařízení (EU) č. 2019/943;
- (13) „zachycováním a ukládáním uhlíku“ nebo „CCS“ se rozumí soubor technologií, které zachycují oxid uhličitý (CO<sub>2</sub>) vypouštěný z průmyslových zařízení využívajících fosilní paliva nebo biomasu, včetně elektráren a zařízení pro energetické využívání odpadu [případně jej zachycují přímo z okolního vzduchu], přepravují jej do vhodného úložiště a zajišťují jeho injektáž do vhodných podzemních geologických formací za účelem trvalého uložení;
- (14) „zachycováním a ukládáním uhlíku“ nebo „CCU“ se rozumí soubor technologií, které zachycují oxid uhličitý (CO<sub>2</sub>) vypouštěný z průmyslových zařízení využívajících fosilní paliva nebo biomasu včetně elektráren a zařízení pro energetické využívání odpadu [případně jej zachycují přímo z okolního vzduchu] a přepravují jej na místo spotřeby nebo využití CO<sub>2</sub>;
- (15) „ekvivalent CO<sub>2</sub>“ je metrická jednotka užívaná k porovnávání emisí z různých zdrojů skleníkových plynů na základě jejich potenciálu globálního oteplování<sup>19</sup>, a to prostřednictvím převodu množství jiných plynů na ekvivalentní množství oxidu uhličitého se stejným potenciálem globálního oteplování.
- (16) „odstraňováním CO<sub>2</sub> se rozumí antropogenní činnosti, které odstraňují CO<sub>2</sub> z atmosféry a trvale ho ukládají do geologických, suchozemských nebo oceánských zásobníků nebo do produktů. Ty zahrnují stávající a potenciální antropogenní posilování biologického nebo geochemického pohlcování a přímé zachytávání z ovzduší a ukládání, ale nikoli přirozené získávání CO<sub>2</sub>, které není přímým důsledkem lidské činnosti;
- (17) „režimem osvědčení“ nebo režimem dodavatelských závazků se rozumí režim, v němž je vytvářena hodnota pro poskytování zboží nebo služeb vydáváním osvědčení pro toto zboží nebo služby a uložením povinnosti nákupu osvědčení dodavatelům nebo spotřebitelům;
- (18) „čistým vybavením pro pozemní odbavení“ se rozumí vybavení používané při službách souvisejících s leteckou dopravou, které má nulové přímé (výfukové) emise CO<sub>2</sub>;
- (19) „čistým terminálovým zařízením“ se rozumí zařízení používané pro nakládku, vykládku a překládku zboží a intermodálních přepravních jednotek a pro

---

<sup>19</sup> Jak je definováno v poslední hodnotící zprávě Mezinárodního panelu pro změnu klimatu.

přemísťování nákladu v prostoru terminálu, které má nulové přímé (výfukové) emise CO<sub>2</sub>;

(20) „dopravním prostředkem pro čistou přepravu“ se rozumí:

- (a) silniční vozidlo kategorie M1, M2 nebo N1, které splňuje definici „čistého vozidla“ uvedenou v čl. 4 odst. 4 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1161<sup>20</sup>;
- (b) silniční vozidlo kategorie M3, N2 nebo N3, které splňuje následující definice:
  - do 31. prosince 2025 u vozidel, na která se vztahuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1242<sup>21</sup>: definici „těžkého vozidla s nízkými emisemi“ uvedenou v čl. 3 bodě 12 uvedeného nařízení;
  - do 31. prosince 2025 u vozidel, na která se nařízení 2019/1242 nevztahuje: definici „čistého vozidla“ uvedenou v čl. 4 bodě 4 písm. b) směrnice (EU) 2019/1161;
  - od 1. ledna 2026: definici „těžkého užitkového vozidla s nulovými emisemi“ uvedenou v čl. 4 bodě 5 směrnice (EU) 2019/1161;
- (c) vozidlo kategorie L (dvoukolová nebo tříkolová vozidla a čtyřkolky) s výfukovými emisemi CO<sub>2</sub> rovnými 0 g CO<sub>2</sub>e/km vypočtenými v souladu se zkouškou emisí stanovenou v článku 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 168/2013<sup>22</sup>;
- (d) vnitrozemské plavidlo pro osobní nebo nákladní dopravu s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub>; nebo do 31. prosince 2025
- (i) vnitrozemské plavidlo pro nákladní dopravu, které má přímé (výfukové) emise CO<sub>2</sub> na tunokilometr (gCO<sub>2</sub>/tkm), vypočtené (nebo v případě nových plavidel odhadnuté) pomocí provozního ukazatele energetické účinnosti,<sup>23</sup> o 50 % nižší, než je průměrná referenční hodnota pro emise

<sup>20</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1161/EU ze dne 20. června 2019, kterou se mění směrnice 2009/33/ES o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel (Úř. věst. L 188, 12.7.2019, s. 116.)

<sup>21</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1242 ze dne 20. června 2019, kterým se stanoví výkonnostní normy pro emise CO<sub>2</sub> pro nová těžká vozidla a kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 595/2009 a (EU) 2018/956 a směrnice Rady 96/53/ES (Úř. věst. L 198, 25.7.2019, s. 202).

<sup>22</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 168/2013 ze dne 15. ledna 2013 o schvalování dvoukolových nebo tříkolových vozidel a čtyřkolek a doзору nad trhem s těmito vozidly (Úř. věst. L 60, 2.3.2013, s. 52).

<sup>23</sup> Provozní ukazatel energetické účinnosti je definován jako poměr hmotnosti CO<sub>2</sub> emitovaného na jednotku přepravního výkonu. Je to reprezentativní hodnota energetické účinnosti provozu lodi za jednotné období, která představuje celkový obchodní model plavidla. Pokyny k výpočtu tohoto ukazatele jsou uvedeny v dokumentu Mezinárodní námořní organizace MEPC.1/Circ. 684.

CO<sub>2</sub> definovaná pro těžká vozidla (podskupina vozidel 5-LH) v souladu s článkem 11 nařízení (EU) 2019/1242;

- (ii) vnitrozemské plavidlo pro osobní přepravu s hybridním nebo dvoupalivovým motorem, který získává při běžném provozu alespoň 50 % energie z paliv s nulovými přímými (výfukovými) emisemi<sup>24</sup> nebo dobíjením ze zásuvky;
- (e) námořní a pobřežní plavidlo pro osobní nebo nákladní dopravu, plavidlo pro provoz v přístavu nebo pro pomocné činnosti, které má nulové přímé (výfukové) emise CO<sub>2</sub>; nebo do 31. prosince 2025:
  - (i) s hybridním nebo dvoupalivovým motorem, který při běžném provozu na moři a v přístavech získává alespoň 25 % energie z paliv s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub> nebo dobíjením ze zásuvky;
  - (ii) hodnota jeho dosaženého indexu energeticky účinného designu (EEDI) je o 10 % nižší než požadavky na EEDI platné k 1. dubnu 2022<sup>24</sup> a plavidlo je schopno využívat paliva s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub> nebo paliva z obnovitelných zdrojů.
- (f) námořní a pobřežní plavidlo pro nákladní dopravu, které je používáno výhradně k provozování pobřežní dopravy a pobřežní dopravy na krátké vzdálenosti, jeho cílem je umožnit u nákladu, který je v současnosti přepravován po souši, přechod na námořní dopravu, a jeho přímé (výfukové) emise CO<sub>2</sub> vypočtené pomocí indexu energeticky účinného designu (EEDI)<sup>25</sup> Mezinárodní námořní organizace (IMO) jsou o 50 % nižší než průměrná referenční hodnota emisí CO<sub>2</sub> stanovená pro těžká vozidla (podskupina vozidel 5-LH) v souladu s článkem 11 nařízení 2019/1242;
- (g) kolejová vozidla s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub>; nebo kolejová vozidla, která mají nulové přímé výfukové emise CO<sub>2</sub>, jsou-li provozována na trati s potřebnou infrastrukturou, a používají tradiční motor, pokud taková infrastruktura není k dispozici (konfigurace Bi-mode);
- (h) letadlo s certifikovanou metrickou hodnotou, která alespoň o 10 % převyšuje nejnovější normy ochrany životního prostředí Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO) obsažené v příloze 16 Chicagské úmluvy<sup>26</sup>, včetně metrických hodnot CO<sub>2</sub> pro letadla „nového typu“, jak je uvedeno v čl. 9 bodě 2 nařízení (EU) 2018/1139<sup>27</sup>, nebo případně, pokud

<sup>24</sup> Požadavky na EEDI dohodnuté Výborem pro ochranu mořského prostředí Mezinárodní námořní organizace na jeho 75. zasedání. Plavidla, která spadají mezi typy lodí uvedené v příloze VI pravidlu 2 úmluvy MARPOL, ale nejsou podle uvedeného předpisu považována za novou loď, mohou poskytnout dosaženou hodnotu EEDI vypočtenou na dobrovolném základě v souladu s přílohou VI kapitolou 4 úmluvy MARPOL a nechat tyto výpočty ověřit v souladu s přílohou VI kapitolou 2 úmluvy MARPOL.

<sup>25</sup> Index energeticky účinného designu:

<http://www.imo.org/fr/MediaCentre/HotTopics/GHG/Pages/EEDI.aspx>.

<sup>26</sup> Úmluva o mezinárodním civilním letectví, podepsaná v Chicagu dne 7. prosince 1944.

<sup>27</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1139 ze dne 4. července 2018 o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a o zřízení Agentury Evropské unie pro bezpečnost letectví, kterým

nahrazuje letadlo, které již převyšuje nejnovější normy ochrany životního prostředí ICAO v oblasti hluku a emisí pro letadla „nového typu“, obsažené v příloze 16 Chicagské úmluvy a podle čl. 9 odst. 2 nařízení (EU) 2018/1139, letadlo, které přináší zlepšení úrovně ochrany životního prostředí nejméně o 10 % v porovnání s nahrazovaným letadlem;

- (21) „čistým servisním vybavením“ se rozumí čisté terminálové zařízení a čisté vybavení pro pozemní odbavení;
- (22) „kogenerací“ neboli kombinovanou výrobou tepla a elektřiny se rozumí kombinovaná výroba tepla a elektřiny podle čl. 2 bodu 30 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2012/27<sup>28</sup>;
- (23) „kontaminovanou lokalitou“ se rozumí lokalita, kde byla potvrzena přítomnost materiálů nebo látek způsobená lidskou činností v takové míře, že představuje značné riziko pro lidské zdraví nebo životní prostředí s ohledem na stávající a budoucí schválené využívání půdy v této lokalitě;
- (24) „demonstračním projektem“ se rozumí projekt, který prokazuje, že určitá technologie je v Unii první svého druhu, a představuje významnou inovaci, která dalece překračuje hranice současného komerčního stavu technologie;
- (25) „digitalizací“ se rozumí přijímání technologií provozovaných prostřednictvím elektronických zařízení a/nebo systémů, které umožňují zvýšit funkčnost výrobku, rozvíjet on-line služby, modernizovat postupy nebo přejít na obchodní modely založené na vynechání zprostředkovatelů u výroby zboží a poskytování služeb, což v konečném důsledku vede k transformačnímu dopadu;
- (26) „odstraněním“ se rozumí odstranění ve smyslu čl. 19 bodu 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES<sup>29</sup>;
- (27) „provozovatelem distribuční soustavy“ se rozumí provozovatel distribuční soustavy ve smyslu čl. 29 bodu 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944;
- (28) „dálkovým vytápěním“ nebo „dálkovým chlazením“ se rozumí dálkové vytápění nebo dálkové chlazení ve smyslu čl. 2 bodu 19 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2010/31;
- (29) „systémy dálkového vytápění a chlazení“, sestávající ze zařízení na výrobu tepla (zařízení pro výrobu tepla/chladicích zařízení), sítě pro skladování a distribuci

---

se mění nařízení (ES) č. 2111/2005, (ES) č. 1008/2008, (EU) č. 996/2010, (EU) č. 376/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/30/EU a 2014/53/EU a kterým se zrušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 552/2004 a (ES) č. 216/2008 a nařízení Rady (EHS) č. 3922/91.

<sup>28</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012 o energetické účinnosti, o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES (Úř. věst. L 315, 14.11.2012, s. 1) ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2002 ze dne 11. prosince 2018.

<sup>29</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (Úř. věst. L 312, 22.11.2008, s. 3).

vytápění/chlazení (jak „primární“ – tj. přenosové – tak „sekundární“ sítě potrubí pro dodávky tepla spotřebitelům). Odkaz na dálkové vytápění je třeba chápat jako systémy dálkového vytápění a/nebo chlazení v závislosti na tom, zda tyto sítě dodávají teplo nebo chlazení společně nebo odděleně;

- (30) „ekologickou inovací“ se rozumějí veškeré inovační činnosti včetně nových výrobních postupů, nových výrobků nebo služeb a nového způsobu řízení nebo nových obchodních postupů, jejichž výsledkem nebo cílem je podstatně zdokonalit ochranu životního prostředí a podstatně snížit environmentální dopad znečištění. Pro účely této definice se za inovace nepovažují:
- (a) činnosti vedoucí pouze k menším změnám nebo zlepšením ochrany životního prostředí;
  - (b) zvýšení výrobní kapacity nebo kapacity k poskytování služeb přidáním výrobních nebo logistických systémů, které jsou velmi podobné již používaným systémům;
  - (c) změny obchodních praktik, organizace pracoviště nebo vnějších vztahů, jež jsou založeny na způsobech organizace, které jsou již v podniku používány;
  - (d) změny ve strategii řízení;
  - (e) fúze a akvizice;
  - (f) upuštění od používání určitého postupu;
  - (g) prostá obnova nebo rozšíření kapitálu;
  - (h) změny plynoucí výlučně ze změn cen činitelů, z úprav a z pravidelných sezónních nebo jiných cyklických změn;
  - (i) obchodování s novými nebo podstatně zdokonalenými výrobky;
- (31) „ekosystémem“ se rozumí ekosystém ve smyslu čl. 2 bodu 13 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852;
- (32) „energetickou účinností“ se rozumí poměr výstupu ve formě výkonu, služby, zboží nebo energie k množství vstupní energie;
- (33) „energeticky účinným dálkovým vytápěním a chlazením“ se rozumí dálkové vytápění a chlazení ve smyslu čl. 2 bodu 41 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU podle čl. 2 odst. 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2001/EU<sup>30</sup>;

---

<sup>30</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012 o energetické účinnosti, o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES (Úř. věst. L 315, 14.11.2012, s. 1) ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2002 ze dne 11. prosince 2018.



- (34) „energií z obnovitelných zdrojů“ se rozumí energie vyrobená v zařízeních, která využívají pouze obnovitelné zdroje energie podle čl. 2 bodu 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001<sup>31</sup>, a z hlediska výhřevnosti určená část energie vyrobená z obnovitelných zdrojů v hybridních zařízeních, která využívají i konvenční zdroje energie. Patří sem i obnovitelná elektrická energie používaná k doplnění akumulačních systémů připojených za měřidlem (buď společně, nebo jako doplněk zařízení vyrábějícího elektřinu z obnovitelných zdrojů energie), nikoli však elektrická energie vyrobená využitím těchto akumulačních systémů;
- (35) „energetickou infrastrukturou“ se rozumí jakékoli fyzické vybavení nebo zařízení nacházející se v Unii nebo propojující Unii a jednu nebo více třetích zemí, které spadá do jedné z těchto kategorií:
- (a) v oblasti elektrické energie:
    - (i) přenosové a distribuční soustavy, kde se „přenosem“ rozumí přeprava elektřiny propojenou přenosovou soustavou velmi vysokého napětí a vysokého napětí s cílem dodávat elektřinu konečným spotřebitelům nebo distribučním podnikům, která však nezahrnuje dodávky samotné, a „distribucí“ se rozumí přenos elektřiny distribuční soustavou vysokého, středního a nízkého napětí s cílem dodávat ji zákazníkům, která však nezahrnuje dodávky samotné;
    - (ii) veškeré vybavení nebo zařízení nezbytné pro bezpečný a efektivní provoz systémů uvedených v bodu i) včetně ochranných, monitorovacích a kontrolních systémů na všech napěťových úrovních a rozvodnách;
    - (iii) plně integrovanými komponentami sítě se rozumí plně integrované komponenty sítě ve smyslu čl. 2 bodu 51 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944<sup>32</sup>;
    - (iv) inteligentní elektrorozvodné sítě, jimiž se rozumí systémy a součásti, které integrují informační a komunikační technologie prostřednictvím operačních digitálních platforem, kontrolní systémy a technologie senzorů jak na úrovni přenosu, tak na úrovni distribuce, jejichž cílem je účinnější a inteligentnější síť pro přenos a distribuci elektřiny a větší kapacita pro integraci nových forem výroby, skladování a spotřeby stejně jako usnadnění nových obchodních modelů a struktur trhu;
    - (v) „elektrizační soustavy na moři“, jimiž se rozumí jakékoli zařízení nebo instalace infrastruktury pro přenos nebo distribuci elektřiny, jak je uvedeno výše v bodě i), které má dvojí funkci: propojení energetických soustav a přenos nebo distribuce elektřiny z obnovitelných zdrojů na moři

---

<sup>31</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/2001/EU ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (Úř. věst. L 328, 21.12.2018, s. 82).

<sup>32</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944/EU ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o změně směrnice 2012/27/EU (Úř. věst. L 158, 14.6.2019, s. 125).

z míst výroby elektřiny na moři do dvou nebo více zemí. To zahrnuje rovněž veškerá sousední zařízení nebo instalace na moři nezbytná pro bezpečný, spolehlivý a efektivní provoz, včetně ochranných, monitorovacích a kontrolních systémů a nezbytných rozvodů, pokud také zajišťují interoperabilitu technologií, mimo jiné kompatibilitu rozhraní mezi různými technologiemi.

(b) v oblasti zemního plynu:

- (i) plynovody pro přepravu a distribuci zemního plynu, bioplynu a plynů nebiologického původu z obnovitelných zdrojů, které jsou součástí sítě s výjimkou vysokotlakých plynovodů používaných pro přívod zemního plynu;
- (ii) podzemní zásobníky napojené na vysokotlaké a velmi vysokotlaké plynovody uvedené v bodu i),
- (iii) přijímací, skladovací a znovuzplynovací nebo dekompresní zařízení pro zkapalněný zemní plyn (LNG) či stlačený zemní plyn (CNG);
- (iv) veškeré vybavení nebo zařízení nezbytné pro bezpečný, spolehlivý a efektivní provoz systému nebo pro zajištění obousměrné kapacity, včetně kompresorových stanic;
- (v) inteligentní plynové sítě, jimiž se rozumí veškeré následující vybavení nebo veškerá zařízení, jejichž cílem je umožnit a usnadnit integraci obnovitelných a nízkouhlíkových plynů (včetně biomethanu, vodíku nebo syntetického methanu) do sítě: digitální systémy a součásti, které integrují informační a komunikační technologie, kontrolní systémy a technologie senzorů, jejichž cílem je umožnit interaktivní a inteligentní monitorování, měření, kontrolu kvality a řízení výroby, přenosu, distribuce a spotřeby plynu v rámci plynárenské sítě. Inteligentní sítě mohou rovněž zahrnovat vybavení umožňující zpětné toky z úrovně distribuce na úroveň přenosu a související nezbytnou modernizaci stávající sítě.

(c) v oblasti vodíku:

- (i) přepravní potrubí pro vysokotlakou přepravu vodíku, jakož i distribuční potrubí pro místní distribuci vodíku, které umožňuje transparentní a nediskriminační přístup více uživatelům sítě;
- (ii) podzemní zásobníky napojené na vysokotlaké potrubí na přepravu nebo distribuci vodíku uvedené v bodě i);
- (iii) zařízení pro expedici, příjem, skladování a opětovné zplyňování nebo dekompresi vodíku nebo vodíku začleněného do jiných chemických látek za účelem vstřikování vodíku do sítě;

- (iv) veškeré vybavení nebo zařízení nezbytné pro bezpečný, spolehlivý a efektivní provoz vodíkového systému nebo pro zajištění obousměrné kapacity, včetně kompresorových stanic.

Veškerá aktiva vyjmenovaná v bodech i), ii), iii) a iv) mohou být aktiva nově vybudovaná nebo aktiva konvertovaná z přírodního plynu na aktiva pro vodík („přepřacovaná“), případně kombinace obou uvedených možností.

Aktiva uvedená v bodech i), ii), iii) a iv), na která se vztahuje přístup třetích stran, lze považovat za energetickou infrastrukturu.

- (d) v oblasti oxidu uhličitého:

- (i) potrubí jiné než těžební plynovodní síť sloužící k přepravě oxidu uhličitého z více než jednoho zdroje, tj. průmyslová zařízení (včetně elektráren), která produkují oxid uhličitý na základě spalování nebo jiných chemických reakcí sloučenin obsahujících fosilní či nefosilní uhlík za účelem trvalého geologického uložení oxidu uhličitého podle článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/31/ES<sup>33</sup> nebo za účelem využívání oxidu uhličitého jako vstupní suroviny nebo za účelem zvýšení výnosů biologických procesů;
- (ii) zařízení pro zkapalňování a vyrovnávací skladování oxidu uhličitého s cílem jeho další přepravy;
- (iii) infrastruktura v rámci geologických formací užívaná k trvalému geologickému uložení oxidu uhličitého podle článku 3 směrnice 2009/31/ES a související povrchová a injektážní zařízení;
- (iv) veškeré vybavení nebo zařízení nezbytné pro řádné, bezpečné a efektivní fungování daného systému včetně ochranných, monitorovacích a kontrolních systémů.

Aktiva uvedená v bodech i), ii), iii) a iv), na která se vztahuje přístup třetích stran, lze považovat za energetickou infrastrukturu.

- (e) infrastruktura užívaná pro přenos nebo distribuci tepla/páry/chlazení od více výrobců/uživatelů na základě použití tepla/páry s nulovým/nízkým obsahem uhlíku nebo odpadního tepla z průmyslových aplikací;

---

<sup>33</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/31/ES ze dne 23. dubna 2009 o geologickém ukládání oxidu uhličitého a o změně směrnice Rady 85/337/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES a 2008/1/ES a nařízení (ES) č. 1013/2006 (Úř. věst. L 140, 5.6.2009, s. 114).

- (f) projekty společného zájmu nebo projekty vzájemného zájmu ve smyslu článku 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 a článku 170 SFEU<sup>34</sup>.
- (g) jiné kategorie infrastruktury týkající se infrastruktury, která umožňuje fyzické nebo bezdrátové připojení energie s nulovými nebo nízkými emisemi uhlíku mezi výrobcí a uživateli z více přístupových a výstupních bodů a která je přístupná třetím stranám, jež nepatří k podnikům vlastníků/provozovatelů infrastruktury.

Aktiva uvedená v bodech i), ii) a iii), která jsou vybudována pro jednoho uživatele nebo malou skupinu předem identifikovaných uživatelů a přizpůsobena jejich potřebám („vyhrazená infrastruktura“), za energetickou infrastrukturu považovat nelze.

- (36) „energetickou náročností“ se rozumí energetická náročnost budovy ve smyslu čl. 2 bodu 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU<sup>35</sup>;
- (37) „úsporami energie“ se rozumí úspory energie ve smyslu čl. 2 bodu 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU<sup>36</sup>;
- (38) „ochranou životního prostředí“ se rozumí činnost určená k odstranění nebo zamezení znečištění nebo jiného poškození fyzického prostředí, ekosystémů nebo přírodních zdrojů lidskou činností, a to i za účelem zmírnění změny klimatu, ke snížení nebezpečí takového poškození, k ochraně a obnově biologické rozmanitosti nebo vedoucí k účinnějšímu využívání přírodních zdrojů včetně opatření na úsporu energie a využívání obnovitelných zdrojů energie a jiných technik snižování emisí skleníkových plynů a dalších znečišťujících látek, jakož i k přechodu na modely oběhového hospodářství, jejichž cílem je snížit používání primárních surovin a zvýšit efektivitu. Zahrnuje rovněž opatření, která posilují adaptační schopnost a minimalizují zranitelnost vůči dopadům klimatu;
- (39) „ekologickou daní“ se rozumí daň, jejíž specifický základ daně má jednoznačně nepříznivý účinek na životní prostředí nebo která upravuje zdanění určitých činností, zboží nebo služeb za účelem zahrnutí environmentálních nákladů do jejich ceny nebo zaměření výrobce a spotřebitele na činnosti, které více respektují životní prostředí;
- (40) „zdrojovou přiměřeností“ se rozumí úroveň vyrobené kapacity, která je považována za přiměřenou k uspokojení poptávky v kterémkoli období v určitém členském státě, a to na základě běžného statistického ukazatele, který je používán

<sup>34</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Úř. věst. L 115, 25.4.2013, s. 39).

<sup>35</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU ze dne 19. května 2010 o energetické náročnosti budov (Úř. věst. L 153, 18.6.2010, s. 13).

<sup>36</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU o energetické účinnosti, o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES (Úř. věst. L 315, 14.11.2012, s. 1).

organizacemi, jež orgány Unie uznávají jako organizace, které plní zásadní úlohu při vytváření jednotného trhu s elektrickou energií, např. Evropskou síť provozovatelů elektroenergetických přenosových soustav (ENTSO-E);

- (41) „výrobcem“ se rozumí podnik, který vyrábí elektrickou energii pro komerční účely;
- (42) „vysoce účinnou kombinovanou výrobou tepla a elektřiny“ se rozumí kombinovaná výroba tepla a elektřiny ve smyslu čl. 2 bodu 34 směrnice 2012/27/EU;
- (43) „odchylkami“ se rozumějí rozdíly mezi výrobou, spotřebou a komerčními transakcemi subjektu zúčtování v rámci určitého časového intervalu pro vypořádání odchylky;
- (44) „vypořádáním odchylky“ se rozumí mechanismus finančního vypořádání, jehož cílem je získat zpět náklady na vyrovnávání odchylek subjektů zúčtování;
- (45) „intervalem zúčtování odchylek“ se rozumí interval zúčtování odchylek ve smyslu čl. 2 bodu 15 nařízení (EU) 2019/943;
- (46) „jednotlivou podporou“ se rozumí podpora *ad hoc* a poskytování podpory podléhající oznamovací povinnosti na základě režimu podpory;
- (47) „režimem přerušitelnosti“ se rozumí opatření pro zabezpečení dodávek elektřiny určené k zajištění stabilní frekvence v elektroenergetické soustavě nebo k řešení krátkodobých problémů s bezpečností dodávek, mimo jiné přerušením zatížení;
- (48) „řešením založeným na přírodě“ se rozumí opatření, jehož cílem je ochrana, udržitelné řízení a obnova přírodních nebo modifikovaných ekosystémů, které účinně a adaptivně řeší společenské výzvy a současně znamená přínosy v podobě dobrých životních podmínek pro lidi a biologické rozmanitosti;
- (49) „rezervou sítě“ se rozumí opatření v oblasti bezpečnosti dodávek elektřiny určené k vyrovnání systémové a dlouhodobé nedostatečnosti v elektrické přenosové nebo distribuční síti;
- (50) „znečišťující látkou“ se rozumí znečišťující látka podle definice v čl. 2 bodě 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852;
- (51) „znečišťovatelem“ se rozumí osoba, která přímo nebo nepřímo poškozují životní prostředí nebo vytváří podmínky, které k takovému poškození vedou<sup>37</sup>;
- (52) „znečištěním“ se rozumí znečištění ve smyslu čl. 3 odst. 2 směrnice 2010/75/EU<sup>38</sup>;

---

<sup>37</sup> Doporučení Rady ze dne 3. března 1975 o rozdělení nákladů a opatření v záležitostech ochrany životního prostředí veřejnými orgány (Úř. věst. L 194, 25.7.1975, s. 1).

<sup>38</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 17).

- (53) „zásadou „znečišťovatel platí““ se rozumí, že náklady na opatření určené k odstranění znečištění by měl nést znečišťovatel, který je způsobil;
- (54) „přípravou k opětovnému použití“ se rozumí příprava k opětovnému použití ve smyslu čl. 3 bodu 16 směrnice 2008/98/ES;
- (55) „dobíjecí infrastrukturou“ se rozumí pevná nebo mobilní infrastruktura, která dodává dopravním prostředkům nebo čistému servisnímu vybavení elektřinu;
- (56) „využitím“ se rozumí využití ve smyslu čl. 3 bodu 15 směrnice 2008/98/ES;
- (57) „recyklací“ se rozumí recyklace ve smyslu čl. 3 bodu 17 směrnice 2008/98/ES;
- (58) „referenčním projektem“ se rozumí vzorový projekt, který je reprezentativní pro průměrný projekt v kategorii příjemců způsobilých pro daný režim podpory;
- (59) „infrastrukturou plnicích stanic“ se rozumí pevná nebo mobilní infrastruktura umožňující doplňování alternativních paliv uvedených v článku 5 a 6 směrnice 2014/94/EU do dopravních prostředků pro čistou přepravu a dopravních prostředků s nulovými emisemi, případně do čistého servisního vybavení;
- (60) „obnovou“ se rozumí činnosti v oblasti řízení, jejichž cílem je obnovit určitou úroveň fungování ekosystému v lokalitách, které se nacházejí ve špatném ekologickém stavu, přičemž cílem je spíše obnova a průběžné poskytování ekosystémových služeb než biologická rozmanitost a integrita vymezeného přirozeného nebo polopřirozeného referenčního ekosystému;
- (61) „sanací“ se rozumí činnost v oblasti řízení, jako je například odstraňování nebo detoxikace kontaminantů nebo přebytku živin z půdy a vody, jejímž cílem je odstranit zdroje degradace;
- (62) „obnovitelnými zdroji energie“ se rozumí energie z obnovitelných zdrojů nebo obnovitelná energie ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice (EU) 2018/2001.
- (63) „plynnými palivy z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používanými v odvětví dopravy“ se rozumí plynná paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používaná v odvětví dopravy ve smyslu čl. 2 bodu 36 směrnice (EU) 2018/2001;
- (64) „účinným využíváním zdrojů“ se rozumí snižování množství vstupů potřebných k výrobě jednotky výstupu nebo nahrazování primárních vstupů vstupy sekundárními;
- (65) „obnovením“ se rozumí proces napomáhání využití ekosystému jako prostředek zachování biologické rozmanitosti a odolnosti ekosystému. Obnovení ekosystémů zahrnuje opatření přijatá za účelem zlepšení stavu ekosystému a znovuvytvoření nebo opětovné založení ekosystému tam, kde došlo ke ztrátě tohoto stavu;
- (66) „opětovným použitím“ se rozumí opětovné použití ve smyslu čl. 3 bodu 13 směrnice 2008/98/ES;

- (67) „malým a středním podnikem“ (dále jen „MSP“) se rozumí podnik, který splňuje podmínky stanovené v doporučení Komise o definici mikropodniků a malých a středních podniků<sup>39</sup>;
- (68) „malým podnikem se střední tržní kapitalizací“ se rozumí podnik s nejvýše 499 zaměstnanci, spočítanými v souladu s články 3 až 6 přílohy I nařízení Komise (EU) č. 651/2014<sup>40</sup>, který není středním a malým podnikem a jehož roční obrat nepřesahuje 100 milionů EUR nebo jehož bilanční suma roční rozvahy nepřesahuje 86 milionů EUR; několik subjektů bude považováno za jeden podnik, pokud bude splněna kterákoli z podmínek uvedených v čl. 3 bodě 3 přílohy I nařízení Komise (EU) č. 651/2014;
- (69) „připraveností pro chytrá řešení“ se rozumí schopnost budov nebo ucelených částí budov přizpůsobit svůj provoz potřebám uživatelů včetně optimalizace energetické účinnosti a celkové energetické náročnosti a přizpůsobit provoz v reakci na signály ze sítě;
- (70) „běžnou odpovědností za odchylku subjektu zúčtování“ se rozumí odpovědnost za odchylku subjektu zúčtování, kterou nesou bez rozdílu všichni výrobci bez ohledu na použitou technologii ve smyslu článku 5 nařízení (EU) 2019/943;
- (71) „zahájením prací“ se rozumí první pevný závazek (týkající se například objednávky zařízení nebo zahájení stavebních prací) nebo jiný závazek, který činí investici nevratnou. Za zahájení prací se nepovažuje nákup pozemků a přípravné práce, jako je získávání povolení a provádění předběžných studií proveditelnosti. V případě převzetí se „zahájením prací“ rozumí okamžik, kdy je pořízen majetek přímo související s pořízenou provozovnou;
- (72) „strategickou rezervou“ se rozumí opatření pro zabezpečení dodávek elektřiny, při kterém je kapacita v oblasti elektřiny, jako je výroba, skladování nebo reakce na poptávku, držena mimo trh s elektřinou a nasazena pouze za určitých okolností;
- (73) „celkovými náklady vlastnictví“ se rozumí celkové náklady na pořízení a vlastnictví vozidla po dobu jeho životnosti, které zahrnují náklady na pořízení nebo leasing vozidla, náklady na palivo, náklady na údržbu a opravy, náklady na pojištění, finanční náklady a daně;
- (74) „provozovatelem přenosové soustavy“ se rozumí provozovatel přenosové soustavy ve smyslu čl. 2 bodu 35 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944;
- (75) „dopravním prostředkem“ se rozumí kterýkoli z těchto prostředků:
- (a) silniční vozidlo kategorie M1, M2, N1, M3, N2, N3 nebo L;

<sup>39</sup> Doporučení Komise ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků a malých a středních podniků (Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36).

<sup>40</sup> Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (Úř. věst. L 187, 26.6.2014, s. 1).

- (b) vnitrozemské nebo námořní a pobřežní plavidlo pro osobní nebo nákladní dopravu;
  - (c) kolejová vozidla nebo
  - (d) letadlo;
- (76) „zpracováním“ se rozumí zpracování ve smyslu čl. 3 bodu 14 směrnice 2008/98/ES;
- (77) „minimální úrovní zdanění v Unii“ se rozumí minimální úroveň zdanění stanovená právem Unie. V případě energetických produktů a elektřiny se jí rozumí minimální úroveň zdanění uvedená v příloze I směrnice Rady 2003/96/ES<sup>41</sup>;
- (78) „normou Unie“ se rozumí:
- (a) povinná norma Unie stanovující úroveň, jichž mají jednotlivé podniky dosáhnout v souvislosti se životním prostředím, s výjimkou norem nebo cílů stanovených na úrovni Unie, které jsou závazné pro členské státy, ale nikoli pro jednotlivé podniky;
  - (b) směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU<sup>42</sup> uložená povinnost používat nejlepší dostupné techniky a zajistit, aby úroveň emisí znečišťujících látek nebyla vyšší než při použití těchto nejlepších dostupných technik; v případech, kdy jsou v prováděcích aktech přijatých podle směrnice 2010/75/EU vymezeny úrovně emisí spojené s použitím nejlepších dostupných technik, použijí se pro účely těchto pokynů tyto úrovně; pokud jsou tyto úrovně vyjádřeny jako rozpětí, použije se mezní hodnota, při níž se poprvé dosáhne úrovně emisí spjaté s nejlepší dostupnou technikou;
- (79) „odpadem“ se rozumí odpad ve smyslu čl. 3 bodu 1 směrnice 2008/98/ES;
- (80) „dopravním prostředkem s nulovými emisemi“ se rozumí:
- (a) vozidlo kategorie M1, M2 nebo N1 s nulovými výfukovými emisemi, určené v souladu s nařízením Komise (EU) 2017/1151<sup>43</sup>;

<sup>41</sup> Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (Úř. věst. L 283, 31.10.2003, s. 51).

<sup>42</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) (Úř. věst. L 334, 17.12.2010, s. 17).

<sup>43</sup> Nařízení Komise (EU) 2017/1151 ze dne 1. června 2017, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla, mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES, nařízení Komise (ES) č. 692/2008 a nařízení Komise (EU) č. 1230/2012 a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 692/2008 (Úř. věst. L 175, 7.7.2017, s. 1).



- (b) vozidlo kategorie M3, N2 nebo N3 splňující definici těžkého vozidla s nulovými emisemi stanovenou v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1242<sup>44</sup>;
- (c) vozidlo kategorie L ve smyslu článku 4 nařízení (EU) č. 168/2013, které zahrnuje dvoukolová nebo tříkolová vozidla nebo čtyřkolky, s výfukovými emisemi CO<sub>2</sub> z výfuku rovnými 0g CO<sub>2</sub>e/km, vypočtenými v souladu se zkouškou emisí stanovenou v uvedeném nařízení;
- (d) vnitrozemské nebo námořní a pobřežní plavidlo pro osobní nebo nákladní dopravu s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub>;
- (e) kolejová vozidla s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub>;
- (f) letadlo s nulovými přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub>.

### 3. POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 107 ODS. 3 PÍSM. C) SMLOUVY

19. Tyto pokyny stanoví kritéria slučitelnosti pro opatření podpory na dosažení cílů v oblasti klimatu a ochrany životního prostředí a energetiky podle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy, na které se vztahuje oznamovací povinnost podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy.
20. Na základě čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy může Komise považovat za slučitelné s vnitřním trhem státní podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností v Unii (pozitivní podmínka), pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem (negativní podmínka).
21. U podpory uvedené v bodě 20 Komise posoudí, zda ji lze považovat za slučitelnou s vnitřním trhem, a to analýzou následujících aspektů:
  - (a) Pokud jde o první (pozitivní) podmínku, **podpora v oblasti ochrany životního prostředí a energetiky usnadňuje rozvoj určité hospodářské činnosti:**
    - (i) identifikace hospodářské činnosti, kterou toto opatření usnadňuje, jejích pozitivních účinků na společnost jako celek a případně její relevantnost pro konkrétní politiky Unie (viz oddíl 3.1.1);
    - (ii) motivační účinek podpory (viz oddíl 3.1.2) a
    - (iii) neporušení žádného příslušného ustanovení práva Unie (viz oddíl 3.1.3).
  - (b) Pokud jde o druhou (negativní) podmínku, **podpora v oblasti ochrany životního prostředí a energetiky nadměrně neovlivňuje podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem.:**
    - (i) potřeba státního zásahu (viz oddíl 3.2.1.1);

<sup>44</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1242 ze dne 20. června 2019, kterým se stanoví výkonnostní normy pro emise CO<sub>2</sub> pro nová těžká vozidla a kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 595/2009 a (EU) 2018/956 a směrnice Rady 96/53/ES (Úř. věst. L 198, 25.7.2019, s. 202).

- (ii) vhodnost podpory (viz oddíl 3.2.1.2);
- (iii) přiměřenost podpory (podpora omezená na minimum nutné k dosažení jejího cíle) včetně kumulace (viz oddíl 3.2.1.3);
- (iv) transparentnost podpory (viz oddíl 3.2.1.4);
- (v) zabránění vzniku nežádoucích negativních účinků podpory na hospodářskou soutěž a obchod (viz oddíl 3.2.2) a
- (vi) zvážení pozitivních a negativních účinků podpory (viz oddíl 3.3).

### **3.1 Pozitivní podmínka: podpora musí usnadňovat rozvoj určité hospodářské činnosti**

#### *3.1.1 Identifikace hospodářské činnosti, kterou toto opatření usnadňuje, jejích pozitivních účinků na společnost jako celek a případně její význam pro konkrétní politiky Unie*

- 22. Při oznamování podpory musí členské státy identifikovat hospodářské činnosti, které budou v důsledku podpory usnadněny, a způsob, jakým je podporován rozvoj těchto činností.
- 23. Podpora za účelem prevence nebo zmírnění negativních dopadů hospodářských činností na klima nebo životní prostředí může usnadnit rozvoj hospodářských činností tím, že zvýší udržitelnost dané hospodářské činnosti. Podpora může rovněž zajistit, aby daná činnost mohla pokračovat i v budoucnu, aniž by docházelo k nepřijatelným škodám na životním prostředí, a tím, že bude podporovat vytváření nových hospodářských činností a služeb (podpora rozvoje tzv. „zelené ekonomiky“).
- 24. Členské státy musí rovněž popsat, zda a jak podpora přispěje k dosažení cílů politiky Unie v oblasti klimatu, politiky v oblasti životního prostředí a energetické politiky, konkrétněji očekávané přínosy podpory z hlediska jejího podstatného přispění k ochraně životního prostředí včetně zmírňování změny klimatu nebo účinného fungování vnitřního trhu s energií.

#### *3.1.2 Motivační účinek*

- 25. U podpory lze mít za to, že usnadňuje hospodářskou činnost, pouze tehdy, jestliže má motivační účinek. K motivačnímu účinku dochází, pokud podpora přiměje příjemce, aby změnil své chování a zahájil další hospodářskou činnost nebo ekologičtější hospodářskou činnost, kterou by bez poskytnutí podpory nevykonával nebo by ji vykonával omezeným nebo jiným způsobem.
- 26. Podpora nesmí podporovat náklady na činnost, které by příjemci podpory vznikly v každém případě, a nesmí vynahrazovat běžná podnikatelská rizika hospodářské činnosti<sup>45</sup>.

<sup>45</sup> Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 13. června 2013, HGA a další v. Komise, C-630/11 P až C-633/11 P, EU:C:2013:387, bod 104;

27. Prokázání motivačního účinku vyžaduje identifikaci základního scénáře a hypotetického srovnávacího scénáře bez podpory. Komise tyto aspekty posoudí na základě kvantifikace uvedené v oddíle 3.2.1.3.
28. Komise má za to, že podpora nemá pro příjemce motivační účinek v případech, kdy byla daná práce na projektu nebo činnost zahájena předtím, než příjemce předložil vnitrostátním orgánům písemnou žádost o podporu. V případech, kdy příjemce zahájí provádění projektu dříve, než požádá o podporu, nebude žádná podpora poskytnutá na tento projekt v zásadě považována za slučitelnou s vnitřním trhem.
29. Žádost o podporu může mít různé formy, které zahrnují například nabídku v soutěžním nabídkovém řízení. Každá žádost musí obsahovat alespoň jméno žadatele, popis projektu nebo činnosti včetně jejich umístění a výši podpory potřebné k jejich provedení.
30. V určitých výjimečných případech může mít podpora motivační účinek i na projekty, které byly zahájeny před podáním žádosti o podporu. Má se za to, že podpora má motivační účinek zejména v následujících situacích:
- (a) podpora je poskytována automaticky v souladu s objektivními a nediskriminačními kritérii a bez dalšího uplatnění rozhodovací pravomoci členského státu a opatření bylo přijato a nabylo účinnosti před tím, než byly zahájeny práce na podporovaném projektu nebo činnosti, s výjimkou následných daňových režimů, pokud se na danou činnost vztahoval již předchozí režim podpory v podobě daňových zvýhodnění;
  - (b) vnitrostátní orgány před zahájením prací zveřejnily oznámení o svém záměru zavést navrhované opatření podpory pod podmínkou, že opatření schválí Komise, jak vyžaduje čl. 108 odst. 3 Smlouvy. Toto oznámení musí být zpřístupněno na veřejných internetových stránkách nebo na jiném veřejně přístupném médiu se srovnatelně širokým a snadným přístupem, a musí jasně uvádět typ projektů, které členský stát navrhuje jako způsobilé, a okamžik, od kterého členský stát zamýšlí považovat takové projekty za způsobilé. Navrhovaná způsobilost nesmí být nežádoucím způsobem omezena. Příjemce musí před zahájením prací informovat orgán poskytující podporu, že navrhované opatření podpory je považováno za podmínku pro přijetí daných investičních rozhodnutí. Pokud se členský stát dovolává takového oznámení s cílem prokázat motivační účinek, musí v rámci svého oznámení o státní podpoře poskytnout kopii tohoto oznámení a odkaz na internetové stránky, na nichž bylo zveřejněno, případně příslušný důkaz o jeho dostupnosti pro veřejnost;
  - (c) provozní podpory poskytované stávajícím zařízením na výrobu šetrnou k životnímu prostředí, kde nedochází k „zahájení prací“, protože nebyly provedeny žádné významné nové investice. V těchto případech lze motivační účinek prokázat změnou provozu daného zařízení způsobem šetrným k životnímu prostředí oproti alternativnímu levnějšímu způsobu provozu, který je k životnímu prostředí šetrný méně.
31. Komise má za to, že podpora poskytnutá pouze za účelem přizpůsobení se normám Unie nemá v zásadě žádný motivační účinek. Motivační účinek může mít zpravidla jen

podpora, která se řídí přísnějšími normami, než jsou normy Unie. V případech, kdy již byla příslušná norma Unie přijata, ale dosud není platná, může mít podpora motivační účinek pouze tehdy, pokud podněcuje k uskutečnění investice dříve, než norma vstoupí v platnost (viz oddíl 4.2.3 a oddíl 4.5.3).

### 3.1.3 *Nedošlo k porušení žádného příslušného ustanovení práva Unie*

32. Pokud podporovaná činnost nebo opatření státní podpory, případně podmínky, které jsou s nimi spojeny, včetně metody jejich financování, je-li nedílnou součástí tohoto opatření, vedou k porušení příslušného práva Unie, nelze uvedenou podporu prohlásit za slučitelnou s vnitřním trhem. Může tomu tak být například v případě, že podpora podléhá doložkám, které ji přímo či nepřímo podmiňují původem výrobků nebo zařízení, například požadavky příjemce na nákup produktů vnitrostátní produkce.

## 3.2 **Negativní podmínka: opatření podpory nesmí nadměrně ovlivňovat podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem**

### 3.2.1 *Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu*

#### 3.2.1.1 *Nezbytnost podpory*

33. Navrhované opatření státní podpory se musí soustředit na situaci, kdy podpora může vést k podstatnému zlepšení, jehož trh nemůže dosáhnout sám o sobě, např. napravením selhání trhu ve vztahu k projektům nebo činnostem, na které je podpora poskytována. Ačkoli se obecně uznává, že konkurenceschopné trhy zpravidla účinně dosahují výsledků z hlediska rozvoje hospodářských činností, cen, výstupu a využívání zdrojů, dojde-li k selhání trhu, může veřejný zásah ve formě státní podpory zvýšit účinnost fungování trhů, a tak přispět k rozvoji hospodářské činnosti, neboť trh sám o sobě není schopen zajistit účinný výsledek. Daný členský stát by měl identifikovat selhání trhu, která brání dosažení dostatečné úrovně ochrany životního prostředí nebo účinnému fungování vnitřního trhu s energií. Hlavní selhání trhu týkající se ochrany životního prostředí a energetiky, která mohou zabránit optimálnímu výsledku a mohou vyvolat i výsledek neúčinný, jsou následující:
- (a) Negativní externalita: jsou nejběžnější u opatření podpory v oblasti životního prostředí a vznikají v případě, kdy nejsou stanoveny odpovídající náklady na odstranění znečištění, tj. že dotčený podnik nenese plné náklady na odstranění znečištění. V takovém případě se může stát, že podniky, které jednají ve vlastním zájmu, nejsou při volbě konkrétní technologie nebo při rozhodování o úrovni výstupu dostatečně motivovány k tomu, aby zohledňovaly negativní externalitu, které vznikají při jejich hospodářské činnosti. Jinými slovy náklady, které nese podnik, plně neodrážejí náklady, které nesou spotřebitelé a společnost jako celek. Podniky tak zpravidla nejsou dostatečně motivovány k tomu, aby snižovaly míru znečišťování nebo přijímaly individuální opatření na ochranu životního prostředí.
  - (b) Pozitivní externalita: skutečnost, že část výhod z investice poplyne jiným účastníkům trhu než investorovi, může podniky vést k tomu, aby investovaly méně. Pozitivní externalita se mohou vyskytnout např. u investic do ekologických inovací, stability systému, nových a inovativních obnovitelných technologií a inovativních opatření reagujících na poptávku, případně u energetických

infrastruktur či opatření vedoucích k zabezpečení dodávek elektřiny, která jsou prospěšná mnoha členským státům nebo většímu počtu spotřebitelů.

- (c) Asymetrické informace: zpravidla vznikají na trzích, kde existují nesrovnalosti mezi informacemi, jež jsou k dispozici na jedné straně trhu, a informacemi dostupnými na straně druhé. Taková situace může nastat například tehdy, pokud externí finanční investoři postrádají informace o pravděpodobné návratnosti a rizicích určitého projektu. Může k ní také dojít u spolupráce v oblasti přeshraniční infrastruktury, kdy jedna spolupracující strana je oproti straně druhé informačně znevýhodněna. I když riziko či nejistota samy o sobě nejsou příčinou selhání trhu, problém asymetrických informací ovlivňuje úroveň tohoto rizika či nejistoty. Úroveň rizika i nejistoty bývá zpravidla vyšší u environmentálních investic, které mají obvykle delší dobu amortizace; to posiluje zaměření na krátkodobý horizont, které by mohly ztížit finanční podmínky těchto investic, zejména v případě malých a středních podniků.
  - (d) Selhání koordinace: to může bránit rozvoji projektu nebo jeho efektivní koncepci kvůli odlišným zájmům a pobídkám různých investorů, tzv. „rozdílné motivace“, nákladům na najímání dodavatelů nebo na ujednání o pojištění odpovědnosti, nejistotě ohledně výsledků spolupráce a síťovým účinkům, například nepřerušená dodávka elektrické energie. K těmto selháním koordinace může dojít například ve vztahu mezi majitelem budovy a nájemcem ve vztahu k energeticky účinným řešením. Selhání koordinace mohou být ještě prohloubena informačními problémy, zejména těmi, které se týkají asymetrických informací. Selhání koordinace mohou také vycházet z nutnosti dosáhnout určitého kritického množství dříve, než je komerčně výhodné zahájit projekt, přičemž tento aspekt může být obzvláště důležitý u projektů (přeshraniční) infrastruktury.
34. Pouhý fakt, že v určitých souvislostech došlo k selhání trhu, však nestačí k prokázání nezbytnosti státních podpor. Mohou již být zavedeny jiné politiky a opatření, které mají některá ze zjištěných selhání trhu řešit. Mezi příklady takových politik či opatření patří odvětvová regulace, povinné normy Unie pro znečištění, povinnosti dodávek, cenové mechanismy, např. systém Unie pro obchodování s emisemi (ETS) a uhlíkové daně. Dodatečná opatření zahrnující státní podporu se mohou zaměřit pouze na zbytková selhání trhu, tj. na taková selhání, která jiné politiky a opatření neřeší. Je důležité rovněž ukázat, jak státní podpora posiluje jiné zavedené politiky a opatření, jejichž cílem je napravit tatáž selhání trhu. Odůvodnění nutnosti poskytnout státní podporu proto není tak naléhavá, pokud je podpora v rozporu s jinými politikami, které se zaměřují na tatáž selhání trhu. Daný členský stát by proto měl identifikovat rovněž veškeré stávající politiky a opatření, které se již zaměřují na identifikovaná regulační selhání nebo selhání trhu.
35. Komise bude považovat podporu za nezbytnou, pokud členský stát prokáže, že se účinně zaměřuje na zbytková selhání trhu, a to rovněž s přihlédnutím k jakýmkoli dalším politikám a opatřením již zavedeným za účelem řešení některých identifikovaných selhání trhu.
36. Jedná-li se o státní podporu poskytovanou na projekty nebo činnosti, jež se z hlediska technického obsahu, míry rizika a velikosti podobají projektům a činnostem, které se v rámci Unie již uskutečňují za tržních podmínek, bude mít Komise v zásadě za to, že k

selhání trhu nedochází, a bude požadovat další důkazy a odůvodnění potřeby státní podpory.

37. K prokázání nezbytnosti podpory musí členský stát prokázat, že projekt, nebo v případě režimů referenční projekt, by bez poskytnutí podpory nebyl realizován. Komise to posoudí na základě kvantitativního vyjádření uvedeného v oddíle 3.2.1.3 nebo na základě konkrétní analýzy založené na důkazech předložené členským státem, který nezbytnost podpory prokazuje.

### 3.2.1.2 Vhodnost

38. Navrhované opatření podpory musí být vhodným politickým nástrojem k dosažení zamýšleného cíle podpory, tj. nesmí existovat méně narušující politika a nástroj podpory schopný dosáhnout stejných výsledků.

#### 3.2.1.2.1 Vhodnost v rámci alternativních nástrojů politiky

39. Státní podpora není jediným nástrojem politiky, který mají členské státy k dispozici, aby dosáhly vyšších úrovní ochrany životního prostředí nebo aby zajistily účinný vnitřní trh s energií. K dosažení těchto cílů mohou existovat i jiné, vhodnější nástroje, jako například tržní nástroje a nástroje na straně poptávky, které zahrnují regulaci, zadávání veřejných zakázek nebo standardizaci, jakož i zvýšení financování veřejné infrastruktury a obecná daňová opatření. Důležitou úlohu při dosažení vyšší úrovně ochrany životního prostředí mohou sehrát také tzv. měkké, tj. právně nevynutitelné nástroje, například dobrovolné ekoznačky a rozšiřování technologií šetrných k životnímu prostředí<sup>46</sup>.
40. Různá opatření k nápravě téhož selhání trhu se mohou navzájem neutralizovat. To může nastat v případě, kdy byl zaveden účinný tržní mechanismus, který má konkrétně bojovat proti problému externalit, jako je například systém Unie pro obchodování s emisemi. Existuje riziko, že dodatečné podpůrné opatření, které má řešit stejné selhání trhu, účinnost tržního mechanismu sníží. Pokud je tedy režim podpory zaměřen na řešení zbytkových selhání trhu, musí být navržen tak, aby nesnižoval účinnost tržního mechanismu.
41. Cílem dodržování zásady „znečišťovatel platí“ prostřednictvím právních předpisů v oblasti životního prostředí je zaručit, že bude napraveno selhání trhu související s negativními externalitami. Proto státní podpora není vhodným nástrojem a nelze ji

---

<sup>46</sup> Dalším prostředkem, který spotřebitelům/uživatelům umožňuje rozhodovat se při nákupu na základě informací a jenž zvyšuje poptávku po produktech šetrných k životnímu prostředí, jsou značky environmentální kvality a tvrzení uvedená na výrobcích. Spolehlivé značky environmentální kvality a pravdivá prohlášení o environmentálních dopadech se mohou v případě, že je relevantní spotřebitelé považují za vhodně koncipované, uznávají je, rozumí a důvěřují jim a považují je za důležité, stát účinným nástrojem, jak formovat a směřovat jejich chování k tomu, aby přijímali rozhodnutí, při nichž více zohledňují životní prostředí. Jedním z neúčinnějších způsobů, jak mohou podniky spotřebitelům a zúčastněným stranám dokázat, že splňují přísné environmentální normy, je používat uznávaný systém označování/osvědčování, při němž se uplatňují jednoznačná kritéria a jenž musí být externě ověřen (třetí stranou). Z tohoto důvodu Komise do oblasti působnosti těchto pokynů nezahrnuje zvláštní pravidla týkající se podpory pro navrhování a výrobu produktů šetrných k životnímu prostředí.

poskytnout, pokud by příjemce podpory mohl podle stávajících právních předpisů Unie či vnitrostátních právních předpisů nést odpovědnost za znečištění.

### **3.2.1.2.2 *Vhodnost v rámci jiných nástrojů podpory***

42. Státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky lze poskytovat v různých formách. Členské státy by však měly zajistit, aby podpora byla poskytována v takové formě, která pravděpodobně nejméně naruší obchod a hospodářskou soutěž.
43. V tomto ohledu se od členského státu vyžaduje, aby prokázal, proč nejsou vhodné jiné, pravděpodobně méně narušující formy podpory, jako například: vratné zálohy ve srovnání s přímými granty; jednorázové daňové úlevy ve srovnání se snížením daní nebo formy podpory, jež vycházejí z finančních nástrojů, jako např. dluhových nástrojů ve srovnání s kapitálovými nástroji, včetně například úvěrů s nízkou úrokovou sazbou, slev na úrocích, státních záruk nebo jiné formy poskytnutí kapitálu za výhodných podmínek.
44. Výběr nástroje podpory by měl být přiměřený selhání trhu, které má opatření podpory vyřešit. Pokud jsou skutečné příjmy nejisté, např. u opatření pro úsporu energie, může být nejvhodnějším nástrojem vratná záloha.
45. Členský stát musí prokázat, že podpora a její návrh jsou vhodné k dosažení cíle opatření, na něž je podpora zaměřena.

### **3.2.1.3 *Přiměřenost***

46. Podpora se považuje za přiměřenou, pokud je částka podpory na jednoho příjemce omezena na minimum nezbytné k provádění činnosti nebo projektu, na které je podpora poskytována.
47. Obecně se podpora považuje za omezenou na minimum nezbytné pro provedení činnosti, na kterou je podpora poskytována, jestliže odpovídá čistým dodatečným nákladům (mezera ve financování) nutným k dosažení cíle daného opatření podpory ve srovnání s hypotetickým srovnávacím scénářem bez podpory. Čisté dodatečné náklady představují rozdíl mezi hospodářskými příjmy a náklady (včetně investičních a provozních) podporovaného projektu a příjmy a náklady alternativního projektu, který by příjemce pomoci pravděpodobně provedl, pokud by podpora nebyla poskytnuta.
48. Podrobné posouzení čistých dodatečných nákladů nebude vyžadováno, pokud se výše podpory určí na základě soutěžního nabídkového řízení, protože poskytuje spolehlivý odhad minimální nutné podpory, kterou potenciální příjemci požadují. Komise má proto za to, že přiměřenost podpory je zajištěna, pokud jsou splněna následující kritéria:
  - (a) nabídkové řízení je soutěžní, zejména: je otevřené, jasné, transparentní a nediskriminační, je založeno na objektivních kritériích, je definováno *ex ante* v souladu s cílem daného opatření a minimalizuje riziko strategického podávání nabídek;

- (b) kritéria jsou zveřejněna v dostatečném předstihu před termínem pro podávání žádostí, aby byla umožněna účinná hospodářská soutěž<sup>47</sup>;
  - (c) rozpočet či objem stanovený v souvislosti s nabídkovým řízením představuje závazné omezení v tom smyslu, že lze očekávat, že ne všichni nabízející obdrží podporu;
  - (d) předpokládaný počet nabízejících je dostačující k zajištění účinné hospodářské soutěže; návrh nabídkových řízení s nedostatečnou účastí v průběhu provádění režimu je opraven tak, aby se obnovila účinná hospodářská soutěž v následných nabídkových řízeních nebo co nejdříve;
  - (e) zamezí se úpravám výsledků nabídkového řízení *ex post* (například následným jednáním o výsledcích nabídkového řízení nebo přidělováním), protože by mohly narušit účinnost výsledku procesu.
49. Kritéria výběru v soutěžním nabídkovém řízení by měla být zpravidla založena na výši podpory, kterou žadatel požaduje, v přímé nebo nepřímé souvislosti s přínosem tohoto opatření pro cíl daného opatření (například z hlediska jednotky ochrany životního prostředí nebo jednotky energie). V několika výjimečných případech může být vhodné zahrnout i další výběrová kritéria, která nejsou založena na ceně (například dodatečná environmentální, technologická nebo sociální kritéria). V takových případech nesmí tato další kritéria představovat více než 25 % váhy všech výběrových kritérií. Členský stát musí uvést důvody navrhovaného přístupu a zajistit, aby odpovídal sledovanému cíli.
50. Není-li podpora poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení, je nutno čisté dodatečné náklady určit na základě porovnání ziskovosti základního a hypotetického srovnávacího scénáře. Pro určení mezery ve financování v takových případech musí členský stát předložit vyčíslení všech hlavních nákladů a výnosů u základního scénáře a věrohodného hypotetického srovnávacího scénáře a odhadované vážené průměrné náklady kapitálu (WACC) příjemců s cílem snížit budoucí peněžní toky, jakož i čistou současnou hodnotu základního scénáře a hypotetického srovnávacího scénáře po celou dobu životnosti projektu. Členský stát musí uvést odůvodnění předpokladů použitých pro jednotlivé aspekty tohoto vyčíslení a vysvětlit a odůvodnit všechny použité metodiky. Typické čisté dodatečné náklady lze odhadnout jako rozdíl mezi čistou současnou hodnotou základního scénáře a hypotetického srovnávacího scénáře po celou dobu životnosti referenčního projektu. U případů jednotlivé podpory je třeba tyto výpočty prezentovat na úrovni podrobného obchodního plánu projektu a u režimů podpory na základě jednoho referenčního projektu nebo více referenčních projektů.
51. Hypotetický srovnávací scénář může někdy nastat v případě, že příjemce neprovede určitou činnost nebo investici, případně pokračuje v činnosti beze změny. Pokud důkazy nasvědčují tomu, že se jedná o nejpravděpodobnější hypotetický srovnávací scénář, mohou být čisté dodatečné náklady aproximovány negativní čistou současnou hodnotou projektu v základním scénáři bez podpory po celou dobu životnosti projektu (a tudíž za

<sup>47</sup> Zpravidla je dostačující doba šesti týdnů. U zvláště složitých nebo nových procesů může být zapotřebí delší doba. V odůvodněných případech, například u jednoduchých nebo pravidelných/opakujících se procesů, může být vhodná i kratší doba trvání.



implicitního předpokladu, že čistá současná hodnota hypotetického srovnávacího scénáře je nulová). To může být zejména případ projektů infrastruktury.

52. Za určitých okolností může být obtížné plně identifikovat přínosy a náklady pro příjemce, a tudíž vyčíslit čistou současnou hodnotu v základním scénáři a v hypotetickém srovnávacím scénáři. V těchto případech lze uplatnit alternativní přístupy podrobně popsané v kapitole 4 pro konkrétní druhy podpory, například umožněním podpory pouze pro omezenou částku způsobilých nákladů (tj. intenzity podpory).
53. Není-li použito soutěžní nabídkové řízení, vývoj budoucích nákladů a příjmů doprovází vysoký stupeň nejistoty a dochází k silné asymetrii informací, může mít daný členský stát povinnost zavést modely vyrovnání, které nejsou výhradně typu *ex ante*. Namísto nich jsou zavedeny modely, které jsou kombinací typů *ex ante* a *ex post*, případně jsou zavedeny mechanismy zpětného získání *ex post* nebo sledování nákladů při současném zachování pobídek pro příjemce, které je přimějí v průběhu času minimalizovat náklady a efektivně rozvíjet podnikání.

#### 3.2.1.3.1 Kumulace

54. Podporu lze poskytnout souběžně na základě několika režimů podpory nebo ji kumulovat s podporou *ad hoc* nebo *de minimis* ve vztahu ke stejným způsobilým nákladům za předpokladu, že celková částka podpory na činnost nebo projekt nepovede k nadměrným náhradám nebo nepřesáhne maximální výši podpory povolenou podle těchto pokynů. Pokud členský stát povolí kumulaci podpory v rámci jednoho opatření s podporou v rámci jiných opatření, musí pro každé opatření uvést metodu použitou k zajištění souladu s podmínkami stanovenými v tomto bodě.
55. Centrálně řízené financování ze strany Unie, které není přímo či nepřímo pod kontrolou členského státu, nepředstavuje státní podporu. Pokud je toto financování ze strany Unie spojeno se státní podporou, je třeba zajistit, aby celková částka veřejného financování poskytnutá na tytéž způsobilé náklady nevedla k nadměrným náhradám.

#### 3.2.1.4 Transparentnost

56. Za účelem zmírnění negativních dopadů zajištěním přístupu soutěžitelů k příslušným informacím o podporovaných činnostech musí dotčený členský stát zajistit zveřejnění následujících informací v modulu Komise pro transparentnost státní podpory<sup>48</sup> nebo na internetové stránce obsahující komplexní informace o státní podpoře na vnitrostátní nebo regionální úrovni:
  - (a) úplné znění schváleného režimu podpory nebo rozhodnutí o udělení jednotlivé podpory a jeho prováděcí ustanovení nebo příslušný odkaz;
  - (b) informace o každé jednotlivé podpoře poskytnuté *ad hoc* nebo v rámci režimu podpory schváleného na základě těchto pokynů, která přesahuje 100 000 EUR.

<sup>48</sup> Veřejné vyhledávání v databázi Transparentnost státní podpory, dostupné na adrese: <https://webgate.ec.europa.eu/competition/transparency/public?lang=cs>

57. Pro účely zveřejňování informací, které vyžaduje tento oddíl, jsou členské státy povinny zřídit souhrnné internetové stránky věnované státní podpoře tak, aby byl k těmto informacím umožněn snadný přístup. Informace musí být zveřejněny v nechráněném tabulkovém formátu, který umožňuje efektivně vyhledávat, získávat a stahovat údaje a snadno je uveřejňovat na internetu, například ve formátu CSV nebo XML. K těmto internetovým stránkám musí mít bez omezení přístup široká veřejnost. Pro přístup k těmto internetovým stránkám nesmí být vyžadována předchozí registrace uživatele.
58. V případě režimů ve formě daňového zvýhodnění nebo zvýhodnění v oblasti parafiskálního poplatku se podmínky uvedené v bodě 56(b) budou pokládat za splněné, pokud členské státy zveřejní požadované informace o částkách jednotlivých podpor v následujících rozpětích (v milionech EUR):
- 0,1–0,5;
  - 0,5–1;
  - 1–2;
  - 2–5;
  - 5–10;
  - 10–30;
  - 30–60;
  - 60–100;
  - 100–250;
  - 250 a více
59. Informace uvedené v bodě 56(b) musí být zveřejněny do šesti měsíců od data poskytnutí podpory, nebo v případě podpory v podobě daňových výhod do jednoho roku od lhůty pro podání daňového přiznání<sup>49</sup>. V případě protiprávní, avšak slučitelné podpory budou muset členské státy zajistit, aby byly tyto informace zveřejněny *ex post* do šesti měsíců ode dne, kdy Komise přijme rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem. Aby bylo možné vymáhat pravidla státní podpory podle Smlouvy, musí být tyto informace k dispozici po dobu nejméně 10 let ode dne, kdy byla podpora poskytnuta.
60. Komise na svých internetových stránkách zveřejní odkazy na internetové stránky věnované státní podpoře uvedené v bodě 57.

### 3.2.2 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod

61. Ustanovení čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy umožňuje Komisi prohlásit podpory, které mají usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, za slučitelné, ale jen „pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem“.

---

<sup>49</sup> V případě, že pro podání daňového přiznání neexistuje žádný formální požadavek, bude za datum poskytnutí pro účely kódování považován 31. prosinec roku, na který byla podpora poskytnuta.

62. Uplatnění této negativní podmínky vyžaduje nejprve posouzení rušivého účinku předmětné podpory na obchodní podmínky. Jakékoli opatření podpory povede vzhledem ke své povaze k narušení hospodářské soutěže a bude mít dopad na obchod mezi členskými státy, protože posílí konkurenční pozici příjemců, a to i v případě, že je dané opatření podpory nezbytné, vhodné, přiměřené a transparentní.
63. Podpora v oblasti životního prostředí má vzhledem ke své povaze sklon upřednostňovat výrobky a technologie šetrné k životnímu prostředí na úkor jiných, více znečišťujících výrobků. Tento účinek podpory nebude v zásadě vnímán jako nežádoucí narušení hospodářské soutěže, jelikož řeší selhání trhu, která činí podporu nezbytnou. Podpora výrobků a technologií šetrných ke klimatu navíc přispívá k dosažení cílů evropského právního rámce pro klima na roky 2030 a 2050. U opatření na ochranu životního prostředí proto Komise zváží rušivé účinky na soutěžitele, kteří také provozují svoji činnost způsobem šetrným k životnímu prostředí, a to i bez podpory.
64. Komise se domnívá, že režimy otevřené širšímu spektru potenciálních příjemců mají omezenější rušivý účinek na hospodářskou soutěž než podpora zaměřená pouze na omezený počet konkrétních příjemců, zejména pokud rozsah daného opatření podpory zahrnuje všechny soutěžitele, kteří jsou ochotni poskytovat stejnou službu, produkt nebo výhodu.
65. Státní podpora na cíle v oblasti životního prostředí a energetiky může mít nezamýšlený účinek spočívající v tom, že oslabuje odměňování nejefektivnějších a nejvíce inovativních výrobců na trhu, jakož i motivaci nejméně efektivních výrobců k tomu, aby se zdokonalovali, provedli restrukturalizaci nebo opustili trh. To může vést rovněž k neefektivním překážkám vstupu efektivnějších nebo inovativnějších potenciálních soutěžitelů na trh. Z dlouhodobého hlediska mohou tato narušení dusit inovaci, účinnost a zavádění čistších technologií. Tyto rušivé účinky mohou být obzvláště důležité, pokud je podpora poskytována projektům, které mají omezený přechodný přínos, ale na delší dobu zablokují čistší technologie, včetně těch, které jsou nezbytné pro dosažení střednědobých a dlouhodobých cílů v oblasti klimatu zakotvených v evropském právním rámci pro klima. To může být například případ podpory některých činností využívajících fosilní paliva, které sice vedou k bezprostřednímu snížení emisí skleníkových plynů, ale jejich důsledkem v dlouhodobém horizontu je pomalejší snižování emisí. Za jinak nezměněných okolností platí, že čím více se podporovaná investice v čase blíží příslušnému cílovému datu, tím větší je pravděpodobnost, že potenciální faktory odrazující od čistších technologií převáží nad jejími přechodnými přínosy. Komise proto při svém hodnocení zohlední tyto možné krátkodobé a dlouhodobé negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod.
66. Podpora může narušit hospodářskou soutěž také v případě, že dochází k posilování nebo zachovávání významné tržní síly příjemce. I když podpora neposiluje významnou tržní sílu přímo, může tak činit nepřímo tím, že stávající soutěžitele odradí od rozšiřování činnosti nebo je podnítí k odchodu z trhu nebo odradí nové soutěžitele od vstupu na trh. To je třeba zohlednit zejména tehdy, je-li podpůrné opatření zaměřeno na omezený počet konkrétních příjemců, nebo pokud stávající provozovatelé získali tržní sílu ještě před liberalizací trhu, jak tomu někdy bývá například na trzích s energií. To je relevantní rovněž v soutěžních nabídkových řízeních na vznikajících trzích, pokud existuje riziko, že hráč se silným postavením na trhu uspěje ve většině nabídek a zabrání vstupu významných nových subjektů na trh.

67. Kromě narušování výrobních trhů může mít podpora také dopad na obchod a volbu umístění. K těmto narušením může docházet v různých členských státech, ať v případě, kdy mezi sebou soutěží podniky z různých zemí, nebo kdy podniky zvažují různá umístění pro své investice. Podpora, která má ochránit hospodářskou činnost v jednom regionu nebo ji odlákat z jiných regionů v rámci vnitřního trhu, může přesunout činnosti nebo investice z jednoho regionu do druhého, aniž by měla jakýkoli čistý dopad na životní prostředí. Komise ověří, zda podpora nemá zjevně negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod. Za slučitelnou s vnitřním trhem nebude například považována podpora na dosažení cílů v oblasti životního prostředí a energetiky, která vede k pouhé změně umístění hospodářské činnosti, aniž by zvyšovala stávající úroveň ochrany životního prostředí v členských státech.

### **3.3 Zvažování pozitivních účinků podpory oproti negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod**

68. Jako poslední krok Komise zajistí výkonovou rovnováhu zjištěných negativních účinků na hospodářskou soutěž a obchodních podmínek daného opatření podpory s pozitivními účinky plánované podpory na podporované hospodářské činnosti, včetně jejího příspěvku k ochraně životního prostředí a k cílům energetické politiky, přesněji k přechodu k environmentálně udržitelným činnostem a k dosažení právně závazných cílů podle evropského právního rámce pro klima.
69. Při tomto zajišťování výkonové rovnováhy bude Komise věnovat obzvláštní pozornost článku 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852<sup>50</sup> včetně zásady „nepůsobit významnou škodu“, případně jiným srovnatelným metodikám. Kromě toho může Komise v rámci posuzování negativních účinků na hospodářskou soutěž a obchod případně zohlednit negativní externality podporované činnosti, pokud tyto externality nepříznivě ovlivňují hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy v míře, která je v rozporu se společným zájmem, a to tak že vytvářejí nebo zhoršují neefektivnosti trhu, včetně zejména těch externalit, které mohou bránit dosažení cílů v oblasti klimatu stanovených v právu EU<sup>51</sup>.
70. Komise bude považovat opatření podpory za slučitelné s vnitřním trhem pouze tehdy, převáží-li pozitivní účinky nad účinky negativními. V případech, kdy navrhované opatření podpory neřeší dobře identifikované selhání trhu vhodným a přiměřeným způsobem, například v důsledku přechodné povahy daného přínosu a dlouhodobých narušení, která z něj vyplývají, jak je uvedeno v bodě 65, budou mít negativní rušivé účinky na hospodářskou soutěž tendenci převážet nad pozitivními účinky tohoto opatření. Komise proto pravděpodobně dospěje k závěru, že navrhované opatření podpory je neslučitelné.
71. Opatření, která přímo nebo nepřímo zahrnují podporu fosilních paliv, zejména nejvíce znečišťujících fosilních paliv, pravděpodobně nevytvoří pozitivní účinky na životní prostředí a často mají významné negativní účinky, protože mohou zvýšit negativní

<sup>50</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (Úř. věst. L 198, 22.6.2020, s. 13).

<sup>51</sup> Tak by tomu mohlo být i v případě, kdy podpora narušuje fungování hospodářských nástrojů zavedených za účelem internalizace těchto negativních externalit (například ovlivňováním cenových signálů, které poskytuje systém Unie pro obchodování s emisemi nebo podobný nástroj).

environmentální externality na trhu. Totéž platí pro opatření zahrnující nové investice do zemního plynu, pokud se neprokáže, že nemají žádný efekt zablokování. To v zásadě vyloučí pravděpodobnost pozitivního zajištění výkonové rovnováhy u těchto opatření, jak je dále vysvětleno v kapitole 4.

72. Dalšími faktory, které je třeba vzít v úvahu při určování celkové rovnováhy některých kategorií režimů podpory v určitých případech, jsou:
- (a) požadavek týkající se hodnocení *ex post*, jak je uvedeno v kapitole 5; Komise v takových případech může omezit délku trvání režimů (běžně na čtyři roky i méně) s možností následně znovu oznámit, že platnost režimů byla prodloužena.
  - (b) požadavek na jednotlivé oznamování podpůrných projektů, které mají určitou velikost nebo určité vlastnosti, v případě, že nebylo vyhlášeno soutěžní nabídkové řízení.
  - (c) požadavek, aby opatření podpory podléhala časovému omezení.

#### **4. KATEGORIE PODPORY**

##### **4.1 Podpora na snižování a odstraňování emisí skleníkových plynů, včetně prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů energie.**

###### **4.1.1 Odůvodnění**

73. Unie stanovila v právních předpisech závazné a ambiciózní cíle pro snížení emisí skleníkových plynů do roku 2030 a 2050. [odkaz na právní předpisy EU v oblasti klimatu, jakmile budou přijaty]. Státní podpora může být nezbytná k tomu, aby přispěla k dosažení těchto cílů Unie a souvisejících vnitrostátních cílů.

###### **4.1.2 Oblast působnosti a podporované činnosti**

74. Tento oddíl stanoví pravidla slučitelnosti pro opatření podpory zaměřená především na snižování emisí skleníkových plynů včetně podpory na výrobu energie z obnovitelných a nízkouhlíkových zdrojů, podpory v oblasti energetické účinnosti včetně vysoce účinné kombinované výroby tepla a elektřiny, podpory na zachycování, ukládání a používání uhlíku a podpory na snižování nebo vyvarování se emisí z průmyslových procesů. Zahrnuje rovněž podporu na odstraňování skleníkových plynů z životního prostředí. Tento oddíl se nevztahuje na opatření, jejichž primárním cílem není snižování nebo odstraňování emisí skleníkových plynů. Pokud určité opatření přispívá jak ke snižování emisí skleníkových plynů, tak k předcházení nebo snižování jiného znečištění než znečištění ze skleníkových plynů, bude se slučitelnost tohoto opatření posuzovat na základě tohoto oddílu nebo oddílu 4.5 v závislosti na tom, který z těchto dvou cílů převládá.
75. Tento oddíl se zabývá rovněž projekty infrastruktury (včetně projektů vyhrazených pro vodík a jiné plyny s nízkým obsahem uhlíku, jakož i CCS/CCU), které nespádají do definice energetické infrastruktury.
76. Podporu biopaliv, biokapalin, bioplynu a paliv z biomasy lze schvalovat pouze v rozsahu, v jakém jsou podporovaná paliva v souladu s kritérii udržitelnosti a úspor

emisí skleníkových plynů stanovenými směrnicí (EU) 2018/2001 a jejími prováděcími akty nebo akty v přenesené pravomoci.

77. K nepřímé změně ve využívání půdy dojde, pokud pěstování plodin pro biopaliva, biokapaliny a paliva z biomasy nahradí pěstování plodin pro potravinářské nebo krmné účely. Tato dodatečná poptávka může zvýšit tlak na půdu a vést k rozšíření zemědělské půdy do oblastí s velkou zásobou uhlíku, jako jsou lesy, mokřady a rašeliniště, což zapříčiní další emise skleníkových plynů. Z tohoto důvodu směrnice (EU) 2018/2001 omezuje biopaliva, biokapaliny a paliva z biomasy na bázi potravinářských a krmných plodin. Komise má za to, že některá opatření podpory mohou zhoršit nepřímé negativní externality. Komise bude tedy mít v zásadě za to, že podpora biopáliv, biokapalin, bioplynu a paliv z biomasy přesahující limity, které určují jejich způsobilost pro výpočet hrubé konečné spotřeby energie z obnovitelných zdrojů v dotčeném členském státě v souladu s článkem 26 uvedené směrnice, nevykazuje pozitivní účinky, které převažují nad negativními účinky tohoto opatření. Komise dále ověří, zda členské státy při navrhování svých mechanismů podpory zohlednily potřebu zabránit narušením na trzích se surovinami v důsledku podpory biomasy, zejména lesní biomasy.

#### 4.1.3 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### 4.1.3.1 Nezbytnost podpory

78. Body 33, 34, 35 a 36 se nevztahují na opatření v oblasti snižování emisí skleníkových plynů. Členský stát musí identifikovat již zavedená politická opatření ke snížení emisí skleníkových plynů. Systém Unie pro obchodování s emisemi a související politiky a opatření sice internalizují některé náklady na emise skleníkových plynů, avšak je možné, že tyto náklady dosud neinternalizovaly v plném rozsahu.
79. Členské státy by měly prokázat, že pro navrhované činnosti je zapotřebí podpora podle bodu 37, přičemž zohlední příslušné náklady a příjmy včetně nákladů a příjmů souvisejících se systémem pro obchodování s emisemi a souvisejícími politikami a opatřeními uvedenými v bodě 78. Pokud členský stát prokáže potřebu podpory, pak Komise předpokládá, že přetrvává zbytkové selhání trhu, které lze řešit udělením podpory na dekarbonizaci, pokud nemá k dispozici důkazy o opaku.
80. Členské státy by měly zajistit, aby podpora zůstala nezbytná po celou dobu trvání režimů delších než jeden rok, a to tak, že budou každoročně aktualizovat analýzu příslušných nákladů a příjmů nebo v případě režimů, které zahrnují méně časté poskytování podpory, před jejím poskytnutím, s cílem zajistit, že podpora zůstane i nadále nezbytná pro každou způsobilou kategorii příjemců. Pokud již není vyžadována podpora pro určitou kategorii příjemců, měla by být tato kategorie před poskytnutím další podpory zrušena<sup>52</sup>.

##### 4.1.3.2 Vhodnost

81. Oddíl 3.2.1.2 se nevztahuje na opatření v oblasti snižování emisí skleníkových plynů. Komise předpokládá, že státní podpora může být v zásadě vhodným opatřením při

---

<sup>52</sup> Tím by nebyl dotčen nárok na podporu, která již byla poskytnuta (např. na základě desetileté smlouvy).

dosahování cílů dekarbonizace, jelikož jiné politické nástroje obvykle k dosažení těchto cílů nestačí, a za předpokladu, že jsou splněny všechny ostatní podmínky slučitelnosti. Vzhledem k rozsahu a naléhavosti úkolu dekarbonizace lze použít celou řadu nástrojů včetně přímých grantů.

#### 4.1.3.3 Způsobilost

82. Lze očekávat, že dekarbonizační opatření zaměřená na konkrétní činnosti, které konkurují jiným nedotovaným činnostem, povedou k větším narušením hospodářské soutěže v porovnání s opatřeními otevřenými všem konkurenčním činnostem. Členské státy by proto měly uvést důvody opatření, která nezahrnují všechny technologie a projekty, které si vzájemně konkurují – například všechny projekty působící na trhu s elektřinou nebo všechny podniky vyrábějící nahraditelné produkty, které jsou technicky schopné účinně přispívat ke snižování emisí skleníkových plynů<sup>53</sup>. Tyto důvody by měly být založeny na objektivních hlediscích souvisejících například s účinností, náklady nebo s jinými relevantními okolnostmi. Tyto důvody mohou případně vycházet z důkazů shromážděných při veřejné konzultaci podle oddílu 4.1.3.4.
83. Komise posoudí důvody uvedené jako odůvodnění a dospěje například k závěru, že omezenější způsobilost nežádoucím způsobem nenarušuje hospodářskou soutěž, pokud:
- (a) je opatření zaměřeno na konkrétní odvětvový nebo technologický cíl stanovený v právních předpisech Unie, jako je například program zaměřený na obnovitelnou energii nebo na energetickou účinnost<sup>54</sup>;
  - (b) je opatření zaměřeno konkrétně na podporu demonstračních projektů;
  - (c) je cílem opatření řešit nejen dekarbonizaci, ale také kvalitu ovzduší nebo jiné znečištění;
  - (d) členský stát prokáže, že způsobilá odvětví nebo inovativní technologie mají potenciál z dlouhodobějšího hlediska významně přispět k ochraně životního prostředí a hloubkové dekarbonizaci, zejména pokud jde o nákladovou efektivnost;
  - (e) je nezbytné přijmout opatření s cílem dosáhnout diverzifikace potřebné k tomu, aby se zabránilo prohlubování problémů souvisejících se stabilitou sítě<sup>55</sup>;

---

<sup>53</sup> Komise zpravidla nebude vyžadovat, aby byla opatření otevřena v přeshraničním měřítku, i když to může pomoci zmírnit obavy z narušení hospodářské soutěže.

<sup>54</sup> Způsobilost by v takovém případě měla být omezena pouze v souladu s příslušnými definicemi, pokud jsou v odvětvových právních předpisech uvedeny. Například režimy specifické pro obnovitelné zdroje energie by měly být otevřeny všem technologiím, které splňují definici „obnovitelných zdrojů energie“ uvedenou ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (Úř. věst. L 328, 21.12.2018, s. 8).

<sup>55</sup> V takovém případě by měl členský stát prokázat, že byly nejprve prostřednictvím uspořádání trhu a pomocných služeb podniknuty příslušné kroky vedoucí k vystavení investorů rizikům spojeným s omezováním a k odměňování těch variant umístění a technologie, které podporují stabilitu sítě. Pokud členský stát zjistí přetrvávající problém v zabezpečení dodávek na místní úrovni, který nelze vyřešit ve střednědobém horizontu zlepšením uspořádání trhu nebo dostatečným posílením sítě, mělo by být navrženo a posouzeno opatření s cílem vyřešit tento problém v souladu s oddílem 4.8.

- (f) lze očekávat, že selektivnější přístup povede k nižším nákladům na dosažení ochrany životního prostředí (například prostřednictvím snížených nákladů na integraci sítě) a/nebo k menšímu narušení hospodářské soutěže.
84. Členské státy by měly průběžně přezkoumávat pravidla způsobilosti a veškerá pravidla, která s nimi souvisejí, aby zajistily, že důvody uváděné jako odůvodnění omezenější způsobilosti budou platné po celou dobu trvání jednotlivých režimů, tj. s cílem zajistit, že případná omezení způsobilosti budou odůvodnitelná i poté, co budou vyvinuty nové technologie nebo přístupy, případně bude k dispozici více dat<sup>56</sup>.

#### 4.1.3.4 Veřejná konzultace

85. Pokud nenastanou řádně odůvodněné výjimečné okolnosti, musí členské státy před oznámením opatření uskutečnit veřejnou konzultaci opatření, která mají být oznámena podle tohoto oddílu. Povinnost konzultovat se nevztahuje na změny již schválených opatření, které nemění jejich rozsah působnosti nebo způsobilost, a na případy uvedené v bodě 86. Pro určení toho, zda je dané opatření odůvodněné, je s ohledem na kritéria uvedená v těchto pokynech nutná následující veřejná konzultace:
- (a) u opatření, u nichž odhadovaná průměrná podpora, která má být poskytnuta, činí  $\geq 150$  milionů EUR ročně, veřejná konzultace v trvání nejméně 8 týdnů, která bude zahrnovat:
- (i) způsobilost;
  - (ii) metodu a odhad dotace na tunu nevyprodukovaných emisí CO<sub>2</sub> (na referenční projekt);
  - (iii) navrhované využití a rozsah soutěžních nabídkových řízení a veškeré navrhované výjimky;
  - (iv) hlavní parametry procesu přidělování podpory<sup>57</sup> včetně umožnění hospodářské soutěže mezi různými typy příjemců<sup>58</sup>;
  - (v) hlavní předpoklady, na nichž je založena kvantifikace použitá k prokázání motivačního účinku, nezbytnosti a přiměřenosti;
  - (vi) pokud lze podpořit nové investice do výroby na bázi zemního plynu nebo průmyslové výroby, navrhovaná ochranná opatření k zajištění slučitelnosti s cíli Unie v oblasti klimatu (viz bod 110).

<sup>56</sup> Tímto bodem není dotčen článek 4 nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (EU) 2015/1589, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 140, 30.4.2004, s. 1).

<sup>57</sup> Například doba, která uplyne mezi soutěžním procesem a dodací lhůtou, pravidla nabídek, pravidla tvorby cen.

<sup>58</sup> Například pokud jsou stanoveny různé doby trvání smlouvy, různé metodiky pro výpočet výše způsobilé kapacity / výstupu různých technologií, různé metodiky pro výpočet nebo vyplacení dotací.



- (b) u opatření, u nichž odhadovaná poskytovaná průměrná podpora činí < 150 milionů EUR ročně, veřejná konzultace v trvání nejméně 4 týdnů, která bude zahrnovat:
  - (i) způsobilost;
  - (ii) navrhované využití a rozsah soutěžních nabídkových řízení a veškeré navrhované výjimky;
  - (iii) pokud lze podpořit nové investice do výroby na bázi zemního plynu nebo průmyslové výroby, navrhovaná ochranná opatření k zajištění slučitelnosti s cíli Unie v oblasti klimatu (viz bod 110).
- 86. U opatření spadajících pod písmeno 85b) není vyžadována veřejná konzultace, pokud se používají soutěžní nabídková řízení a dané opatření nepodporuje investice do výroby energie nebo průmyslové výroby na bázi fosilních paliv.
- 87. Konzultační dotazníky musí být zveřejněny na veřejných internetových stránkách. Členské státy musí zveřejnit odpověď na danou konzultaci, která shrnuje a řeší obdržené podněty. Ta by měla zahrnovat vysvětlení, jak jsou minimalizovány případné negativní dopady na hospodářskou soutěž prostřednictvím oblasti působnosti nebo způsobilosti navrhovaného opatření. Členské státy musí v rámci oznámení opatření podpory podle tohoto oddílu poskytnout odkaz na svou odpověď na konzultaci.
- 88. Ve výjimečných a řádně odůvodněných případech by Komise mohla zvážit alternativní metody konzultací za předpokladu, že při (průběžném) poskytování podpory budou zohledněny názory zúčastněných stran. V takových případech může být nutné kombinovat konzultaci s nápravnými opatřeními s cílem minimalizovat možné rušivé účinky opatření.

#### 4.1.3.5 Přiměřenost

- 89. Podpora na snížení emisí skleníkových plynů by měla být obecně poskytována prostřednictvím soutěžního nabídkového řízení ve smyslu bodů 48 a 49.
- 90. Nabídkové řízení by mělo být v zásadě otevřené všem způsobilým příjemcům s cílem umožnit nákladově efektivní přidělování podpory a omezit narušení hospodářské soutěže. Nabídkové řízení však může být omezeno na jednu nebo více konkrétních kategorií příjemců, pokud jsou předloženy důkazy včetně příslušných důkazů shromážděných při veřejné konzultaci, z nichž vyplývá například:
  - (a) že by jediný proces otevřený všem způsobilým příjemcům vedl k neoptimálnímu výsledku, případně by neumožnil dosažení cílů daného opatření; že odůvodnění může odkazovat na kritéria uvedená v bodě 83;
  - (b) úroveň podpory, kterou by jednotlivé kategorie příjemců měly dle očekávání vyžadovat, je podstatně odlišná<sup>59</sup>; v takovém případě lze použít oddělená soutěžní

---

<sup>59</sup> Zpravidla v případě, že se náklady liší o více než [15 %].

nabídková řízení tak, aby si vzájemně konkurovaly kategorie příjemců s podobnými náklady.

91. Pokud je do jednoho soutěžního nabídkového řízení zařazeno více kategorií příjemců, u nichž se předpokládá, že budou vyžadovat podstatně odlišnou úroveň podpory, měly by členské státy zvážit potenciál nadměrných náhrad u levnějších technologií. To ve svém posouzení zohlední i Komise. V případě potřeby může být požadováno stanovení stropů nabídek s cílem omezit maximální výši nabídek od individuálních nabízejících v konkrétních kategoriích. Veškeré stropy nabídek by měly být odůvodněny s odkazem na kvantifikaci referenčních projektů uvedených v bodech 50 a 51.
92. Výjimky z požadavku přidělení podpory a určení úrovně podpory na základě soutěžního nabídkového řízení lze odůvodnit, pokud jsou předloženy důkazy včetně případných důkazů shromážděných při veřejné konzultaci a platí jeden z následujících předpokladů:
  - (a) neexistuje potenciální nabídka dostatečná k zajištění hospodářské soutěže. v takovém případě musí daný členský stát prokázat, že není možné posílit hospodářskou soutěž snížením rozpočtu nebo rozšířením způsobilosti režimu;
  - (b) příjemci jsou malé projekty definované takto:
    - (i) u projektů v oblasti výroby nebo skladování elektřiny – projekty nedosahující prahové hodnoty uvedené v článku 5 nařízení (EU) 2019/943;
    - (ii) u spotřeby elektřiny – projekty s maximálním odběrem nižším než 400kW.
    - (iii) u technologií v oblasti výroby tepla a plynu – projekty pod 400kW instalovaného výkonu.
93. U poskytnutí jednotlivé podpory bez soutěžního nabídkového řízení musí členské státy odůvodnit navrhované úrovně podpory na základě individuálního obchodního plánu konkrétního projektu, na který má být podpora poskytnuta, včetně všech prvků uvedených v bodech 50 a 51.
94. Členské státy mohou při stanovování výše podpory a přidělování podpory uplatňovat rovněž režimy konkurenčních osvědčení nebo dodavatelských závazků za předpokladu, že:
  - (a) je poptávka v daném režimu stanovena jako nižší než potenciální nabídka;
  - (b) cena za odkup nebo penále, která se vztahuje na spotřebitele nebo dodavatele, který nekoupil požadovaný počet osvědčení (to znamená, cena představující maximum, které lze zaplatit za podporu), je stanovena na dostatečně vysoké úrovni, aby motivovala k dodržení tohoto závazku. Sankční cena by však měla vycházet z kvantifikace uvedené v bodech 50 a 51, aby se zabránilo nadměrně vysoké úrovni vedoucí k nadměrným náhradám.
95. Členské státy mohou rovněž navrhnout režimy podpory zaměřené na dekarbonizaci ve formě snížení daní nebo parafiskálních poplatků. Pro tyto režimy není povinné použití

soutěžního nabídkového řízení. Taková podpora však musí být v zásadě udělována stejným způsobem všem způsobilým podnikům působícím v tomtéž odvětví hospodářské činnosti, pokud jsou ve stejné nebo v podobné konkrétní situaci ohledně záměrů nebo cílů opatření podpory. Oznamující členský stát musí zavést roční mechanismus sledování s cílem ověřit, zda je dané opatření stále nezbytné.

96. Pokud je podpora poskytována formou provozní podpory nebo snížení daně na podporu biopaliv, biokapalin nebo bioplynu a pokud existuje povinnost kvóty nebo dodávek, která účinně stanoví samostatnou tržní cenu biopaliv, nesmí výše podpory překročit rozdíl mezi jejich výrobními náklady a touto tržní cenou. Výrobní náklady mohou zahrnovat přiměřený zisk.
- 4.1.4 *Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy*
97. Oddíly 3.2.2 a 3.3 se nevztahují na opatření v oblasti snižování emisí skleníkových plynů.
98. Je třeba odhadnout dotaci na tunu nevyprodukovaných emisí ekvivalentu CO<sub>2</sub> pro jednotlivé příjemce nebo referenční projekty, a musí být poskytnuty předpoklady a metodika pro tento výpočet. Cílem by mělo v maximální možné míře identifikovat čisté snížení emisí z dané činnosti s přihlédnutím k vytváření nebo snižování emisí vznikajících během životního cyklu. Aby bylo možné porovnat náklady na jednotlivá opatření na ochranu životního prostředí, měla by být zpravidla používána obdobná metodika pro všechna opatření, která určitý členský stát podporuje<sup>60</sup>.
99. Aby podpora mohla mít pozitivní účinky na životní prostředí v souvislosti s dekarbonizací, nesmí pouze přesunovat emise z jednoho odvětví do druhého a musí přinášet celkové snížení emisí skleníkových plynů. Je třeba zvážit krátkodobé a dlouhodobé interakce s jakýmkoli dalšími příslušnými politikami nebo opatřeními včetně systému Unie pro obchodování s emisemi.
100. Aby se zabránilo riziku dvojích dotací a zajistilo se ověřování snižování emisí skleníkových plynů, musí podpora na dekarbonizaci průmyslových činností snižovat emise přímo vyplývající z této průmyslové činnosti. Podpora na zlepšení energetické účinnosti průmyslových činností musí zlepšovat energetickou účinnost činností příjemců.
101. Aby se zabránilo přidělování rozpočtu na projekty, které nejsou realizovány, což by potenciálně blokovalo vstup nových subjektů na trh, musí členské státy prokázat, že budou přijata přiměřená opatření, která zajistí, že projekty, na něž bude poskytnuta podpora, budou skutečně realizovány, například stanovení jasných lhůt pro realizaci projektu, kontrolu proveditelnosti projektu v rámci posouzení způsobilosti pro poskytnutí podpory, požadavek, aby účastníci složili zajištění, případně sledování výstavby a vývoje projektu.

---

<sup>60</sup> Jako užitečný referenční bod slouží zásady pro výpočet snížení emisí skleníkových plynů, používané pro inovační fond EU, které jsou k dispozici na adrese: [https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/innovfund/wp-call/call-annex\\_c\\_innovfund-lsc-2020-two-stage\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/innovfund/wp-call/call-annex_c_innovfund-lsc-2020-two-stage_en.pdf).

102. Příjemci opatření by měli být vystaveni rizikům, k jejichž řízení mohou přispět, například rizikům spojeným s omezováním energie z obnovitelných zdrojů v souvislosti s obdobími nadměrné produkce nebo nedostatečným přenosem.
103. Podpora na dekarbonizaci může mít celou řadu podob včetně grantů na počáteční investice a smluv na průběžné platby podpory, jako jsou například rozdílové smlouvy<sup>61</sup>. Podpora, která pokrývá náklady spojené převážně spíše s provozem než s investicemi, by měla být použita pouze tehdy, pokud členský stát jasně prokáže, že vede k provozním rozhodnutím šetrnějším k životnímu prostředí.
104. Podpora musí být navržena tak, aby zabránila veškerému nepatřičnému narušování účinného fungování trhů, a zejména aby zachovala účinné provozní pobídky a cenové signály. Příjemci by například měli zůstat vystaveni kolísání cen a tržnímu riziku, pokud to nenarušuje dosažení cíle podpory. Příjemci by zejména neměli být motivováni k tomu, aby nabízeli svou produkci pod svou marginální cenou, a neměla by jim být poskytována podpora na výrobu v obdobích, kdy je tržní hodnota této produkce záporná<sup>62</sup>.
105. Komise provede individuální posouzení opatření, která zahrnují specializované projekty infrastruktury vodíku. Ve svém posouzení Komise zohlední mimo jiné velikost infrastruktury ve vztahu k relevantnímu trhu, dopad na pravděpodobnost dodatečných tržních investic, rozsah, v jakém je infrastruktura původně určena pro jednotlivé uživatele nebo skupiny uživatelů, a zda existuje věrohodný plán nebo pevný závazek pro připojení k širší síti, dobu trvání jakýchkoli odchylek nebo výjimek z právních předpisů o vnitřním trhu, strukturu relevantního trhu a postavení příjemců na uvedeném trhu.
106. Pokud například infrastruktura zpočátku propojuje pouze omezený počet uživatelů, lze rušivý účinek zmírnit, pokud je součástí plánu na rozvoj širší unijní sítě na základě následujících kritérií:
- (a) účtování infrastruktury by mělo být odděleno od veškerých ostatních činností a náklady na přístup a využívání by měly být transparentní;
  - (b) pokud to nenarušuje dosažení cíle podpory, měla by být podpora podmíněna otevřením infrastruktury třetím stranám za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (včetně veřejných výzev týkajících se žádostí o připojení za rovnocenných podmínek);

---

<sup>61</sup> Rozdílová smlouva opravňuje příjemce k platbě rovnající se rozdílu mezi pevnou realizační cenou a referenční cenou – například tržní cenou – za jednotku výstupu. Ty se v posledních letech používaly pro opatření v oblasti výroby elektřiny, ale mohly by zahrnovat rovněž referenční cenu související se systémem obchodování s emisemi – tj. rozdílové smlouvy „o uhlíku“. Rozdílové smlouvy mohou také zahrnovat zpětné platby příjemců daňovým poplatníkům nebo spotřebitelům za období, kdy referenční cena převyšuje cenu realizační.

<sup>62</sup> Malá zařízení na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů mohou využívat přímou podporu cen, která pokrývá veškeré náklady na provoz a nevyžaduje, aby tato zařízení prodávala elektřinu na trhu v souladu s výjimkou podle čl. 4 odst. 3 směrnice (EU) 2018/2001. Zařízení se považují za malá, pokud je jejich kapacita nižší než použitelná prahová hodnota podle článku 5 nařízení (EU) 2019/943.

- (c) může nastat potřeba kompenzace zvýhodnění příjemců do doby, než se takový širší rozvoj uskuteční, například přispěním k dalšímu rozšíření sítě;
  - (d) může být nutné omezit výhodu získanou specializovanými uživateli a/nebo ji sdílet s ostatními aktéry.
107. Aby se zabránilo oslabení cíle tohoto opatření nebo jiných cílů Unie v oblasti ochrany životního prostředí, nesmí být poskytovány pobídky pro výrobu energie, která by vytlačila méně znečišťující formy energie. Například pokud je podporována kombinovaná výroba tepla a elektřiny založená na neobnovitelných zdrojích energie, případně je-li podporována biomasa, nesmí u nich být poskytovány pobídky na výrobu elektřiny nebo tepla v době, kdy by to znamenalo omezení obnovitelných zdrojů energie s nulovým znečištěním vzduchu.
108. Podpora na dekarbonizaci může nežádoucím způsobem narušit hospodářskou soutěž, pokud vytlačuje investice do čistších alternativ, které jsou již na trhu k dispozici, nebo pokud blokuje určité technologie, a tak brání širšímu rozvoji trhu s čistšími řešeními a jejich využívání. Komise proto rovněž ověří, zda dané opatření podpory nestimuluje nebo neprodlužuje spotřebu fosilních paliv a energie<sup>63</sup>, a tak nebrání rozvoji čistších alternativ a významně nesnižuje celkový přínos investice pro životní prostředí. Členské státy by měly objasnit, jak hodlají tomuto riziku předcházet, a to i prostřednictvím závazných závazků používat převážně paliva z obnovitelných či nízkouhlíkových zdrojů nebo postupně ukončit využívání zdrojů fosilních paliv.
109. Komise se domnívá, že některá opatření podpory mají negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod, které pravděpodobně nebudou kompenzovány. Zejména některá opatření podpory mohou zhoršovat selhání trhu a snižovat efektivitu na úkor zájmů spotřebitelů i společnosti. Například opatření, která podněcují nové investice do energetické nebo průmyslové výroby založené na fosilních palivech způsobujících největší znečištění, jako je uhlí, motorová nafta, lignit, ropa, rašelina a roponosná břidlice, zvyšují negativní environmentální externality na trhu. Vzhledem k neslučitelnosti těchto paliv s cíli Unie v oblasti klimatu se nebude mít za to, že mají pozitivní účinky na životní prostředí.
110. Obdobně opatření, která podněcují nové investice do energetické nebo průmyslové výroby založené na zemním plynu, mohou krátkodobě snížit emise skleníkových plynů, ale v dlouhodobějším horizontu zhoršují negativní environmentální externality v porovnání s alternativními investicemi. Aby se na investice do zemního plynu dalo hledět jako na investice s pozitivními účinky na životní prostředí, musí členské státy vysvětlit, jak zajistí, aby daná investice přispívala k dosažení cíle Unie v oblasti klimatu do roku 2030 a cíle v oblasti klimatické neutrality do roku 2050. Členské státy by měly zejména vysvětlit, jak zabrání blokování této výroby energie na bázi plynu nebo provozu výrobních zařízení na bázi plynu. To může zahrnovat například závazné závazky příjemce zavádět dekarbonizační technologie, jako například CCS/CCU, nebo nahradit zemní plyn plynem z obnovitelných zdrojů nebo plynem s nízkým obsahem

---

<sup>63</sup> Včetně nosičů energie, které nevypouštějí emise ve výfukových plynech, ale jsou vyráběny v procesu s vysokými emisemi uhlíku.

uhlíku, případně uzavřít elektrárnu v časovém rámci, který je v souladu s cíli Unie v oblasti klimatu<sup>64</sup>.

111. Pokud jsou zjištěna rizika dalšího narušení hospodářské soutěže, případně jsou daná opatření zvláště neobvyklá nebo složitá, může Komise uložit podmínky podle bodu 72.
112. U jednotlivých opatření nebo režimů podpory, které jsou přínosem pro mimořádně omezený počet příjemců nebo pro stávajícího příjemce, by členské státy měly navíc prokázat, že navrhované opatření podpory nepovede ke zvýšení tržní síly.
113. Za předpokladu, že budou splněny všechny ostatní podmínky slučitelnosti, dospěje Komise zpravidla k závěru, že výkonová rovnováha dekarbonizačních opatření je pozitivní (to znamená, že narušení vnitřního trhu jsou vyvážena pozitivními účinky) s ohledem na jejich příspěvek ke zmírňování změny klimatu, který je definován jako environmentální cíl v nařízení (EU) 2020/852(EU), pokud neexistují žádné zjevné náznaky nedodržování zásady „nepůsobit významnou škodu“.

## **4.2 Podpora na zlepšení energetické náročnosti a environmentální výkonnosti budov**

### **4.2.1 Odůvodnění podpory**

114. Opatření zaměřená na zlepšení energetické náročnosti a environmentální výkonnosti budov se zaměřují na negativní externalitu tím, že vytvářejí individuální pobídky k dosahování cílů v oblasti úspor energie a snižování emisí skleníkových plynů a látek znečišťujících ovzduší. Kromě obecných selhání trhu uvedených v kapitole 3 může dojít ke konkrétním selháním trhu v oblasti energetické náročnosti a environmentální výkonnosti budov. Například zvažuje-li se renovace budov, přínosy opatření v oblasti energetické náročnosti a environmentální výkonnosti zpravidla neplynou pouze majiteli budovy, jenž obvykle nese náklady na renovaci, nýbrž také nájemci. Komise se proto domnívá, že může být třeba poskytnout státní podporu, aby se podpořily investice zaměřené na zlepšování energetické náročnosti a environmentální výkonnosti budov.

### **4.2.2 Oblast působnosti a podporované činnosti**

115. Je možno poskytnout podporu na zlepšení energetické účinnosti budov.
116. Tuto podporu lze zkombinovat s podporou na kterékoli z následujících opatření, případně na všechna tato opatření:
  - (a) instalaci integrovaných zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, která vyrábějí elektřinu, teplo nebo chlazení;

---

<sup>64</sup> Pokud projekt navíc zahrnuje investici do zařízení na výrobu energie nebo do zařízení průmyslové výroby na bázi zemního plynu, nebyly by náklady na toto zařízení zpravidla způsobilé pro státní podporu podle tohoto oddílu, protože by byly zpravidla považovány za hypotetickou srovnávací investici, která by se uskutečnila, pokud by nebyla poskytnuta podpora. Pro podporu by byly způsobilé spíše další prvky, které vedou ke snížení emisí, jako jsou například CCS nebo dodatečné náklady spojené s kombinovanou výrobou tepla a elektřiny

- (b) instalaci zařízení pro skladování energie vyrobené zařízeními na výrobu energie z obnovitelných zdrojů na místě;
  - (c) výstavbu a instalaci infrastruktury dobíjecích stanic pro uživatele budovy a související infrastruktury, jako je například potrubí, pokud je parkoviště umístěno buď uvnitř budovy, nebo s budovou fyzicky sousedí;
  - (d) instalaci zařízení pro digitalizaci budovy na místě, zejména s cílem zvýšit její připravenost pro chytrá řešení. Způsobilé investice mohou zahrnovat zásahy omezené na pasivní instalace domovních rozvodů nebo strukturovanou kabeláž pro datové sítě, a v případě potřeby i na doplňkovou část pasivní sítě nacházející se na soukromém pozemku mimo budovu. Rozvody nebo kabeláž pro datové sítě mimo soukromý pozemek jsou vyloučeny;
  - (e) další investice, které zlepšují energetickou náročnost nebo environmentální výkonnost budovy, včetně investic do zelených střech a do zařízení pro sběr dešťové vody.
117. Podporu lze poskytnout rovněž na zlepšení energetické účinnosti tepelných nebo chladicích zařízení uvnitř budovy. Tento oddíl se nevztahuje na podporu na zlepšení energetické účinnosti výrobních procesů a na zařízení na výrobu energie používaná k pohánění strojů, avšak může se na ně vztahovat oddíl 4.1. Podpora na zařízení pro vytápění nebo chlazení související se systémy dálkového vytápění je upravena v oddíle 4.10.
118. Podpora musí podnítit:
- (a) v případě renovace stávajících budov zlepšení energetické náročnosti vedoucí ke snížení spotřeby primární energie nejméně o 20 % ve srovnání se stavem před investicí. Odchylně od výše uvedeného platí, že pokud je toto zvýšení součástí renovace prováděné v několika fázích, musí tato renovace po období tří let vést k celkovému snížení spotřeby primární energie o nejméně 30 % ve srovnání se stavem před investicí;
  - (b) v případě nových budov zlepšení energetické náročnosti, která povedou k nejméně 10% úsporám primární energie v porovnání s prahovou hodnotou stanovenou pro požadavky na budovy s téměř nulovou spotřebou energie ve vnitrostátních opatřeních, kterými se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU<sup>65</sup>.
119. Podporu na zlepšení energetické náročnosti budov lze poskytnout rovněž malým a středním podnikům a malým společnostem se střední tržní kapitalizací, které jsou poskytovateli opatření ke zlepšování energetické náročnosti pro účely usnadnění uzavírání smluv o energetických službách ve smyslu čl. 2 bodu 27 směrnice 2012/27/EU.

---

<sup>65</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU ze dne 19. května 2010 o energetické náročnosti budov (Úř. věst. L 153, 18.6.2010, s. 13).

#### 4.2.3 *Motivační účinek*

120. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavky stanovené v bodech 121 a 122
121. Komise se domnívá, že podpora projektů s obdobím návratnosti kratším než pět let nemá v zásadě motivační účinek. Členský stát však může poskytnout důkazy o tom, že podpora je potřebná k vyvolání změny chování, a to i v případě projektů s kratší dobou návratnosti.
122. Za podporu s motivačním účinkem bude považována podpora na pokrytí výdajů na přizpůsobení se normám Unie, které jsou přijaty, ale dosud nevstoupily v platnost, pokud je investice uskutečněna a dokončena alespoň 18 měsíců předtím, než dané normy Unie vstoupí v platnost.

#### 4.2.4 *Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu*

##### 4.2.4.1 *Vhodnost*

123. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.2. platí i požadavek stanovený v bodě 124.
124. Podpora na usnadnění uzavírání smluv o energetických službách může mít podobu úvěru nebo záruky poskytovateli opatření ke zlepšení energetické náročnosti podle smlouvy o energetických službách, případně může spočívat ve finančním produktu zaměřeném na refinancování příslušného poskytovatele (například faktoring nebo odkup pohledávek).

##### 4.2.4.2 *Přiměřenost*

125. Způsobilé náklady odpovídají výhradně investičním nákladům přímo spojeným s dosažením vyšší úrovně energetické náročnosti nebo environmentální výkonnosti.
126. Základní intenzita podpory nesmí přesáhnout 30 % způsobilých nákladů.
127. Pokud jde o podporu poskytnutou na zlepšení energetické náročnosti stávajících budov, lze intenzitu podpory navýšit o 15 procentních bodů v případě, že zlepšení energetické náročnosti vede ke snížení poptávky po primární energii nejméně o 40 %.
128. Intenzitu podpory lze navýšit o 20 procentních bodů v případě podpory poskytnuté malým podnikům nebo o 10 procentních bodů v případě podpory poskytnuté středním podnikům.
129. V případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy, lze intenzitu podpory navýšit o 15 procentních bodů, nebo v případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy, o 5 procentních bodů.
130. Členský stát může výjimečně v závislosti na konkrétních vlastnostech daného opatření na základě analýzy mezer ve financování stanovené v bodech 47, 50 a 51 rovněž



prokázat nezbytnost vyšší částky podpory. Výše podpory nesmí být vyšší než mezera ve financování, jak je stanoveno v bodech 50 a 51.

131. Pokud je podpora poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení provedeného v souladu s kritérii uvedenými v bodech 48 a 49, považuje se výše podpory za přiměřenou.
  132. Výše maximální intenzity podpory uvedené v bodech 126 až 130 se nevztahují na podporu poskytnutou ve formě finančních nástrojů. Je-li podpora poskytnuta ve formě záruky, neměla by přesáhnout 80 % podkladové půjčky. Částka, kterou vlastníci budov splácejí fondu energetické účinnosti, fondu pro obnovitelnou energii nebo jinému finančnímu zprostředkovateli, musí být rovna nejméně nominální hodnotě úvěru.
- 4.2.5 *Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy*
133. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.2 platí i požadavky stanovené v bodech 134 až 136.
  134. Opatření, která stimulují nové investice do zařízení na zemní plyn zaměřené na zlepšení energetické účinnosti budov, mohou v krátkodobém měřítku vést ke snížení poptávky po energii, ale v dlouhodobějším horizontu zhoršují negativní environmentální externality v porovnání s alternativními investicemi. Podpora na instalaci zařízení na zemní plyn navíc může nežádoucím způsobem narušit hospodářskou soutěž, pokud vytlačuje investice do čistších alternativ, které jsou již na trhu k dispozici, nebo blokuje některé technologie a tak brání širšímu rozvoji trhu s čistšími technologiemi a jejich využívání. Komise se domnívá, že pozitivní účinky opatření, která vytvářejí takový efekt zablokování, pravděpodobně nepřeváží nad jejich negativními účinky. V rámci svého posouzení Komise zohlední, zda dané zařízení na zemní plyn nahrazuje energetická zařízení používající nejvíce znečišťující fosilní paliva, jako je ropa a uhlí.
  135. Na trhu jsou již dostupné alternativy k energetickým zařízením využívajícím nejvíce znečišťující fosilní paliva (například ropu a uhlí). V této souvislosti se nemá za to, že by podpora na instalaci energeticky účinných energetických zařízení používajících tato paliva měla stejné pozitivní účinky jako podpora na instalaci čistších energetických zařízení. Za prvé, mírné zlepšení v oblasti snížení poptávky po energii je vyváжено vyššími emisemi uhlíku spojenými s využíváním fosilních paliv. Za druhé, poskytování podpory na instalaci energetických zařízení vytápěných naftou nebo uhlím s sebou nese značné riziko ulpívání na technologiích založených na fosilních palivech a vytlačování investic do čistších a inovativnějších alternativ dostupných na trhu na základě odklonu poptávky od těchto alternativ. To by rovněž ztěžovalo další rozvoj trhu s čistými technologiemi, které obstojí i v budoucnosti a nejsou založeny na fosilních zdrojích. Komise se proto domnívá, že negativní účinky podpory na energetická zařízení vytápěná naftou nebo uhlím pravděpodobně nebudou kompenzovány.
  136. Je-li podpora poskytnuta v podobě finanční dotace, kapitálové investice, záruky nebo půjčky a je určena fondu energetické účinnosti, fondu pro obnovitelnou energii nebo jinému finančnímu zprostředkovateli, Komise ověří, zda jsou splněny podmínky zajišťující, že daný fond energetické účinnosti, fond pro obnovitelnou energii nebo jiní finanční zprostředkovatelé nezískají žádnou neoprávněnou výhodu a že uplatňují

komerčně solidní investiční strategii pro účely realizace opatření podpory ke zlepšení energetické náročnosti. Zejména musí být splněny tyto podmínky:

- (a) finanční zprostředkovatelé nebo správci fondů musí být vybíráni otevřeným, transparentním a nediskriminačním postupem, který je prováděn v souladu s platnými právními předpisy Unie a vnitrostátními právními předpisy;
- (b) jsou zavedeny podmínky pro zajištění toho, aby finanční zprostředkovatelé včetně fondů energetické účinnosti a fondů pro obnovitelnou energii byli spravováni podle komerčních zásad a jejich rozhodování o financování bylo orientováno na zisk.
- (c) aby správci fondu energetické účinnosti a fondu pro obnovitelnou energii nebo jiní finanční zprostředkovatelé tuto výhodu v co největším rozsahu postupovali konečným příjemcům (vlastníkům nebo nájemníkům budov) v podobě vyššího objemu financování, méně přísných požadavků na zajištění, nižších premii za záruky nebo nižších úrokových sazeb.

### 4.3 Podpora na čistou mobilitu

137. Oddíly 4.3.1 a 4.3.2 stanoví podmínky, za nichž může státní podpora na čistou mobilitu v letecké, silniční, železniční, vnitrozemské vodní, námořní a pobřežní osobní a nákladní dopravě usnadňovat rozvoj hospodářské činnosti způsobem šetrným k životnímu prostředí, aniž by byly nepříznivě ovlivněny obchodní podmínky v míře, která by byla v rozporu se společným zájmem Unie.

#### 4.3.1 Podpora na pořízení a leasing dopravních prostředků pro čistou přepravu a čisté servisní vybavení a pro modernizaci vozidel

##### 4.3.1.1 Odůvodnění podpory

138. Pro dosažení právně závazného cíle Unie, kterým je dosažení klimatické neutrality do roku 2050, byl ve sdělení Zelená dohoda stanoven cíl snížit do roku 2050 emise z dopravy alespoň o 90 % oproti roku 1990. Sdělení Komise o strategii pro udržitelnou a inteligentní mobilitu<sup>66</sup> potvrzuje ambice Zelené dohody a stanoví jednotlivé milníky, které ukazují cestu jednotlivých odvětví k dosažení tohoto cíle prostřednictvím dekarbonizace jak jednotlivých druhů dopravy, tak celého dopravního řetězce<sup>67</sup>.
139. Stávající politiky sice mohou poskytovat pobídky pro zavádění dopravních prostředků pro čistou přepravu stanovením závazných emisních cílů CO<sub>2</sub> pro nový vozový park silničních vozidel výrobců<sup>68</sup> na základě internalizace klimatických a environmentálních

<sup>66</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů „Strategie pro udržitelnou a inteligentní mobilitu: nasměrování evropské dopravy do budoucnosti“, COM/2020/789 final.

<sup>67</sup> Patří mezi ně mimo jiné ambice, aby bylo do roku 2030 na silnicích v provozu nejméně 30 milionů automobilů s nulovými emisemi a 80 000 nákladních automobilů s nulovými emisemi, a aby do roku 2050 byly téměř všechny automobily, dodávky, autobusy i nová těžká nákladní vozidla bez emisí.

<sup>68</sup> Nařízení (EU) 2019/631 a nařízení (EU) 2019/1242.

externalit<sup>69</sup> nebo zvýšením poptávky po vozidlech prostřednictvím veřejných zakázek<sup>70</sup>, ale nemusí být dostačující pro to, aby v plném rozsahu řešily selhání trhu ovlivňující dotčené odvětví. Navzdory stávajícím politikám mohou některé překážky na trhu a selhání trhu zůstat i nadále nevyřešeny, včetně cenové dostupnosti dopravních prostředků pro čistou přepravu v porovnání s konvenčními vozidly, omezené dostupnosti infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic a existence environmentálních externalit. Členské státy proto mohou poskytnout podporu na řešení těchto zbytkových selhání trhu a podporovat rozvoj odvětví čisté mobility.

#### 4.3.1.2 Podporovaná oblast působnosti a činnosti

140. Může být poskytnuta podpora na pořízení nebo leasing nových nebo použitých dopravních prostředků pro čistou leteckou, silniční, železniční, vnitrozemskou vodní a námořní a pobřežní osobní a nákladní dopravu a na pořízení nebo leasing čistého vybavení pro pozemní odbavení a čistého terminálového zařízení.
141. Podporu lze poskytnout rovněž na modernizaci dopravních prostředků, což jim umožní splnit požadavky na dopravní prostředky pro čistou přepravu.

#### 4.3.1.3 Motivační účinek

142. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavky stanovené v bodech 143 až 147.
143. Členský stát musí předložit věrohodný hypotetický srovnávací scénář pro případ, že by podpora nebyla poskytnuta. Hypotetický srovnávací scénář odpovídá investici se stejnou kapacitou, životností a případně dalšími relevantními technickými vlastnostmi, jako má daná investice šetrná k životnímu prostředí. Pokud se investice týká pořízení nebo leasingu dopravních prostředků pro čistou přepravu, představuje hypotetický srovnávací scénář zpravidla pořízení nebo leasing vozidel stejné kategorie a stejné kapacity, které splňují alespoň normy Unie a které by byly pořízeny nebo získány na leasing bez podpory.
144. Jiný hypotetický srovnávací scénář by mohl spočívat v zachování stávajícího dopravního prostředku v provozu po dobu odpovídající životnosti investice šetrné k životnímu prostředí. V takovém případě je třeba zohlednit diskontované náklady na údržbu, opravy a modernizaci v tomto období.
145. V některých případech může hypotetický srovnávací scénář spočívat v pozdější výměně dopravního prostředku; v takovém případě by měla být zohledněna diskontovaná hodnota daného dopravního prostředku a měl by být vyrovnán rozdíl v příslušné ekonomické životnosti zařízení. Tento přístup může mít význam především pro dopravní vozidla s delší ekonomickou životností, jako jsou plavidla, vlaky a letadla.

---

<sup>69</sup> Například prostřednictvím směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/62/ES ze dne 17. června 1999 o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly (Úř. věst. L 187, 20.7.1999, s. 42) a systému Unie pro obchodování s emisemi.

<sup>70</sup> Například prostřednictvím směrnice (EU) 2019/1161.

146. V případě dopravních prostředků, na které se vztahují leasingové smlouvy, by měla být porovnána diskontovaná hodnota leasingu zařízení šetrného k životnímu prostředí s diskontovanou hodnotou pořízení nebo leasingu dopravního prostředku méně šetrného k životnímu prostředí, který by byl použit v případě, že by podpora poskytnuta nebyla.
147. V omezených případech může investice šetrná k životnímu prostředí spočívat ve vybavení, které se přidává ke stávajícímu vozidlu (například dodatečná montáž systémů pro regulaci znečišťujících látek). V takovém případě se budou způsobilé náklady rovnat investičním nákladům v plné výši.

#### 4.3.1.4 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### **4.3.1.4.1 Vhodnost**

148. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.2. platí i požadavky stanovené v bodech 149 a 150.
149. Ověření vhodnosti v rámci alternativních nástrojů politiky by mělo zohlednit potenciál jiných typů zásahů než státní podpora z hlediska stimulace rozvoje trhu čisté mobility a jejich očekávaný dopad ve srovnání s dopadem navrhovaného opatření. Posouzení vhodnosti podpory by navíc mělo zohlednit dopad alternativních opatření zaměřených na dosažení stejného cíle, jako je například dopad systému pro obchodování s emisemi nebo regulačních povinností (včetně existence nízkoe emisních zón v dotčeném členském státě) a pravidel pro zadávání veřejných zakázek, jako jsou například pravidla stanovená ve směrnici (EU) 2019/1161.
150. Podpora na pořízení a leasing dopravních prostředků pro čistou přepravu a na modernizaci dopravních prostředků, která jim umožní splnit požadavky na dopravní prostředky pro čistou přepravu, může být poskytnuta v jakékoli formě včetně grantů, půjček nebo záruk. Členský stát musí odůvodnit svou volbu nástroje podpory a vysvětlit, proč by méně narušující nástroje podpory nedosáhly stejně účinných výsledků.

##### **4.3.1.4.2 Přiměřenost**

151. Podpora nesmí překročit náklady nezbytné k usnadnění rozvoje dané hospodářské činnosti způsobem, který zvyšuje úroveň ochrany životního prostředí (to znamená přechodem od konvenčních dopravních prostředků k dopravním prostředkům pro čistou přepravu) v porovnání s hypotetickým srovnávacím scénářem v případě, že by podpora poskytnuta nebyla. Podporu lze považovat za přiměřenou, jsou-li splněny podmínky uvedené v bodech 152 až 159
152. Čisté dodatečné náklady (způsobilé náklady) odpovídají rozdílu mezi celkovými náklady vlastnictví dopravních prostředků pro čistou přepravu, u nichž se předpokládá, že budou pořízeny nebo získány formou leasingu se státní podporou, a celkovými náklady vlastnictví podle hypotetického srovnávacího scénáře.
153. Náklady, které přímo nesouvisí s dosažením vyšší úrovně ochrany životního prostředí, nebudou pro podporu způsobilé.

154. Pokud jde o modernizaci vozidel, která jim umožňuje splnit požadavky na čistá vozidla v souladu s bodem 146, způsobilé náklady jsou celkové náklady na tuto modernizaci za předpokladu, že si vozidla v hypotetickém srovnávacím scénáři zachovají stejnou ekonomickou životnost i v případě, že by modernizace provedena nebyla.
155. Podpora musí být poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení provedeného v souladu s kritérii stanovenými v bodech 48 a 49.
156. Pokud jsou do tohoto soutěžního nabídkového řízení zahrnuta i jiná kritéria než výše podpory požadovaná žadatelem, použije se bod 49. Kritéria výběru se mohou týkat například očekávaných přínosů dané investice pro životní prostředí, pokud jde o snižování emisí ekvivalentu CO<sub>2</sub> nebo jiných znečišťujících látek po celou dobu její životnosti. V takových případech může členský stát pro usnadnění identifikace přínosů v oblasti životního prostředí požadovat, aby žadatelé ve svých nabídkách uváděli očekávanou úroveň snížení emisí vyplývající z dané investice, případně v porovnání s úrovní emisí srovnatelného dopravního prostředku, který je v souladu s normami Unie. Environmentální kritéria použitá v soutěžním nabídkovém řízení mohou zahrnovat rovněž úvahy o životním cyklu, jako je například dopad nakládání s produktem na konci jeho životnosti na životní prostředí.
157. Koncepce soutěžního nabídkového řízení musí zajistit, aby žadatelé měli i nadále k dispozici dostatečné pobídky k podávání nabídek na projekty týkající se pořízení dopravních prostředků s nulovými emisemi, které jsou zpravidla dražší než alternativy méně šetrné k životnímu prostředí, pokud jsou v rámci daného způsobu dopravy k dispozici. To zahrnuje i zajištění toho, aby uplatňování kritérií výběru nevedlo ke znevýhodnění těchto projektů v porovnání s jinými dopravními prostředky pro čistou přepravu, které nesplňují podmínky pro vozidla s nulovými emisemi. Environmentální kritéria mohou být navržena například jako prémie umožňující přidělit vyšší skóre projektům, jejichž přínosy pro životní prostředí jsou vyšší než přínosy vyplývající z požadavků na způsobilost nebo z primárního cíle daného režimu.
158. Odchylně od bodů 155, 156 a 157 platí, že pokud předpokládaný počet účastníků není dostačující k tomu, aby zajistil účinnou hospodářskou soutěž nebo zabránil strategickému podávání nabídek, případně pokud nelze zorganizovat soutěžní nabídkové řízení podle bodů 48 a 49, může být podpora poskytnuta bez soutěžního nabídkového řízení. V takových případech nesmí základní intenzita podpory přesáhnout 40 % způsobilých nákladů. Tuto intenzitu podpory lze navýšit o 10 procentních bodů v případě dopravních prostředků s nulovými emisemi; a o 10 procentních bodů u středních podniků nebo o 20 procentních bodů u malých podniků;
159. Členský stát může výjimečně v závislosti na konkrétních vlastnostech daného opatření na základě analýzy mezer ve financování stanovené v bodech 47, 50 a 51 rovněž prokázat nezbytnost vyšší částky podpory. V takovém případě musí členský stát provést sledování *ex post*, aby ověřil předpoklady týkající se výše požadované podpory a zavedl mechanismus zpětného získávání v souladu s bodem 53. Výše podpory nesmí být vyšší než mezer ve financování, jak je stanoveno v bodech 50 a 51.

#### 4.3.1.5 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy

160. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.2 platí i požadavky stanovené v bodech 161 až 166.
161. Komise se domnívá, že některá opatření podpory mají negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod, které pravděpodobně nebudou kompenzovány. Zejména opatření, která podněcují nové investice do dopravních prostředků využívajících jako palivo zemní plyn (včetně CNG a LNG) mohou vést ke krátkodobému snížení emisí skleníkových plynů a jiných znečišťujících látek, ale v dlouhodobějším horizontu v porovnání s alternativními investicemi zhoršují negativní environmentální externality. Podpora na pořízení dopravních prostředků pro čistou přepravu může navíc nežádoucím způsobem narušit hospodářskou soutěž, pokud vytlačuje investice do čistších alternativ, které jsou již na trhu k dispozici, nebo blokuje některé technologie, a tak brání širšímu rozvoji trhu s čistšími technologiemi a jejich využívání. V těchto případech má proto Komise za to, že nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž, které s sebou nese podpora na pořízení nebo leasing dopravních prostředků pro čistou přepravu, které používají jako palivo zemní plyn, jako jsou například vozidla s pohonem na CNG a LNG, pravděpodobně nebudou kompenzovány.
162. U podpory na pořízení nebo leasing vozidel s pohonem na CNG a LNG lze mít za to, že nevytváří dlouhodobé efekty zablokování a nevytláčuje investice do čistších technologií v případě, že v okamžiku, kdy členský stát oznámí Komisi své plány na provedení opatření podpory, případně když je dané opatření podpory prováděno, daný členský stát prokáže, že čistší alternativy nejsou na trhu snadno dostupné a v krátkodobém horizontu se neočekává, že dostupné budou<sup>71</sup>. Na podporu lze pohlížet tak, že nemá efekty zablokování a nevytláčuje investice do čistších technologií, rovněž v případě, že se členský stát zaváže zajistit, že tato vozidla budou provozována s využitím míchání bioplynu nebo obnovitelných plyných paliv nebiologického původu (minimálně 20 %).
163. Na trhu jsou již k dispozici alternativy k dopravním prostředkům využívajícím nejvíce znečišťující fosilní paliva (jako je motorová nafta nebo zkapalněný ropný plyn (LPG) pro využití v odvětví silniční dopravy, vnitrozemské, námořní a pobřežní vodní dopravy a železniční dopravy. Proto se nemá za to, že by podpora na pořízení nebo leasing těchto dopravních prostředků, i když se jedná o dopravní prostředky nové generace, které případně dodržují přísnější normy než normy Unie, měla stejné pozitivní účinky jako podpora na pořízení nebo leasing čistých vozidel s nižšími přímými (výfukovými) emisemi CO<sub>2</sub>. Za prvé, mírné zlepšení v oblasti snížení přímých emisí CO<sub>2</sub> a znečišťujících látek je kompenzováno pokračováním emisí uhlíku spojených s využíváním fosilních paliv. Za druhé, poskytnutí podpory na pořízení těchto typů dopravních prostředků s sebou nese značné riziko zablokování technologií založených na fosilních palivech a vytlačování investic do čistších alternativ dostupných na trhu v důsledku odklonu poptávky od vozidel poháněných nefosilními

<sup>71</sup> Pro účely takového posouzení Komise zpravidla zohlední období čtyř let od oznámení nebo poskytnutí daného opatření podpory. Při posuzování bude vycházet z nezávislých tržních studií předložených členským státem nebo z jakýchkoli jiných vhodných důkazů.

alternativními palivy. To by rovněž ztěžovalo další rozvoj trhu s čistými technologiemi, které obstojí i v budoucnosti a nejsou založeny na fosilních zdrojích. Komise se proto domnívá, že negativní účinky podpory na vozidla využívající fosilní paliva způsobující největší znečištění, jako je například motorová nafta nebo ropa, na hospodářskou soutěž pravděpodobně nebudou kompenzovány.

164. Při posuzování narušení hospodářské soutěže v případě podpory na pořízení vozidel pro čistou přepravu Komise zváží, zda by uvedení nových dopravních prostředků do provozu mělo za důsledek nebo zhoršilo selhání trhu, jako například nadbytečnou kapacitu v dotčeném odvětví.
165. Pokud jde o železniční dopravu, musí členské státy s ohledem na potřeby dodatečné kapacity související s cíleným nárůstem využívání tohoto druhu dopravy zajistit, aby podpora nevedla k předčasnému vyřazování kolejových vozidel s nulovými emisemi. Za tímto účelem by měla být kolejová vozidla s nulovými emisemi, která se v důsledku podpory již nepoužívají, zpřístupněna na trhu po dobu nejméně tří měsíců prostřednictvím náležitě zveřejněného, otevřeného, transparentního, nediskriminačního a nepodmíněného procesu prodeje za tržní cenu.
166. V případě letecké dopravy musí daný členský stát zajistit, aby podpora poskytovaná podniku, který již v daném odvětví působí, byla poskytnuta na výměnu méně ekologického letadla za ekologické letadlo srovnatelné třídy a aby nevedla k rozšíření letadlového parku příjemce.

#### 4.3.2 Podpora na zavádění infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic

##### 4.3.2.1 Odůvodnění podpory

167. Je nezbytné mít k dispozici komplexní síť infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic, která umožní rozsáhlé zavádění dopravních prostředků pro čistou přepravu a přechod na mobilitu s nulovými emisemi. Obzvláště významnou překážkou zavádění dopravních prostředků pro čistou přepravu na trh je totiž omezená dostupnost infrastruktury pro jejich dobíjení nebo doplňování paliva. Infrastruktura dobíjecích a plnicích stanic není navíc v členských státech rozložena rovnoměrně. Zároveň platí, že dokud zůstane podíl dopravních prostředků pro čistou přepravu v provozu omezený, samotný trh nemusí být schopen zajistit potřebnou infrastrukturu dobíjecích a plnicích stanic.
168. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU<sup>72</sup> vytváří společný rámec opatření pro zavádění infrastruktury pro alternativní paliva do dopravy v Unii a obsahuje ustanovení pro členské státy v oblasti zavádění této infrastruktury. Ostatní politiky podporující zavádění dopravních prostředků pro čistou přepravu mohou navíc poskytovat investiční signály pro zavádění infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic již nyní. Tyto politiky však samy o sobě nemusí dostačovat k tomu, aby v plném rozsahu řešily zjištěná selhání trhu. Členské státy proto mohou poskytovat podporu na řešení těchto zbytkových selhání trhu a podporovat zavádění dobíjecích a plnicích stanic.

---

<sup>72</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU ze dne 22. října 2014 o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva (Úř. věst. L 307, 28.10.2014, s. 1).

#### 4.3.2.2 Podporovaná oblast působnosti a činnosti

169. Podporu lze poskytnout na výstavbu a instalaci nebo modernizaci infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic.
170. Projekty mohou zahrnovat rovněž zařízení pro inteligentní nabíjení a pro výrobu elektrické energie nebo vodíku z obnovitelných zdrojů na místě, která jsou připojena k infrastruktuře dobíjecích a plnicích stanic prostřednictvím přímého spojení, jakož i skladovací zařízení na místě pro elektřinu a vodík, které mají být dodávány jako pohonné hmoty.

#### 4.3.2.3 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### 4.3.2.3.1 Nezbytnost podpory

171. Členský stát musí ověřit nezbytnost podpory pro stimulaci zavádění infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic téže kategorie<sup>73</sup> na základě otevřené veřejné konzultace *ex ante* nebo nezávislé studie trhu. Členský stát musí zejména ověřit, že není pravděpodobné, že by byla v krátkodobém horizontu vybudována obdobná infrastruktura za komerčních podmínek<sup>74</sup>.
172. Při posuzování nezbytnosti podpory na zavedení infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic pro dopravní prostředky pro čistou přepravu s nulovými emisemi, která by byla přístupná třetím stranám, včetně veřejně přístupné infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic, lze zohlednit pronikání dopravních prostředků pro čistou přepravu, kterým by tato infrastruktura sloužila, na trh.

##### 4.3.2.3.2 Vhodnost

173. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.2. platí i požadavky stanovené v bodech 174 a 175.
174. Ověření vhodnosti v rámci alternativních nástrojů politiky by mělo zohlednit potenciál nových regulačních zásahů pro stimulaci posunu směrem k čisté mobilitě a jejich očekávaný dopad v porovnání s dopadem navrhovaného opatření. Členský stát by měl zvážit zejména případný dopad systému ETS a povinnosti, jako jsou například povinnosti stanovené směrnicí 2014/94/EU.
175. Pokud jde o ověření vhodnosti v rámci jednotlivých nástrojů podpory, podpora na zavádění infrastruktury dobíjecích nebo plnicích stanic může být poskytnuta v jakékoli formě včetně grantů, půjček nebo záruk. Členský stát musí odůvodnit svou volbu nástroje podpory a vysvětlit, proč by méně narušující nástroje podpory nedosáhly stejně účinných výsledků.

##### 4.3.2.3.3 Přiměřenost

---

<sup>73</sup> Například běžná nebo vysoce výkonná dobíjecí infrastruktura.

<sup>74</sup> Pro účely takového posouzení Komise zpravidla zváží, zda lze do tří let očekávat zavedení dané infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic za komerčních podmínek. Své posouzení založí na výsledcích veřejné konzultace *ex ante* uvedené v bodě 171, na nezávislých studiích trhu předložených daným členským státem nebo na jakýchkoli jiných vhodných důkazech.



176. Podpora nesmí překročit náklady nezbytné k usnadnění rozvoje dotčené hospodářské činnosti způsobem, který zvyšuje úroveň ochrany životního prostředí. Podporu lze považovat za přiměřenou, jsou-li splněny podmínky uvedené v bodech 177 až 182.
177. Způsobitelnými náklady jsou náklady na investice do výstavby a instalace, případně do modernizace infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic. Může se jednat například o náklady na:
- (a) infrastrukturu dobíjecích a plnicích stanic jako takovou;
  - (b) instalaci nebo modernizaci elektrických nebo jiných komponent, jako například těch, které se týkají připravenosti infrastruktury dobíjecích stanic pro chytrá řešení, včetně výkonových transformátorů potřebných pro připojení infrastruktury dobíjecích nebo plnicích stanic k síti nebo k místní jednotce pro výrobu nebo skladování elektřiny nebo vodíku;
  - (c) související technické vybavení;
  - (d) související inženýrské stavby;
  - (e) související úpravy pozemků nebo silnic;
  - (f) získání souvisejících povolení.
178. Pokud projekt zahrnuje výrobu elektřiny nebo vodíku z obnovitelných zdrojů na místě nebo skladování elektřiny nebo vodíku z obnovitelných zdrojů na místě, mohou způsobilé náklady zahrnovat investiční náklady na zařízení pro výrobu elektřiny nebo vodíku z obnovitelných zdrojů na místě nebo na zařízení pro skladování elektřiny nebo vodíku z obnovitelných zdrojů na místě.
179. Podpora musí být poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení provedeného v souladu s kritérii stanovenými v bodech 48 a 49. Koncepce soutěžního nabídkového řízení musí zajistit, aby žadatelé měli i nadále k dispozici dostatečné pobídky k podávání nabídek na projekty v oblasti infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic dodávajících elektřinu nebo vodík pouze z obnovitelných zdrojů. Uplatňování kritérií výběru nesmí vést k tomu, že projekty v oblasti infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic dodávajících elektřinu nebo vodík pouze z obnovitelných zdrojů budou znevýhodněny v porovnání s projekty v oblasti infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic, které dodávají také uhlíkově náročnou elektřinu nebo vodík.
180. Odchylně od bodu 179 může být podpora poskytnuta na základě jiných metod než soutěžního nabídkového řízení v následujících případech:
- (a) pokud předpokládaný počet účastníků není dostačující k tomu, aby zajistil účinnou hospodářskou soutěž nebo zabránil strategickému podávání nabídek; nebo
  - (b) pokud nelze zorganizovat soutěžní nabídkové řízení popsané v bodech 48 a 49.
181. V případech uvedených v bodě 180 může být výše podpory stanovena na základě analýzy mezer ve financování, jak je uvedeno v bodech 47, 50 a 51. Členský stát musí

provést sledování *ex post* s cílem ověřit předpoklady ohledně výše požadované podpory a zavést mechanismus zpětného získávání v souladu s bodem 53.

182. Alternativně k bodu 181 nesmí základní intenzita podpory přesáhnout 30 % způsobilých nákladů nebo 40 % způsobilých nákladů v případě, že infrastruktura dobíjecích a plnicích stanic dodává pouze elektřinu nebo vodík z obnovitelných zdrojů. Tuto intenzitu podpory lze v případě středních podniků zvýšit o 10 procentních bodů nebo v případě malých podniků o 20 procentních bodů. V případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy, lze intenzitu podpory navýšit o 15 procentních bodů, nebo v případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy, o 5 procentních bodů.

#### 4.3.2.4 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy

183. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.2 platí i požadavky stanovené v bodech 184 až 189.
184. Podpora na zavádění nebo modernizaci infrastruktury plnicích stanic může nežádoucím způsobem narušit hospodářskou soutěž, pokud vytlačuje investice do čistších alternativ, které jsou již na trhu k dispozici, nebo pokud blokuje některé technologie a tak brání širšímu rozvoji trhu s čistšími technologiemi a jejich využívání. Proto se Komise domnívá, že v těchto případech nebudou negativní účinky podpory na zavádění nebo modernizaci infrastruktury plnicích stanic dodávajících paliva na bázi zemního plynu, jako například CNG a LNG, na hospodářskou soutěž pravděpodobně kompenzovány.
185. U podpory na zavádění nebo modernizaci infrastruktury plnicích stanic CNG a LNG lze mít za to, že nevytváří efekty zablokování a nevytláčuje investice do čistších technologií v případě, že v okamžiku, kdy členský stát oznámí Komisi své plány na provedení opatření podpory, případně když je dané opatření podpory prováděno, daný členský stát prokáže, že čistší alternativy nejsou na trhu snadno dostupné a v krátkodobém horizontu se neočekává, že dostupné budou<sup>75</sup>. Lze mít rovněž za to, že podpora na zavádění nebo modernizaci infrastruktury plnicích stanic CNG a LNG nevytváří dlouhodobé efekty zablokování, pokud se členský stát zaváže zajistit, že CNG a LNG budou míchány s bioplynem nebo s plynými palivy z obnovitelných zdrojů nebiologického původu používanými v odvětví dopravy (minimálně 20 %).
186. Na trhu jsou již k dispozici alternativy fosilních paliv pro použití v odvětví silniční dopravy, vnitrozemské, námořní a pobřežní vodní dopravy a železniční dopravy. Má se tedy za to, že podpora na zavádění nebo modernizaci infrastruktury plnicích stanic dodávajících fosilní paliva, jako je například uhlíkově náročný vodík, nemá stejné pozitivní účinky jako podpora na zavádění infrastruktury plnicích stanic dodávajících paliva založená na nefosilních zdrojích. Za prvé, zlepšení v oblasti snížení emisí CO<sub>2</sub> dosažené v odvětví dopravy je pravděpodobně kompenzováno pokračováním emisí uhlíku spojených s produkcí a využíváním paliv založených na fosilních zdrojích. Za

<sup>75</sup> Pro účely takového posouzení Komise zpravidla zohlední období čtyř let od oznámení nebo poskytnutí daného opatření podpory. Při posuzování bude vycházet z nezávislých tržních studií předložených členským státem nebo z jakýchkoli jiných vhodných důkazů.

druhé, pokud se členský stát nezaváže, že infrastruktura plnicích stanic bude dodávat vodík z obnovitelných zdrojů nebo alespoň vodík s nízkými emisemi uhlíku, může poskytnutí podpory na zavedení infrastruktury vodíkových plnicích stanic znamenat riziko zablokování výroby vodíku s vysokými emisemi uhlíku, a tudíž i vytlačení investic do čistších alternativ přesunem poptávky směrem od výrobních procesů, které nejsou založeny na fosilních palivech. To by rovněž ztížilo další rozvoj trhu s čistými technologiemi, které obstojí i v budoucnosti a nejsou založeny na fosilních zdrojích a které umožňují mobilitu s nulovými emisemi, jakož i výrobu nefosilních paliv a energie. Komise proto považuje obecně za nepravděpodobné, že budou kompenzovány negativní účinky podpory na zavádění nebo modernizaci infrastruktury plnicích stanic dodávajících fosilní paliva, jako je například uhlíkově náročný vodík, na hospodářskou soutěž.

187. Pokud nebudou přijata vhodná ochranná opatření, může podpora vést k vytvoření nebo posílení pozic v oblasti tržní síly, což může zabránit účinné hospodářské soutěži na vznikajících nebo rozvíjejících se trzích nebo ji narušit. Členský stát proto musí zajistit, aby koncepce opatření podpory obsahovala vhodná ochranná opatření k řešení tohoto rizika. Ta mohou zahrnovat například stanovení maximálního procenta rozpočtu daného opatření, které lze přidělit jednomu podniku.
188. Jakékoli koncese nebo jiná pověření třetí strany k provozu infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic se musí udělovat podle zásad hospodářské soutěže, transparentnosti a nediskriminace, případně s náležitým zohledněním platných pravidel Unie pro zadávání veřejných zakázek.
189. Je-li poskytnuta podpora na zavedení nebo modernizaci infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic, která je přístupná třetím stranám, včetně veřejně přístupné infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic, musí být tato infrastruktura přístupná veřejnosti a musí uživatelům poskytovat nediskriminační přístup, a to případně i ve vztahu k sazbám, ověřovacím a platebním metodám a dalším podmínkám využívání. Kromě toho by měl členský stát zajistit, aby poplatky účtované uživatelům z řad třetích stran za využívání infrastruktury dobíjecích a plnicích stanic odpovídaly tržní ceně.

#### **4.4 Podpora na účinné využívání zdrojů a na podporu přechodu na oběhové hospodářství**

##### **4.4.1 Odůvodnění podpory**

190. Akční plán pro oběhové hospodářství<sup>76</sup> obsahuje program orientovaný na budoucnost, který má urychlit přechod Unie na oběhové hospodářství v rámci transformační změny podporované sdělením Zelená dohoda. Akční plán pro oběhové hospodářství podporuje procesy oběhového hospodářství a udržitelnou spotřebu a výrobu, a jeho cílem je zajistit předcházení vzniku odpadů a co nejdelší udržení použitých zdrojů v hospodářství Unie. Tyto cíle jsou rovněž nezbytným předpokladem pro dosažení cíle Unie v oblasti klimatické neutrality do roku 2050 a pro dosažení čistšího a udržitelnějšího hospodářství.

---

<sup>76</sup> Sdělení Komise – Nový akční plán pro oběhové hospodářství – Čistší a konkurenceschopnější Evropa (COM(2020) 98 final).

191. Akční plán pro oběhové hospodářství výslovně zmiňuje potřebu zohlednit cíle spojené s oběhovým hospodářstvím v souvislosti s plánovanou revizí pokynů ke státní podpoře v oblasti životního prostředí a energetiky. V tomto ohledu může finanční podpora ve formě státní podpory v kombinaci s komplexními, jasnými a konzistentními pravidly sehrát klíčovou úlohu při podpoře oběhovosti výrobních procesů jako součásti širší transformace průmyslu Unie směrem ke klimatické neutralitě a dlouhodobé konkurenceschopnosti. Klíčovou úlohu může sehrát i tím, že pomůže vytvořit dobře fungující trh Unie s druhotnými surovinami, který sníží tlak na přírodní zdroje a vytvoří udržitelný růst a pracovní místa.

#### 4.4.2 Oblast působnosti a podporované činnosti

192. Podpora podle tohoto oddílu může být poskytnuta na:

- (a) investice zlepšující účinné využívání zdrojů prostřednictvím jednoho nebo obou následujících opatření:
  - (i) čisté snížení zdrojů spotřebovaných při výrobě stejného množství výstupů<sup>77</sup>;
  - (ii) nahrazení primárních surovin nebo vstupních surovin druhotnými (opětovně použitými nebo recyklovanými) surovinami nebo vstupními surovinami;
- (b) investice za účelem snižování a předcházení vzniku odpadů, přípravy k jejich opětovnému použití, přípravy na recyklaci a recyklace odpadů<sup>78</sup>, které vytváří příjemce, nebo na investice za účelem přípravy k opětovnému použití, přípravy na recyklaci a recyklace odpadů vytvářených třetími stranami, které by jinak byly vyhozeny nebo zpracovány na základě zpracovatelské operace nacházející se na nižším stupni priorit hierarchie způsobů nakládání s odpady<sup>79</sup>, případně využity méně účinným způsobem využívání zdrojů<sup>80</sup> nebo by vedly k nižší kvalitě recyklace;
- (c) investice do přípravy k opětovnému použití, přípravy k recyklaci a recyklaci jiných produktů, materiálů nebo látek<sup>81</sup> vytvořených příjemcem nebo třetími stranami, které by jinak zůstaly nevyužity, byly by vyhozeny nebo by byly

<sup>77</sup> Spotřebované zdroje mohou zahrnovat všechny spotřebované materiální zdroje s výjimkou energie. Toto snížení lze stanovit na základě měření nebo odhadu spotřeby před provedením opatření podpory a po něm včetně jakékoli úpravy vnějších podmínek, která může ovlivnit spotřebu zdrojů.

<sup>78</sup> Viz definice opětovného použití, přípravy k opětovnému použití, recyklace a odpadu v bodech 18(54), (57), (66) a (79).

<sup>79</sup> Hierarchie způsobů nakládání s odpady sestává z a) předcházení vzniku, b) přípravy k opětovnému použití, c) recyklace, d) jiného využití, například energetického využití, a e) odstranění. Viz čl. 4 bod 1 směrnice 2008/98/ES.

<sup>80</sup> S ohledem na investice zlepšující účinné využívání zdrojů popsané v bodě 192(a)(i) a (ii).

<sup>81</sup> Jiné produkty, materiály nebo látky mohou zahrnovat vedlejší produkty (uvedené v článku 5 směrnice 2008/98/ES), odpad ze zemědělské činnosti a lesní těžby, odpadní vodu, dešťovou vodu a povrchový odtok vody, minerály, živiny, zbytkové plyny z výrobních procesů, nadbytečné produkty, součásti a materiály apod. Nadbytečné produkty, součásti a materiály jsou produkty, součásti nebo materiály, které jejich držitel již nepotřebuje nebo pro něž již nemá využití, ale které jsou vhodné k opětovnému použití.

využity méně účinným způsobem využívání zdrojů<sup>82</sup>, případně by vedly k nižší kvalitě recyklace;

- (d) investice do odděleného sběru<sup>83</sup> a třídění odpadů nebo jiných produktů, materiálů nebo látek za účelem přípravy na opětovné použití nebo recyklaci.
193. Za určitých podmínek může být poskytnuta podpora na pokrytí provozních nákladů na oddělený sběr a třídění odpadů ve vztahu ke konkrétním tokům nebo druhům odpadů (viz bod 216).
194. Podpora na zpětné využití zbytkového tepla z výrobních procesů nebo podpora týkající se CCU bude posuzována podle podmínek vztahujících se na podporu na snížení emisí skleníkových plynů stanovenou v oddíle 4.1.
195. Tento oddíl se nevztahuje na opatření uvedená v bodě 192 písm. (a) až (d), na která se vztahují kompenzace za služby obecného hospodářského zájmu.

#### 4.4.3 *Motivační účinek*

196. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavky stanovené v bodech 197 až 201.
197. Členský stát musí předložit věrohodný hypotetický srovnávací scénář. Hypotetický srovnávací scénář zpravidla odpovídá investici se stejnou kapacitou, životností a případně dalšími relevantními technickými vlastnostmi, jako má daná investice šetrná k životnímu prostředí.
198. Hypotetický srovnávací scénář může rovněž spočívat v zachování stávajícího zařízení nebo vybavení v provozu po dobu odpovídající životnosti investice šetrné k životnímu prostředí. V takovém případě je třeba zohlednit diskontované náklady na údržbu, opravy a modernizaci v tomto období.
199. V některých případech může hypotetický srovnávací scénář spočívat v pozdější výměně zařízení nebo vybavení; v takovém případě by měla být zohledněna diskontovaná hodnota tohoto zařízení a vybavení a musí být vyrovnán rozdíl v příslušné ekonomické životnosti tohoto zařízení nebo vybavení.
200. V případě zařízení, na která se vztahují leasingové smlouvy, je třeba porovnat diskontovanou hodnotu leasingu zařízení šetrného k životnímu prostředí s diskontovanou hodnotou leasingu zařízení méně šetrného k životnímu prostředí, které by bylo používáno, pokud by podpora nebyla poskytnuta.
201. V omezených případech mohou investice šetrné k životnímu prostředí sestávat ze zařízení nebo vybavení, které je přidáno k již existující investici. V takovém případě by se měly způsobilé náklady rovnat investičním nákladům v plné výši.

---

<sup>82</sup> Viz poznámka pod čarou 95.

<sup>83</sup> Viz definice „odděleného sběru“ v čl. 3 odst. 11 směrnice 2008/98/ES.

#### 4.4.4 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### 4.4.4.1 Nezbytnost podpory

202. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.1. platí i požadavky stanovené v bodech 203 až 205.
203. Podporu lze považovat za nezbytnou pouze v případě, že by daný odpad nebo jiné látky nebo materiály byly jinak vyhozeny nebo zpracovány na základě zpracovatelské operace nacházející se na nižším stupni priorit hierarchie způsobů nakládání s odpady, případně využity méně účinným způsobem využívání zdrojů nebo by jinak zůstaly nevyužity.
204. Podporovaná investice nesmí představovat praxi přinášející zisk. Proces nebo procesy, které slouží k přípravě odpadů nebo jiných produktů, materiálů nebo látek k opětovnému použití, k jejich přípravě na recyklaci nebo k samotné jejich recyklaci, proto nesmí představovat praxi přinášející zisk nebo zavedenou obchodní praxi. V případě potřeby musí být tato skutečnost ověřena z hlediska postupů obecně uplatňovaných v celé Unii a v rámci všech technologií<sup>84</sup>.
205. V případě podpory na oddělený sběr a třídění odpadu nebo jiných produktů, materiálů nebo látek musí členský stát prokázat, že tento oddělený sběr a třídění je v tomto členském státě nedostatečně rozvinutý. Je-li poskytnuta podpora na pokrytí provozních nákladů, musí členský stát prokázat, že tato podpora je nezbytná na přechodné období k tomu, aby usnadnila přechod na oběhové hospodářství, včetně mimo jiné přípravy na opětovné použití, přípravy na recyklaci nebo recyklace samotné. Členský stát musí zohlednit veškeré povinnosti v rámci systémů rozšířené odpovědnosti výrobce.

##### 4.4.4.2 Vhodnost

206. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.2. platí i požadavky stanovené v bodě 207.
207. V souladu se zásadou „znečišťovatel platí“<sup>85</sup> by podniky, které produkují odpad, neměly být zproštěny nákladů na nakládání s odpady. Podpora by proto neměla zprošťovat podniky produkující odpad jakýchkoli nákladů nebo povinností souvisejících s nakládáním s odpady, za které odpovídají podle právních předpisů Unie nebo vnitrostátních právních předpisů, a to i v rámci systémů rozšířené odpovědnosti výrobce. Kromě toho by podpora neměla podniky zprošťovat nákladů, které by měly být považovány za běžné náklady podniku.

##### 4.4.4.3 Přiměřenost

208. Způsobilé náklady představují dodatečné investiční náklady spočívající v rozdílu mezi náklady na investici nebo činnost, na kterou je poskytována podpora, a náklady na tuto

---

<sup>84</sup> Z technologického hlediska může být například vhodné ověřit, zda by plánovaná investice vedla k vyšší míře recyklovatelnosti nebo k vyšší kvalitě recyklovaného materiálu v porovnání s běžnou praxí.

<sup>85</sup> Viz definice v bodě 18(53).

investici podle hypotetického srovnávacího scénáře, který může mít jednu z následujících podob:

- (a) srovnatelná investice popsaná v bodě 197, která by byla věrohodně provedena bez podpory a jejímž prostřednictvím není dosaženo stejné úrovně účinného využívání zdrojů;
  - (b) zpracování odpadu na základě zpracovatelské operace nacházející se na nižším stupni priorit hierarchie způsobů nakládání s odpady, případně méně účinným způsobem využívání zdrojů;
  - (c) konvenční výrobní proces týkající se primární suroviny nebo produktu, je-li opětovně použitý nebo recyklovaný (sekundární) produkt technicky a ekonomicky nahraditelný primární surovinou nebo produktem; nebo
  - (d) jakýkoli jiný hypotetický srovnávací scénář založený na řádně odůvodněných předpokladech.
209. Pokud by produkt, látka nebo materiál v případě, že by nebyly znovu použity, představovaly odpad, a pokud neexistuje žádný právní požadavek na to, aby byl daný produkt, látka nebo materiál vyhozen nebo jinak zpracován, mohou způsobilé náklady odpovídat investicím nezbytným k dalšímu využití dotčeného produktu, látky nebo materiálu.
210. Základní intenzita podpory nesmí přesáhnout 40 % způsobilých nákladů.
211. Intenzitu podpory lze v případě středních podniků zvýšit o 10 procentních bodů nebo v případě malých podniků o 20 procentních bodů.
212. V případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy, lze intenzitu podpory navýšit o 15 procentních bodů, nebo v případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy, o 5 procentních bodů.
213. Intenzitu podpory lze zvýšit o 10 procentních bodů v případě činností souvisejících s ekologickými inovacemi za předpokladu, že jsou splněny všechny tyto podmínky:
- (a) daná činnost v oblasti ekologických inovací musí být v porovnání se současným stavem techniky daného odvětví v Unii nová nebo významně zdokonalená<sup>86</sup>;
  - (b) předpokládaný přínos pro životní prostředí musí být podstatně vyšší než zlepšení vyplývající z obecného vývoje současného stavu techniky v případě srovnatelných činností<sup>87</sup>;

---

<sup>86</sup> Novost může členský stát prokázat například na základě přesného popisu inovace nebo tržních podmínek pro její zavedení nebo šíření, a to srovnáním s postupy nebo organizačními technikami odrážejícími současný stav a obecně používanými jinými podniky ve stejném odvětví.

<sup>87</sup> Pokud mohou být ke srovnání činností v oblasti ekologických inovací se standardními, neinovativními činnostmi použity kvantitativní parametry, „podstatně vyšší“ znamená, že mírné zlepšení očekávané od činností v oblasti ekologických inovací z hlediska snížení environmentálního rizika nebo znečištění nebo

- (c) inovační charakter této činnosti zahrnuje jasný stupeň rizika, a to jak z technologického, tak z obchodního nebo finančního hlediska, který je vyšší než riziko běžně spojované se srovnatelným neinovačním majetkem nebo s neinovačními projekty<sup>88</sup>.
214. Odchylně od bodů 210 až 213 může členský stát na základě analýzy mezer ve financování stanovené v bodech 47, 50 a 51 rovněž prokázat, že je nezbytná vyšší intenzita podpory. V takovém případě musí členský stát provést sledování *ex post*, aby ověřil předpoklady týkající se výše požadované podpory a zavedl mechanismus zpětného získávání v souladu s bodem 53. Výše podpory nesmí převýšit mezeru ve financování podle bodů 50 a 51.
215. Pokud je podpora poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení provedeného v souladu s kritérii stanovenými v bodech 48 a 49, považuje se výše podpory za přiměřenou.
216. Podpora může zahrnovat rovněž provozní náklady, pokud se vztahuje k oddělenému sběru a třídění odpadu nebo jiných produktů, materiálů nebo látek v souvislosti s určitými toky odpadů nebo druhy odpadů s ohledem na přípravu k opětovnému použití nebo recyklaci; v takovém případě musí být splněny tyto podmínky:
- (a) podpora musí být poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení provedeného v souladu s kritérii uvedenými v bodech 48 a 49, které musí být na nediskriminačním základě otevřeno všem hospodářským subjektům poskytujícím služby odděleného sběru a třídění odpadu;
  - (b) v případě vysoké úrovně nejistoty ohledně budoucího vývoje provozních nákladů po dobu trvání opatření může návrh nabídkového řízení obsahovat pravidla, která za určitých přesně definovaných okolností omezují kompenzace, pokud jsou tato pravidla a tyto okolnosti stanoveny transparentně *ex ante*;
  - (c) jakákoli investiční podpora poskytnutá zařízení využívanému pro oddělený sběr a třídění odpadu ve vztahu ke konkrétním tokům nebo druhům odpadu musí být odečtena od provozní podpory poskytnuté těmtož zařízení, pokud obě formy podpory pokrývají tytéž způsobitelné náklady.
  - (d) podporu lze poskytovat nejvýše po dobu pěti let.

#### 4.4.5 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod

217. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.2 platí i požadavky stanovené v bodech 218 až 221.

---

vyšší účinnosti energie či zdrojů dosáhne nejméně dvojnásobku mírného zlepšení očekávaného při obvyklém vývoji srovnatelných neinovativních činností. Pokud navrhovaný přístup není pro daný případ vhodný nebo pokud není kvantitativní srovnání možné, měl by spis žádosti o státní podporu obsahovat podrobný popis metody použité pro hodnocení tohoto kritéria a zajistit standard srovnatelný se standardem navrhované metody.

<sup>88</sup> Toto riziko může členský stát prokázat například tím, že přesvědčivě doloží: náklady ve srovnání s obratem podniku, čas nutný na přípravu, očekávaný přínos dané činnosti v oblasti ekologických inovací ve srovnání s náklady a pravděpodobnost neúspěchu.



218. Podpora nesmí stimulovat tvorbu odpadů.
219. Podpora nesmí pouze zvyšovat poptávku po odpadech nebo jiných materiálech a zdrojích určených k opětovnému použití, recyklaci nebo zpracování k dalšímu využití, aniž by zvýšila sběr těchto materiálů.
220. Při posuzování dopadu podpory na trh zohlední Komise potenciální účinky podpory na fungování trhů s primárními i sekundárními materiály ve vztahu k dotčeným produktům.
221. Zejména při posuzování dopadu na trh, který má podpora provozních nákladů souvisejících s odděleným sběrem a tříděním odpadů nebo jiných produktů, materiálů nebo látek ve vztahu ke konkrétním tokům nebo druhům odpadů s ohledem na přípravu na opětovné použití nebo recyklaci zohlední Komise potenciální interakce se systémy rozšířené odpovědnosti výrobce v dotčeném členském státě.

#### **4.5 Podpora na prevenci nebo snižování znečištění jiného než znečištění ze skleníkových plynů**

##### **4.5.1 Odůvodnění podpory**

222. Sledování cíle sdělení Zelená dohoda, kterým je nulové znečištění pro životní prostředí bez toxických látek, by mělo zajistit snížení znečištění do roku 2050 na úroveň, které již nebudou škodlivé pro lidi a přírodní ekosystémy a které budou respektovat hranice, které je naše planeta schopna zvládnout, a vytvářet tak prostředí bez toxických látek, v souladu s Agendou pro udržitelný rozvoj 2030<sup>89</sup> a s dlouhodobými cíli 8. akčního programu pro životní prostředí<sup>90</sup>. Unie stanovila konkrétní cíle pro snížení úrovně znečištění, jako je například čistší ovzduší<sup>91</sup> a nulové znečištění vodních útvarů<sup>92</sup>, méně hluku, plastového odpadu a znečištění a odpadu souvisejícího s mikroplasty<sup>93</sup>, jakož i

---

<sup>89</sup> Viz <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030> Agenda for Sustainable Development web.pdf.

<sup>90</sup> Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu Rady o všeobecném akčním programu Unie pro životní prostředí na období do roku 2030, COM(2020)/652 final.

<sup>91</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Program Čisté ovzduší pro Evropu, COM(2013) 0918 final. Viz také směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES ze dne 15. prosince 2004 o obsahu arsenu, kadmia, rtuti, niklu a polycyklických aromatických uhlovodíků ve vnějším ovzduší (Úř. věst. L 23, 26.1.2005, s. 3) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu (Úř. věst. L 152, 11.6.2008, s. 1), pokud jde o přízemní ozon, částice, oxidy dusíku, nebezpečné těžké kovy a řadu dalších znečišťujících látek. Viz také směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2284 ze dne 14. prosince 2016 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší, o změně směrnice 2003/35/ES a o zrušení směrnice 2001/81/ES (Úř. věst. L 344, 17.12.2016, s. 1), pokud jde o pro nejvýznamnější látky znečišťující ovzduší, které přecházejí hranice států: oxid siřičitý, oxidy dusíku, amoniak, nemethanové těkavé organické sloučeniny a pevné částice.

<sup>92</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (Úř. věst. L 327, 22.12.2000, s. 1), vyžaduje dobrý chemický stav všech útvarů povrchových a podzemních vod pokud se na ně nevztahují výjimky.

<sup>93</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů „Cesta ke zdravé planetě pro všechny. Akční plán EU: „Vstříc nulovému znečištění ovzduší, vod a půdy““, COM(2021) 400 final.

cíle týkající se přebytku živin a hnojiv, nebezpečných pesticidů a látek způsobujících antimikrobiální rezistenci<sup>94</sup>.

223. Finanční podpora ve formě státní podpory může významně přispět k environmentálnímu cíli snižování jiných forem znečištění než znečištění z emisí skleníkových plynů.

#### 4.5.2 Podporovaná oblast působnosti a činnosti

224. Podpora na prevenci nebo snižování znečištění jiného než znečištění ze skleníkových plynů podle tohoto oddílu může být poskytnuta na investice, které podnikům umožní řídit se přísnějšími normami ochrany životního prostředí, než jsou normy Unie, zvyšovat úroveň ochrany životního prostředí v případě neexistence norem Unie, nebo dodržovat normy Unie, které dosud nejsou v platnosti.
225. Pokud je podpora poskytnuta ve formě obchodovatelných povolenek<sup>95</sup>, musí být opatření podpory navrženo tak, aby dosahovalo přísnějších cílů v oblasti životního prostředí, než jakých má být dosaženo na základě norem Unie, jež jsou pro příslušné podniky závazné.
226. Podpora se musí zaměřit především na prevenci nebo snížení znečištění přímo spojeného s vlastní činností příjemce.
227. Podpora nesmí pouze přesunovat znečištění z jednoho odvětví do jiného nebo z jedné složky životního prostředí do jiné (například z ovzduší do vody). Pokud je podpora zaměřena na snižování znečištění, musí dosáhnout celkového snížení znečištění.
228. Tento oddíl se nevztahuje na opatření podpory, která spadají do oblasti působnosti oddílu 4.1. Pokud určité opatření přispívá jak ke snižování emisí skleníkových plynů, tak k předcházení nebo snižování jiného znečištění než znečištění ze skleníkových plynů, bude se slučitelnost tohoto opatření posuzovat buď na základě oddílu 4.1, nebo tohoto oddílu v závislosti na tom, který z obou těchto cílů převažuje.

#### 4.5.3 Motivační účinek

229. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavky stanovené v bodech 230 a 231
230. Podpora na investice, které příjemci umožňují řídit se přísnějšími pravidly, než jsou platné normy Unie, přispívá k danému environmentálnímu nebo energetickému cíli. Aby členské státy nebyly odrazeny od stanovení závazných vnitrostátních norem, které jsou přísnější než odpovídající normy Unie, mohou mít opatření podpory motivační účinek bez ohledu na existenci závazných vnitrostátních norem, které jsou přísnější než normy Unie. Patří sem například opatření, která nad rámec povinných norem Unie

---

<sup>94</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů „Strategie „od zemědělce ke spotřebiteli“ pro spravedlivé, zdravé a ekologické potravinové systémy“ (COM(2020) 381 final).

<sup>95</sup> Obchodovatelné povolenky mohou zahrnovat státní podporu, zejména pokud jsou povolení a povolenky poskytovány členskými státy za cenu nižší než jejich tržní hodnota.

zlepšují kvalitu vody a ovzduší. O takovém pozitivním přínosu lze pak hovořit i v případě, že závazné vnitrostátní normy byly přijaty v okamžiku, kdy normy Unie neexistují.

231. Za podporu s motivačním účinkem bude považována podpora na přizpůsobení se normám Unie, které byly přijaty, ale dosud nejsou platné, pokud je investice uskutečněna a dokončena alespoň 18 měsíců předtím, než dané normy Unie vstoupí v platnost.

#### 4.5.4 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### 4.5.4.1 Nezbytnost podpory

232. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.1. platí i požadavky stanovené v bodě 233.
233. V případě podpory ve formě obchodovatelných povolenek<sup>96</sup> musí členský stát prokázat, že jsou splněny tyto kumulativní podmínky:
- (a) úplné obchodování formou dražby vede ke značnému nárůstu výrobních nákladů pro každé odvětví či kategorii jednotlivých příjemců;
  - (b) značný nárůst výrobních nákladů nelze přenést na spotřebitele, aniž by to vedlo k významnému snížení prodeje<sup>97</sup>;
  - (c) jednotlivé podniky v odvětví nemají možnost snížit úroveň emisí, aby učinily cenu osvědčení únosnou. Neschopnost snížit spotřebu lze prokázat zajištěním úrovně emisí odvozené z nejúčinnější technologie v Evropském hospodářském prostoru a použitím této úrovně jako úrovně referenční. Podniku, který úroveň nejúčinnější technologie dosahuje, může být nanejvýš udělena povolenka odpovídající nárůstu výrobních nákladů, které vyplývají ze systému obchodování s povolenkami při využití nejúčinnější technologie a které nelze přenést na spotřebitele. Podniky s horší environmentální výkonností získají počet povolenek, který je menší a úměrný jejich environmentální výkonnosti.

##### 4.5.4.2 Přiměřenost

234. Způsobilé náklady představují dodatečné investiční náklady, které přímo souvisejí s dosažením vyšší úrovně ochrany životního prostředí.
235. Mimořádné investiční náklady sestávají z rozdílu mezi podpořenými investičními náklady a investičními náklady podle hypotetického srovnávacího scénáře podle bodů 197 až 201. Pokud projekt spočívá ve včasném přizpůsobení se normám Unie, které dosud nejsou v platnosti, měl by být hypotetický srovnávací scénář v zásadě tentýž, který je popsán v bodě 199.

---

<sup>96</sup> Obchodovatelné povolenky mohou zahrnovat státní podporu, zejména pokud jsou povolení a povolenky poskytovány členskými státy za cenu nižší než jejich tržní hodnota.

<sup>97</sup> Tuto analýzu lze provést mimo jiné na základě odhadů cenové pružnosti výrobků v daném odvětví, jakož i na základě odhadovaných prodejních ztrát a také jejich předpokládaného dopadu na ziskovost příjemce.

236. Základní intenzita podpory nesmí přesáhnout 40 % způsobilých nákladů.
237. Intenzitu podpory lze v případě středních podniků zvýšit o 10 procentních bodů nebo v případě malých podniků o 20 procentních bodů.
238. V případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy, lze intenzitu podpory navýšit o 15 procentních bodů, nebo v případě investic, které jsou realizovány v podporovaných oblastech splňujících podmínky čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy, o 5 procentních bodů.
239. Intenzitu podpory lze zvýšit o 10 procentních bodů v případě činností souvisejících s ekologickými inovacemi v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v bodě 213.
240. Odchylně od bodů 236 až 239 může členský stát na základě analýzy mezery ve financování uvedené v bodech 47, 50 a 51 rovněž prokázat, že je požadována vyšší částka podpory. V takovém případě musí členský stát provést sledování *ex post*, aby ověřil předpoklady týkající se výše požadované podpory a zavedl mechanismus zpětného získávání v souladu s bodem 53. Výše podpory nesmí překročit mezeru ve financování v souladu s body 50 a 51.
241. Pokud je podpora poskytnuta na základě soutěžního nabídkového řízení provedeného v souladu s kritérii uvedenými v bodech 48 a 49, považuje se výše podpory za přiměřenou.
242. Pokud jde o podporu ve formě obchodovatelných povolenek, Komise rovněž ověří, zda:
- (a) jsou povolenky přidělovány transparentním způsobem na základě objektivních kritérií a zdrojů údajů nejvyšší dostupné kvality;
  - (b) celková částka obchodovatelných povolení nebo povolenek poskytnutých jednotlivým podnikům za cenu, která je nižší než jejich tržní cena, nepřesáhne předpokládané potřeby těchto podniků odhadované v případě, že by systém obchodování neexistoval;

#### 4.5.5 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod

243. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.2 platí i požadavky stanovené v bodě 244.
244. Pokud jde o podporu ve formě obchodovatelných povolenek, Komise rovněž ověří, zda:
- (a) je výběr příjemců založen na objektivních a transparentních kritériích a podpora je v zásadě udělována stejným způsobem všem soutěžitelům v tomtéž odvětví, pokud jsou v podobné konkrétní situaci;
  - (b) metodika přidělování povolenek nezvýhodňuje některé podniky<sup>98</sup> nebo některá odvětví, pokud to není odůvodněno environmentálním hlediskem samotného systému nebo pokud je přijetí těchto pravidel z hlediska souladu s dalšími politikami v oblasti životního prostředí nutné;

---

<sup>98</sup> Například noví účastníci na trhu nebo naopak stávající podniky nebo zařízení.

- (c) nové podniky na trhu nezískávají povolení nebo povolenky za lepších podmínek než stávající podniky, které jsou činné na týchž trzích.
- (d) pokud je stávajícím zařízením ve srovnání s novými účastníky na trhu poskytnuto více povolenek, nevede to k vytváření zbytečných překážek vstupu na trh.

#### **4.6 Podpora na sanaci kontaminovaných lokalit, na obnovu přírodních stanovišť a ekosystémů, na biologickou rozmanitost a na přírodě blízká řešení**

##### *4.6.1 Odůvodnění podpory*

245. Cílem strategie v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030<sup>99</sup> je chránit přírodu, zvrátit zhoršování stavu ekosystémů a do roku 2030 nasměrovat Unii na dráhu obnovy biologické rozmanitosti. Jako základní součást sdělení „Zelená dohoda“ stanovuje ambiciózní cíle a závazky týkající se dosažení zdravých a odolných ekosystémů do roku 2030.
246. Finanční podpora ve formě státní podpory může významně přispět k environmentálnímu cíli ochrany a obnovy biologické rozmanitosti a ekosystémů několika způsoby, mimo jiné poskytnutím pobídek k nápravě škod v kontaminovaných lokalitách, obnovou narušených přírodních stanovišť a ekosystémů nebo investicemi do ochrany ekosystémů.
247. Cílem strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu<sup>100</sup> je mobilizovat investice do přírodě blízkých řešení v oblasti přizpůsobování se změně klimatu<sup>101</sup> vzhledem k tomu, že jejich zavedení ve velkém měřítku by zvýšilo odolnost vůči změně klimatu a přispělo k dosažení více cílů Zelené dohody pro Evropu.

##### *4.6.2 Podporovaná oblast působnosti a činnosti*

248. Tento oddíl se zabývá pravidly slučitelnosti opatření podpory na sanaci kontaminovaných lokalit, na rekultivaci přírodních stanovišť a ekosystémů, na ochranu a obnovu biologické rozmanitosti a na přírodě blízká řešení pro přizpůsobení se změně klimatu.
249. Tento oddíl se nevztahuje na:
- (a) obnovu po uzavření elektráren a těžebních činností podle oddílu 4.12;
  - (b) opatření zaměřená na sanaci kontaminovaných lokalit, obnovu přírodních stanovišť a ekosystémů, ochranu nebo obnovu biologické rozmanitosti a přírodě blízká řešení v oblasti přizpůsobování se změně klimatu, která jsou podporována kompenzacemi za služby obecného hospodářského zájmu;

<sup>99</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů „Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti pro rok 2030 – Navrácení přírody do našeho života“, COM/2020/380 final.

<sup>100</sup> Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Vytvoření Unie odolné vůči změně klimatu – nová strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu, COM(2021) 82 final.

<sup>101</sup> <https://www.eea.europa.eu/publications/nature-based-solutions-in-europe/>.

- (c) podporu na náhradu škod způsobených přírodními pohromami a zemětřeseními, lavinami, sesuvy půdy, záplavami, tornády, hurikány, sopečnými erupcemi a samovolnými požáry lesní a další vegetace<sup>102</sup>.

250. Podpora podle tohoto oddílu může být poskytnuta na následující činnosti:

- (a) sanace škod na životním prostředí včetně poškození kvality půdy nebo povrchové či podzemní vody;
- (b) obnova přírodních stanovišť a ekosystémů ze znehodnoceného stavu;
- (c) investice přispívající k ochraně nebo obnově biologické rozmanitosti nebo ekosystémů, pokud tyto investice přispívají k dosažení dobrého stavu ekosystémů nebo k ochraně ekosystémů, které se již v dobrém stavu nacházejí;
- (d) investice do přírodě blízkých řešení v oblasti přizpůsobení se změně klimatu.

#### 4.6.3 *Motivační účinek*

251. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavky stanovené v bodech 252 až 255.

252. U podpory na sanaci kontaminovaných lokalit a na obnovu přírodních stanovišť a ekosystémů a u podpory na ochranu nebo obnovu biologické rozmanitosti a na přírodě blízká řešení v oblasti přizpůsobování se změně klimatu lze mít za to, že má motivační účinek, pouze v případě, že znečišťovatel nebyl zjištěn nebo nemůže nést právní odpovědnost za financování prací nezbytných k prevenci a nápravě degradace a kontaminace životního prostředí v souladu se zásadou „znečišťovatel platí“. Znečišťovatel je subjekt odpovědný podle právních předpisů použitelných v jednotlivých členských státech, aniž je tím dotčena směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/EU<sup>103</sup> nebo jiná příslušná pravidla Unie<sup>104</sup>.

253. Aniž je dotčena zásada „znečišťovatel platí“ může mít podpora poskytnutá subjektu odpovědnému podle platných právních předpisů Unie nebo vnitrostátních právních předpisů motivační účinek, pokud pokrývá dodatečné náklady nezbytné ke zvýšení rozsahu nebo ambicí projektu dekontaminace nebo obnovy nad rámec právních povinností podle platných právních předpisů Unie nebo vnitrostátních právních předpisů. Členský stát musí prokázat, že vynaložil veškeré přiměřené úsilí k identifikaci odpovědného subjektu. Není-li osoba odpovědná podle platných právních předpisů identifikována nebo nemůže-li být přinucena nést náklady, lze mít za to, že státní podpora na veškeré dekontaminační nebo rekultivační práce má motivační účinek. Je-li zjištěna osoba, která znečištění nebo jinou škodu na životním prostředí způsobila, musí členský stát prokázat, že byly podniknuty veškeré právní kroky k tomu, aby tyto

---

<sup>102</sup> Podporu na náhradu takové škody upravuje článek 50 nařízení (EU) č. 651/2014.

<sup>104</sup> Viz oznámení Komise „Obecné zásady za účelem dosažení jednotného chápání pojmu „škody na životním prostředí“ ve smyslu článku 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí“ 2021/C 118/01 (Úř. věst. C 118, 7.4.2021, s. 1).

náklady nesl znečišťovatel, včetně soudních žalob. Komise může mít za to, že podnik nelze přimět k tomu, aby nesl náklady na sanaci znečištění, které způsobil, pokud zanikla jeho právní existence a není žádný jiný podnik, který by bylo možno považovat za jeho právního nástupce<sup>105</sup>, a pokud neexistuje žádné nebo existuje jen nedostatečné finanční zajištění nákladů na sanaci.

254. Státní podpora nemá motivační účinek, pokud je poskytnuta na provádění kompenzačních opatření ve smyslu čl. 6 bodu 4 směrnice Rady 92/43/EHS<sup>106</sup>. Podpora na pokrytí dodatečných nákladů nezbytných k rozšíření oblasti působnosti nebo cílů těchto opatření nad rámec zákonných povinností podle čl. 6 bodu 4 uvedené směrnice však může mít za určitých okolností motivační účinek.
255. Navíc se má za to, že podpora na sanaci kontaminovaných lokalit a na obnovu přírodních stanovišť a ekosystémů má motivační účinek, pokud náklady na sanaci nebo obnovu překročí zvýšení hodnoty pozemku.

#### 4.6.4 *Přiměřenost*

256. Způsobilé náklady jsou:

- (a) náklady vynaložené na sanaci škody na životním prostředí, které se týkají poškození kvality půdy nebo povrchové či podzemní vody.
  - (b) náklady vynaložené na rekultivační práce;
  - (c) náklady vynaložené na práce prováděné na ochranu nebo obnovu biologické rozmanitosti;
  - (d) náklady vynaložené na práce na provádění přírodě blízkých řešení za účelem přizpůsobení se změně klimatu.
257. Veškeré náklady vynaložené na sanaci nebo obnovu dané lokality nebo ochranu či obnovu biologické rozmanitosti, případně na provádění přírodě blízkých řešení, lze považovat za způsobilé náklady na sanaci nebo obnovu kontaminovaných lokalit nebo na ochranu či obnovu biologické rozmanitosti.
258. Podpora může pokrýt 100 % způsobilých nákladů, od nichž se odečte zvýšení hodnoty pozemku. Hodnocení nárůstu hodnoty pozemku vyplývající ze sanace nebo rekultivace musí provést nezávislý kvalifikovaný odborník.

---

<sup>105</sup> Viz rozhodnutí Komise C(2012) 558 final ze dne 17. října 2012 ve věci SA.33496 (2011/N) – Rakousko – Einzelfall, Altlast, DECON Umwelttechnik GmbH, body odůvodnění 65–69 (Úř. věst. C 14, 17.1.2013, s. 1).

<sup>106</sup> Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, 22.7.1992, s. 7).

## **4.7 Podpora ve formě snížení na daní nebo parařiskálních poplatků**

### *4.7.1 Podpora v podobě snížení ekologických daní a parařiskálních poplatků*

#### 4.7.1.1 Odůvodnění podpory

259. Ekologické daně nebo parařiskální poplatky se ukládají, aby zvýšily náklady spojené s chováním, které poškozujė životní prostředí, a tím od takového chování odrazovaly a zvyšovaly úroveň ochrany životního prostředí. Ekologické daně a parařiskální poplatky by v zásadě měly odrážet celkové náklady pro společnost, a tudíž i výše daně nebo parařiskálního poplatku placená na jednotku emisí, jiných znečišťujících látek nebo spotřebovaných zdrojů by měla být stejná pro všechny podniky, které jsou odpovědné za chování poškozující životní prostředí. I když snížení ekologických daní nebo parařiskálních poplatků může mít na dosažení tohoto cíle negativní dopad, může být přesto tento přístup nutný, pokud by se příjemci jinak dostali do takové konkurenční nevýhody, že by vůbec nebylo reálné ekologickou daň nebo parařiskální poplatek zavést.

#### 4.7.1.2 Oblast působnosti a podporovaná činnost

260. Poskytnutí příznivějšího daňového zacházení některým podnikům může usnadnit zavedení vyšší obecné úrovně ekologických daní nebo parařiskálních poplatků. Snížení ekologických daní nebo poplatků proto může alespoň nepřímopřispět ke zvýšení ochrany životního prostředí. Neměl by však být oslaben celkový cíl ekologické daně nebo parařiskálního poplatku, jímž je odrazovat od chování poškozujícího životní prostředí.

261. Komise bude mít za to, že snížení daně nebo poplatku neoslabuje obecný sledovaný cíl a že alespoň nepřímopřispívá ke zvýšení úrovně ochrany životního prostředí, pokud členský stát prokáže, že jsou splněny obě následující podmínky:

- (a) snížení jsou náležitě zacílena na podniky, které jsou vyšší daní postiženy nejvíce;
- (b) daňová sazba, která je obecně použitelná, je vyšší oproti případu, kdy by snížení poskytnuto nebylo.

262. Za tímto účelem Komise posoudí informace poskytnuté členskými státy. Tyto informace by měly zahrnovat příslušná odvětví nebo kategorie příjemců podpory, na které se snížení vztahují, a popis situace hlavních příjemců podpory v každém příslušném odvětví a vysvětlení, jak může zdanění přispět k ochraně životního prostředí. Odvětví způsobilá pro snížení by měla být řádně popsána a měl by být poskytnut seznam největších příjemců v každém odvětví (zejména s ohledem na obrat, podíl na trhu a výši daňového základu).

#### 4.7.1.3 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### **4.7.1.3.1 Nezbytnost**

263. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.1. platí i požadavky stanovené v bodě 264.



264. Komise bude podporu považovat za nezbytnou, jsou-li splněny všechny tyto podmínky:

- (a) výběr příjemců je založen na objektivních a transparentních kritériích a podpora je v zásadě udělována stejným způsobem všem soutěžitelům v tomtéž odvětví, pokud jsou v podobné konkrétní situaci;
- (b) ekologická daň nebo parafiskální poplatek bez snížení výrazně zvyšuje výrobní náklady vypočtené jako podíl hrubé přidané hodnoty pro každé odvětví či každou kategorii individuálních příjemců;
- (c) podstatný nárůst výrobních nákladů nelze přenést na spotřebitele, aniž by to vedlo k významnému snížení prodeje.

#### **4.7.1.3.2 Vhodnost**

265. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.1.2. platí i požadavky stanovené v bodech 266 a 267.

266. Komise režimy podpory schválí na dobu nejvýše 10 let a po tomto období může členský stát opatření oznámit znovu, pokud dotčené opatření podpory znovu vyhodnotí jako vhodné.

267. Členské státy mohou podporu poskytnout ve formě snížení sazby daně nebo poplatku nebo jako stanovenou výši roční náhrady (vrácení daně nebo poplatku) nebo jako kombinaci obou možností. Výhodou přístupu využívajícího vrácení daně je skutečnost, že podniky reagují na cenový signál, který ekologická daň nebo poplatek poskytuje. V takovém případě se výše vrácené daně vypočítá na základě údajů za minulá období, to znamená podle úrovně produkce a spotřeby či znečištění zjištěné u podniku v daném referenčním roce.

#### **4.7.1.3.3 Přiměřenost**

268. Oddíl 3.2.1.3 se nevztahuje na podporu v podobě snížení ekologických daní a parafiskálních poplatků

269. Komise bude podporu považovat za přiměřenou, bude-li splněna nejméně jedna z těchto podmínek:

- (a) příjemci podpory uhradí alespoň 20 % vnitrostátní ekologické daně, nebo parafiskálního poplatku;
- (b) snížení daně nebo poplatku nepřekročí 100 % vnitrostátní ekologické daně nebo parafiskálního poplatku a je podmíněno uzavřením dohod mezi daným členským státem a příjemci nebo sdruženími příjemců, v nichž se příjemci nebo sdružení příjemců zavážou, že splní cíle v oblasti ochrany životního prostředí, které mají stejný účinek, jako kdyby příjemci nebo sdružení příjemců uhradili alespoň 20 % vnitrostátní daně nebo poplatku. Tyto dohody nebo závazky se mohou kromě jiného týkat snížení spotřeby energie, snížení emisí a jiných znečišťujících látek nebo jakýchkoli jiných opatření na ochranu životního prostředí.

270. Uvedené dohody musí splňovat všechny tyto podmínky:

- (a) předmět dohod byl projednán každým členským státem a stanoví cíle a časový rámec pro dosažení cílů;
- (b) členský stát zajišťuje nezávislé a pravidelné sledování toho, jak jsou závazky uvedené v dohodách plněny;
- (c) dohody jsou pravidelně revidovány s ohledem na technologický a jiný vývoj a stanoví účinné sankce v případě nedodržení závazků.

#### 4.7.2 *Podpora na ochranu životního prostředí ve formě snížení daní nebo parafiskálních poplatků*

##### 4.7.2.1 Odůvodnění podpory

271. Členské státy mohou zvážit zvýšení úrovně ochrany životního prostředí snížením daní nebo parafiskálních poplatků. Pokud je cílem těchto snížení motivace příjemců k realizaci projektů nebo činností, které vedou k menšímu znečištění nebo spotřebě zdrojů, bude Komise tato opatření posuzovat s ohledem na požadavky stanovené v oddíle 4.7.2.

##### 4.7.2.2 Oblast působnosti a podporovaná činnost

272. Tento oddíl se vztahuje na podpory projektů a činností šetrných k životnímu prostředí, které spadají do oblasti působnosti oddílů 4.2 až 4.6 a které mají podobu snížení daní nebo parafiskálních poplatků.
273. Pokud snížení daně nebo poplatku sleduje primárně cíl v oblasti dekarbonizace, použije se oddíl 4.1 a nikoli oddíl 4.7.2.

##### 4.7.2.3 Motivační účinek

274. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavky stanovené v bodech 275 a 276
275. Členský stát musí pro každý způsobilý projekt nebo referenční projekt pro danou kategorii příjemců předložit k posouzení Komisi kvantitativní vyjádření podle oddílu 3.2.1.3 (bod 50)) nebo rovnocenné údaje, které porovnávají ziskovost referenčního projektu nebo činnosti se snížením daně nebo parafiskálního poplatku a bez něj a prokazují, že dané snížení motivuje k realizaci projektu nebo činnosti šetrné k životnímu prostředí.
276. U podpory na projekty zahájené před podáním žádosti o podporu se má za to, že má motivační účinek, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:
- (a) opatření zakládá právo na podporu na základě objektivních a nediskriminačních kritérií a bez dalšího uplatnění rozhodovací pravomoci členského státu, a
  - (b) opatření bylo přijato a nabylo účinnosti před tím, než byly zahájeny práce na podporovaném projektu nebo činnosti, s výjimkou následných daňových režimů, pokud se na danou činnost vztahoval již předchozí režim podpory v podobě daňových nebo parafiskálních zvýhodnění.

#### 4.7.2.4 Přiměřenost

277. Oddíl 3.2.1.3 se nevztahuje na podporu na ochranu životního prostředí ve formě snížení daní nebo parafiskálních poplatků
278. Podpora nesmí překročit obvyklou sazbu nebo výši daně nebo poplatku, která by jinak byla použitelná.
279. Pokud snížení daně nebo parafiskálního poplatku souvisí s investičními náklady, bude se podpora považovat za přiměřenou, pokud nepřesáhne intenzitu podpor a maximální výše podpor podle oddílů 4.2 až 4.6. Pokud tyto oddíly vyžadují soutěžní nabídkové řízení, nevztahuje se tento požadavek na snížení daně nebo parafiskálních poplatků.
280. Pokud snížení daně nebo parafiskálních poplatků snižuje opakující se provozní náklady, nesmí výše podpory překročit rozdíl mezi provozními náklady na řešení šetrné k životnímu prostředí a provozními náklady na hypotetický srovnávací scénář méně šetrný k životnímu prostředí. Je třeba rovněž zohlednit potenciální úspory nákladů nebo dodatečné příjmy vyplývající z dané činnosti šetrnější k životnímu prostředí. Pokud neexistuje žádná hypotetická srovnávací činnost nebo investice, nesmí podpora překročit rozdíl mezi provozními náklady a příjmy včetně přiměřeného zisku za příslušné období, a členský stát musí zavést mechanismus zpětného získávání, aby zajistil zpětné získání nadměrných plateb.

#### 4.7.2.5 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod

281. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.2.2 platí i požadavky stanovené v bodech 282 až 283.
282. Státní podpora musí být v zásadě udělována stejným způsobem všem způsobilým podnikům působícím v tomtéž odvětví hospodářské činnosti, které jsou ve stejné nebo v podobné konkrétní situaci ohledně záměrů nebo cílů opatření podpory.
283. Týká-li se snížení daně nebo parafiskálních poplatků projektů spadajících do oblasti působnosti oddílu 4.3.1, použijí se body 161 až 166; týká-li se projektů spadajících do oblasti působnosti oddílu 4.3.2, použijí se body 184 až 189.

### 4.8 Podpora na zabezpečení dodávek elektřiny

#### 4.8.1 *Odůvodnění podpory*

284. Selhání trhu a regulace mohou znamenat, že cenové signály neposkytují účinné investiční pobídky, což vede například k nedostatečné kombinaci zdrojů elektřiny, kapacitě, flexibilitě nebo umístění. Významná transformace odvětví elektřiny v důsledku technologických změn a výzev v oblasti klimatu navíc přináší nové výzvy v oblasti zajištění bezpečnosti dodávek elektrické energie. Ačkoli stále integrovanější trh s elektřinou obvykle umožní výměnu elektrické energie v celé EU, čímž se zmírní vnitrostátní problémy v oblasti bezpečnosti dodávek, mohou nastat situace, kdy ani na propojených trzích nemusí být v některých členských státech nebo regionech bezpečnost dodávek vždy zaručena. V důsledku toho mohou členské státy zvážit zavedení opatření s cílem zajistit určitou úroveň bezpečnosti dodávek elektřiny.

#### 4.8.2 *Oblast působnosti a podporovaná činnost*

285. Tento oddíl zahrnuje pravidla slučitelnosti pro opatření podpory zaměřená na zvyšování bezpečnosti dodávek elektřiny. To zahrnuje kapacitní mechanismy a režimy přerušitelnosti pro řešení dlouhodobých a krátkodobých problémů v oblasti bezpečnosti dodávek vyplývajících ze selhání trhu, které brání dostatečným investicím do kapacity výroby nebo skladování elektřiny, případně odezvě na straně poptávky po ní, jakož i rezervy sítě, jejichž cílem je řešit nedostatečnost přenosových a distribučních sítí elektřiny.
286. Tato opatření mohou být rovněž navržena tak, aby podporovala cíle ochrany životního prostředí, například vyloučením více znečišťující kapacity nebo opatření, která by zvýhodnila příznivější kapacitu z hlediska životního prostředí ve výběrovém řízení.

#### 4.8.3 *Podpora musí usnadňovat rozvoj určité hospodářské činnosti*

##### 4.8.3.1 *Usnadňování rozvoje určitých hospodářských činností*

287. Členské státy by měly v rámci svého oznámení určit hospodářské činnosti, které budou v důsledku podpory rozvíjeny. Podpora na zvýšení bezpečnosti dodávek elektřiny přímo usnadňuje rozvoj hospodářských činností spojených s výrobou elektřiny, jejím skladováním a reakcí na poptávku, jakož i nových investic a účinné obnovy a údržby stávajících aktiv. Může rovněž nepřímo podporovat širokou škálu hospodářských činností, které využívají elektřinu jako vstup, včetně elektrifikace vytápění a dopravy.

##### 4.8.3.2 *Motivační účinek*

288. Vzhledem k obecné povaze selhání trhu, která vedou k potenciální potřebě motivovat další zabezpečení dodávek elektřiny, však mohou členské státy jako výjimku z bodů 25, 26 a 27 uplatnit důkazy předložené podle bodu 4.8.4.1 za účelem prokázání celkového motivačního účinku navrhovaného opatření. Posouzení požadované k prokázání, analýze a kvantifikaci nezbytnosti opatření bezpečnosti dodávek umožňuje porovnat situaci v oblasti zabezpečení dodávek s tímto opatřením a hypotetický srovnávací scénář situace bez tohoto opatření.
289. Použijí se pravidla pro motivační účinek uvedená v bodech 28, 29, 30 a 31.

#### 4.8.4 *Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu*

##### 4.8.4.1 *Nezbytnost*

290. Oddíl 3.2.1.1 se nevztahuje na opatření v oblasti zajištění bezpečnosti dodávek elektřiny.
291. Je nezbytné řádně analyzovat a kvantitativně vyjádřit povahu a příčiny problému s bezpečností dodávek elektrické energie, a tím i potřebu státní podpory k zajištění bezpečnosti dodávek elektrické energie, včetně toho, kdy a kde problém podle očekávání nastane s odkazem na normu spolehlivosti definovanou v článku 25 nařízení (EU) 2019/943. Měla by být popsána měrná jednotka použitá ke kvantitativnímu vyjádření, a také metoda výpočtu s odkazem na veškeré relevantní požadavky odvětvových právních předpisů.

292. Identifikace problému v oblasti bezpečnosti dodávek elektřiny by měla případně odpovídat nejnovější dostupné analýze, kterou provedla síť ENTSO pro elektřinu v souladu s právními předpisy o vnitřním trhu s energií, zejména:
- (a) u opatření zaměřených na zdrojovou přiměřenost s evropskými posouzeními zdrojové přiměřenosti uvedenými v článku 23 nařízení (EU) 2019/943;
  - (b) u opatření zaměřených na strukturální přetížení se zprávami o strukturálních přetíženích a jiných závažných fyzických přetíženích mezi nabídkovými zónami a v rámci těchto zón podle čl. 14 bodu 2 nařízení (EU) 2019/943.
293. Členské státy se mohou rovněž dovolávat vnitrostátních posouzení zdrojové přiměřenosti, aby demonstrovaly nezbytnost bezpečnostních opatření v oblasti bezpečnosti dodávek v rozsahu povoleném podle článku 24 nařízení (EU) 2019/943.
294. Opatření související s rizikem krátkodobých elektroenergetických krizí by měla být uvedena ve vnitrostátním plánu rizikové připravenosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/941<sup>107</sup>.
295. Členské státy, které navrhuji zavést několik opatření zaměřených na bezpečnost dodávek elektrické energie, musí jasně vysvětlit, jak vzájemně komunikují při dosahování (ale nikoli překračování) normy spolehlivosti.
296. Je třeba určit selhání regulace nebo trhu bránící dosahování dostatečné úrovně bezpečnosti dodávek elektrické energie (a případně ochrany životního prostředí) v případě neexistence zásahu.
297. Je třeba rovněž určit stávající opatření, která se již nyní zaměřují na zjištěné (zjištěná) selhání trhu.
298. Členské státy musí předložit jasné důvody, proč nelze očekávat, že trh bez státní podpory zajistí bezpečnost dodávek elektřiny sám, přičemž se zohlední probíhající a plánovaný tržní a technologický vývoj.
299. Komise v posouzení zohlední následující prvky, které jí poskytnou členské státy:
- (a) posouzení dopadu proměnlivého objemu výroby energie včetně objemu výroby pocházejícího ze sousedních soustav;
  - (b) posouzení dopadu účasti subjektů na straně poptávky včetně popisu opatření na podporu řízení poptávky;
  - (c) posouzení skutečné nebo potenciální existence propojovacích vedení a významné infrastruktury přenosových sítí včetně popisu prováděných a plánovaných projektů;

---

<sup>107</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/941 ze dne 5. června 2019 o rizikové připravenosti v odvětví elektroenergetiky (směrnice o rizikové připravenosti) (*Úř. věst. L 158, 14.6.2019, s. 1*).

- (d) posouzení všech ostatních prvků, které mohou vyvolat či prohloubit problém bezpečnosti dodávek elektřiny, např. stropy velkoobchodních cen nebo jiná selhání regulace nebo trhu. Pokud to vyžaduje nařízení (EU) 2019/943, musí být před poskytnutím podpory vydáno stanovisko Komise k prováděcímu plánu uvedenému v čl. 20 odst. 3. uvedeného nařízení. Tento prováděcí plán a stanovisko budou zohledněny rovněž při posouzení nezbytnosti.

#### 4.8.4.2 Vhodnost

300. Oddíl 3.2.1.2 se nevztahuje na opatření v oblasti zajištění bezpečnosti dodávek elektřiny.
301. Členské státy by měly v první řadě zvážit alternativní způsoby dosažení bezpečnosti dodávek elektrické energie, zejména účinnější uspořádání trhu s elektřinou, které může zmírnit selhání trhu narušující bezpečnost dodávek elektrické energie. Například zlepšení funkce zúčtování odchylek v oblasti elektřiny, lepší integrace proměnlivého objemu výroby, motivace a integrace odezvy strany poptávky a skladování energie, umožnění účinných cenových signálů, odstranění překážek přeshraničního obchodu a zlepšení infrastruktury včetně vzájemného propojení. Podporu lze shledat vhodnou pro opatření v oblasti bezpečnosti dodávek, pokud navzdory vhodným zlepšením uspořádání trhu a investicím do aktiv tvořících síť bez ohledu na to, zda jsou již provedeny nebo jsou teprve plánovány, i nadále přetrvává obava o bezpečnost dodávek.

#### 4.8.4.3 Způsobilost

302. Opatření podpory by mělo být otevřené všem příjemcům nebo projektům technicky schopným účinně přispět k dosažení cíle bezpečnosti dodávek. To zahrnuje výrobu, ukládání a odezvu na straně poptávky, jakož i sdružování malých jednotek těchto forem kapacity do větších bloků.
303. Omezení účasti na opatřeních v oblasti bezpečnosti dodávek, jejichž cílem je zajistit, aby tato opatření neohrožovala ochranu životního prostředí, jsou považována za vhodná (viz body 325 a 326).
304. Členské státy jsou vybízeny, aby do svých opatření v oblasti bezpečnosti dodávek zavedly dodatečná kritéria nebo prvky s cílem podpořit zapojení ekologičtějších technologií (nebo snížení účasti znečišťujících technologií) nezbytných k podpoře dosažení cílů Unie v oblasti ochrany životního prostředí. Tato dodatečná kritéria nebo prvky musí být objektivní, transparentní a nediskriminační ve vztahu k jasně stanoveným cílům v oblasti ochrany životního prostředí, a nesmí vést k nadměrným náhradám poskytovaným příjemcům.
305. Je-li to technicky proveditelné, musí být opatření pro bezpečnost dodávek elektrické energie otevřena přímé přeshraniční účasti poskytovatelů kapacity se sídlem v jiném členském státě. Členské státy musí zajistit, aby se zahraniční kapacita, která je schopna poskytnout odpovídající technický výkon pro domácí kapacity, měla možnost účastnit stejného soutěžního procesu jako domácí kapacita. Členské státy mohou požadovat, aby se zahraniční kapacita nacházela v členském státě, který má přímé síťové propojení s členským státem uplatňujícím dané opatření. Musí být rovněž dodržena příslušná pravidla uvedená v článku 26 nařízení (EU) 2019/943.

#### 4.8.4.4 Veřejná konzultace

306. Pokud nenastanou řádně odůvodněné výjimečné okolnosti, musí členské státy před oznámením opatření uskutečnit veřejnou konzultaci opatření, která mají být oznámena podle tohoto oddílu. Povinnost konzultovat se nevztahuje na změny již schválených opatření, které nemění jejich rozsah působnosti nebo způsobilost, a na případy uvedené v bodě 307. Pro určení toho, zda je dané opatření odůvodněné, je s ohledem na kritéria uvedená v těchto pokynech nutná následující veřejná konzultace:

- a) u opatření, u nichž odhadovaná průměrná podpora, která má být poskytnuta, činí  $\geq 100$  milionů EUR ročně, veřejná konzultace v trvání nejméně 8 týdnů, která bude zahrnovat:
  - (i) způsobilost;
  - (ii) navrhované využití a rozsah soutěžních nabídkových řízení a veškeré navrhované výjimky;
  - (iii) hlavní parametry procesu přidělování podpory<sup>108</sup> včetně umožnění hospodářské soutěže mezi různými typy příjemců<sup>109</sup>;
  - (iv) není-li uplatněno soutěžní nabídkové řízení, předpoklady a údaje, z nichž vychází kvantifikace použita k prokázání přiměřenosti podpory včetně nákladů, příjmů, provozních předpokladů a životnosti, a vážené průměrné náklady kapitálu; a
  - (v) v případě, že lze podpořit nové investice do výroby na bázi zemního plynu, navrhovaná ochranná opatření k zajištění souladu s cíli Unie v oblasti klimatu.
- b) u opatření, u nichž odhadovaná poskytovaná průměrná podpora činí  $< 100$  milionů EUR ročně, veřejná konzultace v trvání nejméně 4 týdnů, která bude zahrnovat:
  - (i) způsobilost;
  - (ii) navrhované využití a rozsah soutěžních nabídkových řízení a veškeré navrhované výjimky; a
  - (iii) v případě, že lze podpořit nové investice do výroby na bázi zemního plynu, navrhovaná ochranná opatření k zajištění souladu s cíli Unie v oblasti klimatu.

---

<sup>108</sup> Například doba, která uplyne mezi soutěžním procesem a dodací lhůtou, pravidla nabídek, pravidla tvorby cen.

<sup>109</sup> Například pokud jsou stanoveny různé doby trvání smlouvy, různé metodiky pro výpočet výše způsobilé kapacity / výstupu různých technologií, různé metodiky pro výpočet nebo vyplácení dotací.

307. U opatření spadajících pod bod 306 písmeno b) není vyžadována veřejná konzultace, pokud se používají soutěžní nabídková řízení a dané opatření nepodporuje investice do výroby energie na bázi fosilních paliv.
308. Konzultační dotazníky musí být zveřejněny na veřejných internetových stránkách. Členské státy musí zveřejnit odpověď na danou konzultaci, která shrnuje a řeší obdržené odpovědi. To by mělo zahrnovat vysvětlení, jak jsou minimalizovány případné dopady na hospodářskou soutěž prostřednictvím oblasti působnosti / způsobilosti navrhovaného opatření. Členské státy musí v rámci oznámení opatření podpory podle tohoto oddílu poskytnout odkaz na svou odpověď na konzultaci.
309. Ve výjimečných a řádně odůvodněných případech by Komise mohla zvážit alternativní metody konzultací za předpokladu, že při (průběžném) poskytování podpory budou zohledněny názory zúčastněných stran. V takových případech může být nutné kombinovat konzultaci s nápravnými opatřeními s cílem minimalizovat možné rušivé účinky opatření.

#### 4.8.4.5 Přiměřenost

310. Kromě pravidel uvedených v bodech 48, 49 a 50 se navíc použijí pravidla uvedená v bodech 311, 312, 313 a 314.
311. Doba, která uplyne mezi poskytnutím podpory a termínem, do něhož musí být projekty poskytnuty, by měla umožnit účinnou hospodářskou soutěž mezi jednotlivými způsobilými projekty.
312. Výjimky z požadavku přidělit podporu a určit úroveň podpory prostřednictvím soutěžního nabídkového řízení lze odůvodnit pouze tehdy, jsou-li předloženy důkazy včetně veškerých důkazů shromážděných v rámci veřejné konzultace, které prokazují, že potenciální účast v takovém nabídkovém řízení pravděpodobně nebude dostatečná na to, aby byla zajištěna hospodářská soutěž.
313. U jednotlivých podpor, které nebyly poskytnuty na základě soutěžního nabídkového řízení, musí členské státy odůvodnit navrhované úrovně podpory na základě individuálních obchodních plánů konkrétního projektu, na který má být podpora poskytnuta, včetně všech prvků uvedených v bodech 50 a 51.
314. Členské státy mohou uplatňovat rovněž režimy konkurenčních osvědčení / dodavatelských závazků, za předpokladu, že:
- (a) je poptávka v daném režimu stanovena jako nižší než potenciální nabídka; a
  - (b) cena za odkup/penále, která se vztahuje na spotřebitele/dodavatele, který nekoupil požadovaný počet osvědčení (tj. cena, která představuje maximum, které lze zaplatit za podporu), je stanovena na základě hodnoty nepokrytého zatížení.

#### 4.8.5 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy

315. Oddíl 3.2.2 se nevztahuje na opatření v oblasti zajištění bezpečnosti dodávek elektřiny.



316. Cílem opatření v oblasti bezpečnosti dodávek je často vytvářet účinné pobídky pro dostatečné celkové investice v rámci celého systému za účelem dosažení cílové normy spolehlivosti, a proto nejsou vždy spojena s konkrétními identifikovatelnými investicemi jednotlivých příjemců.
317. Podpora musí být navržena tak, aby zachovala účinné fungování trhů, jakož i účinné provozní pobídky a cenové signály.
318. Nesmí být poskytovány pobídky pro výrobu energie, která by vytlačovala méně znečišťující formy energie.
319. Požadavky uvedené v bodech 317 a 318 budou zpravidla splněny, pokud jsou platby v rámci opatření poskytovány za kapacitu (EUR za megawatt (MW) a nikoli za elektrický výkon (EUR/MWh). Pokud jsou prováděny úhrady za MWh, je třeba věnovat zvýšenou pozornost tomu, aby nedocházelo k nepříznivým účinkům na trh a aby nebyly vytlačovány méně znečišťující výrobní zdroje.
320. Opatření v oblasti bezpečnosti dodávek musí splňovat všechny příslušné koncepční podmínky uvedené v článku 22 nařízení (EU) 2019/943<sup>110</sup>.
321. Pro strategické rezervy a jakákoli jiná opatření, u nichž je kapacita držena mimo trh, aby se zajistilo, že nebude narušena tvorba tržních cen, platí tyto další kumulativní požadavky:
- (a) zdroje uvedeného opatření se nasazují pouze tehdy, pokud je pravděpodobné, že provozovatelé přepravních soustav vyčerpají své zdroje zajišťující výkonovou rovnováhu mezi spotřebou a dodávkou<sup>111</sup>;
  - (b) během intervalu zúčtování odchylek, kdy jsou nasazeny zdroje daného opatření, musí být odchylky na trhu zúčtovány alespoň v hodnotě nepokrytého zatížení<sup>112</sup> nebo v hodnotě vyšší, než kolik činí vnitrodenní technický cenový strop<sup>113</sup> podle toho, která z obou hodnot je vyšší;
  - (c) výkon daného opatření po jeho nasazení se přiděluje subjektům zúčtování prostřednictvím mechanismu pro zúčtování odchylek;
  - (d) zdroje v daném opatření musí být drženy mimo trh alespoň po celé smluvní období.
322. Pro kapacitní mechanismy musí členské státy zajistit, aby byly povinnosti týkající se kapacity mezi způsobilými poskytovateli kapacity přenositelné.

---

<sup>110</sup> Pokud jde o opatření zahrnutá do plánu rizikové připravenosti uvedeného v nařízení (EU) 2019/941 viz také čl. 16 odst. 1 uvedeného nařízení.

<sup>111</sup> Tímto požadavkem není dotčena aktivace zdrojů před jejich skutečným nasazením, aby bylo možno zohlednit omezení jejich schopnosti zvyšovat a snižovat výrobu nebo odběr a jejich provozní požadavky. Výkon strategické rezervy během aktivace nesmí být přidělován subjektům zúčtování prostřednictvím velkoobchodních trhů a nesmí měnit jejich odchylky.

<sup>112</sup> Jak je stanoveno podle článku 11 nařízení (EU) 2019/943.

<sup>113</sup> Podle čl. 10 odst. 1 nařízení (EU) 2019/943.

323. Opatření v oblasti bezpečnosti dodávek elektrické energie by neměla:
- (a) neoprávněně narušovat trh ani omezovat obchod mezi zónami;
  - (b) snižovat pobídky k investicím do propojovací kapacity – například snižováním výnosů z přetížení stávajících nebo nových propojovacích vedení;
  - (c) ohrožovat propojování trhů včetně vnitrodenních a vyrovnávacích trhů;
  - (d) oslabovat investiční rozhodnutí o kapacitě, která byla učiněna před přijetím opatření.
324. Aby se zabránilo oslabování pobídek pro odezvu strany poptávky a zhoršování selhání trhu, která vedou k potřebě opatření v oblasti bezpečnosti dodávek, a aby se zajistilo co největší omezení zásahů v oblasti bezpečnosti dodávek, měli by náklady na opatření v oblasti bezpečnosti dodávek nést účastníci trhu, kteří přispívají k potřebě daného opatření. Toho lze dosáhnout například přidělováním nákladů na opatření v oblasti bezpečnosti dodávek spotřebitelům elektřiny v obdobích největší spotřeby elektřiny.
325. Komise se domnívá, že některá opatření podpory mají negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod, které pravděpodobně nebudou kompenzovány. Zejména některá opatření podpory mohou zhoršovat selhání trhu a snižovat efektivitu na úkor zájmů spotřebitelů i společnosti. Negativní environmentální externality na trhu mohou být zvyšovány například opatřeními včetně rezerv sítě a režimů přerušitelnosti, která nerespektují prahové hodnoty emisí použitelné pro kapacitní mechanismy uvedené v článku 22 nařízení (EU) 2019/943, a která mohou stimulovat nové investice do energetiky založené na nejvíce znečišťujících fosilních palivech, jako je uhlí, motorová nafta, lignit, ropa, rašelina a roponosná břidlice.
326. Opatření, která stimulují nové investice do výroby energie založené na zemním plynu, mohou sice podporovat bezpečnost dodávek elektřiny, ale v dlouhodobějším horizontu zhoršovat negativní environmentální externality v porovnání s alternativními investicemi do technologií nevypouštějících emise. Aby mohla Komise ověřit, zda lze nepříznivé účinky takovýchto opatření vyrovnat příznivými účinky v rámci testu zajištění výkonové rovnováhy, měly by členské státy vysvětlit, jak zajistí, aby tyto investice přispívaly k dosažení cíle Unie v oblasti klimatu do roku 2030 a cíle v oblasti klimatické neutrality do roku 2050. Členské státy by měly zejména vysvětlit, jak zabrání blokování této výroby energie na bázi plynu. To může zahrnovat například závazné závazky příjemce zavádět dekarbonizační technologie, jako například CCS/CCU, nebo nahradit zemní plyn plynem z obnovitelných zdrojů nebo plynem s nízkým obsahem uhlíku, případně uzavřít elektrárnu v časovém rámci, který je v souladu s cíli Unie v oblasti klimatu.
327. U jednotlivých opatření nebo režimů podpory, které jsou přínosem jen pro mimořádně omezený počet příjemců nebo pro stávajícího příjemce, by členské státy měly navíc prokázat, že navrhované opatření podpory nepovede ke zvýšení tržní síly.

## 4.9 Podpora na energetickou infrastrukturu

### 4.9.1 Odůvodnění podpory

328. Pro splnění cílů Unie v oblasti klimatu budou zapotřebí značné investice a modernizace energetické infrastruktury. Moderní energetická infrastruktura má zásadní význam pro integrovaný trh s energií, který splňuje cíle v oblasti klimatu a zároveň zajišťuje bezpečnost dodávek energie v Unii. Nezbytnou součástí účinného trhu s energií je přiměřená energetická infrastruktura. Zlepšování energetické infrastruktury zvyšuje stabilitu systému, přiměřenost zdrojů a integraci různých zdrojů energie a zlepšuje dodávku energie v méně rozvinutých sítích.
329. Pokud nemohou účastníci trhu potřebnou strukturu zajistit, může být nutné poskytnout státní podporu, aby se překonalo selhání trhu a zároveň zaručilo, že jsou uspokojeny vysoké potřeby Unie v oblasti infrastruktury. Jedno ze selhání trhu, k němuž může dojít v oblasti energetické infrastruktury, se týká problémů s koordinací. Různé zájmy investorů, nejistý výsledek spolupráce a síťové účinky mohou zabránit rozvoji projektu nebo jeho efektivnímu návrhu. Zároveň může energetická infrastruktura vytvořit značné pozitivní externality, jejichž prostřednictvím mohou náklady a přínosy spojené s infrastrukturou vzniknout asymetricky různým účastníkům trhu a členským státům. Komise má proto za to, že podpora na energetickou infrastrukturu může být přínosná pro vnitřní trh tak, že přispívá k řešení těchto selhání trhu. To platí zejména pro projekty infrastruktury, které mají přeshraniční dopad, jako například projekty společného zájmu podle článku 4 nařízení (ES) č. 347/2013.

### 4.9.2 Oblast působnosti

330. Tento oddíl se vztahuje na podporu výstavby nebo modernizace energetické infrastruktury ve smyslu oddílu 2.4, bodu 18 (35). Není-li projekt vyloučen z kontroly státní podpory (viz bod 331), Komise ho bude posuzovat tak, jak je popsáno v tomto oddíle.
331. Na investice do energetické infrastruktury, které jsou provedeny v rámci zákonného monopolu, se pravidla státní podpory nevztahují. V odvětví energetiky je to obzvláště důležité pro ty členské státy, v nichž jsou výstavba a provoz některých infrastruktur ze zákona vyhrazeny výhradně provozovatelům přenosové soustavy nebo provozovatelům distribuční soustavy.
332. Komise má za to, že existuje zákonný monopol, který vylučuje narušení hospodářské soutěže, jsou-li splněny všechny tyto podmínky:
- (a) na výstavbu a provoz infrastruktury se vztahuje zákonný monopol stanovený v souladu s právem Unie; je tomu tak v případě, že je daný provozovatel přenosové soustavy / provozovatel distribuční soustavy ze zákona jediným subjektem oprávněným provést určitý druh investice a žádný jiný subjekt nemůže provozovat alternativní síť<sup>114</sup>;

---

<sup>114</sup> Zákonný monopol existuje v případě, že je daná služba vyhrazena zákonem nebo regulačními opatřeními výhradnímu poskytovateli v určené zeměpisné oblasti (rovněž v rámci jednoho členského státu)

- (b) zákonný monopol nejen že vylučuje hospodářskou soutěž na trhu, ale též o daný trh, protože vylučuje jakoukoli soutěž o získání pozice výhradního provozovatele dotyčné infrastruktury;
  - (c) daná služba nesoutěží s jinými službami,
  - (d) působí-li daný provozovatel energetické infrastruktury na jiném (zeměpisném nebo výrobním) trhu, který je otevřen hospodářské soutěži, je vyloučeno křížové subvencování; k tomu je zapotřebí, aby bylo vedeno oddělené účetnictví, náklady a příjmy byly rozdělovány přiměřeným způsobem a aby z veřejného financování poskytované služby, na niž se vztahuje zákonný monopol, nemohly mít prospěch jiné činnosti. Pokud jde o infrastrukturu pro dodávky elektrické energie a zemního plynu, vzhledem k tomu, že jak článek 31 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES, tak článek 31 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES vyžadují, aby vertikálně integrované subjekty vedly oddělené účetnictví pro každou ze svých činností, bude tento požadavek s největší pravděpodobností splněn.
333. Komise má rovněž za to, že státní podporu nepředstavují investice, u nichž je energetická infrastruktura provozována v rámci „přirozeného monopolu“, u něhož se předpokládá, že existuje, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:
- (a) infrastruktura není vystavena přímé konkurenci, k čemuž dochází, když energetickou infrastrukturu nelze ekonomicky replikovat a tudíž do ní nejsou zapojeny jiné subjekty než provozovatel přenosové soustavy / provozovatel distribuční soustavy;
  - (b) alternativní financování síťové infrastruktury vedle financování sítě je v daném odvětví a dotčeném státu nevýznamné;
  - (c) infrastruktura není určena k tomu, aby selektivně zvýhodňovala určitý podnik nebo odvětví, nýbrž aby byla přínosem pro celou společnost, což v případě plynárenské a elektrické infrastruktury obvykle platí.
334. Členské státy musí rovněž zajistit, aby finanční prostředky poskytnuté na výstavbu infrastruktury energetických sítí nemohly být použity na křížové subvencování nebo nepřímé subvencování jiných hospodářských činností včetně provozu infrastruktury. Pokud jde o infrastrukturu pro dodávky elektrické energie a zemního plynu viz bod 332 (d).

#### 4.9.3 Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu

##### 4.9.3.1 Nezbytnost a přiměřenost

335. Oddíly 3.2.1.1 a 3.2.1.2 se nevztahují na podporu energetické infrastruktury.

---

s jednoznačným zákazem, aby tuto službu poskytoval jiný subjekt (a to ani s ohledem na uspokojení případné zbytkové poptávky ze strany určitých skupin zákazníků). Naopak pouhá skutečnost, že poskytování veřejné služby je svěřeno určitému podniku, neznamená, že má tento podnik zákonný monopol.

336. Energetická infrastruktura je obvykle financována prostřednictvím uživatelských sazeb. U celé řady kategorií infrastruktury podléhají tyto sazby regulaci, aby byla zajištěna nezbytná úroveň investic při současném zachování uživatelských práv.
337. Poskytnutí státní podpory je jedním ze způsobů, jak překonat selhání trhu, které nelze řešit prostřednictvím povinných uživatelských sazeb. Aby se proto prokázala potřeba státní podpory, uplatní se tyto zásady:
- (a) Komise má za to, že u projektů společného zájmu definovaných v článku 4 nařízení (EU) č. 347/2013, které plně podléhají právním předpisům týkajícím se vnitřního trhu s energií, může v důsledku problémů s koordinací dojít k takovým selháním trhu, že k jejich odstranění nemusí stačit financování podle sazeb, a státní podporu lze tedy udělit.
  - (b) v případě projektů společného zájmu, které jsou částečně či zcela osvobozeny od regulace vnitřního trhu s energií, a v případě jiných kategorií infrastruktury provede Komise individuální posouzení potřeby státní podpory. V rámci svého posouzení Komise posoudí tyto faktory: i) do jaké míry je selhání trhu příčinou toho, že nezbytná infrastruktura není zajištěna optimálním způsobem; ii) do jaké míry je infrastruktura otevřena přístupu třetích stran a podléhá regulaci sazeb; a iii) do jaké míry projekt přispívá k bezpečnosti dodávek energie v Unii.

#### 4.9.3.2 Přiměřenost podpory

338. Přiměřenost se posoudí na základě zásady mezery ve financování v souladu s body 47, 50 a 51. Jak je vysvětleno v bodě 51, u podpory na infrastrukturu se předpokládá, že hypotetickým srovnávacím scénářem je situace, v níž by se projekt neuskutečnil. Zavedení mechanismů zpětného získávání je nezbytné v případě, že existuje značné riziko neočekávaných zisků, tj. pokud se výše podpory blíží povolenému maximu, a zároveň je třeba příjemce motivovat k tomu, aby průběžně účinněji minimalizovali své náklady a rozvíjeli svou podnikatelskou činnost.

#### 4.9.4 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy

339. Oddíl 3.2.2. se nevztahuje na energetickou infrastrukturu. Při analýze dopadu státní podpory v oblasti energetické infrastruktury na hospodářskou soutěž bude přístup Komise následující:
- (a) Komise bude vzhledem ke stávajícím požadavkům vyplývajícím z právních předpisů v oblasti vnitřního trhu s energií, jež mají posílit hospodářskou soutěž, mít obecně za to, že podpora na energetickou infrastrukturu, která podléhá plné regulaci vnitřního trhu, nemá nežádoucí rušivé účinky.
  - (b) V případě projektů infrastruktury, které jsou z oblasti působnosti právních předpisů v oblasti vnitřního trhu s energií částečně či úplně vyňaty, provede Komise v jednotlivých případech posouzení potenciálního narušení hospodářské soutěže, a to zejména s ohledem na míru přístupu třetích stran k podporované infrastruktuře, přístup k alternativní infrastruktuře, vytěšňování soukromých investic a konkurenční pozici příjemce/příjemců. U infrastruktury zcela vyňaté z

právních předpisů v oblasti vnitřního trhu s energií jsou negativní rušivé účinky na hospodářskou soutěž považovány za obzvláště závažné.

- (c) Kromě výše uvedeného přístupu se Komise domnívá, že u investic do infrastruktury zemního plynu pozitivní účinky na hospodářskou soutěž zjevně převažují nad účinky negativními, pokud je výsledná infrastruktura vhodná pro využívání vodíku a plynů nebo paliv z obnovitelných zdrojů nebiologického původu. Pokud tomu tak není, musí dotčený členský stát za účelem kompenzace negativních účinků na hospodářskou soutěž prokázat následující skutečnosti: i) proč není možné navrhnout projekt tak, aby byl vhodný pro použití vodíku a plynů nebo paliva z obnovitelných zdrojů nebiologického původu; ii) proč projekt nevytváří efekt zablokování pro použití zemního plynu; a iii) jakým způsobem tato investice přispívá k dosažení cíle Unie v oblasti klimatu do roku 2030 a v oblasti dosažení klimatické neutrality do roku 2050.

#### **4.10 Podpora na dálkové vytápění nebo chlazení**

##### *4.10.1 Odůvodnění podpory*

340. Výstavba nebo modernizace systémů dálkového vytápění a chlazení může pozitivně přispět k ochraně životního prostředí zvýšením energetické účinnosti a udržitelnosti podporovaného systému. Environmentální externality spojené s provozem dálkového vytápění a chlazení však mohou vést k neefektivnímu nedostatečnému investování do výstavby a modernizace systémů dálkového vytápění a chlazení. Státní podpora může přispět k řešení tohoto selhání trhu tím, že vyvolá další účinné investice.

##### *4.10.2 Oblast působnosti a podporovaná činnost*

341. Tento oddíl se vztahuje na podporu výstavby nebo modernizace energeticky účinných systémů dálkového vytápění a chlazení. Podporované investice se mohou týkat zařízení pro výrobu a skladování tepla nebo chlazení, distribuční sítě nebo obojího.
342. Taková opatření podpory zpravidla zahrnují výstavbu nebo modernizaci výrobní jednotky tak, aby využívala energii z obnovitelných zdrojů, odpadní teplo nebo vysoce účinnou kombinovanou výrobu tepla a elektřiny včetně řešení pro akumulaci tepla, případně modernizaci distribuční sítě s cílem snížit ztráty a zvýšit účinnost, a to včetně prostřednictvím inteligentních a digitálních řešení.
343. Pokud členský stát investuje do modernizace systému dálkového vytápění a chlazení, aniž by splňoval normu energetické účinnosti, musí se zavázat, že do tří let od provedení modernizace zahájí práce na dosažení této normy.

##### *4.10.3 Nezbytnost a přiměřenost*

344. Oddíly 3.2.1.1. a 3.2.1.2. se nevztahují na podporu v oblasti dálkového vytápění nebo chlazení. Komise má za to, že státní podpora může přispět k řešení selhání trhu tím, že vyvolá investice potřebné k vytvoření energeticky účinných systémů dálkového vytápění a chlazení. Státní podpora na energeticky účinné systémy dálkového vytápění a chlazení, které jako vstupní palivo využívají odpad včetně odpadního tepla, může

navíc pozitivně přispět k ochraně životního prostředí, pokud tyto systémy neobcházejí hierarchii způsobů nakládání s odpady<sup>115</sup>.

#### 4.10.4 *Přiměřenost opatření podpory*

345. Přiměřenost se posoudí na základě zásady mezery ve financování v souladu s body 47, 50 a 51.
346. U výstavby a modernizace distribučních sítí podle bodu 51 by hypotetickým srovnávacím scénářem byla situace, v níž by se projekt neuskutečnil.

#### 4.10.5 *Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod a zajištění výkonové rovnováhy*

347. Oddíl 3.2.2. se nevztahuje na podporu v oblasti dálkového vytápění nebo chlazení. Komise má za to, že pokud jde o modernizaci nebo výstavbu systémů dálkového vytápění a chlazení, které jsou závislé na nejvíce znečišťujících fosilních palivech, jako je uhlí, lignit, ropa a motorová nafta, mají negativní důsledky na hospodářskou soutěž a obchod, které pravděpodobně nebudou kompenzovány, pokud nebudou splněny všechny tyto podmínky:
- (a) podpora je omezena na modernizaci distribuční sítě;
  - (b) tato distribuční síť je nebo se stává způsobilou pro přepravu tepla nebo chlazení vyrobeného z obnovitelných zdrojů energie;
  - (c) investice nevede ke zvýšení výroby energie z nejvíce znečišťujících fosilních paliv (například připojením dalších zákazníků);
  - (d) existuje jasný harmonogram zahrnující pevné závazky týkající se odklonu od nejvíce znečišťujících fosilních paliv, které jsou slučitelné s cílem Unie v oblasti klimatu do roku 2030 a v oblasti dosažení klimatické neutrality do roku 2050.
348. Pokud jde o výstavbu nebo modernizaci zařízení na výrobu dálkového vytápění, mohou opatření stimulující nové investice do energie založené na zemním plynu krátkodobě snížit emise skleníkových plynů, ale v dlouhodobějším horizontu zhoršit negativní environmentální externality v porovnání s alternativními investicemi. Aby se na tyto investice do zemního plynu dalo hledět jako na investice s pozitivními účinky na životní prostředí, musí členské státy vysvětlit, jak zajistí, aby daná investice přispívala k dosažení cíle Unie v oblasti klimatu do roku 2030 a v oblasti dosažení klimatické neutrality do roku 2050, a zejména jak zabrání blokování výroby energie na bázi plynu nebo provozu výrobních zařízení na bázi plynu. To může zahrnovat například závazné závazky příjemce zavádět CCS/CCU nebo nahradit zemní plyn plynem z obnovitelných zdrojů nebo plynem s nízkým obsahem uhlíku, případně uzavřít elektrárnu v časovém rámci, který je v souladu s cíli Unie v oblasti klimatu.

---

<sup>115</sup> Hierarchie způsobů nakládání s odpady sestává z a) předcházení vzniku, b) přípravy k opětovnému použití, c) recyklace, d) jiného využití, například energetického využití, a e) odstranění. Viz čl. 4 bod 1 směrnice 2008/98/ES.

349. Při analýze dopadu státní podpory poskytované na systémy dálkového vytápění a chlazení na hospodářskou soutěž a při zajišťování její výkonové rovnováhy s podporovanou hospodářskou činností provede Komise individuální posouzení potřeby státní podpory s cílem zajistit rovnováhu přínosů projektu z hlediska energetické účinnosti a udržitelnosti v porovnání s negativními dopady na hospodářskou soutěž, a to zejména s ohledem na potenciální negativní dopad na alternativní technologie nebo na poskytovatele služeb a sítí vytápění a chlazení.

#### **4.11 Podpora ve formě snížení poplatků za elektřinu pro energeticky náročné uživatele**

##### *4.11.1 Odůvodnění podpory*

350. Transformace hospodářství Unie v souladu se sdělením „Zelená dohoda“ je částečně financována prostřednictvím poplatků za spotřebu elektřiny. Realizace Zelené dohody vyžaduje, aby členské státy zaváděly ambiciózní politiky dekarbonizace a aby do roku 2030 výrazně snížily emise skleníkových plynů v Unii a do roku 2050 dosáhly klimatické neutrality. V této souvislosti je pravděpodobné, že členské státy budou tyto politiky nadále financovat prostřednictvím poplatků, a proto je možné, že se tyto poplatky zvýší.
351. V některých hospodářských odvětvích, která jsou ve zvýšené míře vystavena mezinárodnímu obchodu a při tvorbě hodnot jsou silně závislá na elektřině, může povinnost uhradit celou částku těchto poplatků způsobit značnou další zátěž. Tato zátěž může zvýšit riziko přesunu aktivit z těchto odvětví mimo Evropskou unii do míst, kde se disciplína v oblasti životního prostředí neuplatňuje nebo je méně náročná. Tyto poplatky navíc zvyšují náklady na elektřinu v porovnání s náklady na přímé emise, a mohou proto odrazovat od elektrifikace výrobních procesů, která je zásadním předpokladem úspěšné dekarbonizace hospodářství Unie. Pro zmírnění těchto rizik mohou členské státy umožnit společností působícím v dotčených hospodářských odvětvích snížení těchto poplatků.
352. Tento oddíl stanoví kritéria, která Komise použije při posuzování vývoje hospodářské činnosti, motivačního účinku, nezbytnosti, vhodnosti, přiměřenosti a dopadů snížení poplatků za elektřinu pro některé energeticky náročné uživatele na hospodářskou soutěž. Kritéria slučitelnosti uvedená v kapitole 3 se uplatní pouze na ta kritéria, pro která nejsou v tomto oddíle stanovena zvláštní pravidla.
353. Komise použila vhodná opatření k určení odvětví, která jsou obzvláště vystavena rizikům uvedeným v bodě 351, a zavedla požadavky na přiměřenost s přihlédnutím k tomu, že pokud jsou snížené poplatky příliš vysoké nebo pokud jsou poskytnuty příliš mnoha spotřebitelům elektřiny, může být ohroženo celkové financování podpory energie z obnovitelných zdrojů a může dojít k obzvláště vysokému narušení hospodářské soutěže a obchodu.

##### *4.11.2 Rozsah: Poplatky, jejichž snížení lze povolit*

354. Podle tohoto oddílu mohou členské státy povolit snížení poplatků za spotřebu elektřiny, které jsou použity na financování cíle energetické politiky. To zahrnuje poplatky, jimiž je financována podpora obnovitelných zdrojů nebo kombinované výroby tepla a elektřiny a poplatky, jimiž jsou financovány sociální sazby nebo ceny energie v



izolovaných regionech. Tento oddíl se nezabývá poplatky, které odrážejí část nákladů na poskytování elektřiny předmětným příjemcům. Tento oddíl se například nevztahuje na osvobození od síťových poplatků nebo od poplatků používaných k financování kapacitního mechanismu. Tento oddíl se nevztahuje ani na poplatky za spotřebu jiných forem energie, zejména zemního plynu.

355. Dopad poplatků, u nichž lze povolit snížení, na riziko přemístění mimo Evropskou unii je závislé na kombinovaném finančním dopadu všech dotčených poplatků a na všech sníženích těchto poplatků poskytnutých způsobilým příjemcům. Členské státy hodlající zavést opatření, které má být posuzováno podle tohoto oddílu, proto musí zahrnout všechna taková snížení do jediného režimu a v rámci oznámení musí informovat Komisi o kumulativním účinku všech způsobilých poplatků a všech navrhovaných snížení. Pokud se členský stát později rozhodne zavést dodatečná snížení poplatků, na něž se vztahuje tento oddíl, bude povinen oznámit změnu stávajícího režimu.
356. Komise má za to, že členské státy mohou umožnit snížení poplatků podle tohoto oddílu pouze tehdy, pokud celková kumulativní výše těchto poplatků (před veškerým snížením) činí alespoň [...] EUR/MWh.

#### 4.11.3 *Minimalizace narušení hospodářské soutěže a obchodu*

##### 4.11.3.1 Způsobilost

357. Podpora podle tohoto oddílu by měla být omezena na odvětví, která jsou kvůli způsobilým poplatkům ve značné konkurenční nevýhodě a u nichž existuje riziko přemístění mimo Unii. Toto riziko přemístění závisí na náročnosti daného odvětví na elektrickou energii a na jeho expozici mezinárodnímu obchodu. Podporu lze proto udělit jen tehdy, spadá-li daný podnik do odvětví, které je vystaveno intenzitě obchodu nejméně 20 % na úrovni Unie a náročnosti na elektrickou energii nejméně 10 % na úrovni Unie. Komise se navíc domnívá, že podobné riziko existuje v odvětvích, jejichž náročnost na elektrickou energii je nejméně 7 % a intenzita obchodu nejméně 80 %. Odvětví splňující tato kritéria způsobilosti jsou uvedena v příloze I.
358. Pokud členský stát poskytne podporu pouze podmnožině způsobilých příjemců nebo poskytuje různé úrovně snížení různým kategoriím způsobilých příjemců, musí prokázat, že je toto rozhodnutí prováděno na základě objektivních, nediskriminačních a transparentních kritérií a že je podpora v zásadě udělována stejným způsobem všem soutěžitelům v tomtéž odvětví, pokud jsou v podobné konkrétní situaci.

##### 4.11.3.2 Přiměřenost opatření podpory

359. Komise bude považovat podporu za přiměřenou, pokud příjemci zaplatí alespoň 25 % nákladů vzniklých z poplatků za elektřinu, které členský stát zahrnuje do svého režimu.
360. Vlastní příspěvek ve výši 25 % způsobilých poplatků za elektřinu by však mohl převyšovat rámec toho, co mohou zvláště exponované podniky unést. Členský stát proto může místo toho omezit dodatečné náklady vyplývající z poplatků za elektřinu na 1,5 % hrubé přidané hodnoty (HPH) dotčeného podniku.
361. Pro účely bodu 360 se HPH podniku rozumí hrubá přidaná hodnota v nákladech na výrobní činitele, což je HPH v tržních cenách minus veškeré nepřímé daně plus veškeré

subvence. Hrubou přidanou hodnotu v nákladech na výrobní činitele lze vypočítat z obratu přičtením aktivované produkce, ostatních provozních výnosů, přičtením nebo odečtením změny stavu zásob, odečtením nákupu zboží a služeb<sup>116</sup>, ostatních daní z výrobků, které mají vazbu na obrat, ale nejsou odpočitatelné, a odečtením cla a daní, které mají vazbu na výrobu. Hrubou přidanou hodnotu v nákladech na výrobní činitele lze vypočítat také z hrubého provozního přebytku přičtením nákladů na pracovníky. Příjmy a výdaje zařazené v účtech podniku jako finanční nebo mimořádné jsou z přidané hodnoty vyloučeny. Přidaná hodnota v nákladech na výrobní činitele se stanoví jako hrubá přidaná hodnota, protože od ní nejsou odečteny její úpravy (například odpisy<sup>117</sup>).

362. Pro účely bodu 361 je třeba použít aritmetický průměr za poslední tři roky, za které budou k dispozici údaje o HPH.

#### 4.11.3.3 Forma státní podpory

363. Členské státy mohou podporu poskytnout buď ve formě snížení poplatků, nebo jako stanovenou výši roční náhrady (vrácení), nebo jako kombinaci obou možností<sup>118</sup>. Pokud je podpora poskytnuta ve formě snížení poplatků, musí být zaveden mechanismus sledování *ex post*, který zajistí, aby byly všechny přeplatky podpory vráceny do 1. července následujícího roku. Pokud je podpora poskytnuta ve formě náhrady, musí být vypočtena na základě zjištěné úrovně spotřeby elektřiny a případně hrubé přidané hodnoty v období, během kterého byly způsobilé poplatky uplatněny.

#### 4.11.3.4 Energetické audity a systémy hospodaření s energií

364. V případě podpory poskytnuté podle oddílu 4.11 se musí daný členský stát zavázat, že ověří, že příjemce plní svoji povinnost provést energetický audit ve smyslu článku 8 směrnice Rady 2012/27/EU. Ten lze provést buď jako samostatný energetický audit, nebo v rámci certifikovaného systému hospodaření s energií nebo systému environmentálního řízení, např. systému Unie pro environmentální řízení podniků a audit (EMAS)<sup>119</sup>.
365. Daný členský stát se rovněž musí zavázat ke sledování toho, že příjemci, kteří jsou povinni provádět energetický audit podle čl. 8 odst. 4 směrnice 2012/27/EU, provedou jedno nebo více z následujících opatření:

- (a) budou provádět doporučení zprávy o auditu, pokud doba návratnosti příslušných investic nepřesahuje 3 roky a náklady na jejich investice jsou přiměřené,

<sup>116</sup> „Zboží a služby“ nezahrnují osobní náklady.

<sup>117</sup> Kód 12 15 0 v právním rámci zavedeném nařízením Rady (ES, Euratom) č. 58/97 ze dne 20. prosince 1996 o strukturální statistice podnikání (Úř. věst. L 014, 17.1.1997, s. 1).

<sup>118</sup> Výhodou stanovené výše roční náhrady (vrácení) je skutečnost, že podniky, kterým byla poskytnuta podpora, jsou vystaveny témuž nárůstu mezních nákladů na elektřinu (tj. témuž nárůstu nákladů na každou další spotřebovanou MWh elektřiny), čímž se omezuje případné narušení hospodářské soutěže v odvětví.

<sup>119</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 ze dne 25. listopadu 2009 o dobrovolné účasti organizací v systému Společenství pro environmentální řízení podniků a audit (EMAS) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 761/2001, rozhodnutí Komise 2001/681/ES a 2006/193/ES (Úř. věst. L 342, 22.12.2009, s. 1).

- (b) sníží uhlíkovou stopu své spotřeby elektřiny tak, aby pokryli alespoň 30 % své spotřeby elektřiny ze zdrojů neobsahujících oxid uhličitý,
- (c) budou investovat významný podíl rovnající se nejméně 50 % výše podpory do projektů, které vedou k podstatnému snížení emisí skleníkových plynů daného zařízení; v příslušných případech by tato investice měla vést ke snížení výrazně pod příslušnou referenční hodnotu používanou pro bezplatné přidělování v systému Unie pro obchodování s emisemi.

#### 4.11.3.5 Přechodná pravidla

366. Komise má za to, že neoznámenou podporu poskytnutou ve formě snížených poplatků za elektřinu pro energeticky náročné uživatele v období před zveřejněním těchto pokynů lze prohlásit za slučitelnou s vnitřním trhem za následujících podmínek:
- (a) že daná podpora byla nezbytná pro rozvoj hospodářských činností prováděných příjemci, a
  - (b) že bylo zabráněno nadměrnému narušení hospodářské soutěže.

### 4.12 Podpora na ukončení používání uhlí, rašeliny a roponosné břidlice

367. Oddíly 4.12.1 a 4.12.2 stanoví pravidla slučitelnosti platná pro dva typy opatření, která mohou členské státy přijmout na podporu uzavření elektráren spalujících uhlí (včetně černého i hnědého uhlí), rašelinu nebo roponosnou břidlici, a případně i těžebních operací týkajících se těchto paliv (společně označovaných jako „činnosti v oblasti uhlí, rašeliny a roponosné břidlice”).
368. V následujících dvou oddílech jsou uvedena kritéria, která Komise použije při posuzování motivačního účinku, nezbytnosti, vhodnosti, přiměřenosti a dopadů na hospodářskou soutěž. Kritéria slučitelnosti uvedená v kapitole 3 se uplatní pouze na ta kritéria, pro která nejsou v obou níže uvedených oddílech stanovena zvláštní pravidla.

#### 4.12.1 Podpora na předčasné ukončování činnosti

##### 4.12.1.1 Odůvodnění podpory

369. Odklon od výroby energie na bázi uhlí, rašeliny a roponosné břidlice je jednou z nejdůležitějších hnacích sil dekarbonizace v unijním odvětví energetiky. Tento posun je do značné míry způsoben tržními silami, jako jsou například dopady cen uhlíku a konkurence obnovitelných zdrojů energie s nízkými mezními náklady.
370. Členské státy se však mohou rozhodnout, že tento trhem určený přechod urychlí tím, že výrobu energie na základě těchto paliv k určitému datu zakáží. Tento zákaz může vést k situacím, kdy budou ziskové elektrárny a případně i těžební činnosti související s uhlím, rašelinou a ropou z břidlic nuceny ukončit provoz před koncem své hospodářské životnosti, a může tedy vyústit v ušlý zisk.

#### 4.12.1.2 Oblast působnosti a podporované činnosti

371. Tento oddíl stanoví pravidla slučitelnosti opatření přijatých za účelem kompenzace předčasného uzavření ziskových elektráren používajících jako palivo uhlí, rašelinu a ropu z břidlic.
372. Opatření, na něž se vztahuje tento oddíl, mohou usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo oblastí. Taková opatření mohou například vytvořit prostor pro rozvoj jiných činností, pravděpodobně šetrných k životnímu prostředí, s cílem kompenzovat snížení kapacity pro výrobu energie v důsledku předčasného ukončení provozu. Kdyby toto opatření podniknuto nebylo, nemusel by tento rozvoj proběhnout ve stejném rozsahu. Předvídatelnost a právní jistota, kterou zavedení takových opatření přináší, navíc mohou pomoci usnadnit nařízené ukončení činností v oblasti uhlí, rašeliny a roponosné břidlice.

#### 4.12.1.3 Motivační účinek

373. Toto opatření musí vyvolat změnu ekonomického chování hospodářských subjektů, které ukončují své aktivity na bázi uhlí, rašeliny a roponosné břidlice před skončením jejich ekonomické životnosti. Aby určila, zda tomu tak je, porovná Komise účinky opatření s hypotetickým srovnávacím scénářem bez povinného uzavření a související kompenzace. Hypotetický srovnávací scénář by měl být založen na odůvodněných předpokladech v souladu s předpokládaným vývojem, a měl by odrážet předpokládané příjmy a náklady na předmětná zařízení. K ukončení činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břidlice by mělo dojít nejpozději do jednoho roku od poskytnutí kompenzace, pokud není zaveden opravný mechanismus pro aktualizaci výpočtu na základě nejnovějších předpokladů. Za výjimečných okolností může členský stát zdůvodnit, proč je nutné delší období, a to i bez korekčního mechanismu. Toto opatření by nemělo vést k obcházení pravidel použitelných na opatření pro zabezpečení dodávek.

#### 4.12.1.4 Nezbytnost a přiměřenost

374. Kompenzace za takový ušlý zisk vyplývající z předčasného ukončení ziskových činností souvisejících s uhlím, rašelinou a roponosnou břidlicí často pomáhá vyhnout se právním sporům s hospodářskými subjekty a zajišťuje právní jistotu a předvídatelnost. Kompenzace za ušlý zisk, o které rozhoduje soud příslušný v souladu s pravidly vnitrostátního práva platného pro jakoukoli stranu sporu v obdobné situaci, bude pravděpodobně vzhledem ke své povaze spadat mimo oblast působnosti kontroly státní podpory. Toto pravidlo se nevztahuje na kompenzaci, o které rozhodly orgány členského státu nebo která byla odsouhlasena s příslušnými podniky. V takových případech nemůže Komise vyloučit, že tyto formy kompenzace zahrnují státní podporu, jelikož nemůže ověřit, zda se poskytnutá kompenzace rovná výši kompenzace, která by byla poskytnuta podle vnitrostátního práva.

#### 4.12.1.5 Přiměřenost

375. Podpora musí být v zásadě poskytnuta prostřednictvím soutěžního nabídkového řízení na základě jasných, transparentních a nediskriminačních kritérií v souladu s oddílem 3.2.1.3<sup>120</sup>. Tento požadavek neplatí, pokud členský stát prokáže, že nabídkové řízení pravděpodobně nebude z objektivních důvodů konkurenceschopné. Může tomu tak být například tehdy, je-li počet potenciálních účastníků omezený, pokud to není způsobeno diskriminačními kritérii způsobilosti.
376. Pokud je podpora poskytnuta prostřednictvím soutěžního nabídkového řízení, bude mít Komise za to, že podpora je přiměřená a omezená na nezbytné minimum.
377. Pokud soutěžní nabídkové řízení neproběhne, bude Komise posuzovat přiměřenost individuálně. V této souvislosti bude Komise podrobně analyzovat předpoklady, které daný členský stát použil ke stanovení ušlých zisků a dodatečných nákladů v důsledku předčasného uzavření, a to porovnáním očekávané ziskovosti dle základního scénáře a hypotetického srovnávacího scénáře. Dodatečné náklady nemohou zahrnovat náklady, které by vznikly také v rámci hypotetického srovnávacího scénáře, například náklady na demontáž. Pokud dojde k ukončení činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břidlice více než jeden rok po přiznání kompenzace, musí daný členský stát zavést mechanismus pro aktualizaci výpočtu na základě nejnovějších předpokladů, pokud není schopen prokázat, proč není použití takového mechanismu v daném případě odůvodněno výjimečnými okolnostmi.

#### 4.12.1.6 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod

378. Členský stát musí určit a kvantifikovat předpokládané environmentální přínosy daného opatření, vyjádřené pokud možno v subvencích na tunu nevyprodukovaných emisí ekvivalentu CO<sub>2</sub>. Při posuzování přínosů opatření z hlediska dekarbonizace zohlední Komise také to, zda opatření zahrnuje dobrovolné zrušení povolenek na emise CO<sub>2</sub> na vnitrostátní úrovni.
379. Je důležité zajistit, aby bylo opatření strukturováno takovým způsobem, který maximálně omezí případné narušení hospodářské soutěže na trhu. Pokud je podpora poskytnuta prostřednictvím soutěžního nabídkového řízení otevřeného všem provozovatelům činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosnou břidlici na nediskriminačním základě, bude Komise mít za to, že podpora má omezené rušivé účinky na hospodářskou soutěž a obchod. V případě, že nebylo vyhlášeno soutěžní nabídkové řízení, posoudí Komise účinky podpory na hospodářskou soutěž a obchod na základě návrhu opatření a jeho dopadu na relevantní trh.

#### 4.12.2 Podpora na mimořádné náklady

##### 4.12.2.1 Odůvodnění podpory

380. Ukončení nekonkurenceschopných činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břidlice s sebou může nést značné sociální a environmentální náklady na úrovni

---

<sup>120</sup> Požadavek na 25 % stanovený v bodě 49 pokynů se nevztahuje na nabídková řízení podle tohoto oddílu 4.12.

elektráren a těžebních činností. Členské státy se mohou rozhodnout, že tyto mimořádné náklady pokryjí, aby zmírnily sociální a regionální důsledky procesu uzavírání.

#### 4.12.2.2 Oblast působnosti a podporované činnosti

- 381. Tento oddíl stanoví pravidla slučitelnosti opatření přijatých za účelem pokrytí výjimečných nákladů vyplývajících z předčasného ukončení nekonkurenceschopných činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břidlice.
- 382. Opatření, na která se vztahuje tento oddíl, mohou usnadnit sociální, environmentální a bezpečnostní transformaci dotčené oblasti.
- 383. Tento oddíl se použije, pokud se na opatření nevztahuje rozhodnutí Rady ze dne 10. prosince 2010 o státní podpoře k usnadnění uzavírání nekonkurenceschopných uhelných dolů<sup>121</sup>.

#### 4.12.2.3 Nezbytnost a přiměřenost

- 384. Komise považuje podporu na pokrytí výjimečných nákladů za nezbytnou a přiměřenou v rozsahu, v němž může pomoci zmírnit sociální a environmentální dopad ukončení nekonkurenceschopných činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břidlice v dotčeném regionu a členském státě.

#### 4.12.2.4 Motivační účinek a přiměřenost

- 385. Státní podporu na výjimečné náklady lze použít pouze na pokrytí nákladů vyplývajících z předčasného ukončení nekonkurenceschopných činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břidlice.
- 386. Kategorie způsobilých nákladů, na které se tento režim podpory vztahuje, jsou definovány v příloze II. Náklady vyplývající z nedodržování předpisů v oblasti životního prostředí a náklady spojené s běžnou výrobou způsobilé nejsou.
- 387. Zejména s ohledem na podporu určenou na pokrytí mimořádných environmentálních nákladů lze takovou podporu poskytnout pouze v případě, že znečišťovatel nebyl zjištěn nebo nemůže nést právní odpovědnost za tyto náklady v souladu se zásadou „znečišťovatel platí“. Znečišťovatel je subjekt odpovědný podle právních předpisů použitelných v jednotlivých členských státech, aniž je tím dotčena směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/EU<sup>122</sup> nebo jiná příslušná pravidla Unie<sup>123</sup>.
- 388. Aniž by byla dotčena zásada „znečišťovatel platí“, může být státní podpora poskytnuta subjektu odpovědnému podle platných pravidel Unie a vnitrostátních pravidel pouze na pokrytí mimořádných environmentálních nákladů nad rámec právních povinností podle

<sup>121</sup> Rozhodnutí Rady ze dne 10. prosince 2010 o státní podpoře k usnadnění uzavírání nekonkurenceschopných uhelných dolů (Úř. věst. L 336, 21.12.2010, s. 24–29).

<sup>122</sup> Viz Oznámení Komise Obecné zásady za účelem dosažení jednotného chápání pojmu „škody na životním prostředí“ ve smyslu článku 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí 2021/C 118/01 (Úř. věst. C 118, 7.4.2021, s. 1).

platných pravidel Unie a vnitrostátních pravidel nebo podle předchozích/smluvních závazků.

389. Není-li osoba odpovědná podle platných právních předpisů zjištěna nebo nelze-li ji přimět tyto náklady nést, může být poskytnuta státní podpora ve výši, která pokryje celé tyto mimořádné environmentální náklady. Členský stát musí prokázat, že vynaložil veškeré přiměřené úsilí k identifikaci odpovědného subjektu. Je-li zjištěna osoba, která znečištění nebo jinou škodu na životním prostředí způsobila, musí členský stát prokázat, že byly podniknuty veškeré právní kroky k tomu, aby tyto náklady nesl znečišťovatel, včetně soudních žalob. Komise může mít za to, že podnik nelze přimět k tomu, aby nesl náklady na sanaci znečištění, které způsobil, pokud zanikla jeho právní existence a není žádný jiný podnik, který by bylo možno považovat za jeho právního nástupce, a/nebo pokud neexistuje žádné nebo existuje jen nedostatečné finanční zajištění nákladů na sanaci.
390. Výše podpory musí být omezena na pokrytí mimořádných nákladů příjemce a nesmí přesáhnout skutečně vzniklé náklady. Komise bude požadovat, aby členské státy jasné a odděleně určily částku podpory pro každou kategorii způsobilých nákladů, jak je podrobně popsáno v příloze II. Pokud daný členský stát pokryje tyto náklady na základě odhadů dříve, než danému příjemci skutečně vzniknou, musí provést ověření vzniklých nákladů *ex post* na základě podrobných prohlášení, která příjemce předloží orgánu poskytujícímu podporu, včetně faktur nebo osvědčení o vzniklých mimořádných nákladech, a poskytnuté částky odpovídajícím způsobem upravit.

#### 4.12.2.5 Zamezení nežádoucím negativním účinkům na hospodářskou soutěž a obchod

391. Pokud je podpora omezena na pokrytí výjimečných nákladů, které příjemci vznikly, má podle názoru Komise jen omezené rušivé účinky na hospodářskou soutěž a obchod.
392. Obdržená podpora by se měla vykazovat ve vyúčtování ztrát a zisku příjemce jako zvláštní položka příjmu odděleně od obrátu. Pokud příjemce pokračuje v obchodní nebo provozní činnosti i po ukončení činností využívajících uhlí, rašelinu a roponosné břídlíce, musí pro tyto činnosti vést přesné a oddělené účetnictví. Poskytnutá podpora musí být spravována tak, aby ji nebylo možno převést na jiné hospodářské činnosti téhož podniku.

### 4.13 Podpora na studie nebo poradenské služby v oblasti ochrany životního prostředí a energetiky.

#### 4.13.1 Oblast působnosti a podporovaná činnost

393. Tento oddíl se vztahuje na podpory poskytované na studie nebo poradenské služby přímo související s projekty nebo činnostmi, na které se vztahují tyto pokyny. Podpora může být poskytnuta bez ohledu na to, zda po dané studii nebo poradenské službě následuje investice, na kterou se vztahují tyto pokyny.

#### 4.13.2 Motivační účinek

394. Kromě požadavků stanovených v oddíle 3.1.2 platí i požadavek stanovený v bodě 395.

395. U podpory na energetické audity vyžadované podle směrnice 2012/27/EU lze mít za to, že má motivační účinek, a to pouze do té míry, do níž je daný energetický audit proveden navíc k povinnému energetickému auditu podle uvedené směrnice. Pokud se však daný energetický audit provádí navíc k povinnému energetickému auditu podle uvedené směrnice, lze podporu na tento další energetický audit považovat za podporu, která má motivační účinek.

#### 4.13.3 Přiměřenost

396. Způsobilými náklady jsou náklady na studii nebo na poradenské služby související s projekty nebo činnostmi, na které se vztahují tyto pokyny. Pokud se investic, na které se vztahují tyto pokyny, týká jen část dané studie nebo poradenské služby, jsou způsobilými náklady na ty části studie nebo poradenské služby, které se týkají těchto investic.
397. Intenzita podpory nesmí přesáhnout 60 % způsobilých nákladů;
398. Intenzitu podpory lze navýšit o 20 procentních bodů u studií vypracovaných nebo poradenských služeb provedených jménem malých podniků, a o 10 procentních bodů u studií vypracovaných nebo poradenských služeb provedených jménem středních podniků.

### 5. HODNOCENÍ

399. Aby se dále zajistilo, že budou omezena narušení hospodářské soutěže a obchodu, může Komise požadovat, aby režimy podpor podléhající oznamovací povinnosti podléhaly hodnocení *ex post*. Hodnocení by se měla provádět u těch režimů, u nichž je potenciál narušení hospodářské soutěže a obchodu zvláště vysoký, tj. u režimů, kde hrozí, že pokud jejich provádění nebude včas přezkoumáno, takový režim hospodářskou soutěž značně omezí nebo naruší.
400. Hodnocení *ex post* bude vyžadováno u režimů podpory, které mají velké rozpočty podpory nebo obsahují nové charakteristiky, případně jestliže se předpokládají významné změny v oblasti trhu, technologií nebo právních předpisů. Hodnocení *ex post* bude v každém případě vyžadováno u režimů, jejichž rozpočet státní podpory nebo záúčtované výdaje překračují 150 milionů EUR v kterémkoli daném roce nebo 750 milionů EUR za celkovou dobu jejich trvání. Celková doba trvání těchto režimů zahrnuje kombinovanou délku trvání režimu a veškerých dřívějších režimů, které sdílejí podobný cíl a zeměpisnou oblast, počínaje 1. lednem 2022. Vzhledem k cílům tohoto hodnocení, a aby nevznikala neúměrná zátěž pro členské státy, jakož i neúměrná zátěž v případě menších projektů podpory, platí požadavek na hodnocení *ex post* pouze u režimů podpory, jejichž celkové trvání přesahuje tři roky, počínaje 1. lednem 2022.
401. Vzhledem k cílům hodnocení, a aby nevznikala neúměrná zátěž pro členské státy, jakož i neúměrná zátěž v případě menších opatření podpory, se požadavek na to, aby režimy podpor podléhající oznamovací povinnosti podléhaly hodnocení *ex post*, bude vztahovat pouze na režimy podpory s vysokými rozpočty, na režimy vyznačující se novými vlastnostmi nebo pokud se předpokládají významné změny v oblasti trhu, technologií nebo předpisů.



402. Od požadavku na hodnocení *ex post* lze upustit u režimů podpory, které bezprostředně navazují na režimy sdílející podobný cíl a zeměpisnou oblast, pro něž bylo provedeno hodnocení, vypracována závěrečná hodnotící zpráva v souladu s plánem hodnocení schváleným Komisí a u nichž nedošlo k žádným negativním zjištěním. Veškeré režimy podpory, jejichž závěrečná hodnotící zpráva není v souladu se schváleným plánem hodnocení, musí být s okamžitým účinkem pozastaveny.
403. Cílem hodnocení by mělo být ověřit, zda byly naplněny předpoklady a podmínky slučitelnosti režimu, zejména pokud jde o nezbytnost a účinnost opatření podpory vzhledem k jeho obecným a specifickým cílům, a zjistit, jaký má režim dopad na hospodářskou soutěž a obchod.
404. Členské státy musí předložit návrh plánu hodnocení, jenž se stane nedílnou součástí posouzení režimu Komise, následujícím způsobem:
- (a) společně s režimem podpory, pokud jeho rozpočet státní podpory překročí 150 milionů EUR v kterémkoli daném roce nebo 750 milionů EUR za celkovou dobu jeho trvání, a
  - (b) do 30 pracovních dnů poté, co došlo k významné změně vedoucí k navýšení rozpočtu režimu na částku přesahující 150 milionů EUR v kterémkoli daném roce nebo 750 milionů EUR za celkovou dobu trvání režimu podpory, a
  - (c) do 30 pracovních dnů poté, co byly v oficiálních účtech zaznamenány výdaje překračující 150 milionů EUR v minulém roce,
405. Návrh plánu hodnocení musí být v souladu se společnými metodickými zásadami stanovenými Komisí<sup>124</sup>. Plán hodnocení schválený Komisí musí být zveřejněn.
406. Hodnocení *ex post* musí na základě plánu hodnocení provést odborník nezávislý na orgánu, jenž poskytuje podporu. Každé hodnocení musí zahrnovat alespoň jednu průběžnou a jednu závěrečnou hodnotící zprávu. Obě zprávy musí být zveřejněny.
407. Slučitelnost režimů podpory vyňatých z oblasti působnosti nařízení o blokových výjimkách výhradně z důvodu jejich vysokého rozpočtu Komise posoudí pouze na základě plánu hodnocení.
408. Závěrečná hodnotící zpráva musí být Komisi předložena včas, aby bylo možno posoudit případné prodloužení režimu podpory, nejpozději devět měsíců před skončením jeho platnosti. Tuto lhůtu lze zkrátit u režimů, které v posledních dvou letech provádění vyvolávají požadavek na hodnocení. Přesný rozsah a postup každého hodnocení bude stanoven v rozhodnutí, jímž se schvaluje režim podpory. Jakékoli následné opatření podpory s podobným cílem musí popsat, jakým způsobem byly výsledky hodnocení vzaty v úvahu.

---

<sup>124</sup> Pracovní dokument útvarů Komise pro společnou metodiku hodnocení státní podpory, 28.5.2014, SWD(2014) 179 final.

## **6. PŘEDKLÁDÁNÍ ZPRÁV A SLEDOVÁNÍ**

409. V souladu s nařízením (EU) 2015/1589 a s nařízením (ES) č. 794/2004 musí členské státy podávat Komisi každoroční zprávy.
410. Členské státy musí vést o všech opatřeních podpory podrobné záznamy. Tyto záznamy musí obsahovat veškeré informace nezbytné k posouzení, zda byly splněny podmínky týkající se způsobilých nákladů a maximálních intenzit podpory. Musí se uchovávat po dobu 10 let od data poskytnutí podpory a na vyžádání musí být předloženy Komisi.

## **7. POUŽITELNOST**

411. Komise použije tyto pokyny od 1. ledna 2022.
412. Tyto pokyny nahradí pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020<sup>125</sup>.
413. Komise bude uplatňovat tyto pokyny na posouzení slučitelnosti všech oznámených opatření podpory, u nichž musí přijmout rozhodnutí po 1. lednu 2022. Protiprávní podpora bude posuzována v souladu s pravidly platnými ke dni, kdy byla podpora poskytnuta.
414. Komise navrhuje členským státům tato vhodná opatření podle čl. 108 bodu 1 Smlouvy:
- (a) Členské státy musí v případě potřeby pozměnit své stávající režimy podpory na ochranu životního prostředí a energetiky tak, aby je uvedly do souladu s těmito pokyny nejpozději do 31. prosince 2023.
  - (b) Členské státy by měly do dvou měsíců od data zveřejnění těchto pokynů v Úředním věstníku Evropské unie udělit svůj výslovný bezpodmínečný souhlas s příslušnými opatřeními navrženými v bodě 414(a). Pokud se dotýčný členský stát nevyjádří, bude mít Komise za to, že s návrhem nesouhlasí.

## **8. REVIZE**

415. Komise může kdykoli rozhodnout o revizi nebo změně těchto pokynů, jestliže to bude nutné z důvodů souvisejících s politikou hospodářské soutěže či v zájmu zohlednění jiných politik Unie a mezinárodních závazků nebo z jiných opodstatněných důvodů.

---

<sup>125</sup> Sdělení Komise – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020 (Úř. věst. C 200, 28.6.2014, s. 1).