

Príloha k listu č. PMU/791/2021/OŠP- 4287/2021

Pripomienky k revízii Usmernení o štátnej pomoci na podporu investícií do rizikového financovania

1. V bode 21 je uvedené:

„Preto opatrenie, v rámci ktorého členský štát alebo verejný subjekt poskytne priame investície do podnikov bez účasti takýchto sprostredkovateľských subjektov, nepatrí do rozsahu pôsobnosti pravidiel štátnej pomoci vo forme rizikového financovania uvedených vo všeobecnom nariadení o skupinových výnimkách a v týchto usmerneniach.“

V bode 30, ods. 10, je v rámci definície „finančného sprostredkovateľa“ možnosť na poskytovanie priamych investícií do podnikov prostredníctvom finančných sprostredkovateľov ktoré sú pod kontrolou členského štátu (môžu byť chápané ako verejný subjekt?), resp. čo znamená pojem verejný subjekt (public entity)“

Môže podnikateľský subjekt, ktorý je vo vlastníctve štátu a zároveň plní aj funkciu fondov (pričom teda spĺňa definíciu finančného sprostredkovateľa podľa bodu 30. ods. 10), poskytovať priame investície? Ak by to tak nebolo, podľa nášho názoru si tieto odseky odporujú.

2. bod 20

Nie je zrejmé, prečo nie je možné posudzovať zlučiteľnosť podľa predmetného usmernenia aj pomoc ad hoc (výnimka len pre alternatívne obchodné platformy). Čo je dôvodom takéhoto obmedzovania? V prípade, ak by členský štát prostredníctvom finančného sprostredkovateľa chcel poskytnúť ad-hoc pomoc vo forme rizikového financovania individuálnemu podniku (pričom nejde o alternatívnu obchodnú platformu), podľa akého režimu má postupovať? Resp. má členský štát postupovať podľa čl. 107. ods. 3 písm. c) Zmluvy?

3. bod 30, ods. 18

Definícia nie jasná (je možné považovať za nezávislého investora podľa definície aj finančnú inštitúciu?) Konkrétne, finančná inštitúcia, ktorá je vlastnená štátom a plní zároveň aj funkciu fondov spĺňa alebo nespĺňa definíciu súkromného investora?

4. V bode 30, ods. 19 je uvedené:

„inovačný podnik so strednou kapitalizáciou je podnik so strednou kapitalizáciou, ktorý spĺňa kritériá na to, aby bol považovaný za „inovačný podnik“ v zmysle všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách, alebo mu Európska rada pre inováciu nedávno udelila známku excelentnosti za kvalitu v súlade s pracovným programom Horizont 2020 na roky 2018 – 2020³⁶ alebo v súlade s článkom 1 ods.

19 a článkom 11 ods. 2 nariadenia o programe Horizont Európa alebo nedávno získal investíciu z fondu Európskej rady pre inováciu, ako je investícia v rámci podnikateľského akcelérátora uvedená v článku 43 ods. 6 nariadenia o programe Horizont Európa.“

Nie je zrejmé ako vykladať pojem „nedávno“, ktorý sa v tejto definícii používa. Vzhľadom na to, že táto definícia je fundamentom určenia oprávnenosti takéhoto podniku, je potrebné vyhnúť sa takýmto abstraktným pojmom a všetky časové rámce stanoviť exaktne. Platí aj pre ďalšie výskyty tohto ustanovenia v texte dokumentu.

5. V bode 30, ods. 22 je uvedené:

„podnik so strednou kapitalizáciou je podnik, ktorého počet zamestnancov nepresahuje 1 500, pričom tento počet sa vypočíta v súlade s článkami 3, 4 a 5 prílohy I k všeobecnému nariadeniu o skupinových výnimkách, a ktorý nespĺňa kritériá na to, aby bol považovaný za MSP. Na účely uplatňovania týchto usmernení sa niekoľko subjektov pokladá za jeden podnik, ak je splnená ktorákoľvek z podmienok uvedených v článku 3 ods. 3 prílohy I k všeobecnému nariadeniu o skupinových výnimkách.“

Článok 3 ods. 3 prílohy I k všeobecnému nariadeniu o skupinových výnimkách definuje prepojené podniky. Z toho sa zdá, že pri určení toho, či ide o podnik so strednou kapitalizáciou sa za jeden podnik považujú iba subjekty, ktoré sú prepojené a nezapočítavajú sa subjekty, ktoré sú partnerské. Zároveň však definícia hovorí, že počet zamestnancov sa má vypočítavať v súlade s článkami 3, 4 a 5 prílohy I k všeobecnému nariadeniu o skupinových výnimkách. To ale predpokladá, že sa do výpočtu budú zahŕňať aj zamestnanci partnerských podnikov. Navrhujeme objasniť. Upozorňujeme pritom, že v súčasnosti už existuje viacero definícií podniku (definícia MSP, jediný podnik, podnik v rámci overovania podniku v ťažkostiach, podnik pre účely Dočasného rámca), čo spôsobuje značnú administratívnu záťaž na strane poskytovateľov a prijímateľov. Chápeme však, že vytváranie ďalších kategórií podnikov v týchto usmerneniach sleduje určité ciele, no chceme zdôrazniť, že je pritom potrebné dôsledne a exaktne takéto kategórie definovať, aby dopad na prijímateľov a procesy poskytovania pomoci bol čo najmenší.