

**Public consultation on the proposed EU guidelines on ETS state aid**  
**Post-2020 indirect costs compensation**  
**Federacciai contribution – Register ID: 83425058760-88**

- **General considerations**

The financial compensation of indirect CO<sub>2</sub> costs transferred in the price of electricity, is a fundamental tool provided by the ETS Directive to protect the competitiveness of the sectors most exposed to indirect carbon leakage risk. Such measure is of strategic importance for the Italian steel industry and its supply chain as a whole (integrated BOF production, EAF production, steel processing) and has an increasingly important role for the electric steelmaking, due to the high electrical intensity process based on the virtuous recycling of scrap. This production process sees Italy at first place in Europe for tons of steel produced, and against a high specific consumption of electricity (indirect emissions) it allows at the same time very important environmental advantages in terms of circular economy and reduced direct emissions.

The compensation measure, implemented in the third ETS phase only by some member states and unevenly throughout EU, becomes absolutely indispensable in the fourth ETS phase, in a scenario of CO<sub>2</sub> price growth and in view of the development and adoption of low-carbon technologies that will increase the need for electricity in the steel sector, in line with the objectives of the Green Deal of European Union.

It is therefore essential that the measure is implemented in all member states and in the most possible homogeneous way to avoid intra-EU distortions.

- **Specific considerations**

- **Eligible sectors** (*Annex I of the draft Decision*)

In close connection with the NACE 24.10 (Steel industry activity, which is included in the list of eligible sectors), the seamless tubes sector, integrated with steel production, should be included in the list of eligible sectors similarly to what was decided in the third ETS phase. The production of seamless steel tubes represents indeed a very electro-intensive process, similar to other rolling processes already included in the NACE 24.10 code, with a very high exposure to international competition, has shown by "trade intensity" values well above the eligibility thresholds provided.

- **Conditionality of state aid** (*point 54 of the Draft Decision*)

The introduction of further binding conditions for eligibility to state aid, additional to the eligibility requirements (based on indirect carbon leakage risk) and to the obligations related to energy audits already envisaged, appears highly burdensome and illogical. Indeed, the proposal introduces additional constraints excessively strict in terms of energy efficiency and decarbonisation, which are exaggeratedly onerous or even technically unworkable, weakening the very purpose of the compensation measure.

If the principle of conditionality has been introduced to avoid incentives to businesses that are inefficient from an energy or emissive point of view, it should be emphasized that this aspect is already inherent in the use of particularly stringent sectoral benchmarks, which will be further reduced in the second sub-period. Furthermore compensation, even if recognized at the maximum level, would not cover the consumption at the benchmark level, but only 75% of it. We also highlight the uncoordinated risk of overlap with other application measures of the Energy Efficiency Directive, as well as the concrete technical impossibility of some of the conditions indicated.

It is also important to stress that the investment requirement (point 54 letter a), as written in the draft consultation, does not adequately take into account projects already carried out or in progress reporting, penalizing efficient companies that have already invested in this field (so-called early actions).

- **Benchmark** (*Annex II to the Draft Decision*)

In the absence of applicable sector benchmarks, the fall back benchmark (currently set at 80% of the reference electricity consumption) must not be further reduced, as it already involves a significant reduction of aid compared to the actual consumption of each individual plant (including more efficient).

➤ **Comments on the impact assessment**

In the study "Combined retrospective evaluation and prospective impact assessment support study on Emission Trading System (ETS) State Aid Guidelines", published together with the draft Decision, the steel sector (NACE 24.10), although validly recognized among the eligible ones, is classified a "Medium risk", unlike other sectors classified as "high risk", without being reported in detail all criteria, assessments and data underlying this choice.

The European steel sector is certainly one of the sectors most exposed to carbon leakage risk on account of all the relevant variables: market characteristics and exposure to international competition; carbon emission intensity and abatement potential; profit margins and impossibility of cost pass-through without loss of market share. Eurofer (European association of steel producers, to which Federacciai adheres), in response to this consultation, provides a series of evidence and studies demonstrating the need to review the classification adopted in the study of the Commission's consultants, raising the carbon leakage risk of the European steel sector to the highest level.

**Consultazione pubblica sulla proposta di linee guida UE sugli aiuti di stato ETS**  
**Compensazione dei costi indiretti post 2020**  
**Contributo Federacciai- Register ID : 83425058760-88**

➤ **Considerazioni generali**

La misura di compensazione finanziaria dei costi CO<sub>2</sub> indiretti, trasferiti nel prezzo dell'elettricità, è uno strumento fondamentale previsto dalla Direttiva ETS per tutelare la competitività dei settori maggiormente esposti al rischio carbon leakage indiretto. In particolare la misura è di rilevanza strategica per il settore siderurgico italiano e la sua filiera nel suo complesso (produzione a ciclo integrale, produzione a forno elettrico, trasformazione) e assume un ruolo viepiù importante per l'elettrosiderurgia, processo ad elevata intensità elettrica basata sul riciclo virtuoso del rottame. Questo processo produttivo, che vede l'Italia al primo posto in Europa per tonnellate di acciaio prodotto, a fronte di un elevato consumo specifico di energia elettrica (emissioni indirette), consente al contempo relevantissimi vantaggi ambientali in termini di economia circolare e ridotte emissioni dirette.

La misura di compensazione, implementata nella terza fase ETS solo da alcuni stati membri e in maniera disomogenea in UE, diventa assolutamente irrinunciabile nella quarta fase ETS, in uno scenario di prezzi della CO<sub>2</sub> in forte crescita e in vista dello sviluppo e dell'adozione di tecnologie low-carbon destinate ad aumentare il fabbisogno di energia elettrica nel settore siderurgico, in linea con gli obiettivi del Green Deal dell'Unione Europea.

E' pertanto fondamentale che la misura sia implementata in tutti gli stati membri e in maniera il più possibile omogenea per evitare distorsioni intra UE.

➤ **Considerazioni specifiche**

• **Settori ammissibili** (*Allegato I della bozza di Decisione*)

In stretto collegamento con l'attività NACE 24.10 (Siderurgia), inclusa nella lista dei settori ammissibili, dovrebbe essere riconosciuto tale anche il settore dei tubi senza saldatura (*seamless tubes*), integrato con la produzione di acciaio, analogamente a quanto previsto nella terza fase ETS. La produzione di tubi in acciaio senza saldatura rappresenta infatti un processo molto elettro-intensivo, simile agli altri processi di laminazione già inclusi nel codice NACE 24.10, con un elevatissima esposizione alla concorrenza internazionale, testimoniata da valori di "trade intensity" ampiamente superiori alle soglie di ammissibilità previste.

• **Condizionalità degli aiuti** (*punto 54 della Bozza di Decisione*)

Non si condivide l'introduzione di ulteriori condizioni vincolanti per l'ammissibilità agli aiuti, che risulterebbero aggiuntive ai requisiti di eleggibilità (basati sul rischio *carbon leakage* indiretto) e agli obblighi legati agli audit energetici già previsti. La proposta introduce infatti ulteriori vincoli eccessivamente rigidi in tema di efficienza energetica e decarbonizzazione, che risultano esageratamente onerosi o addirittura tecnicamente inattuabili, vanificando la finalità stessa della misura di compensazione.

Se il tema della condizionalità è stato introdotto per evitare che si possa incentivare imprese che sono inefficienti da un punto di vista energetico o emissivo, va sottolineato che questo aspetto è già insito nell'utilizzo di *benchmark* settoriali particolarmente stringenti, che verranno peraltro ulteriormente ridotti nel secondo sub-periodo. La compensazione, anche qualora riconosciuta al livello massimo, non coprirebbe peraltro interamente i consumi parametrati al benchmark, ma solo il 75% di essi. Si evidenzia, inoltre, il rischio di sovrapposizione scoordinata con altre misure applicative della Direttiva sull'efficienza energetica, oltre che la concreta irrealizzabilità tecnica di alcune delle condizioni indicate.

É inoltre importante sottolineare che il requisito sugli investimenti (punto 54 lettera a), così come scritto nella bozza in consultazione, non tiene adeguatamente conto di progetti già realizzati o in corso di rendicontazione, penalizzando aziende efficienti che hanno già investito in questo campo (cd. *early actions*).

- **Benchmark** (*allegato II alla Bozza di Decisione*)

In assenza di benchmark settoriali applicabili, il *benchmark fall back* (attualmente fissato all'80% del *reference electricity consumption*) non deve essere ulteriormente ridotto, in quanto comporta già una notevole riduzione degli aiuti rispetto ai consumi effettivi di ogni singolo impianto (inclusi quelli più efficienti).

➤ **Commenti alla valutazione di impatto**

Nello studio “*Combined retrospective evaluation and prospective impact assessment support study on Emission Trading System (ETS) State Aid Guidelines*” pubblicato contestualmente alla bozza di Decisione, il settore siderurgico (NACE 24.10), pur validamente riconosciuto tra quelli ammissibili, viene classificato a “*medio rischio*”, a differenza di altri settori classificati ad “*alto rischio*”, senza che siano riportati in dettaglio i criteri, le valutazioni e i dati alla base di questa scelta.

Il settore siderurgico europeo è tra i comparti sicuramente più esposti al rischio carbon leakage tenendo conto di tutti le variabili rilevanti: caratteristiche del mercato e esposizione alla concorrenza internazionale; intensità emissiva di carbonio e potenzialità di abbattimento; margini di profitto e impossibilità di trasferire a valle i costi senza perdita di quote di mercato.

Eurofer (Associazione europea dei produttori siderurgici, a cui aderisce Federacciai), in risposta alla presente consultazione, fornisce una serie di evidenze e studi che dimostrano la necessità di rivedere la classificazione adottata nello studio dei consulenti della Commissione, elevando al livello più alto il rischio carbon leakage del settore siderurgico europeo.