



POSICIÓN ESPAÑOLA

MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO 1407/2013, DE AYUDAS *DE MINIMIS*.

Primer Comité Consultivo, 14 de diciembre de 2022

I.- EN GENERAL.

España agradece la subida del tope *de minimis*, de 200.000 euros, a 275.000 euros por empresa en los últimos tres años fiscales (un incremento del 37'5%).

No obstante, se solicita homogeneizar el tope para las empresas de transformación y comercialización.

II.- PESCA.

En línea con nuestras posiciones anteriores, insistimos en que se contemplen las **empresas de transformación y comercialización de los productos de la pesca y la acuicultura**, en igualdad de condiciones que el resto de la industria agroalimentaria.

En este sentido, reiteramos la posición mantenida en la negociación del Reglamento específico de ayudas *de minimis* en el sector pesquero: el tope para dichas empresas ha de **igualarse con el tope *de minimis* general**.

No vemos justificado que se excluya a las empresas de transformación de los productos de la pesca del ámbito de aplicación de este R. 1407/2013 ni tampoco el trato diferente respecto a industrias de transformación y comercialización de productos agrícolas.

Además, si se considera necesario garantizar que las ayudas a estas empresas no repercutan en la producción primaria, podría utilizarse la misma fórmula del propio Reglamento 1407/2013 para la industria de transformación y comercialización de los productos agrícolas, que las excluye del ámbito de aplicación sólo cuando la ayuda esté supeditada a que una parte o la totalidad de la misma se repercuta a los productores primarios.

Por tanto, **en aras de garantizar la igualdad de condiciones a todas las empresas de transformación y comercialización de productos agrícolas, pesqueros y acuícolas, proponemos que no se excluya del ámbito de aplicación de este Reglamento a las empresas de transformación y comercialización de los productos de la pesca y la acuicultura** y se garantice la igualdad de trato que reciben las empresas de transformación y comercialización de los productos agrícolas.



III.- RUP: ISLAS CANARIAS.

Este aumento (a 275.000€ y 137.500€) es **claramente insuficiente para Canarias como Región Ultraperiférica (RUP)**.

Solicitamos una excepción mediante el aumento del umbral a 500.000 euros, incluyendo todos los sectores, con base en:

- El carácter permanente y combinado de las limitaciones estructurales de las RUP reconocidas en el artículo 349 TFUE: gran lejanía, insularidad, reducida superficie, relieve y clima adversos, y dependencia económica de un reducido número de productos, lo que genera costes adicionales para las empresas ubicadas en estas regiones.
- La necesidad de desplegar, de forma simple y rápida, instrumentos de ayuda a las empresas de las RUP que operan en economías vulnerables y en entornos geográficos específicos. Están próximas a países terceros que aplican costes de mano de obra y de comercialización netamente inferiores y que se benefician de acuerdos preferenciales con la UE.
- Las RUP tienen las tasas de desempleo más elevadas de la UE, que se han agravado con las diferentes crisis, y que muestran claramente los retos de competitividad y crecimiento a los que se enfrentan estas regiones.

Con base en estas razones entendemos que no puede considerarse que el aumento del umbral solicitado tenga efectos sobre el comercio entre los Estados miembros o efectos de falseamiento efectivo o potencial de la competencia.

IV.- EQUIVALENTE DE SUBVENCIÓN BRUTO (Considerando 16 y artículo 4.3.b).

Se ha detectado un grave error de traducción.

Tanto el Considerando 16 como el artículo 4.3.b) de este Borrador señalan que *“Las ayudas consistentes en préstamos se considerarán ayudas de minimis transparentes si: a) (...) y b) el préstamo está garantizado por una **garantía real** que cubra al menos el 50 % del mismo y ascienda...”*.

Sin embargo, el texto vigente dice *“Las ayudas consistentes en préstamos se considerarán ayudas de minimis transparentes si:*

*a) (...) y b) el préstamo está garantizado por una **garantía** que abarque al menos el 50 % del mismo y ascienda...”*

La cuestión no es baladí y genera consecuencias jurídicas (perjudiciales y no deseadas) ya que, en España, la *garantía real* comprende la hipoteca, la prenda y la anticresis (artículos 1857 a 1886 del Código Civil), mientras que la fianza y el aval son garantías *personales*. **Por tanto, con la nueva redacción, solo sería posible garantizar el préstamo con hipoteca, descartándose fianza y aval.**



No hay ninguna justificación y la corrección es necesaria. La aparición del adjetivo “real” parece ser solo consecuencia de la utilización de algún traductor automático. Además, no aparece ni en las versiones en inglés (“collateral”) ni en francés (“sûretés”).

V.- SUPERVISIÓN. REGISTRO DE AYUDAS *DE MINIMIS* (artículo 6).

España dispone de la Base de Datos Nacional de Subvenciones (BDNS), que recoge información de las subvenciones y demás ayudas públicas concedidas por las administraciones públicas españolas y los entes relacionados o dependientes de ellas.

La Base de Datos Nacional de Subvenciones opera como Sistema Nacional de Publicidad de Subvenciones y Ayudas Públicas y es el sitio web (www.infosubvenciones.es) que, con carácter *exhaustivo*, publica las ayudas de estado y ayudas *de minimis* a nivel nacional en cumplimiento de lo previsto en la normativa europea (para consultar ayudas *de minimis* en inglés:

www.infosubvenciones.es/bdnstrans/GE/en/concesiones/minimis) .

Dado que en la BDNS ya se registraban desde 2016 las ayudas *de minimis*, en 2020 se puso en marcha el **Registro central de ayudas *de minimis***, con efectos desde el 1 de enero de 2020.

El 1 de enero de 2023 se cumple el plazo de 3 años previsto en la normativa para que entre en funcionamiento el sistema de simplificación administrativa (art. 6.2 R. 1407/2013, por ejemplo) y la elevación del límite de ayudas (art. 1.2 del R. 2019/316).

Todas las Administraciones concedentes pueden consultar las ayudas *de minimis* de los tres años anteriores; además, a partir del 1 de enero de 2023 se pone en funcionamiento un servicio electrónico que permite a las empresas obtener un certificado de la BDNS con las ayudas *de minimis* registradas durante los últimos tres ejercicios fiscales.

Ahora bien, la experiencia en estos años ha puesto de manifiesto cuestiones que deben tenerse en cuenta al modificar la normativa reguladora de las ayudas *de minimis*:

- En España existen tres niveles de Administración (nacional, regional y local) con más de 8.000 órganos concedentes diferentes. En esta situación es posible que varias Administraciones estén concediendo simultáneamente ayudas al mismo beneficiario. El registro de ayudas *de minimis* no puede informar de las ayudas que se hayan concedido muy recientemente.

Sin perjuicio de la obligación de los Estados miembros de controlar la acumulación de ayudas *de minimis*, **la empresa debe ser la responsable** de informar de otras ayudas *de minimis* recibidas que no se hayan registrado aún en el registro *de minimis*. En ningún caso, el nuevo sistema debería interpretarse como una exoneración de responsabilidad de la entidad beneficiaria. Esta responsabilidad del



beneficiario debería contemplarse *expresamente* en el nuevo Reglamento, para evitar dudas interpretativas.

- En relación con las ideas contenidas en la minuta de la 1ª reunión del Comité Consultivo para la revisión del Reglamento general *de minimis*, opinamos que es apropiada la idea de disponer a nivel nacional en cada EM de un registro central de minimis, como ya lo hace España. Pero dada la escasa cuantía de las propias ayudas de esta naturaleza, no tiene mucho sentido ir a una solución acumulativa a nivel EU, ya que los efectos para la competencia de estas ayudas son sobre todo locales. Otra cosa sería que se diseñe y despliegue funcionalmente de forma similar al TAM: como *sistema subsidiario y opcional* para aquellos EM que no deseen crear un registro propio.

En cualquier caso, sería prudente exigir a los Registros nacionales condiciones de publicidad y transparencia idénticas a las establecidas en el R. 651/2014 et al, a través de sitios web libremente accesibles y, al menos, con una interfaz en inglés. En este sentido, se llama la atención acerca de lo útil que resulta a los solicitantes de ayudas poder conocer ya cuáles son las ayudas *de minimis* que están registradas en la BDNS, incluso aunque tengan que seguir declarando por sí mismos las ayudas recibidas según la solución del art. 6.1 del R. 1407/2013.

- En cuanto a la determinación de los umbrales máximos de acumulación de ayudas *de minimis*, como ya conoce la Comisión, en España, la BDNS registra y publica todas las ayudas sea cual sea su importe y sea cual sea el sector económico para el que se concedan. El modelo de la BDNS busca la automatización de soluciones para el control y, desde este punto de vista, el establecimiento de límites distintos y cambiantes introduce complejidad al sistema y dificulta la introducción de soluciones automáticas. Pensemos que estamos ante 5 umbrales de *minimis* diferentes (SIEG, régimen general, transporte de mercancías por carretera, pesca y agrícolas), que pueden cambiar próximamente; y que en la BDNS española operan de forma parecida –pero no igual– a los umbrales de acumulación de ayudas que se establecieron en el Marco Temporal de ayudas COVID o en el Marco de ayudas derivadas de la invasión de Ucrania, por ejemplo.

Desde esta óptica del control, **la normativa europea debería tender a normalizar las soluciones sobre acumulación de ayudas** (fijando de manera inequívoca si el referente para la acumulación debe ser el nominal o la ayuda equivalente, por ejemplo), estableciendo umbrales iguales y permanentes y evitando al máximo la casuística en la fijación de nuevos umbrales y la forma de su determinación.

Madrid, 14 de diciembre de 2022

2022-12-15 Posición española de minimis