III.8 dalis - PRANEŠIMO APIE VERTINIMO PLANĄ PAPILDOMOS INFORMACIJOS LAPAS

*Valstybės narės šį informacijos lapą naudoja pranešdamos apie vertinimo planą pagal Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014[[1]](#footnote-1) 1 straipsnio 2 dalies a punktą, Komisijos reglamento (ES) 2022/2472[[2]](#footnote-2) 1 straipsnio 3 dalies a punktą arba Komisijos reglamento (ES) 2022/2473[[3]](#footnote-3) 1 straipsnio 7 dalies a punktą ir pranešdamos apie pagalbos schemas, kurios turi būti vertinamos, kaip nustatyta atitinkamose Komisijos gairėse.*

*Vertinimo plano rengimo gairės pateiktos Komisijos tarnybų darbiniame dokumente „Bendra valstybės pagalbos vertinimo metodika“[[4]](#footnote-4).*

# Vertinamos pagalbos schemos identifikavimas

## Pagalbos schemos pavadinimas:

## Ar vertinimo planas susijęs su:

(a)  schema, kuri turi būti vertinama pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 1 straipsnio 2 dalies a punktą?

(b)  schema, kuri turi būti vertinama pagal Reglamento (ES) 2022/2472 1 straipsnio 3 dalies a punktą?

(c)  schema, kuri turi būti vertinama pagal Reglamento (ES) 2022/2473 1 straipsnio 7 dalies a punktą?

(d)  schema, apie kurią Komisijai pranešama pagal Sutarties 108 straipsnio 3 dalį?

Nurodykite schemos valstybės pagalbos numerį: …

## Nurodykite visų ankstesnių ir vykdomų valstybės pagalbos schemų, kurių tikslas ir geografinė vietovė panašūs, SA numerį: Nurodykite, ar kuri nors iš šių schemų yra dabartinės pagalbos schemos pirmtakė.

Ar kuri nors iš pirmiau išvardytų valstybės pagalbos schemų buvo įvertinta *ex post*?

Taip  Ne

### Jei taip, pateikite trumpą pagrindinių ex post vertinimo (-ų) rezultatų santrauką (jei reikia, pateikite nuorodą ir saitą):

### Apibūdinkite, kaip į šių vertinimų rezultatus atsižvelgta rengiant naują schemą:

## Išvardykite visus esamus pagalbos schemos *ex ante* vertinimus arba poveikio vertinimus. Apie kiekvieną tokį tyrimą pateikite šią informaciją: a) trumpą tyrimo tikslų, naudotos metodikos, rezultatų ir išvadų aprašymą ir b) konkrečias su metodika susijusias problemas, kurių galėjo kilti atliekant vertinimus ir tyrimus, pvz., ar turėta esamo vertinimo plano vertinimui svarbių duomenų. Prireikus nurodykite į ankstesnius vertinimo planus neįtrauktas svarbias sritis ir temas, kurias reikėtų įtraukti į dabartinį vertinimą. Priede pateikite tokių vertinimų ir tyrimų santraukas ir, jeigu yra, nurodykite atitinkamų dokumentų interneto nuorodas:

# Vertinamos pagalbos schemos tikslai

## Apibūdinkite pagalbos schemą, nurodydami poreikius, kuriuos siekiama šia schema patenkinti, problemas, kurias siekiama išspręsti, ir numatomas pagalbos gavėjų kategorijas, pvz., dydį, sektorius, vietoves, orientacinį skaičių:

## Nurodykite schemos tikslus ir numatomą poveikį numatomų pagalbos gavėjų lygmeniu ir tai, kaip jie susijęs su bendros svarbos tikslu:

## Nurodykite galimą neigiamą poveikį, kuris gali būti tiesiogiai arba netiesiogiai susijęs su pagalbos schema, pagalbos gavėjams arba visai ekonomikai[[5]](#footnote-5):

## Nurodykite a) pagal schemą planuojamą metinį biudžetą, b) numatomą schemos trukmę[[6]](#footnote-6), c) pagalbos priemonę ar priemones ir d) tinkamas finansuoti išlaidas:

## Pateikite atitikties reikalavimams kriterijų santrauką ir pagalbos gavėjų atrankos metodus. Visų pirma nurodykite: a) taikomus pagalbos gavėjų atrankos metodus (pvz., vertinimą balais), b) kiekvienai pagalbos gavėjų grupei numatomą skirti biudžetą, c) tam tikrų pagalbos gavėjų grupių biudžeto išnaudojimo tikimybę, d) vertinimo balais taisykles, jeigu jos taikomos šioje schemoje, e) pagalbos intensyvumo ribas ir f) kriterijus, į kuriuos vertindama paraiškas atsižvelgs pagalbą teikianti institucija:

## Nurodykite konkrečius apribojimus arba riziką, kurie gali paveikti schemos įgyvendinimą, jos numatomą poveikį ir tikslų įvykdymą:

# Vertinimo klausimai

## Nurodykite konkrečius klausimus, į kuriuos turėtų būti atsakyta vertinimo metu, pateikdami pagalbos poveikio kiekybinius įrodymus. Klausimus sugrupuokite taip: a) klausimai, susiję su tiesioginiu pagalbos poveikiu pagalbos gavėjams, b) klausimai, susiję su netiesioginiu poveikiu, ir c) klausimai, susiję su pagalbos proporcingumu ir tinkamumu. Paaiškinkite, kaip vertinimo klausimai susiję su schemos tikslais:

# Rezultatų rodikliai

## Toliau pateiktoje lentelėje apibūdinkite rodiklius, kuriais remiantis bus vertinami schemos rezultatai, atitinkamus kontrolės kintamuosius, įskaitant duomenų šaltinius, ir tai, kaip kiekvienas rezultatų rodiklis atitinka vertinimo klausimus. Konkrečiai nurodykite a) atitinkamą vertinimo klausimą, b) rodiklį, c) duomenų šaltinį, d) duomenų rinkimo dažnumą (pvz., kartą per metus, mėnesį ir kt.), e) duomenų rinkimo lygmenį (pvz., įmonės, įstaigos, regiono ir kt. lygmuo), f) tiriamąją visumą, atrinktą iš duomenų šaltinio (pvz., pagalbos gavėjai, pagalbos negaunantys subjektai, visos įmonės ir kt.).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vertinimo klausimas** | **Rodiklis** | **Šaltinis** | **Dažnumas** | **Lygmuo** | **Tiriamoji visuma** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Paaiškinkite, kodėl pasirinkti rodikliai yra tinkamiausi numatomam schemos poveikiui įvertinti:

# Numatomi vertinimo atlikimo metodai

## Atsižvelgdami į vertinimo klausimus nurodykite, kokius metodus numatote naudoti vertindami, kad būtų nustatytas priežastinis pagalbos poveikis pagalbos gavėjams ir kad būtų įvertintas kitų tipų netiesioginis poveikis. Visų pirma paaiškinkite šių metodų pasirinkimo ir kitų metodų atmetimo priežastis (pvz., su schemos struktūra susijusias priežastis)[[7]](#footnote-7).

## Tiksliai apibūdinkite pagalbos priežastinio poveikio vertinimo nustatymo strategiją ir ją pagrindžiančias prielaidas. Išsamiai apibūdinkite kontrolinės grupės sudėtį ir statistinį reikšmingumą:

## Paaiškinkite, kaip numatomais metodais sprendžiama atrankos paklaidos problema. Ar galima pakankamai užtikrintai teigti, kad pastebėti su pagalbos gavėjais susijusių rezultatų skirtumai atsirado dėl pagalbos poveikio?

## Jei svarbu, paaiškinkite, kaip taikant numatomus metodus ketinama spręsti konkrečias problemas, susijusias su kompleksiškomis schemomis, pvz., schemomis, kurios regioniniu lygmeniu vykdomos diferencijuotai, ir schemomis, kurias vykdant naudojamos kelios pagalbos priemonės.

# Duomenų rinkimas

## Pateikite informaciją apie duomenų, susijusių su pagalbos gavėjais, rinkimo ir apdorojimo mechanizmus ir šaltinius ir informaciją apie numatomą priešingos padėties scenarijų[[8]](#footnote-8). Apibūdinkite visą su atrankos etapu susijusią svarbią informaciją: duomenis, surinktus apie pagalbos paraiškų teikėjus, pareiškėjų pateiktus duomenis ir atrankos rezultatus. Taip pat paaiškinkite visas su duomenų prieinamumu susijusias problemas:

## Pateikite informaciją apie vertinimui reikalingų duomenų rinkimo dažnumą. Ar galima atlikti pakankamai išskaidytą lygmenų stebėjimą, t. y. atskiros įmonės lygmeniu?

## Nurodykite, ar prieigą prie vertinimui atlikti reikalingų duomenų gali riboti įstatymai ir kiti teisės aktai, kuriais reglamentuojamas duomenų konfidencialumas, ir kaip ta problema būtų sprendžiama. Nurodykite kitas galimas problemas, susijusias su duomenų rinkimu, ir kaip jos būtų sprendžiamos:

## Nurodykite, ar numatoma atlikti pagalbos gavėjų arba kitų įmonių apklausas ir ar ketinama naudoti papildomus informacijos šaltinius:

# Siūlomas vertinimo tvarkaraštis

## Pateikite siūlomą vertinimo tvarkaraštį ir nurodykite svarbiausius duomenų rinkimo etapus, tarpinių ataskaitų pateikimo ir suinteresuotųjų subjektų dalyvavimo laiką. Jei svarbu, siūlomą išsamų tvarkaraštį pateikite priede:

## Nurodykite datą, kada galutinė vertinimo ataskaita bus pateikta Komisijai:

## Nurodykite veiksnius, kurie galėtų paveikti numatomą tvarkaraštį:

# Vertinimą atliekanti institucija

## Pateikite konkrečią informaciją apie vertinimą atliekančią instituciją, o jeigu ji dar neatrinkta, nurodykite atrankos tvarkaraštį, tvarką ir kriterijus:

## Pateikite informaciją apie vertinimą atliekančios institucijos nepriklausomumą ir apie tai, kaip atrankos proceso metu bus išvengta galimo interesų konflikto:

## Nurodykite vertinimą atliekančios institucijos darbuotojų turimą atitinkamą patirtį ir gebėjimus arba tai, kaip bus užtikrinta, kad tokius gebėjimus turintys darbuotojai dalyvautų atrankos procese:

## Nurodykite, kokią tvarką nustatys pagalbą teikianti institucija siekdama valdyti ir stebėti vertinimo atlikimą:

## Pateikite (orientacinio pobūdžio) informaciją apie būtinus žmogiškuosius ir finansinius išteklius, kurie bus skirti vertinimui atlikti:

# Vertinimo viešinimas

## Pateikite informaciją apie vertinimo viešinimo būdus, t. y. svetainėje skelbiant vertinimo planą ir galutinę vertinimo ataskaitą:

## Nurodykite, kaip bus užtikrintas suinteresuotųjų subjektų dalyvavimas. Nurodykite, ar numatoma organizuoti su vertinimu susijusias viešas konsultacijas arba renginius:

## Nurodykite, kaip pagalbą teikianti institucija arba kitos institucijos ketina naudoti vertinimo rezultatus, pvz., rengti paskesnes arba panašias schemas:

## Nurodykite, ar ir kokiomis sąlygomis vertinimo tikslais surinktus arba vertinimui naudotus duomenis bus galima naudoti vėliau, atliekant tyrimus ir analizes:

## Nurodykite, ar vertinimo plane yra konfidencialios informacijos, kurios Komisija neturėtų atskleisti:

# 10. Kita informacija

## Pateikite kitą informaciją, kuri, jūsų nuomone, yra svarbi vertinant vertinimo planą:

## Išvardykite visus prie pranešimo pridedamus dokumentus ir pateikite jų popierines kopijas arba nurodykite susijusių dokumentų tiesiogines interneto nuorodas:

1. 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius (OL L 187, 2014 6 26, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj>). [↑](#footnote-ref-1)
2. 2022 m. gruodžio 14 d. Komisijos reglamentas (ES) 2022/2472, kuriuo skelbiama, kad tam tikrų kategorijų pagalba žemės bei miškų ūkio sektoriuose ir kaimo vietovėse yra suderinama su vidaus rinka pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnius (OL L 327, 2022 12 21, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2472/oj>). [↑](#footnote-ref-2)
3. 2022 m. gruodžio 14 d. Komisijos reglamentas (ES) 2022/2473, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba įmonėms, kurios verčiasi žvejybos ir akvakultūros produktų gamyba, perdirbimu ir prekyba, skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnius (OL L 327, 2022 12 21, p. 82, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2473/oj>). [↑](#footnote-ref-3)
4. SWD(2014) 179 *final* (2014 05 28). [↑](#footnote-ref-4)
5. Neigiamo poveikio pavyzdžiai – taikant pagalbos schemą atsiradęs palankumas tam tikriems regionams ir sektoriams arba privačių investicijų išstūmimas. [↑](#footnote-ref-5)
6. Reglamento (ES) Nr. 651/2014 1 straipsnio 2 dalies a punkte nurodytoms pagalbos schemoms reglamentas nėra taikomas šešis mėnesius nuo jų įsigaliojimo. Įvertinusi vertinimo planą, Komisija gali nuspręsti šio reglamento taikymą tokioms schemoms pratęsti ilgesniam laikotarpiui. Valstybių narių prašoma tiksliai nurodyti numatomą schemos trukmę. [↑](#footnote-ref-6)
7. Pateikite nuorodas į dokumentą SWD(2014) 179 final (2014 05 28). [↑](#footnote-ref-7)
8. Atkreipkite dėmesį, kad atliekant vertinimą gali reikėti rinkti ankstesnius duomenis ir taikant pagalbos schemą palaipsniui gaunamus duomenis. Nurodykite abiejų informacijos tipų šaltinius. Pageidautina, kad abiejų tipų duomenys būtų renkami iš to paties šaltinio, kad būtų užtikrintas nuoseklumas laiko atžvilgiu. [↑](#footnote-ref-8)