|  |
| --- |
| Deel III.8 - Formulier aanvullende informatie voor het aanmelden van een evaluatieplan |

*De lidstaten moeten dit formulier gebruiken voor het aanmelden van een evaluatieplan overeenkomstig artikel 1, lid 2, punt a), van Verordening (EU) nr. 651/2014[[1]](#footnote-1), artikel 1, lid 3, punt a), van Verordening (EU) 2022/2472[[2]](#footnote-2) of artikel 1, lid 7, punt a), van Verordening (EU) 2022/2473[[3]](#footnote-3), en in het geval van een aangemelde steunregeling die onderworpen is aan een evaluatie als bedoeld in de betrokken richtsnoeren van de Commissie.*

*In het werkdocument van de diensten van de Commissie “Gemeenschappelijke methodiek voor de evaluatie van staatssteun”[[4]](#footnote-4) vindt u nadere aanwijzingen over hoe u een evaluatieplan opstelt.*

|  |
| --- |
| De te evalueren steunregeling |

1. Benaming van de steunregeling:

1. Gaat het om een evaluatieplan voor:
2. een op grond van artikel 1, lid 2, punt a), van Verordening (EU) nr. 651/2014 te evalueren regeling?
3. een op grond van artikel 1, lid 3, punt a), van Verordening (EU) nr. 2022/2472 te evalueren regeling?
4. een op grond van artikel 1, lid 7, punt a), van Verordening (EU) nr. 2022/2473 te evalueren regeling?
5. een op grond van artikel 108, lid 3, VWEU bij de Commissie aangemelde regeling?
6. Geef het SA-nummer van de regeling:

SA.

1. Vermeld hier alle ex-ante-evaluaties of effectbeoordelingen die voor de steunregeling voorhanden zijn, evenals alle ex-post-evaluaties of studies die in het verleden zijn uitgevoerd voor voorlopers van de steunregeling of voor vergelijkbare regelingen. Verschaf voor elk van die studies de volgende informatie: a) een korte beschrijving van de doelstellingen van de studie, de gehanteerde methodieken, uitkomsten en conclusies, en b) specifieke methodologische uitdagingen waarmee de evaluaties en studies eventueel te maken kregen (zoals beschikbaarheid van gegevens die relevant zijn voor de beoordeling van het huidige evaluatieplan). Geef (in voorkomend geval) aan welke relevante sectoren of thema's niet in de vorige evaluatieplannen aan bod kwamen, maar die in deze evaluatie wel aan bod zouden moeten komen. Geef een overzicht van dit soort evaluaties en studies in een bijlage of geef (voor zover beschikbaar) internetlinks naar de betrokken documenten:

|  |
| --- |
| Doelstellingen van de te evalueren steunregeling[[5]](#footnote-5) |

* 1. Beschrijf de steunregeling. Geef daarbij aan op welke behoeften en problemen de regeling een antwoord wil bieden, welke de beoogde categorieën begunstigden zijn (bijv. grootte, sectoren, locatie, indicatief aantal):

* 1. Geef de doelstellingen van de regeling en de verwachte impact ervan, zowel op het niveau van de beoogde begunstigden als wat de doelstelling van gemeenschappelijk belang betreft:

* 1. Welke mogelijke negatieve effecten – op de begunstigden van de steun of de economie meer in het algemeen – zijn direct of indirect met de steunregeling verbonden[[6]](#footnote-6)?

* 1. Geef: a) het jaarbudget dat voor de regeling is uitgetrokken; b) de beoogde looptijd van de regeling[[7]](#footnote-7); c) het (de) steuninstrument(en), en d) en de in aanmerking komende kosten:

* 1. Geef een overzicht van de verenigbaarheidscriteria en de methoden om de begunstigden van de steun te selecteren. Beschrijf met name de volgende punten: a) de methoden voor het selecteren van de begunstigden (zoals bijv. scoring); b) het indicatieve budget dat voor elke groep begunstigden beschikbaar is; c) de kans dat het budget voor bepaalde groepen uitgeput raakt; d) de scoringregels, indien die bij de regeling worden gebruikt; e) de maximale steunintensiteiten, en f) de criteria waarmee de steunverlenende autoriteit rekening zal houden bij het beoordelen van aanvragen.

* 1. Vermeld hier specifieke restricties of risico's die ongunstig kunnen uitwerken op de tenuitvoerlegging van de regeling, de verwachte impact daarvan en het behalen van de doelstellingen daarvan:

|  |
| --- |
| Evaluatievragen |

* 1. Op welke specifieke kwesties moet de evaluatie nader ingaan door kwantitatief bewijsmateriaal te leveren voor de impact van de steun? Maak daarbij een onderscheid tussen: a) kwesties die de rechtstreekse impact van de steun op de begunstigden betreffen; b) kwesties die de indirecte impact betreffen, en c) kwesties die de evenredigheid en de geschiktheid van de steun betreffen. Leg ook uit hoe de evaluatievragen verband houden met de doelstellingen van de regeling:

|  |
| --- |
| Resultaatindicatoren |

* 1. Gebruik de onderstaande tabel om te beschrijven welke indicatoren zullen worden ontwikkeld om de uitkomsten van de regeling te meten, alsmede de relevante controlevariabelen (met inbegrip van databronnen) en hoe iedere resultaatindicator zal beantwoorden aan de evaluatievragen. Vermeld met name: a) de desbetreffende evaluatievraag; b) de indicator; c) de databron; d) de frequentie waarmee data worden verzameld (bijv. jaarlijks, maandelijks); e) het niveau waarop de data worden verzameld (bijv. op ondernemingsniveau, op bedrijfslocatieniveau, op regionaal niveau), en f) de in de databron bestreken populatie (bijv. begunstigden van steun, niet-begunstigden, alle ondernemingen).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluatievraag** | **Indicator** | **Bron** | **Frequentie** | **Niveau** | **Bevolking** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Leg uit waarom de gekozen indicatoren het meest relevant zijn voor het meten van de impact van deze regeling:

|  |
| --- |
| Voor het uitvoeren van de evaluatie overwogen methoden |

* 1. Beschrijf in het licht van de evaluatievragen de methoden waarvan het gebruik wordt overwogen om bij de evaluatie het causale effect van de steun op de begunstigden te bepalen en om andere indirecte effecten te meten. Leg met name uit waarom voor die methoden is gekozen en andere methoden zijn verworpen (bijv. om redenen die verband houden met de vormgeving van de regeling)[[8]](#footnote-8):

* 1. Beschrijf nauwkeurig de identificatiestrategie voor de evaluatie van het causale effect van de steun en de aannames waarop die strategie berust. Beschrijf in detail de samenstelling en het belang van de controlegroep:

* 1. Leg uit hoe in de beoogde methoden wordt omgegaan met mogelijke vertekeningen bij selectie. Valt met voldoende zekerheid te verklaren dat geobserveerde verschillen in de uitkomsten voor de begunstigden toe te schrijven zijn aan de steun?

* 1. Leg (in voorkomend geval) uit hoe de beoogde methoden willen omgaan met specifieke uitdagingen van complexe regelingen (bijv. regelingen die regionaal gedifferentieerd ten uitvoer worden gelegd of regelingen die verschillende steuninstrumenten gebruiken):

|  |
| --- |
| Gegevensverzameling |

* 1. Geef informatie over de mechanismen en bronnen voor het verzamelen en verwerken van data over de begunstigden van de steun en over het beoogde nulscenario[[9]](#footnote-9). Beschrijf alle relevante informatie met betrekking tot de selectiefase: data verzameld over steunaanvragers, data ingediend door steunaanvragers en uitkomsten van de selectie. Geef ook toelichting bij mogelijke problemen met betrekking tot de beschikbaarheid van data:

* 1. Geef hier informatie over de frequentie waarmee voor de evaluatie relevante data worden verzameld. Zijn er observaties beschikbaar op een voldoende gedesaggregeerd niveau, d.w.z. op het niveau van individuele ondernemingen?

* 1. Wordt toegang tot de voor het uitvoeren van de evaluatie vereiste data belemmerd door wet- en regelgeving inzake vertrouwelijkheid van gegevens? Hoe worden die kwesties dan opgelost? Zijn er eventueel nog andere problemen met betrekking tot gegevensverzameling en hoe worden die aangepakt?

* 1. Staan er enquêtes van begunstigden van de steun of van andere ondernemingen gepland? Is het de bedoeling om aanvullende informatiebronnen te gebruiken?

|  |
| --- |
| Voorgenomen tijdpad voor de evaluatie |

* 1. Wat is het voorgenomen tijdpad voor de evaluatie, met mijlpalen voor het verzamelen van data, tussentijdse rapporten en betrokkenheid van stakeholders? Sluit, voor zover relevant, een bijlage in met een gedetailleerd tijdpad:

* 1. Tegen wanneer zal het definitieve evaluatieverslag bij de Commissie worden ingediend?

* 1. Welke factoren kunnen eventueel invloed hebben op het beoogde tijdpad?

|  |
| --- |
| De evaluerende instantie |

* 1. Verschaf specifieke informatie over de evaluerende instantie of, mocht die nog niet zijn geselecteerd, over het tijdpad, de procedure en de criteria voor de selectie van de evaluerende instantie.

* 1. Verschaf informatie over de onafhankelijkheid van de evaluerende instantie. Hoe worden eventuele belangenconflicten uitgesloten tijdens de selectieprocedure?

* 1. Wat is de relevante deskundigheid en knowhow van de evaluerende instantie of hoe wordt die knowhow gegarandeerd tijdens de selectieprocedure?

* 1. Welke regelingen zal de steunverlenende instantie treffen om de uitvoering van de evaluatie te beheren en te monitoren?

* 1. Verschaf informatie (ook al zijn dat maar indicaties) over de vereiste personele en financiële hulpmiddelen die beschikbaar zullen worden gesteld om de evaluatie uit te voeren:

|  |
| --- |
| Openbaarmaking van de evaluatie |

* 1. Hoe zal de evaluatie openbaar worden gemaakt, d.w.z. door de publicatie van het evaluatieplan en het eindrapport op een website?

* 1. Hoe wordt de betrokkenheid van stakeholders gegarandeerd? Wordt overwogen om publieke consultaties of evenementen te houden met betrekking tot de evaluatie?

* 1. Hoe zullen de uitkomsten van de evaluatie worden gebruikt door de steunverlenende autoriteit en andere instanties, bijv. om vervolgregelingen of vergelijkbare regelingen uit te werken?

* 1. Worden de voor de evaluatie verzamelde of gebruikte data toegankelijk gemaakt voor verdere studie en onderzoek? Op welke voorwaarden?

* 1. Bevat het evaluatieplan vertrouwelijke informatie die de Commissie niet mag vrijgeven?

|  |
| --- |
| Overige informatie |

* 1. Hier kunt u alle andere informatie geven die u van belang acht voor de beoordeling van het evaluatieplan:

* 1. Geef hier een lijst van alle documenten die bij de aanmelding zijn gevoegd. Voeg ook een papieren versie van de betrokken documenten bij of geef directe internetlinks naar die documenten:

1. Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard (PB L 187 van 26.6.2014, blz. 1). [↑](#footnote-ref-1)
2. Verordening (EU) nr. 2022/2472 van de Commissie van 14 december 2022 waarbij bepaalde categorieën steun in de landbouw- en de bosbouwsector en in plattelandsgebieden op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie met de interne markt verenigbaar worden verklaard (PB L 327 van 21.12.2022, blz. 1). [↑](#footnote-ref-2)
3. Verordening (EU) 2022/2473 van de Commissie van 14 december 2022 waarbij bepaalde categorieën steun voor ondernemingen die actief zijn in de productie, de verwerking en de afzet van visserij- en aquacultuurproducten, op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie met de interne markt verenigbaar worden verklaard (PB L 327 van 21.12.2022, blz. 82). [↑](#footnote-ref-3)
4. SWD(2014) 179 final van 28.5.2014. [↑](#footnote-ref-4)
5. Doel van dit onderdeel is niet alleen een algemene beschrijving te geven van de doelstellingen en verenigbaarheidsregels van de regeling, maar ook na te gaan hoe regels voor het insluiten in of het uitsluiten van de regeling gebruikt kunnen worden om het effect van de steun te bepalen. Het is mogelijk dat in sommige gevallen de precieze subsidiabiliteitsregels niet vooraf bekend zijn. In die gevallen geeft u de best beschikbare verwachtingen. [↑](#footnote-ref-5)
6. Voorbeelden van door de steunregeling teweeggebrachte negatieve effecten zijn regionale of sectorale voorkeuren of verdringing van particuliere investeringen. [↑](#footnote-ref-6)
7. Steunregelingen in de zin van artikel 1, lid 2, punt a), van Verordening (EU) nr. 651/2014 zijn zes maanden na hun inwerkingtreding uitgesloten van het toepassingsgebied van de verordening. Na beoordeling van het evaluatieplan kan de Commissie besluiten om die verordening voor een langere periode op dit soort regeling toe te passen. De lidstaten moeten de beoogde looptijd van de regeling nauwkeurig aangeven. [↑](#footnote-ref-7)
8. Verwijs daarbij naar SWD(2014) 179 final van 28.5.2014. [↑](#footnote-ref-8)
9. Bij de evaluatie moet eventueel worden gewerkt met historische data en met data die, naarmate de steunregeling wordt uitgerold, geleidelijk beschikbaar komen. Geef de bronnen voor beide soorten informatie. Beide soorten data worden bij voorkeur uit dezelfde bron betrokken, zodat coherentie in de tijd gegarandeerd is. [↑](#footnote-ref-9)